

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 15177/30.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator și director ..., având adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în comuna ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 756.224/5 din 27.09.2024, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încarcător”*, cod CPV: 35200000-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de achiziție publică, precum și a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire prin respingerea nelegală și artificială a ofertei subscrisei.

2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Anularea solicitării de clarificări nr. 756.224/5 din 27.09.2024 în conformitate cu cele prezentate în continuare;

- Continuarea procedurii cu evaluarea ofertei subscrisei strict pe baza cerințelor clar și complet menționate în documentația de atribuire astfel încât să se atingă scopul de atribuire a contractului.

3. ACCES LA DOSARUL format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 și art. 8, art. 70 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 15177/30.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 756.224/5 din 27.09.2024, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

În fapt, contestatorul afirmă că a luat cunoștință de actul pe care îl consideră nelegal în data de 27.09.2024, când organizatoarea procedurii i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 756.224/5 din 27.09.2024.

Pe fondul cauzei, autorul contestației afirmă următoarele:

Prin adresa 756.224/5 din 27.09.2024, autoritatea contractantă solicită societății acordul privind consultarea producătorului CYTAC cu privire la posibilitatea producerii modelului de toc ofertat și de a oferi datele de contact ale acestuia.

Nicăieri în documentația de atribuire nu există vreo prevedere privind obligația contractantului de a furniza informații despre modalitatea de contactare a producătorilor sau de a prezenta documente din partea producătorului care să confirme posibilitatea producerii produselor pe care ... le-a ofertat.

După ce autoritatea contractantă a fost obligată să pună în aplicare decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă conform deciziei civile CAB nr. ..., aceasta a solicitat societății următoarele solicitări de clarificări:

1. Prin adresa nr. 756.224/3 din 02.07.2024 solicită prelungirea valabilității ofertei, precum și a garanției de participare. La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 15005 din 08.07.2024 și a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 31.10.2024, inclusiv;

2. Prin adresa nr. 756.224/3/1 din 09.09.2024 se cere ca societatea să indice anumite aspecte tehnice pe o fișă de produs și să confirme posibilitatea fabricării și furnizării produselor ce intră în componența completului, respectiv toc de pistol CY-PX4GL3, lanternă cu prindere pe pistol TLR-1 HL și port încărcător TRS9MF. Prin adresa nr. 15135 din 11.09.2024 ... a răspuns acestei solicitări de clarificări și a confirmat faptul că există posibilitatea fabricării și furnizării produselor, conform ofertei depuse;

3. Prin adresa nr. 756.224/4/1 din 17.09.2024 se solicită din nou confirmarea posibilității de fabricare și furnizare a produselor și, de această dată, societății i se solicită să prezinte și documente de la producătorii produselor toc pistol și lanternă cu prindere pe pistol din care să reiasă că produsele se află în prezent în ciclul de fabricație și că pot fi furnizate în baza ofertei depuse în data de 10.05.2023. Deși nicăieri în documentația de atribuire nu era prevăzută o asemenea cerință, iar o astfel de cerință nu are legătură cu oferta, dând dovadă de bună-credință și nedorind generarea unui litigiu, prin adresa nr. 15160 din 20.09.2024 ... dă curs și acestei solicitări, care nu se încadrează în definiția de la art. 176 din OUG 114/2011, și transmite și confirmările emise de producătorul tocurilor CYTAC și de producătorul lanternelor STREAMLIGHT.

În opinia contestatorului, o a treia solicitare din partea achizitoarei pe același subiect, având în vedere că societatea a confirmat posibilitatea producerii și furnizării produselor ofertate și că a depus și confirmări scrise emise de producătorii echipamentelor ofertate, este

excesivă, nelegală, fără temei legal și denotă rea voință din partea autorității contractante și o conduită deliberată de șicanare continuă a societății.

Față de cele impuse prin documentația de atribuire și devenite obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, ... are deja:

(1) confirmarea din partea ... - ofertant și singura persoană implicată în procedură, cu care autoritatea contractantă are relații juridice privind oferta depusă - privind posibilitatea livrării;

(2) confirmarea scrisă din partea CYTAC privind capacitatea actuală de producție și posibilitatea de livrare conform documentației de atribuire și ofertei depuse de

Actuala solicitare de clarificări se referă la acordarea acordului societății pentru ca autoritatea contractantă să-l contacteze pe producătorul CYTAC pentru a verifica posibilitatea producerii modelului de toc ofertat, precum și comunicarea de către societate a datelor de contact de la CYTAC, nereieșind care este motivul legal al solicitării, mai ales că ... se află în posesia confirmării scrise din partea acestuia privind posibilitatea producerii și livrării produselor, dar și a adresei de contact.

Prin urmare, precizează contestatorul, se impune obligarea autorității contractante la anularea acestei solicitări, dat fiind că ... a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și specificația tehnică, inclusiv mostră de produs și, mai mult, achiziția se află și în posesia confirmării scrise din partea producătorului CYTAC cu privire la capacitatea sa actuală de producție și de livrare a produselor.

Mai mult, actuala solicitare nu îndeplinește condiția de a fi o solicitare de clarificări, în conformitate cu prevederile OUG nr. 114/2011.

Astfel, Consiliul trebuie să observe că pretinsa solicitare de clarificări nu vizează lămurirea unor posibile neclarități din oferta ... sau completarea unor documente din această ofertă, astfel cum impune prevederea de la art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 ca fiind unica rațiune legală a solicitării de clarificări.

Totodată, producătorul tocurilor de pistol nu este un operator economic care să aibă vreo calitate în oferta ... sau în procedura de atribuire, deci cu acesta autoritatea contractantă nu are nicio relație juridică de natură a influența admisibilitatea ofertei societății, asumarea obligațiilor ce incumbă ofertantului sau furnizorului sau relația contractuală ulterioară, astfel după cum rezultă din documentația de atribuire. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 3, pct. 23 și 24, art. 27, art. 32 și art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, precum și prevederi cuprinse la pct. IV.4.1 și 4.2 din fișa de date.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, precum și cele ale Legii nr. 101/2016 și OUG nr. 114/2011.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 760557/1/07.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., a cărei respingere o solicită, având în vedere următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă un istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care arată măsurile întreprinse de instituție pentru punerea în aplicare a deciziilor privind soluționarea contestațiilor care au făcut obiectul ciclurilor procesuale anterioare, atât

în faza de până la momentul limită de depunere a candidaturilor, cât și ulterior acestuia.

Totodată, aceasta menționează că plângerea pe care a formulat-o împotriva ultimei decizii a CNSC, nr. ..., a fost respinsă de către instanța de control judiciar, iar conform prevederilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 procedura de atribuire a venit din suspendare, decizia Consiliului urmând a fi pusă în aplicare.

Astfel, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Prin procesul-verbal nr. 756.224/5 din 27.09.2024, întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, au fost stabilite solicitări de clarificări privind oferta depusă, fiind stabilit ca termen limită pentru răspuns, data de 03.10.2024, inclusiv.

La data de 30.09.2024, a fost înregistrată contestația formulată de ... cu privire la solicitarea de clarificări nr. 756.224/5 din 27.09.2024.

Prin adresa nr. 760.416 din 01.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că nu este de acord cu măsura suspendării procedurii de atribuire solicitată de către contestator, întrucât în urma analizării motivelor invocate de acesta, acestea sunt neîntemeiate, aspecte aduse la cunoștință și operatorului economic în cauză.

De asemenea, ... a transmis răspunsul nr. 15185 din 03.10.2024, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 760.557 din 03.10.2024, aferent solicitării de clarificare nr. 756.224/5 din 27.09.2024, urmând ca răspunsul să fie analizat de către comisia de evaluare în ședințe ulterioare.

1. Referitor la nelegalitatea clarificării invocată de către contestator, autoritatea contractantă precizează faptul că, pentru respectarea prevederilor art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, i s-a solicitat operatorului economic ... acordul privind clarificarea situației cu producătorul, ci nu clarificarea acestui aspect direct cu producătorul declarat de către ofertant în cadrul etapei I a procedurii de atribuire.

În privința cerințelor din fișa de date a achiziției, contestatorul urmărește să inducă Consiliul în eroare, lăsând să se înțeleagă faptul că autoritatea contractantă nu respectă documentația de atribuire, or prin faptul că a respectat-o, i-a fost solicitat acordul ofertantului.

Autoritatea contractantă a stabilit și a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin anunțul de participare și documentația de atribuire, motivele și condițiile în baza cărora ofertele depuse vor fi evaluate și eventualitatea în care acestea pot fi declarate conforme/ neconforme, acceptabile/ inacceptabile, având în vedere faptul că legislația aplicabilă, respectiv OUG nr. 114/2011, nu le prevede.

Mai mult, contestatorul însuși anticipează un răspuns neconcludent din partea producătorului CYTAC, răspuns care ar putea conduce la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

2. Referitor la lămurirea posibilelor neclarități, potrivit declarației din data de 19.09.2024, producătorul CYTAC susține faptul că tocul pistol marca CY-PX4GL3 se află în procesul de fabricare, dar prin simpla accesare a site-ului producătorului CYTAC, se poate observa că, în cuprinsul paginii de prezentare a produselor, tocul ofertat de contestator nu se află în vânzare

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate anterior și ținând cont de faptul că contestatorul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de obiect.

În probațiune, organizatoarea procedurii atașează, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 14.10.2024, acesta obținând și fotocopiile solicitate în urma efectuării studiului de dosar.

Prin adresa nr. 15202/15.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., urmare a efectuării studiului de dosar și a primirii punctului de vedere, ... a formulat concluzii scrise, prin care, adițional celor deja învederate, a afirmat și următoarele:

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă induce în eroare Consiliul, prin furnizarea de informații neadevărate. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, un paragraf din cuprinsul actului atacat și un altul din cuprinsul punctului de vedere și învederează următoarele:

Consiliul va observa din cele două fraze faptul că achizitoarea își schimbă abordarea, dar într-un mod care rămâne de neînțeles. ... nu cunoaște și nu înțelege sensul termenului „*producătorul declarat de către ofertant în cadrul etapei I a procedurii de atribuire*” și distincția dintre acest termen și cei de „*producătorul Cytac*” și „*producătorul*”.

... a declarat în toate etapele procedurii un singur producător, iar oferta trebuie să fie evaluată pe baza documentelor din aceasta și a mostrei de produs ce s-a solicitat în mod expres, nu prin consultarea site-urilor internet.

Simpla existență în posesia achizitoarei a mostrei de toc pistol demonstrează faptul că produsul există.

Încălcarea prevederilor documentației de atribuire este evidentă din moment ce, iarăși și obsesiv, autoritatea contractantă folosește termenul de (ne)concludent, care nu există în documentația de atribuire, după cum s-a detaliat în contestație.

Răspunsul producătorului CYTAC nu lasă loc niciunui dubiu privind existența produsului și posibilitatea de fabricare a acestuia.

Tocmai faptul că autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participare și/ sau participanți în procedură a condițiilor și cerințelor impuse, prin intermediul documentației de atribuire, consolidează caracterul nelegal al pretensei solicitări de clarificări, sub toate aspectele criticate în contestație.

Nicăieri în documentația de atribuire nu există vreo prevedere privind obligația contractantului de a furniza informații despre modalitatea de contactare a producătorilor sau de a prezenta documente din partea producătorului care să confirme posibilitatea producerii produselor pe care societatea le-a ofertat, în baza relației juridice existente exclusiv între autoritatea contractantă și ofertant.

... nu anticipează vreun răspuns „*neconcludent*” din partea producătorului CYTAC, mai ales că acesta a confirmat deja tot ceea ce a vrut achizitoarea să cunoască.

Pentru acest motiv, al protejării ofertantului de abuzurile autorității contractante inclusiv prin soluționarea pe fond a contestației, contestația nu este lipsită de obiect prin simplul fapt că societatea a acționat astfel încât să se protejeze de un abuz și mai mare, care ar fi fost respingerea ofertei pentru netrimiteră răspunsului în termenul impus, astfel că se impune respingerea excepției lipsei de obiect.

Temerile autorității contractante privind inexistența produsului pe site-ul producătorului CYTAC sunt combătute de următoarele argumente:

„- Societatea noastră a depus mostră de produs, iar IGPR se află în posesia acesteia;

- În cadrul ofertei, societatea noastră a depus mai multe rapoarte de testare privind produsul oferat și alte declarații din partea producătorului Cytac;

- Urmare solicitării de clarificări nr. 756.224/4/1 din 17.09.2024, societatea noastră a depus răspunsul nr. 15160 din 20.09.2024 care conține adresa emisă de Cytac la data de 19.09.2024 prin care acesta confirmă încă o dată că produsul se află în producția curentă și că poate fi livrat conform ofertei depuse de subscrisa la data de 10.05.2024;

- Datele de contact ale producătorului Cytac se află pe toate documentele emise de acesta și care sunt parte integrantă a ofertei depuse de subscrisa.

- Nu este obligatoriu ca un produs comercializat de o anumită companie să fie existent pe site-ul acestuia, nu există nicio prevedere legală privind obligativitatea postării produselor comercializate pe site-uri sau internet”.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, precum și cele ale Legii nr. 101/2016 și OUG nr. 114/2011.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 25.10.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 575.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația restrânsă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încarcător*”, cod CPV: 35200000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 28.750.000,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 13780/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel dispunând următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... – DIRECȚIA DE LOGISTICĂ și anulează raportul intermediar nr. 475.965/4/SAP/NMD din 19.10.2022, în partea ce privește evaluarea candidaturilor ...și ..., precum și invitațiile de ofertare (participare la etapa II a licitației restrânse) transmise acestor candidați. Obligă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin solicitarea de informații de clarificare/confirmare, conform motivării de mai sus.Respinge, ca prematur introdusă, cererea de respingere a candidaturilor ... și (...).”*

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarele nr. ... și nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile nr. 13952/30.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., și nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., astfel dispunând următoarele: *„Admite excepția tardivității contestației nr. 13969/14.02.2023, formulată de ... și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7576/15.02.2023, invocată de*

Respinge, ca tardivă, Contestația nr. 13969/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, Contestația nr. 13952/30.01.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul intermediar nr. 955315/SAP/NMD din 16.01.2023, respectiv mențiunile referitoare la candidatura ...și invitarea acestui candidat la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați.

Anulează adresa nr. 955315/2 din 16.01.2023, de invitare a ... la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea candidaturii prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

În cel de-al treilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția prematurității formulării contestației de către ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ..., invocată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, adresa nr. 961434/1/1 din 29.05.2023 emisă de ..., respectiv punctele 1 și 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă prin încheierea nr. ... din data de ... Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 04.10.2024.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul solicitării de clarificări transmisă de către comisia de evaluare prin adresa nr. 756.224/5 din 27.09.2024, contestatorul apreciind că acesta excede prevederilor documentației de atribuire.

În soluționare, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de obiect a contestației, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Procedând la soluționarea excepției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat faptul că în condițiile în care ofertantul în cauză a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, criticile formulate prin intermediul contestației au rămas fără obiect.

Se reține că, în replică, contestatorul ... arată că a răspuns la solicitarea de clarificări pentru a evita respingerea ofertei pentru netrimiteră răspunsului în termenul impus.

Astfel, Consiliul are în vedere că întrucât comisia de evaluare nu a analizat răspunsul formulat de ... și nu l-a declarat ca fiind concludent, demersurile întreprinse de ofertantul în cauză, de contestare a conținutului adresei de solicitare clarificări ce excede, în opinia contestatorului, prevederile documentației de atribuire, sunt justificate și, pe cale de consecință, contestația are obiect, respectiv anularea adresei nr. 756.224/5 din 27.09.2024.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al excepției invocate de autoritatea contractantă, motiv pentru care va proceda la respingerea acesteia.

Procedând la analiza pe fond a contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis către ofertantul ... adresa nr. 756.224/5 din 27.09.2024, în cuprinsul căreia a precizat că *„În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 756.224/4/1 din 17.09.2024, precum și a consultării site-ului producătorului Streamlight și producătorului Cytac, din care a reieșit faptul că produsul toc pistol CY-PX4GL3 nu se regăsește în pagina web de prezentare, vă adresăm rugămintea de a ne transmite acordul privind consultarea producătorului Cytac cu privire la posibilitatea producerii modelului de toc ofertat și de a ne oferi datele de contact ale acestuia”*.

Consiliul are în vedere că în măsura în care documentația de atribuire nu prevede obligația ca produsele ce urmează a fi furnizate să se afle pe pagina web a producătorului, solicitarea transmisă de membrii comisiei de evaluare este excesivă, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice în domeniile apărării și securității, având în vedere aspectele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă are obligația de a

preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar în virtutea prevederilor art. 32 alin. (1) din același act normativ, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede obligația ca produsele ce urmează a fi furnizate să se afle pe pagina web a producătorului, ofertanții nu au obligația de a furniza aceste informații în cuprinsul ofertelor prezentate.

În această situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 potrivit cărora *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și constată că eventualele solicitări de clarificări transmise de comisia de evaluare trebuie să urmărească demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire și nu a altora stabilite ad-hoc de comisia de evaluare.

De asemenea, Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* a statuat următoarele:

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”.*

Astfel, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat, prin modalitatea de evaluare a ofertelor comisia de evaluare trebuie să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de

clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției.

În acest context, Consiliul constată că solicitarea transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 756.224/5 din 27.09.2024 depășește cadrul stabilit prin documentația de atribuire, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și, pe cale de consecință va anula solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 756.224/5 din 27.09.2024 și va obliga ... ca, în termen de 10

zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează solicitarea de clarificări nr. 756.224/5 din 27.09.2024, transmisă de ... către

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.