



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33644/22.06.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., având codul unic de înregistrare ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect "*Servicii de pază și protecție la ... - 2022*", anunț de publicitate din cadrul documentației de atribuire republicată cu nr. 4434/07.02.2023, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii de achiziție nr. 18506/13.06.2023 și, implicit, anularea procedurii de achiziție publică;
2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 114/26.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34695/27.06.2023, ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin administrator ..., solicită:

- Pe cale de excepție, resingerea contestației ca inadmisibilă, ca tardiv introdusă, contestatorul fiind o persoană lipsită de interes în promovarea demersului, fără a depune ofertă în cadrul procedurii în cauză;
- pe fond, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... a fost soluționată prin Încheierea nr. ... din 27.06.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii antementionată, solicitând cele evocate în preambulul deciziei.

În motivare, contestatoarea descrie procedura în cauză, indicând link către aceasta. Totodată, autoarea menționează faptul că, potrivit raportului procedurii, publicat de autoritatea contractantă la data de 14.06.2023, a fost desemnată castigatoare oferta societatii ..., pentru suma de 3.133.160,00 lei.

În continuare, petenta invocă prevederile art. 20 alin. (2) din Legea 333/2003 potrivit căroră, *societățile specializate de paza și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Roman de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragera avizului prealabil al Serviciului Roman de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare.*

Prezentând o captură din registrul firmelor de pază existent pe site-ul IGPR, contestatoarea relevă faptul că licența de paza a firmei ... a expirat la data de 16.11.2018.

Autoarea, referitor la interesul în formularea contestației, menționează că deși nu a depus oferta de participare, interesul real și actual rezultă din faptul că anularea procedurii pentru motivul invocat mai sus, ar avea drept consecință reluarea procedurii de achiziție, situație în care va avea posibilitatea de a depune o ofertă valabilă și a participa la licitație.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, precum și prevederile Codului de Procedură Civilă și a Legii nr. 333/2003.

Prin adresa cu nr. 34184/1702/C11/26.06.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii legale, în original, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Ulterior, prin adresele nr. 34472/1702/C11/27.06.2023 și nr. 34473/1702/C11/27.06.2023, C.N.S.C. a pus în discuție atât contestatoarei, cât și autorității contractante, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată din oficiu.

... a comunicat răspunsul său cu privire excepția lipsei de interes, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35034/29.06.2023, reiterând considerentul referitor la interesul său cuprins în contestație.

Contestatoarea menționează că lasă la aprecierea instanței incidența excepției lipsei de interes.

Prin adresa nr. 19893/27.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35213/29.06.2023, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației pentru următoarele motive:

Asa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 18506/13.06.2023, contestatoarea ... nu a depus oferta, astfel că nu poate justifica un interes în promovarea contestației.

Susținerea contestatoarei privind interesul de a formula contestația nu poate fi considerată de către Consiliu ca fiind un interes real, întrucât ... nu a depus ofertă la procedura de achiziții, nu a manifestat niciun interes în perioada de informare a ofertanților și nu a dovedit interesul real și actual.

Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantei câștigătoare, cât și Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică (filele 84, 85), precum și opinia unui expert extern.

Analizând oferta depusă - propunerile tehnice, clarificările primite și recomandările expertului cooptat, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, pentru că a dovedit că îndeplinește condițiile din documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție nr. 114/26.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34695/27.06.2023, ..., solicită cele evocate în partea introductivă a deciziei.

În motivare, intervenienta constată că ... nu a depus oferta, astfel că nu poate justifica un interes în promovarea contestației.

Invocând art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenienta apreciază că ... nu poate justifica un interes prezent și real, solicitând respingerea contestației.

În ceea ce privește tardivitatea introducerii contestației, intervenienta apreciază că în speță sunt incidente prev art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 deoarece, prin contestație, nu este vizat conținutul documentației de atribuire.

Cum se poate observa din conținutul contestației, contestatorul a avut cunoștință despre documentația de atribuire încă de la data publicării ei pe site-ul propriu al autorității contractante și, pe cale de consecință, a avut cunoștință și despre actul autorității prin care ... a fost acceptă cu ofertă conformă pentru a participa la licitație.

Astfel, actul autorității contractante considerat nelegal de contestatoare trebuia contestat în termenul prevăzut de lege - respectiv în 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, susține intervenienta.

Pe fond, intervenienta precizează că a dat și clarificări și date suplimentare autorității contractante și din toată documentația depusă rezultă că poate funcționa în această manieră până la soluționarea definitivă a litigiului privind despăgubirile solicitate de ... pentru pagubele suferite în urma unor abuzuri grave săvârșite de cadre de poliție care, în mod ilegal, au luat decizia de a anula licența de funcționare pentru motive inexistente.

În sprijinul celor afirmate, intervenienta anexează adresele nr. 275.812/S3/VG din 29.01.2019 și nr. 343.493/S3/VG din 28.09.2021 ale Direcției de Ordine Publică din Inspectoratul General al Poliției Române, prin care i se aduce la cunoștință că pe toată perioada desfășurării procesului civil și până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești își poate desfășura activitatea în continuare, iar, ca urmare a Deciziei nr. 374/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost actualizate corespunzător informațiile din Registrul Național al Societăților Licențiate, acest registru fiind publicat pe pagina web a IGPR.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36514/05.07.2023, ... confirmă primirea adresei Consiliului cu nr. 34184/1702/C11/26.06.2023 și comunică faptul că până la data prezentului răspuns nu a constituit cauțiunea pe numele și la dispoziția CNSC.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură proprie în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *"Servicii de pază și protecție la ... - 2022"*, anunț de publicitate din cadrul documentației de atribuire republicată cu nr. 4434/07.02.2023, valoarea estimată a contractului de servicii fiind cuprinsă între 2.603.121,60 și 3.282.196,80 lei, fără TVA.

Împotriva raportului procedurii de achiziție nr. 18506/13.06.2023, publicat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu, a formulat contestație ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 34184/1702/C11 din 26.06.2023, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Totodată, prin adresele cu nr. 34472/1702/C11/27.06.2023 și 34473/1702/C11/27.06.2023, Consiliul a pus în discuție părților excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 2 și art. 3, lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la obligația constituirii cauțiunii, Consiliul reține că solicitarea a fost transmisă către ... pe adresa de e-mail [...](#), indicată de contestatoare

în contestație, la data de 26.06.2023 și prin Poștă, cu confirmare de primire.

Ca răspuns la adresa Consiliului privind obligația constituirii cauțiunii, ... a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36514/05.07.2023, comunicând faptul că până la acea data (05.07.2023) nu a constituit cauțiunea pe numele și la dispoziția CNSC.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În urma atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta a comunicat în data de 05.07.2023 faptul că *”până la data prezentului răspuns, nu am constituit cauțiunea pe numele și la dispoziția CNSC”*, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației, termenul limită pentru constituirea cauțiunii împlinindu-se la data de 27.06.2023.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...