



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C11/... (an 2024)

Data: 2025

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de ... SRL, cu sediul în localitatea ... , județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../... /, având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., județul ..., împotriva raportului procedurii nr. /, a comunicării rezultatului procedurii nr. /, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe emise de ..., cu sediul în ..., ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... "...", ...», anunț de participare nr. SCN..... /, s-a solicitat:

.. Anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. /, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, a raportului procedurii nr. / și a proceselor-verbale de evaluare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de asocieria ... SRL & ... SRL & ... SRL;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

.. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

.. Cheltuielile de soluționare a Contestației pe cale separată.

În prezenta cauză, **...SRL**, lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., nr. ..., ap. ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J...../....., având cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin Societatea civilă de avocați ..., cu sediul profesional ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., strada, județul ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, a formulat cererea de intervenție datată, înregistrată la Consiliu cu nr./....., solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN....., prin care a informat operatorii economici interesați despre organizarea procedurii de atribuire. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de, lei fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Contestatoarea a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, alături de alți cinci ofertanți iar la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii.

Potrivit documentelor menționate, oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatoarea menționează că, raportat la această împrejurare, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și arată că:

- Prin Cererea nr./..... și prin cererea nr./, a solicitat accesul la documentele care compun dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire.

- Prin Răspunsul nr./....., autoritatea contractantă a invitat-o la sediul său pentru a studia dosarul achiziției publice, începând cu data de, în intervalul orar-..... specificat.

Cu ocazia studiului dosarului achiziției publice, la data de, autoritatea contractantă, în conformitate cu legea, i-a acordat accesul la dosar și a permis copierea documentelor și în format electronic.

Contestatoarea indică faptul că documentele la care i s-a permis accesul au fost documentele din dosarul achiziției, rapoartele de evaluare intermediare, precum și ofertele celor doi participanți care nu au depus declarație de confidențialitate, aspecte consemnate în cadrul procesului verbal de acces.

Ca urmare a analizei documentelor din dosar, contestatoarea sintetizează criticile după cum urmează:

Secțiune din contestație		Rezumat critici
I.1	Inadmisibilitatea ofertei Asocierea SC ...SRL & SC ... SRL& SC ... SRL	Oferta Asocierii SC ...SRL & SC ... SRL& SC ... SRL este inadmisibilă din multiple perspective: ■ Asocierea SC ...SRL & SC ... SRL& SC ... SRL nu a prezentat documentele suport DUAE solicitate • Asocierea SC ...SRL & SC ... SRL& SC ... SRL nu a demonstrat prin documentele prezentate îndeplinirea cerințelor de experiență similară pentru execuție de lucrări conform cerința din FDA • Asocierea SC ...SRL & SC ... SRL& SC ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței factorului de evaluare - Sef de șantier ■ Asocierea SC ...SRL & SC ... SRL& SC ... SRL nu a transmis un răspuns concludent la solicitările de clarificari, modificând din proprie inițiativă propunerea financiară

Cu privire la interesul în ceea ce privește contestația promovată, contestatoarea ... susține că interesul, ca și condiție de admisibilitate a acțiunii civile, reprezintă folosul practic pe care titularul cererii l-ar putea obține în cazul admiterii acesteia. Acest interes trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, astfel cum rezultă din art. .. din Codul de procedură civilă. Astfel, contestatoarea arată că, din documentele la care a avut acces până la acest moment, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile și obligațiile și a încălcat cerințele proprii documentației de atribuire în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea declarată câștigătoare. De asemenea, subliniază că evaluarea acestei oferte este superficială și încalcă principiul tratamentului egal. Totodată, menționează că admisibilitatea ofertei câștigătoare a fost stabilită în mod artificial de către comisia de evaluare, exclusiv prin consemnarea scriptică a unei conformități sau admisibilități care nu este corelată cu cerințele documentației de atribuire și informațiile ori documentele concrete din oferta asocierii ...SRL, ... SRL și ... SRL. Potrivit contestatoarei, această ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără ca aceasta să fie evaluată efectiv și real, prin compararea informațiilor și documentelor concrete din ofertă cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea consideră că scopul evaluării ofertelor depuse este tocmai stabilirea cu certitudine a faptului că ofertele respectă în mod corespunzător toate cerințele documentației de atribuire. În concluzie, contestatoarea arată că oferta de pe primul loc este inadmisibilă din multiple motive, urmând să demonstreze acest lucru în detaliu. În opinia sa, contractul ar trebui să fie atribuit locului ., conform prevederilor legale, respectiv ofertei proprii.

Contestatoarea subliniază că deține un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în atribuirea contractului.

Contestatoarea subliniază că, înainte de a trata elementele de inadmisibilitate ale ofertelor menționate anterior, este necesar să fie

evidențiate atribuțiile și obligațiile autorității contractante, prin comisia de evaluare, astfel cum sunt reglementate de legislația aplicabilă.

Contestatoarea arată că, inter alia, comisia de evaluare are următoarele atribuții și obligații:

"- Verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, conform art. ... alin. (.) lit. b) din Normele metodologice;

- Verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și în conformitate cu criteriul de atribuire, potrivit art. ... alin. (.) lit. f) și g) din Normele metodologice;

- Verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile disponibile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută de art. ... din Legea nr. ../..., conform art. ... alin. (.) lit. h) din Normele metodologice;

- Stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii, conform art. ... alin. (.) lit. j) din Normele metodologice;

- Verificarea ofertelor atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, potrivit art. ... alin. (.) din Normele metodologice."

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit art. ... alin. (.) și (.) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și de a stabili oferta câștigătoare numai dintre ofertele admisibile și susține că respingerea ofertelor neconforme și inadmisibile nu reprezintă o facultate pentru autoritatea contractantă, ci o obligație.

Contestatoarea arată, de asemenea, că aceste obligații derivă și din art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., care prevede îndeplinirea cumulativă a două condiții pentru stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire:

"- Oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției;

- Oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și nu se află sub incidența motivelor de excludere."

Contestatoarea menționează că documentația de atribuire acceptată și necontestată are un caracter obligatoriu în forma publicată în SEAP, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă și susține că efectul acestui caracter obligatoriu al documentației de atribuire presupune două aspecte principale:

- Pentru ofertanți, conform art. ... alin. (.) din Normele metodologice, aceștia au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- Pentru comisia de evaluare, aceasta este obligată să respecte regulile stabilite prin documentația de atribuire pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a relaxa sau de a deroga, în etapa de evaluare, de la regulile stabilite chiar de ea prin documentația de atribuire. Acest principiu

este constant reținut și în practica CNSC, prin decizii precum cele publicate în B..... și B.....

Contestatoarea subliniază că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie nu doar pentru operatorii economici participanți la procedură, care trebuie să își elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. ... din HG nr. .../....), ci și pentru autoritatea contractantă însăși care are obligația de a respecta atât dispozițiile legale aplicabile, cât și regulile stabilite în propria documentație de atribuire, conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

În plus, contestatoarea menționează că prin secțiunea IV... din Fișa de date, intitulată "*Modul de prezentare al propunerii tehnice*", autoritatea contractantă a evidențiat clar importanța respectării cerințelor documentației de atribuire. Astfel, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, se precizează: „*Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini vor fi declarate neconforme și vor fi respinse.*”

Contestatoarea susține că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a încălcat propriile cerințe din documentația de atribuire, evaluând superficial modalitatea în care oferta Asocierii ...a respectat (sau nu) aceste cerințe. În loc să verifice temeinic respectarea tuturor cerințelor obligatorii de către asocierile menționate, comisia de evaluare și-a concentrat atenția mai degrabă pe ignorarea acestora. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a acceptat lipsuri, neconformități sau abordări superficiale în locul unor documente solicitate în mod clar și expres prin documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea subliniază că admisibilitatea ofertelor contestate a fost stabilită în mod artificial de către comisia de evaluare, prin consemnarea scriptică a unei conformități/ admisibilități care nu a fost corelată cu cerințele documentației de atribuire și cu informațiile/documentele concrete din ofertele asocierilor și consideră că aceste oferte nu pot fi declarate admisibile fără o evaluare efectivă și reală, care să implice compararea informațiilor și documentelor concrete din oferte cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că scopul evaluării ofertelor este tocmai stabilirea cu certitudine a faptului că acestea respectă toate cerințele documentației de atribuire înainte de demararea executării contractului. Astfel, se poate preveni riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a contractului viitor.

Contestatoarea subliniază, pe baza documentelor la care a avut acces până în acest moment, că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile și obligațiile sale și a nesocotit cerințele propriei documentații de atribuire în ceea ce privește oferta asocierii ...și menționează că evaluarea ofertei a fost superficială și că a încălcat principiul tratamentului egal, indicând că autoritatea contractantă pare să fi favorizat în mod nejustificat ofertantul clasat pe locul I în evaluarea ofertelor.

Contestatoarea precizează că, având în vedere prevederile art. ... alin. (.) și (.) și art. ... alin. (.) din Normele metodologice, precum și practica CNSC de a analiza criticile în ordinea etapelor procesului de evaluare, elementele de inadmisibilitate ale ofertelor contestate vor fi prezentate în continuare în această ordine.

În final, contestatoarea menționează că un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat este suficient pentru respingerea unei oferte.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ...este nelegală, fiind adoptată cu încălcări multiple și flagrante ale prevederilor documentației de atribuire și ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoarea contestației susține că asocierea ..., ofertantul câștigător nu a transmis documentele doveditoare îndeplinirii declarațiilor asumate prin DUAЕ în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, întrucât nu a depus cazierul judiciar pentru niciun operator economic declarat

Contestatoarea subliniază că, prin solicitarea de clarificări nr. din, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul . în clasamentul intermediar prezentarea documentelor suport pentru DUAЕ și menționează că solicitarea a fost făcută „în temeiul prevederilor art. ..., alin. (.) din Legea nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare", și include următoarele documente:

"- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, pentru ofertant, asociați și subcontractanți;

- Certificat de atestare fiscală privind plata datoriilor către bugetul de stat consolidat, pentru ofertant, asociați și subcontractanți;

- Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru sediile secundare/punctele de lucru, dacă este cazul;

- Certificat de cazier judiciar pentru societate, ofertant, asociați și subcontractanți;

- Certificat de cazier judiciar pentru membrii organului de administrare, conducere sau supraveghere, ori cei cu putere de reprezentare, decizie sau control, conform certificatelor constatatoare ONRC/actului constitutiv pentru ofertant, asociați și subcontractanți."

Contestatoarea arată că, în urma analizării documentelor justificative înaintate de ofertantul declarat câștigător prin răspunsul nr. ... din, a constatat că nu au fost depuse cazierul judiciar pentru niciunul dintre membrii organului de administrare, conducere sau supraveghere al operatorilor economici implicați, conform certificatelor constatatoare ONRC/actului constitutiv, pentru niciun operator economic membru al asocierii sau subcontractant declarat.

Contestatoarea menționează că documentele primite de la autoritatea contractantă au fost structurate în foldere distincte, astfel:

- raspuns_duae_.....part.-semnat,
- raspuns_duae_.....part.-semnat,
- raspuns_duae_.....part.-semnat;
- Foldere individuale: ..., electrasmait, ..., ..., nord.antreprenor, Vimed.com.

Potrivit contestatoarei, în niciunul dintre aceste foldere nu se regăsesc cazierul judiciar pentru membrii organului de administrare, conducere sau supraveghere. Detaliind, aceasta enumeră documentele lipsă pentru fiecare operator economic:

- ...: Documentele disponibile includ bilanțuri, certificat constatator nr. CAFSPVPJJ..... și decizie de eșalonare din, dar lipsește cazierul judiciar pentru membrii organului de administrare.

- ...: Documentele depuse, precum certificatul constatator nr. și cazierul firmei din, nu includ cazierile individuale ale membrilor conducerii.

- ...: Deși s-au depus documente precum certificatul constatator ONRC din și certificatul fiscal ANAF nr. RECIPISA-..... din, nu există cazierile judiciare solicitate.

- ...: Documentele depuse, cum ar fi certificatul constatator din și cazierul fiscal nr., nu includ cazierile individuale ale membrilor conducerii.

- ...: În documentele depuse, inclusiv cazierul judiciar nr. din, nu apar cazierile judiciare pentru membrii organului de administrare.

- ...: Deși există documente precum certificatul fiscal ANAF și cazierul firmei nr. din, lipsesc cazierile membrilor conducerii.

Contestatoarea susține că raportul de evaluare a documentelor suport DUAЕ nr. din consemnează în mod eronat că au fost depuse toate cazierile judiciare necesare și arată că nici răspunsul nr. ... din, nici documentele suport DUAЕ transmise de asocieria ...nu confirmă îndeplinirea cerinței privind „cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, conducere sau supraveghere al respectivului operator economic, sau al celor ce au putere de reprezentare, decizie sau control”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii ...ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) lit. b) din Normele metodologice.

Asocieria ...SRL, ... SRL și ... SRL, susține contestatoarea, nu a demonstrat prin documentele prezentate, îndeplinirea cerințelor de experiență similară pentru execuție de lucrări conform cerințelor din FDA

Prin solicitarea de clarificări nr. din ../../...., comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul . în clasamentul intermediar prezentarea documentelor suport DUAЕ. Contestatoarea susține că, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., comisia a solicitat prezentarea de documente justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție specificate în fișa de date a achiziției, în conformitate cu îndeplinirea tuturor criteriilor la nivelul DUAЕ. În ceea ce privește cerințele referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, comisia a solicitat dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea de lucrări similare realizate în cursul unei perioade de cel mult . ani, în valoare cumulată de minim lei fără TVA, la nivelul unuia sau a maxim . contracte.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, doar ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire era obligat să prezinte documente relevante care certifică execuția lucrărilor: copii ale contractelor sau ale unor părți relevante ale acestora, însoțite de recomandări sau procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție,

certificate constatatoare, sau orice alt tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat. Contestatoarea menționează că din documentele justificative trebuie să reiasă numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul acestora, data și numărul documentului de recepție, certificărilor de bună execuție, recomandărilor, certificatelor constatatoare, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

De asemenea, contestatoarea susține că se însumează valoarea lucrărilor similare executate, și nu valoarea contractelor la nivelul cărora au fost executate aceste lucrări. Prin urmare, ofertantul avea obligația de a detalia valorile contractelor care cuprind și alte tipuri de lucrări și de a evidenția doar lucrările similare executate și recepționate de beneficiar în condițiile legii, în ultimii . ani, de la data limită de depunere a ofertelor, respectând prevederile Instrucțiunii ANAP nr. ./...., art. .. alin. (.). Autoritatea contractantă avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrării care face obiectul contractului/contractelor prezentate drept experiență similară.

În urma analizării documentelor justificative prezentate de ofertantul declarat câștigător în data de, în cadrul raportului de evaluare a documentelor suport DUA nr./....., precum și a documentelor anexa la răspunsul la clarificări nr. .../....., comisia a constatat faptul că asocierea ...nu a făcut dovada faptului că a executat, în ultimii . ani, lucrări similare în baza a maxim . contracte echivalente valorii de lei exclusiv TVA, neîndeplinind această cerință de calificare.

În cadrul raportului de evaluare a documentelor suport DUA nr./....., comisia a regăsit consemnarea faptului că toată experiența similară declarată de către ofertant aparține asociatului ... SRL. Contestatoarea arată că în raportul de evaluare au fost menționate următoarele documente:

- Contract nr./....., împreună cu procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr./....., din care rezultă valoarea finală a contractului, ...,.. lei fără TVA.

- Contract nr./....., cu:

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr./..... pentru ..., din care rezultă valoarea finală a contractului, ...,.. lei fără TVA

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr./..... pentru ..., din care rezultă valoarea finală a contractului, ...,.. lei fără TVA

A fost prezentat acordul de asociere în care se specifică următoarele: „contribuția financiară ... SRL este de .., ..%”, rezultând valoarea finală a lucrărilor executate:,.. lei fără TVA.

- Contract nr. /, cu procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. /, din care rezultă valoarea finală a contractului, ..., lei fără TVA. A fost prezentat acordul de asociere în care se specifică următoarele: „*contribuția financiară ... SRL este de ... %*”, rezultând valoarea finală a lucrărilor executate:, lei fără TVA.

Contestatoarea susține că, analizând procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. / și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. / anexate documentației, observă că aceste documente fac referire la două contracte pe care ... SRL, în calitate de executant, le-ar fi încheiat cu Municipiul Aceste contracte vizează obiectivele de investiții: „*...din Municipiul ... - ...- ...*” (proiect cod SMIS), lucrările executate fiind în cadrul contractelor nr. / și nr. /, încheiate între Municipiul ... și asocierea ... SRL și ... SRL, și „*...din Municipiul ... - ...- ...*” (proiect cod SMIS).

În continuare, contestatoarea menționează că, analizând contractul nr. /, regăsește că acesta a fost inițial încheiat pentru obiectivul „*...în Municipiul ... - ...- ... și Corp ...*” pe suma de, lei fără TVA. Contestatoarea detaliază obiectul contractului, care include proiectarea, asistența tehnică, execuția lucrărilor și remedierea defectelor rezultate în urma executării contractului.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin Actul adițional nr. ., a fost modificat obiectul contractului, în sensul că a dispărut „*...*”, ceea ce presupune că acest obiectiv face obiectul unui alt contract, respectiv contractul nr. /

În continuare, contestatoarea susține că în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. / se face referire la lucrările executate în cadrul contractelor nr. / și nr. /, iar valoarea lucrărilor recepționate prin acest proces verbal este de, lei fără TVA. În același sens, procesul verbal de recepție nr. / face referire distinctă la lucrările executate pentru investiția „*...din Municipiul ... - ...- ...*”, iar valoarea lucrărilor recepționate este de, lei fără TVA.

Contestatoarea consideră că din aceste procese-verbale reiese faptul că lucrările recepționate sunt diferite, atât pentru contractul nr. /, cât și pentru contractul nr. /, iar ofertantul nu a prezentat contractul nr. /, care se referă la

Contestatoarea menționează că, având în vedere că prin actul adițional nr. . la contractul nr. / obiectul contractului a fost corectat doar la „*...- ...*” și nu și la „*...*”, acest obiectiv face obiectul unui alt contract (respectiv contractul nr. /

Contestatoarea consideră că asociația ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, având în vedere că oferta depusă se bazează pe . contracte, nu pe ., cum era prevăzut în cerințele de calificare. Mai mult, din procesele-verbale de recepție reiese că lucrările similare invocate provin din două contracte distincte. În acest context, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a verificat corespunzător îndeplinirea criteriilor de calificare, iar procesele-verbale de evaluare demonstrează că autoritatea contractantă a procedat într-un mod superficial, consemnând laconic că „*cerința minimă a fost îndeplinită*” și fără a verifica detaliile documentelor prezentate.

Contestatoarea susține că evaluarea documentelor suport DUAЕ depuse de asocierea ...pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor privind experiența similară încalcă următoarele prevederi legale:

- Art. ... alin. (.) lit. b) din Normele metodologice, care stipulează că verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare revine comisiei de evaluare;

- Art. ... alin. (.) lit. b) din Normele metodologice, coroborat cu art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., coroborat cu art. ... alin. (.) din Normele metodologice, în temeiul cărora autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii ..., întrucât documentele suport DUAЕ prezentate nu au demonstrat îndeplinirea corespunzătoare a criteriului privind experiența similară;

- Art. ... alin. (.) din Legea nr. ../... și art. ... alin. (.) din Normele metodologice, având în vedere că prin adresa nr. din s-au solicitat certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate, din care să rezulte executarea lucrărilor/prestarea serviciilor prezentate ca experiență similară în DUAЕ, dar și alte documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor solicitate prin fișa de date și asumate prin DUAЕ.

Contestatoarea mai menționează că, având în vedere că asocierea ...a prezentat documente neconcludente, oferta acesteia trebuie respinsă pentru furnizarea unui răspuns neconcludent.

De asemenea, contestatoarea susține că asocierea ...nu a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la șeful de șantier și și-a modificat/completat în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări

Contestatoarea susține că o altă neconformitate a ofertei asocierii ...vizează nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește cerințele referitoare la experiența profesională a șefului de șantier, care reprezenta un factor de evaluare pentru criteriul de atribuire, punctat cu .. de puncte.

În cadrul Fisei de date a achiziției, la secțiunea II.... Criterii de atribuire, cerințele pentru acordarea punctajului pentru șeful de șantier au fost următoarele: „*Algoritm de calcul: Participarea în poziția de Șef de șantier / șef de lucrare sau echivalent/similar în cadrul unor contracte conform cerințelor din caietul de sarcini se va puncta astfel: a) Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea în calitate de Șef de șantier / șef de lucrare în cadrul a .-. contracte execuție care au avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc., clasa de importanță min C - a persoanei propuse - se acordă .. puncte; b) Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea în calitate de Șef de șantier / șef de lucrare în cadrul a .-. contracte de execuție care au avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc., clasa de importanță min C - a persoanei propuse - se acordă .. puncte; c) Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea în calitate de Șef de șantier / șef de lucrare în cadrul a peste . contracte de execuție care au avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc., clasa de importanță min C - a persoanei propuse - se acordă .. puncte.*”

Pentru dovedirea experienței profesionale a persoanei nominalizate de ofertant ca șef de șantier în domeniul construcțiilor civile, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor documente: „*Experiența specifică a expertului propus se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente:*

recomandări sau orice alte documente similare relevante din care rezultă participarea în calitate de șef de șantier / șef de lucrare în cadrul unui contract care a avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/ modernizări/extinderi etc., clasa de importanță min C.”

Astfel, ofertantul avea obligația de a prezenta, ab initio, în cadrul ofertei pentru expertul cheie - șef de șantier, toate recomandările relevante pentru experiența profesională a acestuia invocată în ofertă, astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua oferta și să aplice algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare în mod legal și în conformitate cu documentația de atribuire.

Importanța experienței personalului cheie și, în special a șefului de șantier, decurge și din faptul că aceasta reprezenta factor de evaluare cu o pondere de ..% în punctajul total acordat, astfel cum rezultă din secțiunea - Criterii de atribuire din fișa de date, fiind luată în considerare la stabilirea ofertei câștigătoare.

Asocierea ...a nominalizat în cadrul ofertei expert cheie - șef de șantier - dl. ..., însă nu a depus în propunerea tehnică toate recomandările aferente experienței profesionale a dlui. ..., așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, invocate de ofertant, în scopul obținerii unui punctaj maxim, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. din, prin care autoritatea contractantă a solicitat ...justificarea recomandării nr. .../..... emisă de ...pentru ȘEF SANTIER/ȘEF LUCRARE - INGINER CONSTRUCȚII CIVILE: ..., întrucât din aceasta nu reiese categoria de importanță a obiectivelor ce sunt menționate în recomandare, conform cerințelor documentației de atribuire. Având în vedere prezentarea în cadrul propunerii tehnice a recomandării nr. .../..... emisă de ...pentru ȘEF SANTIER/ȘEF LUCRARE - INGINER CONSTRUCȚII CIVILE: ..., din care nu reiese categoria de importanță a obiectivelor menționate, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect.

Prin răspunsul la clarificări nr. .../....., ...a retransmis recomandarea inițială completată în mod nepermis, împreună cu toată propunerea tehnică. Modificarea proprie a documentului depus inițial este evidentă și observă recomandarea depusă inițial în ofertă:

”Nr. ... din

RECOMANDARE

Subscrisa SC ...SRL. înmatriculată în Registrul Comerțului ... sub nr. J./.../..... CIF R..... SJ sediul social în ... Mare, Jud ..., prin prezenta recomandam pe dl.ing. ...pentru postul de ȘEF ȘANTIER Acesta este angajat al societății noastre în postul de șef șantier și din acesta postura a participat la execuția mai multor proiecte dintre care enumerăm:

- Ctr.../..... Execuție lucran de constructie grădinițe: grădinițe cu program normal ... jud. ...

- Crt. .../.. .. Lucrări de execuție pentru . grădinițe din județele ..., ...

- Crt./..... Lucran de execuție pentru . grădinițe om județele Iasi si ...- ...

- Crt./.. .. Lucrări de reparații ...

- Crt. .../.. .. Execuție lucran de constructie”

Documentul depus în urma solicitării autorității contractante are urme clare de modificare ulterioare datei emiterii, cea de

”Nr. ... din

RECOMANDAREzaq

Subscrisa SC ...SRL. înmatriculată în Registrul Comerțului ... sub nr. J./.../..... CIF ROI și sediul social, prin prezenta recomandam pe dl ing ...pentru postul de ȘEF ȘANTIER Acesta este angajat al societății noastre în postul de șef șantier și din acesta postura a participat la execuția mai multor proiecte dintre care enumerăm:

- Ctr.../..... Execuție lucrări de constructie grădinițe (edificii clasa de importanta C): grădinițe cu program normal ... jud ...

- Crt .../..... Lucrări de execuție pentru . grădinițe din județele ..., ...

- Crt. / Lucrări de execuție pentru . grădinițe (edificii clasa de importanta C) din județele ...

- Crt. / Lucrări de reparații ... (edificiu clasa de importanta C)“

Contestatoarea menționează că ofertantul nu răspunde solicitării de clarificare transmise de către autoritatea contractantă, în care comisia de evaluare solicita clarificarea unui aspect legat de documentele justificative. În loc să clarifice acest aspect prin prezentarea de documente care să susțină în fapt clasa de importanță a obiectivelor menționate, ofertantul se limitează la modificarea în mod nepermis a recomandării transmise inițial și mai mult, retransmite întreaga propunere tehnică, într-o formă nejustificată.

Documentele certe în care trebuie să se regăsească înscrisă categoria de importanță a clădirii sunt cele de tipul extraselor din memoriile tehnice ale proiectelor, care trebuie să poarte ștampila și semnătura verficatorului de proiect, sau planșele care trebuie să aibă înscrisă categoria de importanță, semnate și ștampilate de verficatorii de proiect.

În urma analizei recomandării modificate și retransmise la paginile ...-..., se observă că aceasta este emisă de angajatorul actual al dlui. ..., ...SRL, și nu de beneficiarul lucrărilor, așa cum ar fi fost corect conform cerințelor.

Mai mult, propunerea tehnică transmisă din nou în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nu corespunde cu propunerea tehnică depusă inițial. Nu este numerotată și nu se poate verifica dacă cele de pagini depuse inițial se regăsesc în aceeași formă în cadrul celor pagini transmise prin răspuns. Astfel, nu se poate ști dacă ofertantul a operat modificări și completări nepermise în cadrul documentului.

De asemenea, în urma analizei recomandării modificate și retransmise, contestatoarea a observat că pentru Șeful de șantier, dl., s-a prezentat o recomandare emisă de angajatorul actual ...SRL și nu de beneficiarul lucrărilor.

Comisia de evaluare a sesizat lipsa documentelor doveditoare ale categoriei C de importanță pentru lucrările menționate în recomandare, dar nu a sesizat că emitentul recomandării nu este beneficiarul acestora, ci angajatorul actual al dlui. ..., fapt ce rezultă și din prima pagină a CV-ului depus.

Deși avea obligația de a depune recomandări de la beneficiari pentru fiecare contract prezentat pentru persoana nominalizată ca șef de șantier, ...a retransmis doar recomandarea din cadrul ofertei tehnice depuse inițial, recomandare modificată nepermis după data emiterii, așa cum a fost demonstrat mai sus.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate relaxa, în perioada de evaluare, regulile stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire și nu poate permite unui ofertant modificarea/completarea ofertei care a fost întocmită inițial cu nerespectarea documentației de

atribuire dar, cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a acceptat răspunsul ofertantului prin care se completează nepermis propunerea tehnică cu un set de documente care nu au fost depuse inițial.

Contestatoarea susține că resursele umane alocate pentru execuția lucrărilor, în cadrul secțiunii, trebuie evidențiate distinct, fiind menționate următoarele resurse umane:

- Șef Șantier - inginer construcții civile, ing. ...;
- Inginer Instalații electrice, mg. ...;
- Responsabil tehnic cu execuția, ing. ...;

- Responsabil tehnic cu execuția instalației, mg. Contestatoarea menționează că cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar operatorii economici trebuie să prezinte informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Neîncadrarea oricărei cerințe constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă. De asemenea, contestatoarea subliniază că propunerea tehnică trebuie să fie elaborată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Referitor la cerințele de clarificare, contestatoarea arată că deciziile privind solicitările de clarificări aparțin comisiei de evaluare, dar acestea nu pot fi adoptate discreționar, cu încălcarea prevederilor legale, precum cele ale art. ... din Legea nr. ../..., care stipulează că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant sau candidat.

În acest sens, contestatoarea face referire la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a stabilit că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care nu respectă specificațiile tehnice fără a solicita clarificări, așa cum se arată în cazul Slovensko și Wallon Buses. De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar solicitarea de clarificări nu trebuie să modifice substanțial oferta. În acest sens, se invocă și Decizia B....., care subliniază că solicitarea de clarificări nu trebuie să transforme o ofertă neconformă într-o ofertă conformă, cum s-a întâmplat în cazul ofertei ..., care a fost completată prin clarificări care au schimbat substanțial propunerea tehnică.

Contestatoarea mai subliniază că, potrivit doctrinei de specialitate, clarificările nu își au rostul atunci când documentele ofertei sunt clare și nu acoperă cerințele descrise de autoritate în documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea consideră că completarea prin răspunsul la clarificări a unor documente esențiale, care nu au fost depuse inițial, este ilegală, iar autoritatea contractantă a făcut o eroare în considerarea ofertei ...ca fiind conformă, deși aceasta nu respecta cerințele legale și documentația de atribuire.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a solicita clarificări, contestatoarea consideră că aceasta este profund nelegală, întrucât aspectul analizat nu era ambiguu și nu putea face obiectul clarificărilor și susține că acest demers contravine reglementărilor legale, inclusiv art. ... din Normele metodologice, care interzic modificarea unui document esențial pentru oferta tehnică prin răspunsurile la clarificări. De asemenea, se invocă art. ... alin. (.) și (.), care interzic modificarea substanțială a propunerii tehnice prin clarificări și stipulează că nedepunerea unor documente relevante nu reprezintă un viciu de formă.

Contestatoarea consideră că modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare a condus la modificări majore asupra clasamentului ofertelor și arată că, în fața neconformității, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ...ca neconformă, potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., întrucât nu sunt respectate cerințele documentației referitoare la depunerea tuturor documentelor necesare. De asemenea, aceasta ar fi trebuit să respingă oferta ca neadecvată, conform art. ... alin. (.), și ca inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., întrucât oferta nu îndeplinea condițiile de formă referitoare la propunerea tehnică.

Contestatoarea consideră că asocierea ...nu a răspuns concludent solicitării de clarificări și a modificat în mod nepermis propunerea financiară susținând că, prin adresa nr. din ../..., comisia de evaluare a solicitat asocierii câștigătoare să clarifice . puncte din cadrul propunerii sale financiare depuse. Similar cu răspunsul din etapa tehnică de evaluare, ofertantul nu răspunde solicitării autorității contractante și nu clarifică efectiv niciunul din aspectele învederate de către autoritatea contractantă, ci retransmite toată propunerea financiară modificată din proprie inițiativă și nu la solicitarea comisiei de evaluare.

"Către

COMISIA DE EVALUARE PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... JUDEȚUL ...

Referitor la oferta depusa in cadrul procedurii simplificate, desfășurată online intr- o singură etapă organizată ini vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția execuției de lucrări aferente obiectivului de investim Creșterea eficienței energetice a imobilului Liceul Teoretic "...". ...

.. Având in vedere prezentarea in cadrul propunerii financiare a formularului F. Centralizatorul cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrări -Organizare de șantier, care nu este conform documentelor întocmite de proiectam, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.

Răspuns:

Atașăm formularul F. revizuit conform solicitării dumneavoastră.

.. Având in vedere prezentarea in cadrul propuneri financiare a formularului F. care nu prezintă corelarea garanției acordara echipamentelor de . ani cu peiioda menționată in declarația pe propria răspundere, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.

Răspuns:

Atașăm formulele F. revizuit conform solicitării dumneavoastră cu corelarea perioadei de garanție.

.. Având in vedere faptul ca. în cadrul formularului F. - Lucrări de construcții Izolare termica fațadă-parte opaca isoclu pereții poziția proiectantul a menționat articolul CF..A..+ Tencuieli exterioare speciale in semipiatra' executata manual la fațade, socluri etc, cu MIOO-T -frecare in cimp continuu, cu grosimea strat ulm superior ...-..S cm, iar dumneacnoastă ați

menționat CF..A.+ Tencuiala decorativa acrilica pt soclu rez la intemperii /solicitări mecanice, impermeabila,, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.

Răspuns:

Atașăm formularul F. revizuit conform solicitării dumneavoastră cu eliminarea erorii de tehnoredactare”

Contestatoarea menționează că, potrivit legislației în vigoare, propunerea financiară depusă de un ofertant în cadrul unei proceduri de achiziție publică reprezintă un angajament ferm și obligatoriu. Aceasta nu poate fi modificată ulterior din proprie inițiativă, decât în cazurile expres prevăzute de lege, și doar în condițiile clarificării unor aspecte solicitate de autoritatea contractantă. În acest sens, art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... prevede explicit că ofertantul nu are dreptul să își retragă, să își modifice sau să își completeze oferta după termenul-limită de depunere a ofertelor, cu excepția situațiilor în care modificările sunt necesare pentru clarificarea sau remedierea unor erori formale, iar acestea trebuie solicitate în mod clar de către comisia de evaluare. Contestatoarea subliniază că retransmiterea unei propuneri financiare modificate, fără a respecta aceste condiții, încalcă principiile fundamentale ale transparenței, egalității de tratament și nediscriminării prevăzute de legislație.

Contestatoarea menționează că, potrivit art. ... alin. (.) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../...., în cadrul procesului de clarificare, comisia de evaluare poate solicita doar completări sau clarificări care nu conduc la modificarea în mod substanțial a ofertei inițiale. Modificarea unilaterală a propunerii financiare de către ofertant depășește limitele permise de lege și contravine întregului proces de evaluare competitivă. Contestatoarea consideră că, în cazul specific, prin adresa nr. din, comisia de evaluare a solicitat asocierii câștigătoare să clarifice cinci puncte din cadrul propunerii sale financiare. În loc să răspundă punctual solicitării autorității contractante, ofertantul a retransmis întreaga propunere financiară, modificată din proprie inițiativă, fără a răspunde în mod efectiv cerințelor comisiei de evaluare. Contestatoarea susține că această acțiune încalcă principiile fundamentale ale procedurii de achiziție publică și constituie o abatere de la prevederile legale aplicabile.

Contestatoarea subliniază că, la punctul . din solicitare, ofertantul nu reușește nici în urma retransmiterii propunerii financiare să corecteze aspectul sesizat de către autoritatea contractantă, și anume să refacă formularul F. „Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări – Organizare de șantier”, care nu este conform documentelor întocmite de proiectant.

Contestatoarea consideră că, încălcând limitele permise de lege, comisia de evaluare nu doar că acceptă retransmiterea propunerii financiare în integralitate, dar revine cu o nouă solicitare de clarificări pentru clarificarea formularului F., conchizând în mod eronat că oferta ...ar fi conformă. Prin urmare, contestatoarea solicită autorității contractante să constate neconformitatea acestei oferte, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., și să dispună respingerea acesteia pentru nerespectarea cerințelor legale și documentației de atribuire.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat, deopotrivă:

- Principiul tratamentului egal, prevăzut de art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../..., subliniind favorizarea vădită a ofertantului declarat câștigător prin relaxarea documentației de atribuire pentru acesta și trecerea cu vederea a unor motive evidente de inadmisibilitate, ceea ce reprezintă exemple clare de încălcare a acestui principiu.

- Principiul transparenței, prevăzut de art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../..., fiind încălcat prin modul în care Autoritatea contractantă nu a aplicat cerințele achiziției în mod transparent tuturor ofertanților.

- Principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. ../..., reiterat la art. . alin. (.) din Normele metodologice, având în vedere declararea drept admisibile a unei oferte neconforme și inacceptabile.

Scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..., dat fiind că măsurile autorității contractante au condus la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, iar contractul de achiziție publică a fost atribuit unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat scopul legislației achizițiilor publice, care vizează achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Cu toate acestea, contestatoarea subliniază că aceste erori pot fi corectate de către comisia de evaluare prin reanalizarea documentației și adoptarea măsurilor de remediere necesare.

Conform art. . alin. (.) din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, are dreptul de a adopta măsuri de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a primirii unei contestații, în termen de cel mult . zile de la primirea acesteia. Această prevedere subliniază rolul activ al comisiei de evaluare în îndreptarea erorilor care pot apărea în cadrul procedurii de atribuire, fără a compromite legalitatea, transparența și corectitudinea procesului.

Adoptarea măsurilor de remediere reprezintă nu doar o obligație legală, ci și o oportunitate de a corecta erorile de evaluare într-un timp rezonabil, evitând escaladarea litigiilor și generarea de întârzieri suplimentare în finalizarea procedurii de achiziție publică. Astfel, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare, iar aceste măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Implicarea directă a comisiei de evaluare în adoptarea măsurilor de remediere oferă o abordare operațională imediată. Având acces direct la documentația procedurii și la conținutul contestației, comisia de evaluare poate analiza rapid aspectele contestate și decide măsurile necesare într-un timp mai scurt decât alte entități implicate ulterior în proces.

Adoptarea rapidă a măsurilor de remediere și comunicarea lor clară către contestator și operatorii economici implicați reduce incertitudinea și consolidează încrederea acestora în integritatea procesului de evaluare. Un răspuns prompt arată că autoritatea contractantă tratează cu seriozitate și profesionalism orice contestație primită. Adoptarea măsurilor de remediere de către comisia de evaluare este o soluție legală, proporțională și eficientă, care poate corecta erorile constatate în procedură fără a prejudicia drepturile celorlalți operatori economici.

Prin exercitarea acestui drept, se pot evita eventuale întârzieri suplimentare cauzate de escaladarea litigiilor. Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei contestații.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

..., prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, a transmis măsuri de remediere raportat la contestația formulată de contestatoarea ... SRL și a transmis dosarul achiziției în data de, fiind înregistrat sub nr.

Referitor la documentele justificative DUAЕ, în care se specifică faptul că asocierea ...SRL nu a depus cazierele judiciare pentru niciun operator economic declarat, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost transmise, dar nu au fost accesibile contestatoarei în contextul reglementărilor GDPR, fiind în prezent înaintate pentru a sprijini cele declarate.

În ceea ce privește prezentarea documentelor suport DUAЕ pentru contractele declarate ca experiență similară, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că asocierea ...SRL a transmis următoarele contracte:

- „Reabilitare bloc de locuințe R.A”, Beneficiar: Municipiul ..., cu calitatea de executant ... SRL, pentru care s-au prezentat detalii referitoare la valoarea inițială și finală a contractului, precum și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, care indică valoarea finală a contractului de, lei fără TVA, fiind conform cerințelor din documentația de atribuire.

- „Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru investiția ...în Municipiul ... - ...- ... și ...”, cu detalii despre valoarea inițială și finală a contractului, precum și procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, care indică valoarea finală a contractului de, lei fără TVA. Autoritatea contractantă subliniază că valoarea lucrărilor executate și menționată în acordul de asociere este de, lei fără TVA, chiar dacă actul adițional nu include separat cele două componente ale lucrărilor.

- „Proiectare și execuție privind realizarea obiectivului de investiții ...în Municipiul ... - ...”, Beneficiar: Municipiul ..., cu calitatea de executant ... SRL, pentru care s-au prezentat detalii referitoare la valoarea inițială și finală a contractului, precum și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Autoritatea contractantă precizează că valoarea contractului de lucrări care va fi luată în considerare, conform acordului de asociere, este de, lei fără TVA. Autoritatea contractantă menționează că, pe baza documentelor prezentate, cerința privind experiența similară este îndeplinită, iar totalul acestei experiențe este de, lei fără TVA.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că, în urma reanalizării documentelor prezentate, comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ...SRL, ... SRL și ceilalți participanți în asociere. Referitor la propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la formularul F. Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - Organizare de șantier. În urma răspunsului la clarificări, Asocierea ...SRL a retransmis formularul F. revizuit, care nu a modificat oferta, iar această acțiune este considerată un viciu de formă. De asemenea, formularele F.

revizuite, referitoare la lucrările de construcții și instalații, nu au modificat oferta și valoarea abaterilor este sub .% din prețul total al ofertei.

Autoritatea contractantă adaugă că va adopta măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ...SRL în calitate de lider de asociere, ... SRL în calitate de asociat, ... SRL în calitate de asociat, ... SRL în calitate de subcontractant, ... SRL în calitate de subcontractant și ... SRL în calitate de subcontractant, ținând cont de aspectele semnalate în contestație. Autoritatea contractantă solicită confirmarea acordului contestatorului cu privire la măsurile adoptate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va proceda la reevaluarea ofertei, conform celor prezentate mai sus, și va solicita confirmarea dacă contestatorul este de acord cu măsurile luate.

... SRL, prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis *Răspuns* la adresa nr. /, prin care autoritatea contractantă a solicitat să își exprime un punct de vedere asupra măsurilor de remediere propuse, precizând următoarele:

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, după parcurgerea motivelor din contestație, a realizat modul superficial în care a analizat ofertele depuse și a stabilit oferta câștigătoare, încălcând principiul nediscriminării și al tratamentului egal, consacrate de art. . alin. . din Legea nr. .. /, precum și dispozițiile art. ... alin. (.) din aceeași lege, care prevăd expres că autoritatea contractantă are obligația de a „cuprinde” și, mai degrabă, de a argumenta „*fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Astfel, contestatoarea arată că a detaliat în contestație, nominal, toate neconformitățile, ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL care nu respectă cerințele din documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea a arătat modul superficial în care autoritatea contractantă a analizat îndeplinirea cerințelor din declarația pe proprie răspundere a ofertantului declarat câștigător, criticând aspecte enumerate punctual și concret, nu cu caracter de generalitate și nu pe bază de supoziții.

Contestatoarea susține că modalitatea de desfășurare a acestei procedurii de achiziție este responsabilitatea autorității contractante, care trebuie să își asume întreaga răspundere pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, conform art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. .. /, Având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. . alin. (.) din Legea nr. .. / reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă este obligată să își asume evaluarea lacunară și superficială a ofertelor depuse de participanții la procedura de achiziție.

Prin adresa nr. /, autoritatea contractantă formulează mai degrabă un punct de vedere, infirmând și justificând în mare parte

toate criticile invocate de contestatoare. Așa cum se poate observa, singurul punct în care se menționează în clar faptul că "comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei depuse", în privința recomandării prezentate pentru șeful de șantier.

Contestatoarea menționează că, referitor la documentele justificative DUAЕ, în care se specifică faptul că asocierea ...SRL nu a depus cazierile judiciare pentru niciun operator economic declarat, autoritatea contractantă a fost informată că acestea au fost transmise, însă nu au avut acces la ele din cauza reglementărilor GDPR. Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea le va înainta acum în sprijinul celor declarate.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a îngreunat accesul la dosarul achiziției prin netransmiterea completă a documentelor spre studiu. Cazierile, dacă acestea ar exista, au fost transmise abia după termenul legal de acces la dosar și la trei zile după depunerea contestației.

În ceea ce privește prezentarea documentelor suport DUAЕ pentru contractele declarate ca experiență similară, contestatoarea aduce la cunoștință că Asocierea ...SRL a transmis următoarele contracte:

- „Reabilitare bloc de locuințe R.A” - Beneficiar: Municipiul ..., Calitatea executantului: ... SRL, Contract nr. /, Valoare inițială contract:, lei, Valoare contract la terminarea lucrărilor:, lei fără TVA, PV recepție la terminarea lucrărilor nr. /, din care rezultă valoarea finală a contractului, ..., lei fără TVA, fiind conform cerințelor din documentația de atribuire.

- „Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru investiția „... în Municipiul ... - ... - ... și Corp Sală de Sport” - Beneficiar: Municipiul ..., Calitatea executantului: ... SRL (lider asociere) - Executant, Contract nr. /, Valoare inițială contract:, lei, Valoare contract la terminarea lucrărilor:, lei fără TVA, PV recepție la terminarea lucrărilor nr. / pentru ..., din care rezultă valoarea finală a contractului, ..., lei fără TVA, PV recepție la terminarea lucrărilor nr. / pentru ..., din care rezultă valoarea finală a contractului, ..., lei fără TVA. Contestatoarea menționează că acordul de asociere specifică faptul că „contribuția financiară ... SRL este de ...%”, iar valoarea finală a lucrărilor executate este de, lei fără TVA. Chiar dacă actul adițional prezentat nu conține cele două componente (... și ...), în procesele verbale de recepție sunt menționate.

- „Proiectare și execuție privind realizarea obiectivului de investiții „... în Municipiul ... - Școala Gimnazială Dr. Victor Babeș” - Beneficiar: Municipiul ..., Calitatea executantului: ... SRL (lider asociere) - Executant, Contract nr. /, Valoare inițială contract:, lei, Valoare contract la terminarea lucrărilor:, lei fără TVA, PV recepție la terminarea lucrărilor nr. / din care rezultă valoarea finală a contractului, ..., lei fără TVA. Contestatoarea menționează că acordul de asociere specifică faptul că „contribuția financiară ... SRL este de ...%”, iar valoarea finală a lucrărilor executate este de, lei fără TVA. Comisia de evaluare a reanalizat documentele aferente acestui contract și a constatat că valoarea din PV recepție la terminarea lucrărilor nr. / este C+M și nu valoarea totală a lucrărilor care este cea menționată în actul adițional nr. /: execuție lucrări în valoare de, + ajustarea conform OUG .. / în valoare de, Având în vedere cele semnalate anterior, valoarea contractului de lucrări care va fi luată în considerare prin prisma acordului de asociere (...%) rezultă o valoare de, lei fără TVA.

Având în vedere informațiile prezentate mai sus, contestatoarea arată că rezultă un total al experienței similare de, lei fără TVA,

iar astfel cerința este îndeplinită. În cazul experienței similare, autoritatea contractantă doar reia susținerile din cadrul rapoartelor de evaluare intermediare, fără să combată sau să justifice criticile invocate punctual de contestatoare, prin care aceasta a demonstrat faptul că experiența similară depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele din documentația de atribuire, acesta prezentând în fapt . contracte în loc de . pentru îndeplinirea valorii solicitate.

Contestatoarea menționează că în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. / se specifică în mod clar: "*Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor Nr. /: ... ÎN MUNICIPIUL ... - ... - ... - proiect cod SMIS Lucrări executate în cadrul contractelor de lucrări: nr. / și / , încheiate între Municipiul ... și asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) - S.C. ... S.R.L. în calitate de executant*". Contestatoarea subliniază că valoarea lucrărilor recepționate prin acest proces verbal este de ,.. lei fără TVA.

De asemenea, în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. / , se menționează că execuția lucrărilor de construcții aferente investiției: ... ÎN MUNICIPIUL ... - ... - ... - proiect cod SMIS Lucrările executate sunt descrise în cadrul contractelor de lucrări: nr. / și / , încheiate între Municipiul ... și S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) - S.C. ... S.R.L. în calitate de executant. Contestatoarea adaugă că valoarea lucrărilor recepționate prin acest proces verbal este de ,.. lei fără TVA.

Din cele prezentate, contestatoarea arată că prin cele două procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor s-au recepționat lucrări diferite, atât aferente contractului nr. / , cât și ale contractului nr. / , ofertantul neprezentând și al doilea contract, nr. / , care se referă la Contestatoarea consideră că, din moment ce prin actul adițional nr. . la contractul nr. / obiectul contractului a fost corectat doar pentru ... - ... și nu și pentru ... , este clar că acest obiectiv face obiectul altui contract, respectiv al contractului nr. /

Prin urmare, contestatoarea susține că ... nu dovedește că asocierea ... îndeplinește cerința de lucrări similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii . ani (împliniți la data limită pentru depunerea ofertelor), în valoare cumulată de minim lei fără TVA, la nivelul unuia sau a maxim trei contracte. Contestatoarea arată că ofertantul a prezentat în fapt . contracte.

În ceea ce privește prezentarea în cadrul propunerii tehnice a recomandării nr. ... / emisă de ... pentru ȘEF ȘANTIER/ȘEF LUCRARE - INGINER CONSTRUCȚII CIVILE: ... , contestatoarea menționează că, în urma reanalizării documentelor prezentate, comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL în calitate de lider de asociere, ... SRL în calitate de asociat și ... SRL în calitate de asociat, ... SRL în calitate de

subcontractant, ... SRL în calitate de subcontractant și ... SRL în calitate de subcontractant.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește recomandarea șefului de șantier, autoritatea contractantă menționează faptul că va adopta măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea câștigătoare. Contestatoarea afirmă că, în acest moment, nu are informații cu privire la măsurile de remediere respective. De asemenea, ofertantul avea obligația de a prezenta ab initio, în cadrul ofertei pentru expertul cheie - șef de șantier, toate recomandările relevante pentru experiența profesională a acestuia invocată în ofertă, astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua oferta și să aplice algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare în mod legal și în conformitate cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la formularul F., respectiv Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - Organizare de șantier. Contestatoarea arată că asocierea ...SRL a transmis răspunsul la clarificări, însă comisia de evaluare a analizat doar formularul F., conform solicitării și consideră că răspunsul dat de asociere a fost unul formal, deoarece formularul F. revizuit nu modifică oferta și se încadra în categoria viciilor de formă.

Referitor la acest răspuns, contestatoarea subliniază că, chiar dacă autoritatea contractantă a analizat doar formularul F., acest fapt nu absolvă oferta asocierii ... de neconformitate. Ofertantul a transmis, în mod nejustificat și fără a i se solicita, întreaga propunere financiară. Contestatoarea arată că, conform legislației în vigoare, propunerea financiară depusă de un ofertant în cadrul unei proceduri de achiziție publică reprezintă un angajament ferm și obligatoriu. Aceasta nu poate fi modificată ulterior din proprie inițiativă, decât în cazurile expres prevăzute de lege și doar în condițiile clarificării unor aspecte solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că articolul ... alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice prevede explicit că ofertantul nu are dreptul să își retragă, să își modifice sau să își completeze oferta după termenul-limită de depunere a ofertelor, cu excepția situațiilor în care modificările sunt necesare pentru clarificarea sau remedierea unor erori formale, iar aceste modificări trebuie solicitate în mod clar de către comisia de evaluare. Retransmiterea unei propuneri financiare modificate, fără a respecta aceste condiții, încalcă principiile fundamentale ale transparenței, egalității de tratament și nediscriminării prevăzute de legislație.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește solicitarea de clarificări privind revizuirea formularelor F.: "*Lucrări de construcții - Izolare termică fațadă - parte opacă (soclu pereți)*", "*Lucrări de instalații sanitare - Alimentare cu apă în incintă*", "*Lucrări de instalații sanitare - Instalații sanitare interioare - canalizare menajeră*", asocierea ...SRL, prin răspunsul la clarificări, a retransmis formularele F. revizuite, însă acestea nu modifică oferta, valoarea monetară a respectivei abateri/ omisiuni nedepășind .% din prețul total al ofertei. Contestatoarea consideră că, deși abaterile/omisiunile nu depășesc .% din valoarea ofertată, acest fapt

nu justifică dreptul ofertantului de a modifica și retransmite propunerea financiară din proprie inițiativă, fără a i se solicita acest lucru în mod punctual de către comisia de evaluare.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu legislația în vigoare, propunerea financiară depusă de un ofertant în cadrul unei proceduri de achiziție publică reprezintă un angajament ferm și obligatoriu, care nu poate fi modificat ulterior din proprie inițiativă. Articolul ... alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice prevede explicit că ofertantul nu are dreptul să își retragă, să își modifice sau să își completeze oferta după termenul-limită de depunere a ofertelor, cu excepția situațiilor în care modificările sunt necesare pentru clarificarea sau remedierea unor erori formale, iar aceste modificări trebuie solicitate în mod clar de către comisia de evaluare. Retransmiterea unei propuneri financiare modificate, fără a respecta aceste condiții, încalcă principiile fundamentale ale transparenței, egalității de tratament și nediscriminării prevăzute de legislație.

Contestatoarea afirmă că, având în vedere că această notificare este explicită și detaliată, nu este clar pentru ea care sunt măsurile de remediere ce urmează a fi dispuse și analizate de autoritatea contractantă. De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că, niciunde în cadrul adresei nu se menționează că raportul procedurii și actele subsecvente ar fi fost anulate, așa cum pretinde verbal reprezentantul autorității contractante.

Contestatoarea arată că, în calitate de persoană vătămată ce justifică un interes, continuă să susțină contestația administrativ-jurisdicțională formulată în fața Consiliului, solicitând o analiză și verificare a tuturor neregulilor sesizate prin critici și consideră că, în cazul unei măsuri de remediere efective, adusă la cunoștința ofertanților de către autoritatea contractantă în condițiile legii, consecințele asupra modului de soluționare a contestației sunt reglementate de articolul . alin. (.) din Legea nr. ../..... Astfel, doar contestatorul, în temeiul dreptului său de dispoziție, poate aprecia dacă această măsură este suficientă și poate renunța la contestație. Per a contrario, în absența unei manifestări de voință a contestatorului de a renunța la contestație, Consiliul are obligația de a analiza contestația pe fond, ținând cont de efectele măsurilor de remediere dispuse, fără a putea respinge contestația formulată.

Contestatoarea subliniază că procedura de contestare este strict reglementată și limitată expres, conform articolului .. alin. (.) din Legea nr. ../...., la analiza motivelor și capetelor de cerere formulate. În plus, nici organul administrativ-jurisdicțional, și ulterior nici instanța de judecată, nu se pot substitui autorității contractante în exercitarea competențelor prevăzute de lege. Competența exclusivă de verificare și evaluare a ofertelor, precum și de luare a măsurilor de remediere, aparține comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante.

Dispozițiile articolelor .. alin. .. ind. . și .. alin. . din Legea nr. .../.... nu permit ca reevaluarea ofertelor să fie efectuată de Consiliu sau instanța de judecată, stabilind doar limitele în care trebuie realizată reevaluarea de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că modul punctual în care autoritatea contractantă „*motivează*” decizia de luare a măsurilor de remediere doar în privința unui singur punct este neadecvat, având în vedere că pe perioada derulării procedurii autoritatea a luat decizii fundamentate pe o evaluare nelegală și netemeinică a ofertei depuse. Astfel, apreciază că reevaluarea ofertelor trebuie realizată în integrum și cu maximă atenție pentru a asigura că nu este omis niciun element important din cele prestabilite, iar Consiliul trebuie să stabilească linii clare și precise de verificare a legalității fiecărei oferte. În acest sens, se impune evitarea unui comportament manifestat de autoritate care ar încălca principiul legalității actelor administrației publice și principiul precauției administrației publice.

Contestatoarea solicită ca poziția sa exprimată în scris să fie luată în considerare și ca analiza contestației formulate să fie realizată pe fond, având în vedere că interesul contestatoarei este justificat și motivat atât în cadrul contestației, cât și în prezentul răspuns.

..., prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a transmis ofertanților că în urma adresei nr./..... către CNSC, prin care se comunica faptul că adoptă măsuri de remediere ca urmare a contestației depuse împotriva rezultatului procedurii de achiziție nr./....., a fost elaborat Referatul nr./..... pentru emiterea unei Dispoziții a Primarului municipiului ... cu privire la adoptarea măsurilor de remediere.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că se va proceda la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ...SRL în calitate de lider de asociere, ... SRL în calitate de asociat și ... SRL în calitate de asociat, ... SRL în calitate de subcontractant, ... SRL în calitate de subcontractant și ... SRL în calitate de subcontractant. De asemenea, se vor anula următoarele înscrisuri emise de autoritatea contractantă:

”- Raportul procedurii nr./..... - anulare în parte - în ceea ce îl privește pe ofertantul Asocieria ...SRL în calitate de lider de asociere, precum și anularea Comunicărilor rezultatului procedurii nr./....., .../....., .../....., .../..... și/.....

- Procesul verbal nr./..... de evaluare a documentelor suport depuse de Asocieria ...SRL în calitate de lider de asociere pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

- Procesul verbal final nr./..... de evaluare a ofertelor financiare - anulare în parte - în ceea ce îl privește pe ofertantul Asocieria ...SRL în calitate de lider de asociere.

- Procesul verbal intermediar nr./..... de evaluare a ofertelor financiare - anulare în parte - în ceea ce îl privește pe ofertantul Asocieria ...SRL în calitate de lider de asociere.

- Procesul verbal intermediar nr./..... de evaluare a ofertelor financiare - anulare în parte - în ceea ce îl privește pe ofertantul Asocieria ...SRL în calitate de lider de asociere.

- Procesul verbal final nr./..... de evaluare a ofertelor tehnice - anulare în parte - în ceea ce îl privește pe ofertantul Asocieria ...SRL în calitate de lider de asociere.

- Procesul verbal intermediar nr./..... de evaluare a ofertelor tehnice - anulare în parte - în ceea ce îl privește pe ofertantul Asocieria ...SRL în calitate de lider de asociere.

- Procesul verbal intermediar nr./..... de evaluare a ofertelor tehnice - anulare în parte - în ceea ce îl privește pe ofertantul Asocieria ...SRL în calitate de lider de asociere.”

În prezenta cauză, **...SRL**, lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție datată, înregistrată la Consiliu cu nr./....., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată contestația

formulată de ... SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Intervenienta menționează prevederile art. .. punctul . din Legea .../...., precum și art. .. și .. din Codul de procedură civilă, care conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire. Introducerea intervenientei în cauză este necesară pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire, precum și pentru prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva acuzațiilor formulate de contestatoare. Interesul său este justificat, fiind menit să apere legalitatea procesului de evaluare, scopul final fiind menținerea Raportului procedurii.

Cu privire la tardivitatea contestației, intervenienta susține că, potrivit actelor anexate de contestatoare, comunicarea rezultatului procedurii a avut loc la data de Această comunicare este confirmată de contestatoare, care recunoaște primirea documentului. Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. /....., organizatorul procedurii a informat ofertantul contestator că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, în timp ce oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta menționează prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /...., conform cărora autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant despre deciziile privind rezultatul selecției, inclusiv motivele deciziei, într-un termen de trei zile de la emiterea deciziilor. Data de la care curge termenul legal de . zile pentru formularea contestației este, termenul legal încheindu-se la Contestația a fost formulată la, cu depășirea termenului legal.

Intervenienta subliniază că valoarea estimată a contractului este de, lei, fiind sub pragul de lei prevăzut la art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .. /..... Astfel, termenul pentru depunerea contestației este de cel mult . zile, conform art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ... /..... De asemenea, face referire la prevederile legale incidente, printre care: art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /...., care stipulează că sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta trebuie înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante în termenul legal; art. .. alin. (.) din aceeași lege, care prevede că toate actele procedurale trebuie transmise cu confirmare de primire și art. . din Legea nr. ... /...., care reglementează modalitatea de calcul a termenelor procedurale.

Intervenienta consideră că nerespectarea termenului legal determină pierderea dreptului de a depune contestația, ca efect al decăderii. Acest fapt face imposibilă analizarea celorlalte aspecte invocate, dat fiind că excepțiile absolute pot fi invocate în orice moment al soluționării contestației.

Cu privire la netemeinicia contestației, intervenienta subliniază că a transmis cazierul judiciar al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorilor economici implicați, conform răspunsului din data de Acestea au fost depuse atât pentru asociați, cât și pentru subcontractanți, după cum urmează:

- ... SRL (lider de asociere) - Cazierul judiciar nr. / al dl. ...;
- ... SRL (asociat) - Cazierul judiciar nr. H. / al dl. ...;
- ... SRL (asociat) - Cazierul judiciar nr. / al dlui. ...;
- ... SRL - Cazierul judiciar nr. din al dnei. ...;
- ... SRL - cazierul judiciar al numiților ...;
- ... SRL - Cazierul judiciar nr. H. / al dl."

Intervenienta arată că au fost depuse toate cazierul judiciar solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței experienței similare, intervenienta consideră că a respectat cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională. Aceasta a prezentat, conform art. III.....a) din Fișa de date, lucrări similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii . ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), cu o valoare cumulată de minimum lei fără TVA, la nivelul unuia sau a maximum trei contracte. Documentele prezentate în susținerea acestei cerințe sunt:

- Contractul nr. din, împreună cu PVR nr. /;
- Contractul nr. din, împreună cu PVR nr. / și PVR nr. /;
- Contractul nr. /, împreună cu PVR /"

Intervenienta menționează, în legătură cu Contractul nr. / - "Creștere a performanței energetice a unităților de învățământ din Municipiul ... -", că lucrarea include ambele corpuri, ... și Corp Sală de Sport, care împreună constituie obiectul Contractului nr. din, fapt confirmat de PVR nr. / și PVR nr. /

Intervenienta menționează că, în privința Contractului nr. /, acesta reprezintă, din punct de vedere juridic, un act adițional de suplimentare pentru aceeași lucrare. Conform PVR nr. / și PVR nr. /, este vorba despre o singură lucrare/proiect, mențiunea privind Contractul nr. / regăsindu-se atât în procesul-verbal privind recepția corpului Școală, cât și în procesul-verbal de recepție a corpului Sală de Sport, citând în acest sens selecțiuni din cele . documente:

- "PROCES VERBAL DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRIILOR Nr. din: privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției: ... ÎN MUNICIPIUL ... - ȘCOALA GIMNAZIALĂ ... - ..., - proiect cod SMIS"

- "PROCES VERBAL DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRIILOR Nr. din: privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției: ... ÎN MUNICIPIUL ... - ȘCOALA GIMNAZIALĂ ... - CORP ȘCOALA - proiect cod SMIS"

Intervenienta subliniază că nu se susține critica formulată de contestatoare, conform căreia Contractul nr. din ar reprezenta contractul aferent Corpului Școală, iar Contractul nr. din ar fi contractul pentru Corpul Sală de Sport. Intervenienta arată că lucrările la ambele corpuri - ... și Corp Sală de Sport - au fost realizate în baza Contractului nr. din, ambele corpuri formând Școala Gimnazială Vasile Alecsandri.

De asemenea, menționează că din procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor rezultă că lucrările au fost executate în baza unei singure autorizații de construire, cu nr. ... / Totodată, intervenienta

evidențiază faptul că s-au emis aceleași dispoziții de șantier, ceea ce confirmă existența unui singur contract de lucrări pentru ambele corpuri.

Intervenienta face referire la prevederile legale din Regulamentul privind recepția construcțiilor, adoptat prin HG nr. .../...., care prevăd că recepția se realizează la finalul tuturor lucrărilor prevăzute în contract.

Referitor la susținerea contestației privind lipsa clarificărilor, intervenienta consideră că autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări dacă ar fi existat neclarități cu privire la experiența similară prezentată. În lipsa unor clarificări, autoritatea contractantă nu ar fi avut informații suficiente pentru a constata neîndeplinirea criteriului de calificare referitor la capacitatea profesională, ci doar ar fi speculat asupra acestui aspect. Intervenienta invocă și o decizie a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (Decizia nr. C./.... din), care reține că autoritatea contractantă poate aplica sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă doar în situația în care ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare sau nu a completat DUA conform cerințelor.

Contrar celor susținute de contestație, intervenienta subliniază că neclaritățile nu ar trebui să conducă automat la eliminarea din procedură a ofertei analizate. Acestea ar fi trebuit să facă obiectul clarificărilor, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... Acest articol permite autorității contractante să solicite candidaților sau ofertanților documente justificative în orice moment pe durata desfășurării procedurii, în scopul asigurării unei desfășurări corespunzătoare a acesteia.

De asemenea, se face trimitere la prevederile HG nr. .../...., art. ..., care reglementează posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ofertanților pentru a asigura o evaluare corectă a ofertei. Intervenienta menționează că legiuitorul a prevăzut ca măsură prioritară solicitarea clarificărilor înainte de respingerea ofertei, în conformitate cu principiul proporționalității.

Intervenienta menționează că legiuitorul a reglementat în mod clar demersul autorității contractante de a solicita ofertantului prezentarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor incluse în DUA, precum și clarificarea acestora. Această măsură este considerată singura modalitate prin care se poate asigura în mod efectiv și concret dacă există sau nu motive de excludere. Acest demers este în concordanță cu principiul proporționalității, care impune autorității să prioritizeze solicitarea de clarificări ofertantului în loc să respingă oferta, atunci când aceasta prezintă ambiguități. O astfel de cerere de clarificare ar putea stabili rapid și eficient conținutul real al ofertei.

Intervenienta susține faptul că ofertanta a considerat relevant pentru demonstrarea experienței specifice a expertului propus, respectiv completarea recomandării inițiale cu specificarea expresă a clasei de importanță a construcțiilor, nu putea conduce la respingerea ofertei. Intervenienta arată că a fost depusă o recomandare completată, iar nu

aceeași recomandare, și că doar dintr-o eroare materială a rămas aceeași dată, aspect ce reiese din răspunsul la clarificări, unde s-a precizat expres că a fost depusă recomandarea revizuită. Intervenienta subliniază că, având în vedere prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a recomandării nr. .../..... emisă de ...pentru șeful de șantier/șeful de lucrare – inginer construcții civile ..., din care nu reiese categoria de importanță a obiectivelor menționate în recomandare, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect. În răspuns, ofertanta a atașat recomandarea nr. .../..... emisă de ...pentru inginerul ..., în forma revizuită.

Intervenienta arată că recomandarea depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../..... cuprinde aceleași referiri la contractele deja indicate, la care au fost adăugate informații suplimentare în legătură cu clasa de importanță a clădirilor, întocmai în sensul cerut de autoritatea contractantă. Recomandarea nouă nu vine să înlocuiască recomandarea inițială, cum susține contestatoarea, ci reprezintă, în mod evident, o completare a acesteia și a informațiilor din CV și consideră că, pe de o parte, informațiile solicitate privind experiența specifică a expertului se aflau deja în ofertă, iar, pe de altă parte, prin clarificări, s-au adus lămuriri suplimentare referitoare la clasa de importanță a clădirilor, aspect confirmat prin depunerea unei recomandări semnate de același reprezentant al

În continuare, intervenienta susține că interesul autorității contractante era de a verifica experiența persoanei nominalizate ca șef de șantier pentru a stabili dacă aceasta respectă cerințele impuse în fișa de date a achiziției, și nu de a respinge oferta în urma unei analize superficiale a documentelor prezentate. În acest sens, interesul autorității contractante este de a avea cât mai multe oferte admisibile, pentru care să aplice criteriul de atribuire, sens în care trebuie clarificate toate aspectele neclare, contradictorii sau cu privire la care există informații insuficiente, și nu de a găsi motive pentru respingerea ofertelor.

Intervenienta menționează prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., conform căruia comisia de evaluare are obligația de a stabili clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertelor, și art. ... din Legea nr. ../...., care prevede că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin urmare, intervenienta arată că autoritatea contractantă nu era oprită să ceară și să primească completări ale documentelor privind experiența expertului propus.

Intervenienta menționează că, în Fișa de date, la factorul de evaluare privind experiența similară a expertului-cheie, este prevăzut un algoritm de calcul care atribuie punctaj în funcție de numărul de contracte în care expertul a participat în calitate de șef de șantier sau echivalent, conform cerințelor din caietul de sarcini. Astfel: *"- Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea în cadrul a .-. contracte de execuție având ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc., clasa de importanță minim C, se acordă .. puncte; Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea în cadrul a .-. contracte similare, clasa de importanță minim C, se acordă .. puncte; Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea în cadrul a peste . contracte similare, clasa de importanță minim C, se acordă .. puncte."*

Intervenienta arată că demonstrarea experienței specifice a expertului propus se face prin prezentarea unor recomandări sau alte documente similare relevante care atestă participarea în calitate de șef de șantier sau lucrare în cadrul unui contract care a avut ca obiect lucrări conforme cerințelor menționate, de clasa de importanță minim C. Demonstrarea experienței similare poate fi realizată prin orice tip de document sau recomandare care atestă participarea în calitate de șef de șantier sau lucrare, fapt care reiese din modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința în Fișa de date.

Intervenienta evidențiază că scopul probării experienței expertului trebuie să fie urmărit cu respectarea principiului proporționalității. Aceasta face referire la interpretarea Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a principiului proporționalității în materia achizițiilor publice, conform căreia măsurile instituțiilor trebuie să fie adecvate și necesare pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar, în cazul mai multor opțiuni posibile, trebuie aleasă cea mai puțin constrângătoare, fără a cauza inconveniente disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Intervenienta citează în sprijinul acestei afirmații jurisprudența relevantă, respectiv Hotărârea Curții din . mai în cauza National Farmers Union și alții, C-.../.., și Hotărârea Tribunalului din .. decembrie în cauza T-.../.., Antwerspe Bouwwerken NV.

De asemenea, intervenienta susține că impunerea unor recomandări din partea autorităților contractante sau a beneficiarilor contractelor reprezintă o cerință restrictivă. Aceasta susține că acest aspect este confirmat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) în documentul intitulat „Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de execuție de lucrări standard și de proiectare și execuție lucrări în activitatea de control ex-ante, înscrise în avizele conform condiționate emise.”

Baza legală	Abaterea identificată	Măsura de remediere dispusă
Art. ...-art. ... Legea ./....; Art. .. H.G.	In caietul de sarcini referitor la cerințele pentru experți:	a) eliminați limitarea documentelor justificative prezentate doar la „recomandări” din partea „beneficiarului/autorităților contractante”, deoarece se pot prezenta orice documente care demonstrează îndeplinirea cerințelor, iar documentul justificativ nu poate fi limitată doar la „beneficiarul/autorității contractante” Menținerea în Caietul de Sarcini a solicitării prezentării „CV -ului însoțit de documente relevante și recomandări emise de către beneficiarul final pentru fiecare dintre proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și calitatea/funcția îndeplinită”, în condițiile în care pentru experți nu sunt prezentate responsabilitățile în cadrul contractului și nu sunt formulate cerințe minime privind experiența, induce neclaritate prin raportare la natura contractului (execuție pe baza PT-ului pus la dispoziție de AC - în obiectul contractului nu se regăsește obligația de „elaborare proiecte”) și limitarea participării operatorilor economici prin solicitarea cumulativă și restrictivă a unor „documente relevante și recomandări emise de beneficiarul final” și prin raportarea la prevederile Instrucțiunii ANAP nr../.... (a se vedea art.. alin.(.) nota exemplificativă).

Intervenienta susține că interpretarea sa este conformă și cu nota explicativă referitoare la dispozițiile art. . alin. (.) din Instrucțiunile ANAP nr. ./...., având în vedere următoarele reglementări:

Intervenienta susține că recomandarea depusă este în concordanță cu prevederile fișei de date și Instrucțiunii nr. ./...., fiind emisă de beneficiarul relației de muncă.

Orice decizie a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv. De asemenea, atunci când conținutul ofertei poate fi ușor clarificat, este contrar principiului bunei administrări respingerea ofertei fără a solicita clarificări.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Nu trebuie să se bazeze pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Intervenienta subliniază principiul proporționalității, menționând că, potrivit art. .. din Legea ./...., autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. În măsura în care se consideră că se impune depunerea unor acte emise de beneficiarul final, autoritatea contractantă trebuie să se conformeze principiului proporționalității, conform jurisprudenței naționale și europene. O excludere automată a unui operator economic într-o astfel de situație ar putea fi considerată excesivă, având în vedere că documentele respective au fost deja declarate și există la o autoritate publică.

Principiul proporționalității, potrivit art. .. din Legea ./...., presupune că orice decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe o evaluare echitabilă, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate și pe selectarea coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate pentru atingerea unui scop predefinit. Acesta trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de concesiune și cerințele solicitate a fi îndeplinite. Intervenienta face trimitere la jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, care stipulează că actele instituțiilor nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite. În cazul în care există mai multe măsuri adecvate, autoritatea trebuie să opteze pentru cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite, conform Hotărârii Curții din . mai, National Farmers' Union și alții, C-.../.., pct. ...

Intervenienta susține că rigorozitatea în evaluarea ofertelor nu trebuie să ducă la o evaluare formală și excesivă. Interesul achizitoarei este de a declara conformă o ofertă care să îndeplinească cerințele impuse și care să aibă prețul cel mai scăzut, nu să respingă o ofertă din constatări

nesemnificative raportate la complexitatea contractului și multitudinea de informații și documente depuse. Jurisprudența comunitară este în sensul clarificării unei oferte, nu a respingerii acesteia. În acest sens, face trimitere la Cauza T-.../.. Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. .., care precizează că comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte. Dacă termenii ofertei și circumstanțele cunoscute de autoritate sugerează că ambiguitatea poate fi ușor clarificată, respingerea ofertei fără a solicita clarificări este contrară cerințelor de bună administrare și poate constitui o eroare evidentă de apreciere din partea autorității.

Tot în acest sens, menționează și Cauza C-.../..., Lavorgna, care se referă la excluderea automată a unui operator economic, din perspectiva principiilor proporționalității și transparenței. Astfel, o autoritate contractantă nu poate acționa în mod arbitrar și formal pentru a exclude ofertanții. În baza principiului proporționalității, excluderea unui operator economic pentru nedepunerea unor documente suport, care au fost deja declarate și există, și care pot fi ușor completate, fără a solicita completarea acestora, este considerată o măsură disproporționată.

Intervenienta menționează că conduita comisiei de evaluare este în concordanță cu soluțiile CNSC-ului în spețe similare, iar în acest sens invocă următoarele:

- Decizia nr. C./.... din
- Decizia nr. .../C../.../.... din
- Decizie nr. .../C./..../.... din
- Decizia nr. .../C../.../.... din

Intervenienta susține că a depus formularul F. revizuit, în urma solicitării de clarificări, conform prevederilor articolului ... din HG nr. .../..... Astfel, comisia de evaluare are obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare sau oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. De asemenea, se menționează că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alineatului (.), conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Totodată, prin excepție, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre următoarele categorii: modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește formularele F. revizuite, intervenienta arată că, prin formularele F. revizuite, comunicate în urma solicitării de clarificări, s-a încadrat în modificările permise de articolele ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../..... Astfel, sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni sau abateri din propunerea tehnică care pot fi completate sau corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Totodată, se menționează că o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri sau omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei.

... **SRL**, prin adresa nr. ../..... înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis *Răspuns la Cererea de intervenție* formulată de ...SRL, prin care solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor intervenientei, precizând următoarele:

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară, contestatoarea susține că intervenția voluntară, reglementată de art. .. alin. (.) din Codul de Procedură Civilă, poate fi principală sau accesorie, având ca scop fie valorificarea unui drept propriu, fie sprijinirea unei părți în proces. Astfel, contestatoarea solicită anularea, în parte, a comunicării rezultatului procedurii nr./..... și a actelor aferente care au stat la baza emiterii acesteia, precum și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ...SRL & ... SRL & ... SRL. De asemenea, contestatoarea solicită continuarea procedurii de atribuire, aplicând criteriile legale doar ofertelor admisibile și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea subliniază că nu a contestat calitatea ... de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, ci modalitatea nelegală și eronată a comisiei de evaluare de a declara ofertele de pe locul . ca fiind admisibile. Astfel, consideră că în această cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu și solicită ca, în eventualitatea admiterii, cererea ... să fie calificată ca o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. .. și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

Contestatoarea indică jurisprudența relevantă, menționând Decizia CNSC identificată sub numărul/codul B....._....., care statuează că o astfel de cerere de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante în sensul respingerii contestației formulate de YYY SRL.

Contestatoarea arată că cererea de intervenție nu poate fi considerată nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a propriei oferte, invocând culpa autorității care nu i-ar fi solicitat suficiente clarificări pentru lămurirea situației privind experiența similară susținută. De asemenea, contestatoarea invocă faptul că atât organismul administrativ-jurisdicțional, cât și instanța de control jurisdicțional, au validat soluția de inadmisibilitate a unei astfel de cereri de intervenție principală, pentru lipsa de interes direct al autorului acesteia. Contestatoarea menționează prevederile art. .. alin. (.) și (.) din Codul de Procedură Civilă, care diferențiază între intervenția principală și cea

accesorie, subliniind că intervenția principală este utilizată de un terț ce urmărește recunoașterea unui drept propriu.

Contestatoarea continuă prin a menționa dispozițiile relevante din Legea nr. .../...., care reglementează cerințele pentru formularea unei cereri de intervenție principală și subliniază că cererea formulată de SC AA SRL nu a respectat termenul legal de contestare și nu a fost însoțită de cauțiune, ceea ce conduce la inadmisibilitatea acesteia și concluzionează că cererea de intervenție nu poate fi considerată admisibilă, operatorul economic nejustificând un interes direct în cauză, în conformitate cu prevederile art. .. din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la tardivitatea contestației, contestatoarea menționează că, potrivit celor precizate de ..., la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii și arată că termenul legal de . zile pentru formularea contestației, cu privire la actul considerat nelegal, începe să curgă de la această dată, respectiv, și se încheie la data de, Astfel, contestatoarea consideră că afirmațiile intervenientului se bazează pe simple speculații și presupuneri, deoarece contestația a fost transmisă efectiv către autoritatea contractantă și către CNSC în data de, data limită calculată și de Contestatoarea precizează că aceste comunicări s-au realizat atât pe cale electronică, cât și fizic către părțile implicate. De asemenea, contestatoarea consideră că există confirmări de transmitere, atât electronice cât și prin curierat, către CNSC și autoritatea contractantă, date, care pot fi regăsite în dosarul CNSC.

Contestatoarea susține că intervenienta face confuzie între data de transmitere a contestației și data înregistrării acesteia pe portalul CNSC, subliniind că acestea reprezintă aspecte complet distincte. De asemenea, arată că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii ...este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că, fără a relua susținerile din cadrul contestației, în urma analizei documentelor justificative transmise de ofertantul declarat câștigător în data de, prin răspunsul nr. .../....., nu s-au regăsit cazierile judiciare pentru niciunul dintre membrii organului de administrare, conducere sau supraveghere ai operatorilor economici respectivi. De asemenea, lipsesc cazierile celor cu putere de reprezentare, decizie sau control în cadrul acestora, conform certificatelor constatatoare emise de ONRC sau actului constitutiv, atât pentru membrii asocierii, cât și pentru subcontractanții declarați.

Contestatoarea menționează că documentele primite de la autoritatea contractantă au fost structurate în foldere distincte, fiecare având denumirea participanților, și nu într-un singur document consolidat. Astfel, acestea au fost organizate sub denumiri precum:
răspuns_duae_.....part.-semnat, *răspuns_duae_.....part.-semnat,*

raspuns_duae_.....part.-semnat, precum și folderele denumite "...", "...", "...", "...", "*nord.antreprenor*" și "*vimed.com*", cu data, ora ...:.. Contestatoarea subliniază că în niciunul dintre aceste foldere nu se regăsesc cazierele judiciare pentru membrii organelor de administrare, conducere sau supraveghere ale respectivilor operatori economici, nici pentru cei cu putere de reprezentare, decizie sau control.

Referitor la operatorii economici specifici, contestatoarea enumeră: ..., ..., ..., ..., ..., ...

Contestatoarea precizează că susținerile sale se bazează pe analiza documentelor din dosarul achiziției, subliniind lipsurile identificate în raport cu cerințele legale.

Contestatoarea susține că asocierea SC ...SRL & SC ... SRL& SC ... SRL nu a nu a demonstrat prin documentele prezentate îndeplinirea cerințelor de experiență similară pentru execuție de lucrări conform cerințelor din FDA.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a experienței similare prin contractul nr./....., contestatoarea susține că intervenienta a recunoscut faptul că, așa cum s-a susținut și în contestație, lucrările pentru obiectivul „...din Municipiul ... - ...- ... și Corp Sală de Sport” au fost executate, de fapt, în baza a două contracte distincte.

Contrar celor afirmate de către intervenientă, contestatoarea arată că din documentele prezentate nu rezultă că lucrările pentru cele două corpuri au fost executate sub un singur contract, respectiv contractul nr./..... Din analiza Proceselor Verbale de Recepție nr./..... și nr./..... rezultă clar că aceste documente fac referire la două contracte diferite, respectiv contractele nr./..... și nr./..... În acest sens, susținerea că aceste contracte ar reprezenta un singur act juridic, sau că unul dintre ele ar fi un act adițional al celuilalt, este lipsită de temei legal.

Contestatoarea consideră că un contract de execuție lucrări reprezintă un instrument juridic principal, autonom, care reglementează relația dintre părți și conține toate clauzele esențiale pentru realizarea lucrărilor. În schimb, un act adițional este un instrument juridic accesoriu, dependent de contractul principal, având rolul de a modifica sau completa clauzele existente. În sprijinul acestui argument, a evidențiat diferențierea dintre cele două tipuri de documente, inclusiv prin prisma numerotării și a referinței explicite la contractul principal în cazul actelor adiționale.

De asemenea, contestatoarea reiterează că autorizația de construire unică (nr. .../.....) nu determină existența unui singur contract de execuție lucrări. În baza unei singure autorizații pot fi încheiate mai multe contracte distincte, aspect evident în cazul de față, unde lucrările au fost organizate și executate independent pentru cele două corpuri – ... și Corp Sală de Sport.

Contestatoarea susține că intervenienta nu a reușit să demonstreze că documentele depuse justifică îndeplinirea cerinței de experiență similară. În ciuda solicitărilor repetate din partea autorității contractante, documentele transmise de aceasta s-au dovedit incomplete, neconcludente și confuze. Astfel, consideră că nu a fost demonstrată valoarea cumulată a lucrărilor similare realizate, așa cum era cerut de legislație și de documentația de atribuire.

Criticile formulate la adresa modului de evaluare al autorității contractante sunt, de asemenea, nefondate. În contestație s-a arătat că intervenienta însăși a recunoscut lipsa documentelor relevante și a informațiilor concludente necesare îndeplinirii cerințelor de calificare. În această situație, răspunderea pentru neconformitatea ofertei revine în totalitate intervenientei, care nu a respectat obligațiile asumate prin DUAE și prin documentele suport solicitate ulterior.

Contestatoarea susține faptul că intervenienta nu a demonstrat experiența similară conform cerințelor, iar oferta sa ar fi trebuit respinsă. Acest lucru este în conformitate cu prevederile Legii nr. ../.... și ale normelor metodologice, care impun respingerea ofertelor ce nu îndeplinesc cerințele de calificare.

Susținând că ofertantul criticat nu a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la șeful de șantier și și-a modificat/completat în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea subliniază, în contradicție cu susținerile intervenientei, că ofertantul avea obligația de a prezenta, încă de la început, toate recomandările relevante pentru expertul-cheie – șef de șantier. Aceste documente justificative trebuiau incluse în ofertă pentru ca autoritatea contractantă să poată evalua propunerea în mod corect și să aplice algoritmul de calcul al factorului de evaluare în conformitate cu documentația de atribuire. Cu toate acestea, Asocierea ...nu a inclus toate recomandările aferente experienței profesionale a dlui, așa cum solicita documentația de atribuire. Acest aspect a fost subliniat prin solicitarea de clarificări nr. din .././...., prin care autoritatea contractantă a cerut justificarea recomandării nr. .../..... emisă de Din recomandare nu reieșea categoria de importanță a obiectivelor menționate, o cerință expresă a documentației.

Contestatoarea arată că intervenienta confirmă în mod indirect, prin răspunsul la clarificări nr. .../....., că recomandarea a fost modificată. Aceasta a fost retransmisă completată nepermis și însoțită de întreaga propunere tehnică, contrar reglementărilor.

Modificarea documentului depus inițial este evidentă. În recomandarea inițială, prezentată la pagina ... din ofertă, sunt enumerate mai multe lucrări realizate de dl., dar fără precizarea categoriei de importanță a obiectivelor. Recomandarea completată ulterior include aceste detalii esențiale, dar păstrează aceeași dată și același număr de înregistrare, aspect care anulează autenticitatea și integritatea documentului.

Contestatoarea subliniază că modificarea unui document emis inițial, fără emiterea unui nou act sau a unei anexe clare, reprezintă o încălcare a cerințelor de integritate juridică. De asemenea, răspunsurile intervenientei nu pot fi luate în considerare, deoarece modificările realizate au fost efectuate în mod nepermis asupra documentului original.

Din punct de vedere legal, orice modificare a unui document oficial trebuie realizată prin emiterea unui act nou sau prin completări autorizate, care să asigure respectarea integrității și credibilității acestuia.

Contestatoarea susține că documentele prezentate în clarificări sunt lipsite de autenticitate, iar abordarea ofertantului contravine cerințelor legale și normelor metodologice. Astfel, în loc să răspundă clarificării solicitate, ofertantul a optat pentru modificarea documentului și retransmiterea propunerii tehnice, ceea ce încalcă art. ... alin. (.), (.), (.) lit. e), art. ... din Normele metodologice.

Contestatoarea precizează că această abordare a încălcat principiile tratamentului egal și transparenței, oferind un avantaj nejustificat ofertantului De asemenea, intervenienta continuă să afirme eronat că oferta sa a fost respinsă, deși aceasta a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea arată că modul superficial de evaluare a ofertei câștigătoare a dus la modificarea clasamentului ofertelor.

În final, contestatoarea susține că oferta ...trebuia respinsă pentru neconformitate, neadecvare și inacceptabilitate conform art. ... din Legea nr. ../.... și a normelor aferente.

Asocierea ..., susține contestatoarea, nu a răspuns concludent solicitării de clarificări și a modificat în mod nepermis propunerea financiară. Contestatoarea menționează că, în privința formularului F., F. și a întregii propuneri financiare retransmise fără a fi solicitate, intervenienta nu înaintează apărări și se limitează doar la simple mențiuni. Prin urmare, contestatoarea subliniază că își menține criticile detaliate și demonstrate pe larg în cadrul contestației, critici care nu au fost justificate de către ... prin intervenția prezentată. Contestatoarea solicită ca autoritatea competentă să constate neconformitatea acestei oferte și să dispună respingerea acesteia pentru nerespectarea cerințelor legale și a documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Chiar și autoritatea contractantă, la o simplă parcurgere a motivelor de contestație, a realizat modul absolut superficial în care a analizat ofertele depuse și a stabilit oferta câștigătoare, încălcând astfel principiul nediscriminării și al tratamentului egal, precum și dispozițiile legale referitoare la remedierea procedurilor. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a uzat de dreptul legal de a lua măsuri de remediere, dar acest lucru nu a fost realizat corect.

Prin adresa nr. /, autoritatea contractantă a propus o serie de măsuri de remediere, pe care contestatoarea le consideră disproportionale față de aspectele semnalate, solicitând ca liniile clare și precise de verificare a legalității fiecărei oferte să fie stabilite de către Consiliu, pentru a evita orice comportament manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-credință, care ar încălca principiul legalității actelor administrației publice, precum și principiul precauției administrației publice.

Prin adresa nr. /, autoritatea contractantă a revenit cu noi măsuri de remediere și a dat curs înscrisurilor contestatoarei, anulând în parte comunicarea rezultatului procedurii nr. / și toate actele care au stat la baza emiterii acesteia, inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. / și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare, precum și toate actele subsecvente și conexe, în ceea ce

privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de Asocierea ...SRL & ... SRL & ... SRL.

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin prezentul răspuns la punctul de vedere, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

..., prin adresa nr. ../....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., a transmis *punct de vedere* cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că obiectul contestației îl constituie anularea în parte a actelor de evaluare din procedură, referitoare la oferta declarată câștigătoare. Astfel, primind contestația ... SRL, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. /..... că se vor adopta măsuri de remediere, iar prin adresa nr. /..... a informat toți ofertanții, inclusiv contestatoarea și CNSC, despre măsurile de remediere dispuse conform art. . din Legea nr. ... /..... Autoritatea contractantă subliniază expres faptul că *„se va proceda la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ...SRL în calitate de lider de asociere, ... SRL în calitate de asociat și ... SRL în calitate de asociat, ... SRL, ... SRL și ... SRL în calitate de subcontractanți”*.

Autoritatea contractantă menționează că anularea vizează toate adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise către ofertanți, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. /..... emisă pentru contestatoare, precum și, în parte, actele de evaluare (toate procesele-verbale) și raportul procedurii nr. /....., respectiv în partea referitoare la evaluarea ofertei declarate câștigătoare a Asocierii SRL.

Cu privire la petitele contestației, autoritatea contractantă consideră că *„Petitele . și .”* au fost soluționate prin anularea actelor emise în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare și prin dispunerea reevaluării acestora iar *„Petitul .”* este acoperit prin măsurile de remediere, întrucât reevaluarea ofertei declarate inițial câștigătoare reprezintă continuarea procedurii de atribuire, aplicând criteriul de atribuire doar ofertelor admisibile. Emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii va avea loc după finalizarea reevaluării.

Autoritatea contractantă arată că, întrucât actele anulate nu mai produc efecte juridice, iar procedura de evaluare este în curs (reevaluarea unei singure oferte, conform cerințelor contestatoarei), contestația a rămas fără obiect.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în situația în care contestatoarea sau orice altă persoană interesată, conform art. . din Legea nr. ... /....., nu va fi mulțumită de noul rezultat al procedurii, termenul de contestare va curge de la data comunicării raportului și notificării rezultatului, conform art. ... din Legea nr. ... /.....

Având în vedere măsurile de remediere dispuse conform art. . din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect (rămasă fără obiect).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /....., intervenienta a depus dovada cheltuielilor de soluționare efectuate.

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... "...", ...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN..... /....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată a contractului, fără TVA, de, lei.

În procedura de atribuire au fost depuse . oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, oferta depusă de ... SRL fiind poziționată pe locul . în clasamentul final.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. /....., ofertantul ... SRL a înaintat Consiliului contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând următoarele:

.. Anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. /....., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, a Raportului procedurii nr. /..... și a proceselor-verbale de evaluare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea admisibilă a ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

.. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, ofertant declarat câștigător, a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. /....., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca tardivă și neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește demersul intervenientei ... SRL de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de

intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, constând în menținerea deciziei ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., analizând cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge, aceasta fiind neîntemeiată așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, din conținut contestației rezultă că actul considerat nelegal este rezultatul procedurii, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de, când autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Având în vedere tipul contractului care urmează a fi atribuit (contract de lucrări) și valoarea estimată, fără TVA, a acestuia (....., lei), termenul limită până la care putea fi contestat acest rezultat, determinat prin aplicarea dispozițiilor art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../....., incidente în speță [*„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*], s-a împlinit la data de

Prezenta contestație a fost transmisă Consiliului, prin email și poșta rapidă la data de, deci în ultima zi a termenului anterior calculat. Înregistrarea contestației la Consiliu la data de nu este de natură a conduce la respingerea contestației ca tardivă, câtă vreme aceasta a fost transmisă prin e-mail în cadrul termenului legal, incidență în speță având prevederile art. ... alin (.) și (.) din Codul de procedură civilă care stipulează următoarele:

„(.) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”

„(.) În cazurile prevăzute la alin. (.) și (.), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

De asemenea, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că prezenta contestație a fost transmisă prin email și poșta rapidă, la data de și autorității contractante.

Prin urmare, constatând că ... SRL a respectat dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... („Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”), Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia a formulat critici care vizează oferta declarată câștigătoare susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă pentru nedepunerea cazierelor judiciare pentru membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorilor economici sau al celor ce au putere de reprezentare al respectivilor operatori economici sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestora, așa cum rezultă din certificatele constatatoare emise de ONRC/ actul constitutiv pentru niciun operator economic, membru al asocierii sau subcontractant declarat. În legătură cu această critică, autoarea contestației susține că niciunul dintre fișierele transmise de ofertant nu fac referire la aceste documente, iar în replică, achizitoarea menționează că aceste documente au fost transmise dar contestatoarea nu a avut acces la acestea din cauza GDPR.

Verificând documentele transmise de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL în dovedirea celor asumate în DUAЕ, Consiliul constată că, în cadrul documentului intitulat „RĂSPUNS ADRESĂ ÎNDEPLINIRE DUAЕ ... SRL.PDF”, atașat adresei nr. .../....., se regăsesc cazierele judiciare ale asociaților/administratorilor membrilor asocierii și ale subcontractanților acestei asocieri (... SRL, ... SRL, ... SRL).

Astfel, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că ofertantul criticat a transmis autorității contractante certificatele judiciare în discuție, aspect pe care comisia de evaluare l-a și consemnat în cadrul procesului verbal nr. /.....

Motivul pentru care contestatoarea nu a avut cunoștință de depunerea acestor documente a fost cauzată de faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei, odată cu acordarea accesului la dosarul achiziției, aceste documente „având în vedere GDPR”. De altfel, în cadrul punctului de vedere transmis contestatoarei și spre știință Consiliului, achizitoarea a menționat că înaintează contestatoarei aceste documente.

Prin urmare, constatând că ofertantul declarat câștigător a înaintat autorității contractante documentele a căror lipsă a fost reclamată de contestatoare, Consiliul va respinge critica anterior analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară...SRL susținând că asocieria criticată nu a demonstrat prin documentele prezentate îndeplinirea cerinței stabilite în fișa de date a achiziției, în sensul că două dintre procesele verbale la terminarea lucrărilor depuse de ofertant (nr. /..... și nr. /.....) fac referire la . contracte și nu la un singur contract

(nr. /), astfel că cerința ar fi îndeplinită prin . contracte și nu ., cum a fost stabilit prin documentația de atribuire.

În vederea analizării acestei cerințe, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

«III.....a) Capacitatea tehnica și/sau profesională

(...)

Ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea de lucrări similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii . ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor) în valoare cumulată de minim lei fără TVA la nivelul unuia sau a maxim de . contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Prin lucrări similare se înțelege: execuție lucrări construcții noi sau execuție lucrări de construcții - reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor, clasa de importanță minim C.

Prin lucrări „duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de . ani” se înțeleg:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Ultimii . ani, vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care se decalează data limită de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț de tip erată, limita inferioară a perioadei de . ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți ofertanții care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

ATENȚIE! Se însumează valoarea lucrărilor similare executate, și NU valoarea contractelor la nivelul cărora au fost executate aceste lucrări. Prin urmare ofertantul are obligația să detalieze valorile contractelor care cuprind și alte tipuri de lucrări și să evidențieze DOAR LUCRARILE SIMILARE EXECUTATE ȘI RECEPȚIONATE DE BENEFICIAR IN CONDITIILE LEGII IN ULTIMII . ANI, de la data limită de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. ./..... .. alin. ..”

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea criticată a invocat experiența operatorului economic ... SRL, membru al asocierii, în DUAE-ul căruia s-a menționat că îndeplinește criteriile de calificare.

Prin răspunsul nr. ... /, transmis achizitoarei cu privire la depunerea documentelor justificative DUAE solicitate prin adresa nr. /, s-au depus mai multe documente, relevante speței fiind contractul nr. / și cele .. acte adiționale la acesta, acordul de asociere, precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. / și, respectiv, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. /, procese verbale despre care ofertantul criticat susține că vizează contract nr. /

Verificând documentele depuse de ofertantul criticat, Consiliul reține următoarele:

Contractul nr. / este încheiat între Municipiul ..., în calitate de achizitor și asocierea ... SRL (lider de asociere) - ... SRL, în calitate de executant și are ca obiect *«Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru investiția „Creșterea performanței energetice în clădirile publice din municipiul ... - Școala Gimnazială <..... - ... și Corp Sală de sport>”»,* cu o valoare, fără TVA, de,... lei.

Atașat acestui contract ofertantul a depus și acordul de asociere încheiat între ... SRL (lider de asociere) și ... SRL, potrivit căruia activitățile contractuale se vor realiza în comun, operatorului economic ... SRL revenindu-i execuția lucrării și semnarea documentelor ofertei, în timp ce operatorului economic ... SRL i-a revenit proiectarea și asistență tehnică, contribuția financiară, respectiv repartizarea fizică și procentuală a contractului fiind în ceea ce privește ... SRL, de .., ..%”.

În legătură cu contractul nr. /, a fost depus Actul adițional nr. ./..... / la acesta, prin care s-a modificat obiectul contractului astfel:

„Obiectul actului adițional:

Obiectul prezentului act adițional îl constituie îndreptarea erorilor materiale strecurate în contractul de lucrări referitoare la denumirea corectă a obiectivului de investiții, astfel:

Art. I. La articolul . Obiectul contractului, punctul ... și punctul ... se modifică și vor avea următorul cuprins:

.... Obiectul contractului îl reprezintă: Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru investiția „...în Municipiul ... -”.

Prin actul adițional nr. ./..... / la același contract, s-a modificat prețul contractului, acesta devenind,... lei, fără TVA, iar actul adițional nr. ./..... / și actul adițional nr. ./..... / au ca obiect actualizarea prețurilor aferente materialelor, respectiv ajustarea prețului contractului.

Prețul contractului nr. / a fost modificat prin intermediul actului adițional nr. ./..... /, acesta devenind,... lei fără TVA (valoare care include rezerva de implementare). Și această valoare a fost modificată prin actul adițional nr. ./..... /, devenind,... lei, fără TVA, compusă din:

- valoarea aferentă execuției de lucrări -,... lei;
- valoarea aferentă proiectării și asistenței tehnice - lei;
- valoarea aferentă ajustării rezultată ca urmare a aplicării dispozițiilor OG ../.... -,... lei;
- valoarea aferentă rezervei de implementare calculată conform prevederile OUG ../.... -,... lei.

Actul adițional nr. ./..... / a modificat valoarea contractului la,... lei, fiind suplimentată valoarea aferentă rezervei de implementare cu,... lei.

În legătură cu îndeplinirea obiectului contractului nr. /, ofertantul a depus procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. /, privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „...în Municipiul ... - ...- ...”, lucrări executate în cadrul contractelor de lucrări nr. / și nr. /, în valoare finală de,... lei, fără TVA.

De asemenea, cu privire la contractul nr. /, ofertantul a depus și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor

nr. / privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „... în Municipiul ... - ... - ...”, lucrări executate în cadrul contractelor de lucrări nr. / și nr. /, în valoare finală, fără TVA, de, lei.

Analizând informațiile care rezultă din cele . procese verbale de recepție depuse pentru dovedirea experienței similare, Consiliul constată că acestea fac referire la obiectul contractului nr. dar la obiective diferite („...” și „...”), precum și la executarea acestor lucrări în cadrul a . contracte, respectiv nr. / și nr. /

Or, în legătură cu cel de-al doilea contract indicat în cele . procese verbale de recepție, respectiv contractul nr. / nu există nicio informație în documentele transmise de ofertant, iar achizițarea nu a efectuat niciun demers pentru a clarifica obiectul/valoarea acestuia și, implicit, posibilitatea luării în considerare a acestuia la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În lipsa unor informații certe cu privire la contractul/contractele vizate de cele . procese verbale de recepție a lucrărilor, nu se poate stabili dacă cerința de calificare privind experiența similară este sau nu îndeplinită de ofertant, fiind necesar ca autoritatea contractantă să întreprindă măsuri în sensul clarificării acestui aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată această critică.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul criticat nu a depus toate documentele solicitate cu privire la șeful de șantier și și-a modificat/completat în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări, în discuție fiind recomandarea nr. ... / emisă de ... SRL, având în vedere că, prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la aceasta precizând că va adopta măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei criticate, Consiliul o va admite.

Ultima critică a contestatoarei are în vedere propunerea financiară depusă de asocieria criticată, aceasta susținând că ofertantul nu a răspuns concludent solicitării de clarificări și a modificat nepermis propunerea financiară.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. din, a solicitat asocierii următoarele clarificări:

„(...) în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. ... alin. (.) și alin. (.) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. .. / aprobate prin H.G. nr. ... /, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei:

.. Având în vedere prezentarea în cadrul propunerii financiare a formularului F. Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - Organizare de șantier, care nu este conform documentelor întocmite de proiectant, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.

.. Având în vedere prezentarea în cadrul propunerii financiare a formularului F. care nu prezintă corelarea garanției acordată echipamentelor de . ani cu perioada menționată în declarație pe propria răspundere, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.

.. Având în vedere faptul că, în cadrul formularului F. - Lucrări de construcții - Izolare termică fațadă-parte opacă (soclu pereți) poziția proiectantul a menționat articolul CF..A..+ Tencuieli exterioare speciale însemipiatra, executată manual la fațade, socluri etc, cu M...-T frecate în câmp continuu, cu grosimea stratului superior .,-.,. cm, iar dumneavoastră ați menționat CF..A..+ Tencuială decorativă acrilică pt soclu rez la intemperii/solicitări mecanice, impermeabilă, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.

.. Având în vedere faptul că, în cadrul formularului F. - Lucrări de instalații sanitare - Alimentare cu apă în incintă, poziția proiectantul a menționat articolul ACE..B. Montarea armaturilor cu acționare manuală sau mecanică dn .. iar dumneavoastră ați menționat articolul ACE..C. Montarea armaturilor cu acționare manuală sau mecanică dn ..., comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.

.. Având în vedere faptul că, în cadrul formularului F. - Lucrări de instalații sanitare - Instalații sanitare interioare - canalizare menajeră dumneavoastră ați introdus în plus poziția - Sifon fontă pardoseala . în . ies lat d.. s.... -.. buc, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect."

Prin adresa nr. .../....., ofertantul a răspuns acestei solicitări menționând următoarele:

„ .. (...)

Răspuns:

Atașăm formularul F. revizuit conform solicitării dumneavoastră.

.. (...)

Răspuns:

Atașăm formularele F. revizuite conform solicitării dumneavoastră cu corelarea perioadei de garanție.

.. (...)

Răspuns:

Atașăm formularul F. revizuit conform solicitării dumneavoastră cu eliminarea erorii de tehnoredactare

.. (...)

Răspuns:

Atașăm formularul F. revizuit conform solicitării dumneavoastră cu eliminarea erorii de tehnoredactare

.. (...)

Răspuns:

Atașăm formularul F. revizuit conform solicitării dumneavoastră cu eliminarea erorii de tehnoredactare. Menționăm că articolul se regăsește în Listele de cantități puse la dispoziția ofertanților la poziția

Cele de mai sus se încadrează în prevederile art. ... din HOTĂRÂRE Nr. .../.... din . iunie (...) după cum urmează:

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei; (...)"

Atașat răspunsului, ofertantul a redepus propunerea financiară (pagina .-.. din răspuns), în cadrul documentelor depuse regăsindu-se și formularele la care a făcut referire solicitarea de clarificări.

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr./....., a concluzionat că prin răspunsurile la întrebările .-. a fost corelată garanția (formularele F.) conform declarației pe propria răspundere, dar și articolul CF..A.. (formularul F. – Lucrări de construcții – Izolare termică fațadă – parte opacă) și articolul ACE..B. (formularul F. – Lucrări de instalații sanitare – Alimentare cu apă în incintă) conform formularului întocmit de proiectant, iar în legătură cu formularul F. – Lucrări de instalații sanitare –Instalații sanitare interioare – canalizare menajeră, ofertantul nu a modificat formularul. Însă, în legătură cu răspunsul la prima întrebare din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a stabilit necesitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificare, sens în care, prin adresa nr./....., a solicitat următoarele:

„Având în vedere prezentarea în cadrul propunerii financiare a formularului F. Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări – Organizare de șantier și respectiv în cadrul răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr./....., care nu este conform documentelor întocmite de proiectant, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți formularul corelat conform formularului F. – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări/Obiectul Organizare de șantier întocmit de proiectant”.

Prin adresa nr. .../....., ofertantul a răspuns solicitării achizitoarei atașând formularul F. – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări/Obiectul Organizare revizuit conform solicitării, menționând în același timp că situația se încadrează în prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare, care a stabilit că oferta este admisibilă, aspect consemnat în procesul verbal nr./.....

Din cele expuse anterior, rezultă, în primul rând, că răspunsurile transmise de ofertant au fost analizate de comisia de evaluare doar în legătură cu aspectele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări [respectiv doar în ceea ce privește formularele F. Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - Organizare de șantier, formularul F., formularul F. - Lucrări de construcții - Izolare termica fațadă-parte opaca (soclu pereți), formularul F. - Lucrări de instalații sanitare - Alimentare cu apă în incintă și formularul F. - Lucrări de instalații sanitare - Instalații sanitare interioare - canalizare menajeră], verificarea acesteia neavând în vedere restul documentelor depuse de ofertant prin răspunsul la clarificări.

Prin urmare, nefiind analizate toate informațiile transmise de ofertant prin intermediul celorlalte documente care nu au făcut obiectul solicitării de clarificări, redepunerea întregii propuneri financiare nu este de natură

să determine neconcludența răspunsului sau concluzionarea că acest răspuns modifică nepermis propunerea financiară. În fapt, în evaluarea propunerii financiare, membrii comisiei de evaluare au luat în considerare din răspunsurile transmise de ofertant doar acele informații care au determinat necesitatea transmiterii solicitărilor de clarificări.

În al doilea rând, analizând punctual modificările efectuate de ofertant prin răspunsurile transmise autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește răspunsul la prima întrebare adresată de achizitoare, respectiv redepunerea Formularului . – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări – Organizare de șantier în forma solicitată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că informațiile comunicate prin răspuns nu sunt de natură să completeze nepermis propunerea financiară sau să o modifice, întrucât, inițial, în propunerea financiară, ofertantul a prezentat informații valorice detaliate cu privire la organizarea de șantier (pag. ...-...), iar prin răspunsurile transmise achizitoarei, nu au fost modificate aceste valori, ci s-a modificat structura prezentării informației, fiind indicată doar valoarea finală a organizării de șantier, care, în forma nou pusă la dispoziție, corespunde formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Cu privire la răspunsul care vizează cea de-a doua întrebare, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la pct. ... Perioada de garanție a lucrărilor, se regăsește următoarea mențiune:

„Termenii și condițiile contractului includ și o perioadă de garanție pentru lucrări de minim . ani conform prevederilor art., alin (.) din Legea nr. ../.... privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Perioada Garanției propusă de ofertant va fi atât pentru lucrările de construcții cât și pentru echipamentele și utilajele cu montaj precizate în prezentul caiet de sarcini ca făcând obiectul acestei proceduri de achiziție”.

De asemenea, în formularele F. aferente echipamentelor și utilajele, aferente caietului de sarcini, a fost stabilită cerința ca perioada de garanție să fie de minim . ani.

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini (....), în propunerea tehnică trebuiau depuse listele cu cantitățile de lucrări, inclusiv pentru organizarea de șantier, defalcate pe lucrări de construcții, lucrări pentru construcții provizorii și instalații aferente organizării șantierului și cheltuieli conexe organizării șantierului (dacă este cazul) fără valori, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, dar și Declarație privind perioada de garanție acordată pentru echipamentele tehnologice și dotările propuse.

Pentru aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit printre factorii de evaluare, „Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor”, punctată cu maxim .. puncte, precizând următorul algoritm de calcul:

«Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru garanție de . ani - se acordă maximul de .. puncte;

b) Pentru alte garanții, dar nu mai puțin de . ani, punctajul se acordă astfel: • Punctaj garanție suplimentară = (garanția ofertei de verificat)/ (garanția cea mai mare ofertată) x ..

NOTĂ: Ofertarea unei perioade de garanție a lucrării mai mică de . ani, va determina declararea ofertei ca fiind neconformă. Costurile garanției pe perioada ofertată sunt incluse în prețul total ofertat. Garanția minimă care trebuie acordată lucrării, încadrată la Categoria "C" de importanță este de minim . ani. Garanția se va exprima în ani întregi. Pentru garanțiile exprimate în an și fracție a acestuia, se va lua în considerare numai anul înscris. Pentru garanția extinsă (mai mare de . ani) se solicită ofertanților ca în cadrul propunerii tehnice să descrie modul în care se va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare."

Ofertantul criticat a ofertat o perioadă de garanție a lucrărilor de . ani, conform declarației depusă în acest sens la pagina din propunerea tehnică, în timp ce garanția asigurată echipamentelor și utilajelor prevăzute în formularele F. este de minim . ani.

Prin răspunsul transmis achizitoarei la solicitarea de a clarifica faptul că formularul F. nu prezintă corelarea garanției acordată echipamentelor de . ani cu perioada menționată în declarație pe propria răspundere, ofertantul a retransmis formularele F. în cadrul cărora perioada de garanție pentru echipamente a fost modificată de la „minim . ani” la „. ani”.

Analizând această modificare adusă propunerii financiare, Consiliul constată că aceasta nu se încadrează între modificările permise de legiuitor a fi efectuate. Astfel, potrivit art. ... din HG nr. .../....:

„(.) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(.) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(..) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regulă sunt expres reglementate de legiuitor, astfel:

- prin prevederea art. ... alin. (.) sunt stabilite situațiile în care este acceptată modificarea propunerii tehnice, respectiv aceasta poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, condiționat de faptul că, o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; dispozițiile art. ... alin. (.) și (.) completează prevederile alin. (.), referitoare la admisibilitatea unei modificări referitoare la propunerea tehnică;

- prin prevederea art. ... alin. (..) din HG nr. .../...., este stabilită situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Prin urmare, acestea fiind situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii tehnice și a celei financiare,

ele devin de strictă interpretare, astfel încât orice modificare a conținutului propunerii financiare nu va putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă corectarea unei erori aritmetice, adică a unei erori de calcul.

Or, modificarea efectuată de ofertant cu privire la garanția echipamentelor prezentată în formularele F. din propunerea financiară nu este o eroare aritmetică, nefiind rezultatul unei erori de calcul, astfel încât să poată fi acceptată în condițiile art. ... alin. (..) din HG nr. .../.....

Din dispozițiile art. ... alin. (.), (.) și (.) din HG nr. .../....., rezultă, fără dubiu, că viciul de formă și corectarea unor abateri tehnice minore sunt incidente, ca motive legale și admisibile de modificare a ofertei, doar în ceea ce privește propunerea tehnică, parte a ofertei, conform art. . alin. (.) lit. hh) din Legea nr. ../.... („*ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.*”), și nu și în ceea ce privește propunerea financiară.

Din dispozițiile art. ... alin. (..) din HG nr. .../.... rezultă că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Or, în speța prezentă, nu au existat în propunerea financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar indicarea unei garanții de minim . ani pentru fiecare dintre echipamentele menționate în formularele F..

Prin urmare, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. ... alin. (..) din HG nr. .../....., Consiliul stabilește că modificarea operată de ofertantul criticat în propunerea sa financiară ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să aplice dispoziția art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice.

Având în vedere toate cele analizate de Consiliu, acesta stabilește că desemnarea câștigătoare a ofertei criticate s-a realizat în contra prevederii art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., ce stabilește că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, dar și în contra dispoziției art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... care stabilește obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

De altfel, informații referitoare la garanția de . ani ofertată pentru echipamentele prevăzute în formularele F. nu a existat nici în propunerea tehnică, în condițiile în care, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă următoarele:

- ofertantul nu a depus o declarație cu privire la garanția echipamentelor, așa cum a fost impus prin documentația de atribuire, acest document fiindu-i solicitat ofertantului în etapa de evaluare a propunerilor tehnice;

- fișele tehnice aferente echipamentelor nu fac referire la garanția de . ani;

- documentul prin care ofertantul declară asigurarea unei garanții de . ani, vizează lucrările ce vor fi executate și nu echipamentele.

Prin urmare, Consiliul subliniază că informația privind garanția de . ani acordată echipamentelor a intervenit în oferta asocierii criticate, pentru prima dată, cu ocazia răspunsului de clarificare a ofertei, situație în care nu se poate susține că modificarea astfel a ofertei reprezintă corectarea unui viciu de formă, definit art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... ca modalitate acceptabilă legal de intervenție asupra propunerii tehnice.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea celor reieșite din analiza realizată de Consiliu cu privire la chestiunile dezbătute.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Cu privire la solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de contestatoare, Consiliul ia act de faptul că acestea vor fi solicitate pe cale separată.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, o va respinge, inclusiv solicitarea de obligarea a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

Admite contestația depusă de ... SRL și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SRL - ... SRL - ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SRL - ... SRL - ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Ia act de faptul că ... SRL va solicita cheltuieli de soluționare a contestației pe cale separată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.