

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 19982/12.04.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional și cu sediul procesual ales la ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de *selecție de oferte* pentru atribuirea contractului de "*lucrări – rest rămas de executat*", pentru realizarea proiectului "CONSTRUIRE FERMĂ PUI DE CARNE – 3 HALE PARTER, ANEXE, BRANȘAMENT UTILITĂȚI ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN", organizată de către ... SRL, cu sediul în ..., publicată pe portalul Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR), cu nr. 14571/03.04.2023, cod proiect: 0410A0000021781200271, solicitând anularea adresei nr. 46/06.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către ... SRL, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și necâștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică și la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de *selecție de oferte* organizată de către ... SRL, prin publicarea pe site-ul AFIR invitația de participare cu nr. 14571/03.04.2023, cod proiect: 0410A0000021781200271, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Succint, aceasta arată că a depus ofertă conform documentației de atribuire, în care se regăsesc toate informațiile necesare, iar prin adresa nr. 46 din data de 06.04.2023 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului, oferta sa fiind declarată neconformă și necâștigătoare cu motivarea că: "*oferta (...) NU a îndeplinit condițiile*

*impuse prin caietul de sarcini (...)*”, decizie pe care o apreciază nelegală și netemeinică.

În motivare, reclamă faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă fără a i se solicita, în prealabil, vreo clarificare cu privire la aspectele de neconformitate. Totodată, consideră soluția de respingere ca insuficient motivată, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv. Astfel, autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității din cadrul procedurilor referitoare la achizițiile publice, susține contestatoarea.

Prin adresa nr. 21257/992/C11/20.04.2023, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat achizitoarei documentele justificative din care să rezulte încadrarea „... SRL” în una dintre categoriile de autorități contractante stabilite prin Legea nr. 98/2016, respectiv statutul/actul constitutiv, documente privind sursele de finanțare, precum și orice alte acte considerate relevante.

Totodată, prin aceeași adresă, în temeiul art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuție excepția lipsei competenței materiale a CNSC de a soluționa contestația, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în ce privește statutul ... SRL în cadrul procedurii, cât și din punct de vedere al contractului ce urmează a se încheia, excepție pusă în discuție și contestatoarei prin adresa nr. 21256/992/C11/20.04.2023.

Atât autorității contractante, cât și contestatoarei li s-au transmis adresele mai sus menționate prin poșta electronică, pe adresele: [avicularadunegru@yahoo.com](mailto:avicularadunegru@yahoo.com) și [radu.constantin.buda@gmail.com](mailto:radu.constantin.buda@gmail.com), cu solicitarea de a răspunde cu celeritate prin e-mail sau fax, până la data de 24.04.2023, ora 14:00.

... SRL a răspuns prin adresa cu nr. 53/24.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 21742/24.04.2023, menționând:

”Prin prezenta vă facem cunoscut că procedura de atribuire a contractului de achiziții lucrări pentru implementarea Proiectului de investiții ”CONSTRUIRE FERMĂ PUI DE CARNE – 3 HALE PARTER, ANEXE, BRANȘAMENT UTILITĂȚI ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN”, proiect finanțat prin PNDR, Submăsura 4.1 – ”Investiții în Exploatații Agricole” **NU SE ÎNSCRIE** în categoria achizițiilor publice, ... SRL nefăcând parte din categoria de autorități contractante așa cum sunt acestea definite de legea 98/2016 art. 4, și anume:

”(1) *Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:*

*a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;*

*b) organismele de drept public;*

*c) asocierile formate de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a) sau b).”*

Suplimentar, reține inaplicabilitatea art. 6 din legea 98/2016, datorită neîndeplinirii punct. (1) lit. c) – proiectul dezvoltat de către ... SRL neîncadrându-se la niciunul dintre categoriile menționate la alin. (2).

... SRL până la emiterea prezentei nu a răspuns solicitării Consiliului.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

... SRL a inițiat o procedură de *selecție de oferte* pentru atribuirea unui contract având ca obiect „lucrări – rest rămas de executat”, pentru realizarea proiectului ”CONSTRUIRE FERMĂ PUI DE CARNE – 3 HALE PARTER, ANEXE, BRANȘAMENT UTILITĂȚI ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN”, prin publicarea în portalul Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR) a invitației de participare nr. 14571/03.04.2023, cod proiect: 0410A0000021781200271.

La data de 06.04.2023, prin adresa nr. 46/06.04.2023, achizitoarea i-a comunicat ofertantului ... SRL rezultatul procedurii.

Nemulțumită de decizia entității achizitoare, ... SRL a transmis Consiliului contestația înregistrată la CNSC cu nr. 19982/ 12.04.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va fi analizată, cu precădere, excepția invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației care formează obiectul prezentului dosar și declinarea soluționării cauzei în favoarea Tribunalul Călărași – Secția Civilă, întrucât ... SRL nu se încadrează în categoria autorităților contractante, prevăzute la art. 4 din Legea nr. 98/2016, iar procedura sus-menționată a fost organizată conform procedurii prevăzute în Manualul de achiziții pentru beneficiari privați ai PNDR 2014-2020, versiunea 06.

În analiza acestei excepții, Consiliul reține următoarele aspecte:

- Articolul 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede următoarele: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, competența Consiliului fiind aceea de a soluționa contestații formulate în legătură cu acte ale autorităților contractante.

- potrivit informațiilor din Registrul Comerțului, ... SRL este persoană juridică de drept privat, având ca activitate principală, Creșterea păsărilor – cod CAEN 0147.

- întrucât prin obiectul său de activitate ... SRL derulează exclusiv activități cu caracter comercial și industrial, aceasta nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 4 din Legea nr. 98/2016 care prevede următoarele:

*„(1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:*

*a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegat calitatea de ordonator de credite și care au stabilit competențe în domeniul achizițiilor publice;*

*b) organismele de drept public;*

*c) asocierile formate de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a) sau b).*

(2) Prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înțelege orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;

b) au personalitate juridică;

c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public.

(3) Se consideră că nevoile de interes general, prevăzute la alin. (2) lit. a), au caracter industrial sau comercial, dacă entitatea înființată, în condițiile legii, de către o autoritate contractantă îndeplinește în mod cumulativ următoarele condiții:

a) funcționează în condiții normale de piață;

b) urmărește obținerea unui profit;

c) suportă pierderile care rezultă din exercitarea activității sale”;

- contractul nu intră în sfera acelor contracte reglementate de art. 6 din Legea nr. 98/2016 pentru a căror atribuire este aplicabilă legislația în materia achizițiilor publice de către entitățile juridice fără calitate de autoritate contractantă;

- procedura organizată de entitatea achizitoare este reglementată exclusiv de Manualul de achiziții pentru beneficiari privați ai PNDR 2014-2020, versiunea 06.

În raport de cele reținute, Consiliul constată că entitatea achizitoare ... SRL nu are calitatea de autoritate contractantă, situație în care litigiul dintre aceasta și ... SRL nu se circumscrie reglementărilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar soluționarea litigiilor în legătură cu această procedură excedează competenței Consiliului.

Mai mult, nici procedura atacată nu este una dintre cele prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că:

„(1) Dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia:

„Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel.”

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalul Călărași – Secția Civilă, de la sediul achizitoare pârâte.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

În consecință, conform art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: potrivit cărora:

*„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”,*

astfel încât, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației formulată de ... SRL, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile legale menționate anterior, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, constată că Tribunalul Călărași – Secția Civilă, are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanță de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SRL, către Tribunalul Călărași – Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...