

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin adresa nedatată și neînregistrată la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., domiciliat în sat ..., împotriva procesului verbal încheiat la finalizarea ședinței de deschidere a licitației din data de ..., privind licitația publică având ca obiect "...", emis de ..., cu sediul în comuna ..., s-au solicitat următoarele:

- a. Eliminării neconformităților sesizate în caietul de sarcini cu scopul derulării unei proceduri corecte și conforme cu legislația aplicabilă;*
- b. Reluarea procedurii de achiziție.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze sesizarea prin care ..., reclamă procesul verbal încheiat la finalizarea ședinței de deschidere a licitației din data de ..., caietul de sarcini și raportul prevăzut la art. 12.6.1 din caietul de sarcini, privind licitația publică având ca obiect "...", inițiată de ..., prin publicarea anunțului pe site-ul propriu ... cu destinația "pajiști permanente", conform caietului de sarcini, HCL Comuna ... nr. ...și OUG nr. 57/03.07.2019, cu data de deschidere a ofertelor în data de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul ... susține că, în fapt, în documentația de atribuire nu este precizat actul normativ din domeniul achizițiilor publice în temeiul căruia s-a organizat licitația, ceea ce i-a limitat dreptul legitim de a fi informat cu privire la procedurile legale care trebuie parcurse și de a putea verifica respectarea acestora de către autoritatea contractantă și menționează că, pentru formularea contestației, a presupus că licitația se derulează în temeiul Legii nr. 98/2016 și al HG nr. 395/2016. Contestatorul apreciază că prin această omisiune licitația nu s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2), lit. d) din Legea nr. 98/2016 și i-a fost afectat dreptul legitim de a fi informat corect și complet cu privire la cadrul legal și procedural aplicabil.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, atât prin caietul de sarcini, cât și în timpul desfășurării licitației, nu a informat complet și corect participanții cu privire la căile de atac, temeiul legal și termenele în care acestea pot fi exercitate. Contestatorul menționează că:

a) în caietul de sarcini este precizat doar generic că "participanții pot formula contestații cu privire la modul de organizare și participare la licitație, conform legii", fără indicarea actului normativ și a termenelor concrete;

b) în cadrul ședinței de licitație a fost vehiculat verbal un termen de 15 zile, care contrazice termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, art. 8, lit. b) (7 zile).

Contestatorul apreciază că această omisiune a autorității contractante creează confuzie privind termenul în care poate fi formulată contestația, afectând exercitarea dreptului legitim în termenul legal. Mai precizează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 64, alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016. Astfel, la finalizarea ședinței de deschidere a licitației din ..., procesul-verbal întocmit nu conținea elementele prevăzute de lege (aspectele formale constatate, elementele principale ale fiecărei oferte, inclusiv prețul, lista documentelor depuse), ci doar componența comisiei și numele participanților și participanților nu le-a fost transmis procesul-verbal, încălcându-se obligația prevăzută la art. 64, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile asumate prin caietul de sarcini, întrucât nu a consemnat în procesul-verbal elementele și operațiunile prevăzute la pct. 12.4, 12.5 și 12.6.1 din caietul de sarcini și nu a transmis participanților procesul-verbal/raportul întocmit în termenul prevăzut la art. 12.6.1.

Contestatorul apreciază că aceste acte ale autorității contractante, în sensul art. 3 din Legea nr. 101/2016, au încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2, alin. (2), lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dreptul legitim de a fi informat, limitând exercitarea dreptului de a depune contestație în cunoștință de cauză. Mai susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederea din caietul de sarcini privind condiția ca pășunile să fie închiriate doar persoanelor care pot dovedi că sunt deținători de animale înscrise în Registrul Național de Evidență a Animalelor și că dețin efectivul minim corelat suprafeței licitate cu cel puțin 6 luni anterior licitației, conform adeverinței de la medicul veterinar. Precizează că au fost acceptate oferte ale unor participanți care nu întruneau această cerință obligatorie.

Contestatorul apreciază că, prin aceste acte, în sensul art. 3 din Legea nr. 101/2016, a fost încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, fiind create condiții preferențiale și favorizante pentru unii participanți, ceea ce a dus la vicierea rezultatului achiziției și afectarea drepturilor legitime ale celorlalți participanți.

Pentru toate aceste argumente, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. Atașează copie CI și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ... (...), și nr. ... (.....), Consiliul a pus în discuția părților excepția de neкомпетенță jurisdicțională a sa în soluționarea

contestației depuse, raportat la prevederile art. 29 alin (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... a menționat că, potrivit art. 9 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2013, atribuirea pășunilor se face prin contracte de concesiune/închiriere, iar consiliile locale trebuie să dispună inițierea procedurii până la 1 martie. Susține că, din documentația de atribuire, a aflat de existența Hotărârii Consiliului Local nr. ..., prin care s-ar fi decis organizarea unei licitații publice, însă această hotărâre nu i-a fost pusă la dispoziție, deși a solicitat-o oficial la 10.09.2025. Menționează că, în lipsa accesului la hotărâre, a presupus că procedura se supune Legii 98/2016 și HG 395/2016. Consideră că accesul la Hotărârea Consiliului Local nr. ...este esențial pentru clarificarea situației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., referitor la excepția de necompetență jurisdicțională, autoritatea contractantă precizează că CNSC nu are competența de a soluționa contestația nr. ..., întrucât procedura organizării și desfășurării licitației publice de închiriere a pășunilor din domeniul public este reglementată de Codul administrativ (OUG nr. 57/2019), iar art. 334 din Codul administrativ, coroborat cu Legea nr. 554/2004, stabilește căile de atac și competența în soluționarea contestațiilor. Menționează, de asemenea, că ... a depus aceeași contestație și la, unde i-a fost soluționată prin adresa nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat o licitație publică având ca obiect "...".

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că Acesta sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care definește actul autorității contractante ca fiind:

„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția

directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, **prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, **de art. 82 din Legea nr. 99/2016** privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, **sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016** privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

(1) Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect:

a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”;

precum și informațiile din documentele transmise de părți, de unde rezultă că „obiectul închirierii” este „teren”.

În speță, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, procedura în discuție nu este una organizată în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016 sau ale Legii nr. 99/2016, ci una organizată și desfășurată în conformitate cu prevederile HCL Comuna ... nr. ...și a prevederilor legale privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente.

Autoritatea organizatoare a nu a inițiat achiziția printr-un anunț de participare publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Întrucât contestația nu vizează o procedură de atribuire organizată în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016 sau ale Legii nr. 99/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, în competența sa intră exclusiv contestațiile formulate împotriva actelor emise de autorități contractante în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/achiziție sectorială/concesiune și nu în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de închiriere teren.

Astfel, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ... nu puteau uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea organizatoare în cadrul unei proceduri organizată în baza unor alte acte normative decât legile arătate la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

(3) „Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010):

„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„Tribunalele judecă: orice alte cereri date prin lege în competența lor”.

- art. 107 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„(1) Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel.”

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, competența materială aparține TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, ... având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal, emis de ..., să se adreseze instanței de drept comun, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului la proceduri care nu sunt prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Drept care, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul instanței competente.

În consecință, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, și, constatând că TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competența materială privind soluționarea cauzei, va declina cauza către aceasta instanță, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ... în favoarea TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**