



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3498/C8/3506

Data: 19.11.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62239/08.09.2025, formulată de către EXPERT CLEAN PLUS SRL, cu sediul în Iași, Calea Chișinăului nr. 6, bl. C1, et.1, cam 5, județul Iași, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/831/2011, având CUI RO28498574, împotriva solicitării de clarificări nr. 29685/01.09.2025, emis de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SFÂNTUL SPIRIDON IAȘI, cu sediul în Iași, Bd. Independenței nr.1, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de spălătorie - preluare, transport prelucrare, depozitare și returnare”, se solicită:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;
2. anularea solicitării de clarificări nr. 29685/01.09.2025, ca nelegală;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 63561/11.09.2025, CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL, cu sediul în Iași, str. George Enescu nr. 5B, județul Iași, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/1107/2012, având CUI RO30397493, reprezentată convențional prin avocat Croitoru Daniela-Ioana, cu sediul procesual ales în Iași, Str. Sfântul Lazăr, nr. 37, Clădirea Solomons, parter județul Iași, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca inadmisibilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și aplicarea Deciziei civile nr. 342/2025 pronunțată în dosarul 498/45/2025 a Curții de apel Iași.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul respins-o, ca nefondată, prin Încheierea nr. 3281/C8/3506 din data de 16.09.2025.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care EXPERT CLEAN PLUS SRL critică decizia autorității contractante declarare ca fiind câștigătoare a ofertei CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL pentru următoarele motive:

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii.

Contestatoarea susține că suspendarea procedurii de atribuire reprezintă singura măsură care, ar reprezenta o veritabilă garanție a respectării principiului legalității, în caz contrar procedura urmându-și cursul, având loc etapa de atribuire finalizându-se cel mai probabil prin atribuirea contractului către un ofertant cu oferta neconformă, în detrimentul societății contestatoare, fiind mai mult decât evident faptul că interesul societății sale ar fi în mod iremediabil afectat în situația în care contestația va fi admisă și se va confirma caracterul nelegal al documentației de atribuire.

În temeiul celor ante menționate autoarea contestației solicită admiterea suspendării procedurii până la soluționarea contestației.

Cu privire la fondul contestației

În fapt, la data de 01.09.2025 SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SFÂNTUL SPIRIDON IAȘI a comunicat solicitarea de clarificări nr. 29685/01.09.2025 - prin care se indică că atât societatea contestatoare cât și ofertantul CURATATORIA OMNICLEAN SRL, trebuie să aducă documente justificative în susținerea DUAЕ până la data de 05.09.2025.

Împotriva acestei solicitări petenta a formulat următoarele critici:

1. Faptul că solicitarea de clarificări, indică și confirmă direct că ofertantul CURATATORIA OMNICLEAN SRL, are oferta tehnică considerată conformă.

2. Faptul că achizitorul, deși are în posesia lui documentele societății contestatoare de calificare, re solicită depunerea acestora.

Cu privire la neconformitatea ofertei tehnice depuse de CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL

Conform caietului de sarcini, se solicită ca ofertanții să pună la dispoziția achizitorului, în sistem de leasing/închiriere de lenjerie pentru spital nouă, nefolosită.

Conform definiției, lenjerie nouă de spital reprezintă ansamblul de articole textile destinate utilizării în unități sanitare (cârpe de pat, fețe de pernă, huse de saltea, pături, prosoape etc.), care:

- sunt fabricate recent, direct de producător sau distribuitor autorizat,

- nu au mai fost folosite anterior în nicio unitate medicală sau în alt scop similar,
- sunt livrate în stare igienică perfectă, curate, necontaminate, ambalate corespunzător și însoțite de documente de conformitate (declarație CE, certificat de calitate, instrucțiuni de întreținere),
- respectă standardele sanitare și tehnice aplicabile în domeniul medical, inclusiv cerințele privind rezistența la spălări repetate la temperaturi înalte și dezinfectate.

Contestatoarea susține că ofertantul CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL, a evitat să indice la nivelul propunerii tehnice faptul că folosește lenjerie nouă, acesta folosind lenjerie pe care a utilizat-o în anul anterior în cadrul aceluiași spital, pe un contract cu obiect de activitate similar.

Ori, neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și fără a demonstra că achiziționează lenjerie nouă și nu o folosește pe cea din contractul anterior - echivalează cu neconformitatea ofertei tehnice. Automat nu putea ajunge în faza financiară și în faza în care i se solicită documente de calificare în susținerea DUAЕ.

De asemenea, ofertantul câștigător nu a făcut dovada la nivelul ofertei că utilizează dezinfectanți autorizați care corespund legislației obligatorii în Vigoare.

Contestatoarea arată că în România unicul comerciant al acestor dezinfectante autorizat este ECOLAB. Din comunicarea contestatoarei cu ECOLAB acesta i-a confirmat faptul că ofertantul câștigător nu este clientul său, pentru cantități care să fie pretabile unei cantități de lenjerie pe care o presupune actualul contract.

Acest lucru, înseamnă că:

- în cursul contractului anterior - din anul anterior licitației, ofertantul nu a folosit dezinfectanți autorizați - fiind un element de cost majoritar al ofertei și care conturează un comportament neconcurențial;
- la nivelul ofertei nu a făcut dovada folosirii de dezinfectanți autorizați neavând nici o ofertă actualizată și reală de la ECOLAB -unicul autorizat sa comercializeze detergenți autorizați.

Lipsa depunerii dovezilor folosirii de detergenți autorizați, reprezintă un motiv de neconformitate a ofertei. Contestatoarea susține că în mod clar nu putea ajunge în faza financiară și în faza în care i se solicită documente de calificare în susținerea DUAЕ.

Cu privire la solicitarea documentelor justificative în susținerea DUAЕ

Autoarea contestației arată că în cadrul acestei proceduri, este a 3-a oara când achizitoarea i-a solicitat documentele justificative în susținerea DUAЕ.

Prima dată a solicitat documentele justificative în luna decembrie 2024, acestea fiind conforme, fiind desemnată câștigătoare. A doua oară au fost solicitate în luna aprilie 2025, procedura fiind anulată.

Practic, autoritatea contractantă este în posesia documentelor justificative fiind aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016, art. 196:

„Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ, în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit

contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective."

Pentru toate argumentele mai sus expuse, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației.

Prin adresa nr. 30943/10.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 63228/10.09.2025, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SFÂNTUL SPIRIDON IAȘI transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către EXPERT CLEAN PLUS SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Contestatoarea nu a demonstrat existența unui prejudiciu actual și cert, ci doar invocă posibile consecințe viitoare.

Suspendarea procedurii ar conduce la imposibilitatea spitalului de a asigura în condiții de siguranță serviciile esențiale de spălătorie a lenjeriei medicale, indispensabile prevenirii infecțiilor nosocomiale și asigurării continuității actului medical.

Interesul public major al funcționării neîntrerupte a spitalului prevalează asupra interesului privat al contestatoarei, în special având în vedere că serviciile de spălătorie sunt direct legate de sănătatea și siguranța pacienților.

Mai mult decât atât achizitoarea precizează că la nivelul unității este încheiat un acord-cadru privind achiziția de servicii de spălătorie preluare, transport, prelucrare, depozitare și returnare, a cărui valabilitate expiră la data de 01.10.2025.

Având în vedere că o unitate spitalicească nu poate funcționa fără un asemenea serviciu, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate caracterul prioritar al interesului public de asigurare a serviciilor medicale în condiții de igienă și siguranță și să permită continuarea derulării procedurii de achiziție.

Cu privire la solicitarea de anulare ca nelegală a solicitării de clarificări nr.29685/1.09.2025, achizitoarea face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă a lansat procedura de atribuire a „Acord-cadru privind achiziția de servicii de spălătorie, preluare, transport, prelucrare depozitare și returnare.

La data de 01.09.2025 autoritatea contractantă a formulat solicitarea nr. 29685/01.09.2025, prin care cere prezentarea de documente suport pentru informațiile DUAЕ. În primul rând această solicitare a autorității contractante este doar o solicitare de prezentare documente și nu o solicitare de clarificări, cum menționează contestatoarea.

Motivele solicitării achizitoarei sunt următoarele:

Hotărâre civilă nr. 342/2025 a Curții de Apel Iași, care prevede că autoritatea contractantă are obligația de a reevalua oferta contestatoarei de perspectiva condițiilor de calificare.

Achizitoarea susține că societatea contestatoare a depus aceste documente, dar precizează că valabilitatea lor a expirat, iar valabilitatea acestora fiind chiar o condiție de calificare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă a solicitat documentele suport DUAЕ actualizate așa cum prevede legiuitorul:

„Art. 196 - (1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați."

Având în vedere motivele expuse anterior autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 63561/11.09.2025, CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca inadmisibilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și aplicarea Deciziei civile nr. 342/2025 pronunțată în dosarul 498/45/2025 a Curții de apel Iași pentru următoarele motive:

MOTIVE DE FAPT:

CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL a participat la licitația deschisă organizată de autoritatea contractantă. În acest sens, în conformitate cu calendarul achiziției susține că a depus toate documentele solicitate, atât de calificare, cât și toate documentele necesare ofertei tehnice și celei financiare.

Pe parcursul procedurii a formulat două contestații, care s-au finalizat cu decizii definitive astfel:

1. Decizia civilă 86/2025 pronunțată în dosarul 73/45/2025 de Curtea de Apel Iași, prin care instanța obligă autoritatea contractantă să reia procedura și să analizeze oferta din prisma experienței similare cu privire la toate componentele serviciilor solicitate.

2. Decizia civilă nr. 342/2025 pronunțată în dosarul 498/45/2025 de Curții de Apel Iași prin care anulează în parte raportul procedurii nr. 13385 din data de 14 aprilie 2025, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei petentei, din perspectiva condițiilor de calificare.

Societatea intervenientă indică faptul că EXPERT CLEAN PLUS nu a contestat raportul procedurii nr. 13385/14 aprilie 2025, acesta rămânând definitiv și irevocabil în ceea ce privește concluzia că oferta EXPERT CLEAN PLUS este inacceptabilă.

În această situație, în aplicarea dispozitivului și considerentelor Deciziei 342/2025 autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea ofertei, dar și că societatea intervenientă are oferta admisibilă.

Intervenienta susține că a depus și comunicat toate documentele necesare solicitare conform Legii nr. 98/2016, însă EXPERT CLEAN PLUS

SRL, având în vedere că oferta sa a fost respinsă încă din aprilie 2025, conform raportului procedurii 13385 ca fiind inacceptabilă, nu mai are calitate în acest moment în procedură.

Pe aceste considerente, societatea intervenientă invocă lipsa calității procesuale active a contestatorului care nu mai are la data formulării calitatea de ofertant sau participant la procedură, precum și excepția lipsei de interes real în formularea contestației.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, precum și art. 3 și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru a putea formula o contestație este necesar ca persoana vătămată să justifice un interes legitim, respectiv o șansă reală și efectivă de a obține contractul.

Art. 3 lit. f) din Legea 101/2016 arată că:

"...persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Societatea intervenientă arată că, în speță, contestatorul nu justifică un asemenea interes, întrucât:

- oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, constatându-se că nu îndeplinește cerințele/documentația de atribuire- aspect rămas definitiv și irevocabil;

- o ofertă inacceptabilă este exclusă din procedură, astfel încât ofertantul respectiv nu mai are posibilitatea juridică de a deveni câștigătorul contractului, indiferent de soluția asupra criticilor formulate.

Prin urmare, admiterea contestației nu ar putea conduce la repunerea contestatorului în competiția procedurală și nici la obținerea unui folos practic (încheierea contractului), condiții obligatorii pentru a justifica existența interesului.

Jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată este constantă în sensul că un ofertant a cărui ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă sau neconformă nu mai justifică interes în a contesta actele procedurii care vizează evaluarea altor oferte sau desemnarea câștigătorului, deoarece poziția sa în procedură este definitiv compromisă.

În consecință, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, se impune admiterea excepției lipsei de interes/a calității procesuale active și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

- Adresa contestată cu nr. 29685/01.09.2025 privește depunerea, în conformitate cu art. 196 din Legea nr. 98/2016 a documentelor actualizate din DUAЕ. Nu sunt documente pe care acum autoritatea contractantă să facă analiza ofertei, ci documente care să arate posibilitatea actuala de încheiere a contractului cu ofertantul care are singura ofertă conformă.

- Aspectele ce țin de ofertă, produsele și precizările cu care a venit în procedură, nu mai pot fi discutate. Ele au fost analizate deja de două ori de autoritatea contractantă și de instanța de judecată, care s-a

pronunțat definitiv pe oferta intervenientei. Aceste aspecte nu mai pot fi discutate, întrucât oferta este declarată admisibilă, pe baza documentației depusă în termenul legal.

CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației în principal pe excepțiile invocate și în subsidiar pe fond.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64872/17.09.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

EXPERT CLEAN PLUS SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211650422/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Iași la data de 10.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 30.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SFÂNTUL SPIRIDON IAȘI a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de spălătorie- preluare, transport prelucrare, depozitare și returnare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.CN1074352.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.946.000,00 lei fără TVA.

Față de contestația depusă, CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul EXPERT CLEAN PLUS SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL, în calitate de ofertant, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul EXPERT CLEAN PLUS SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații, ce au fost soluționate astfel:

- Decizia nr. 54/C8/4320 din 13.01.2025: „Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SF. SPIRIDON IAȘI pentru lot 1”. Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere ce a fost soluționată de Curtea de Apel Iași prin hotărârea nr. 86/17.02.2025, pronunțată în dosarul nr. 73/45/2025, în sensul: „Admite în parte plângerea formulată de către petenta CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Spitalul Clinic Județean de Urgență SF. Spiridon. Modifică decizia nr. 54/C8/4320 din 13 ianuarie 2025 emisă de către CNSC. Anulează raportul procedurii nr. 48308/4 decembrie 2024 și adresa de comunicare a acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție conform considerentelor prezentei decizii. Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată. Definitivă”;

- Decizia nr. 1412/C8/1452 din 22.05.2025: „Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SFÂNTUL SPIRIDON IAȘI”. Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere ce a fost soluționată de Curtea de Apel Iași prin hotărârea nr. 342/14.07.2025, pronunțată în dosarul nr. 498/45/2025, în sensul: „Admite în parte plângere formulată de către petenta CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL împotriva deciziei CNSC nr. 1412/C8/1452 din 22 mai 2025 în contradictoriu cu autoritatea contractantă Spitalul Clinic de Urgente SF Spiridon. Modifică decizia CNSC în sensul că anulează în parte raportul procedurii nr. 13385 din data de 14 aprilie 2025 și comunicarea rezultatului procedurii către petentă, respectiv în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei petentei și anularea procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei petentei, din perspectiva condițiilor de calificare, conform considerentelor prezentei decizii. Definitivă”.

Nemulțumită de conținutul solicitării de clarificări nr. 29685/01.09.2025, EXPERT CLEAN PLUS SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Cu referire la suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 3281/C8/3506 din data de 16.09.2025, în sensul: „Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de EXPERT CLEAN PLUS SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SFÂNTUL SPIRIDON IAȘI, în calitate de autoritate contractantă”.

Împotriva acestei încheieri a fost formulată plângere ce a fost soluționată de Curtea de Apel Iași prin hotărârea nr. 375/06.10.2025, pronunțată în dosarul nr. 785/45/2025, în sensul: „Admite excepția tardivității plângerii, invocată din oficiu. Respinge plângerea formulată de petenta EXPERT CLEAN PLUS SRL împotriva deciziei CNSC nr. 3281/C8/3506 din 16.09.2025, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Spitalul Clinic de Urgente Sfântul Spiridon Iași, ca fiind tardivă. Definitivă”.

La solicitarea Curții de Apel Iași, în dosarul nr. 785/45/2025, Consiliul a decis prin Încheierea nr. 3470/C8/3506 din data de 01.10.2025: „Suspendă soluționarea contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 62239/ 08.09.2025, formulată de către EXPERT CLEAN PLUS SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SFÂNTUL SPIRIDON IAȘI până la soluționarea plângerii de către Curtea de Apel Iași ce face obiectul dosarului nr. 785/45/2025”, și a transmis dosarul nr. 3506/C8/2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 74980/27.10.2025, Curtea de Apel Iași a restituit dosarul nr. 3506/C8/2025 la Serviciul Arhivă, iar ulterior, în data de 18.11.2025, dosarul a fost redistribuit către Completul nr. 8, care l-a repus pe rol.

Procedând la analiza prezentei cauze, Consiliul are în vedere următoarele:

- potrivit Hotărârii nr. 342/14.07.2025, pronunțată în dosarul nr. 498/45/2025, Curtea de Apel Iași a anulat în parte raportul procedurii nr. 13385 din data de 14 aprilie 2025 și comunicarea rezultatului procedurii, în partea ce privește respingerea ofertei depuse de CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL, respectiv în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei petentei și anularea procedurii de atribuire. A obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei petentei CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL, din perspectiva condițiilor de calificare;

- prin raportul procedurii nr. 13385 din data de 14 aprilie 2025, ofertele depuse de CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL și de EXPERT CLEAN PLUS SRL au fost respinse, ca inacceptabile, iar procedura anulată;

- împotriva raportul procedurii nr. 13385 din data de 14 aprilie 2025, EXPERT CLEAN PLUS SRL nu a formulat contestație/plângere; prin urmare, oferta sa a rămas respinsă definitiv.

Procedând la punerea în aplicare a Hotărârii nr. 342/14.07.2025, pronunțată în dosarul nr. 498/45/2025 de către Curtea de Apel Iași, autoritatea contractantă a început reevaluarea ofertelor depuse de CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL și de EXPERT CLEAN PLUS SRL, contrar Hotărârii Curții de Apel Iași.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația legală de a proceda la reevaluarea doar a ofertei CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL, din perspectiva condițiilor de calificare, în limitele stabilite de Curtea de Apel Iași. Întrucât comisia de evaluare nu avea dreptul să reevalueze oferta EXPERT CLEAN PLUS SRL, adresa nr. 29685/01.09.2025 contestată nu produce efecte față de EXPERT CLEAN PLUS SRL. Așadar, întrucât adresa reclamată nu îi produce nicio vătămare EXPERT CLEAN PLUS SRL, întrucât oferta lui este definitiv respinsă, primul capăt de cerere urmează a fi respins, ca neîntemeiat.

În condițiile în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei nu mai poate fi pusă în discuție, această decizie fiind una definitivă, Consiliul, analizând interesul contestatoarei de a ataca oferta depusă de contracandidatul său, reține următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1), potrivit căroră: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3), conform căroră: „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum

și o contestație ca cea de fată, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Cum decizia de respingere a ofertei sale este una definitivă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în criticarea ofertei depusă de contracandidatul său.

Aplicând considerentele doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarei nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul are în vedere că și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art. 271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art. 148 din Constituția României.

În această cauză, constatându-se că, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, oferta contestatoarei este respinsă/exclusă în mod definitiv, deoarece, la momentul depunerii contestației, decizia de respingere a ofertei sale nu mai poate face obiectul unei căi de atac, regăsindu-ne în ipoteza tezei finale a art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că autoarea contestației nu mai are niciun interes în susținerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei contracandidatei sale.

Este lipsit de relevanță că aceasta a avut anterior un interes în cadrul procedurii, în calitate sa de ofertant, câtă vreme soluția de respingere a propriei oferte este una definitivă.

În raportul procedurii nr. 13385/14.04.2025, autoritatea contractantă a expus, pe larg, motivele care au condus la adoptarea soluției de respingere a ofertei EXPERT CLEAN PLUS SRL, permițând astfel contestatoarei să înțeleagă raționamentul juridic avut în vedere, aceasta având posibilitatea să formuleze contestație/ plângere și să susțină pretinsa încălcare a tratamentului egal, în evaluarea ofertelor, reclamată acum.

Jurisprudența constată a CJUE recunoaște existența unui interes în anularea procedurii pentru un ofertant respins, însă numai în situația în care acesta formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili din procedură. Cu alte cuvinte, îi este recunoscută calitatea de persoană vătămată doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricând

persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Totodată, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C-355/15, EU:C:2016:988) Curtea a avut de răspuns la următoarele întrebări preliminare:

„1) Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport

[cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), în sensul că unui

oferant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv de către autoritatea contractantă și care nu este un ofertant interesat, în sensul articolului 2a din Directiva 89/665, i se poate refuza accesul la o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire (decizie privind încheierea

unui contract-cadru) și împotriva încheierii unui contract [inclusiv acordarea unor daune

interese solicitate în temeiul articolului 2 alineatul (7) din această directivă], chiar și atunci când au depus oferte numai doi ofertanți, iar în opinia ofertantului exclus [care a formulat această cale de atac] ar fi trebuit să fie exclusă și oferta adjudecatarului?

2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb

(C-100/12), în sensul că ofertantului neinteresat (în sensul articolului 2a din această

directivă) trebuie să i se permită accesul la o cale de atac numai atunci când:

a) din dosarul căii de atac reiese în mod evident neregularitatea ofertei depuse de

oferantul căruia i-a fost atribuit contractul?

b) motivele neregularității ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit

contractul sunt de aceeași natură?”

concluzia fiind că „articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Or, tocmai această ipoteză se regăsește și în speța de față, și anume operatorul economic EXPERT CLEAN PLUS SRL, a cărui ofertă a fost stabilită inacceptabilă, reclamă caracterul inacceptabil/neconform al ofertei depuse de contracandidatul său.

Însă, soluția pronunțată vizavi de oferta contestatoarei este definitivă, astfel că nu mai poate forma obiectul unei căi de atac, ofertantul fiind, așadar, exclus definitiv din procedură, caz în care nu i se mai poate recunoaște un interes acestuia în atacarea ofertei depusă de contracandidatul său.

Fără pronunțare pe alte excepții.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația

formulată de EXPERT CLEAN PLUS SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SFÂNTUL SPIRIDON IAȘI.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge contestația formulată de EXPERT CLEAN PLUS SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SFÂNTUL SPIRIDON IAȘI.

Admite cererea de intervenție formulată de CURĂȚĂTORIA OMNICLEAN SRL .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ

MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZĂR

MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

Redactat practicaua Deciziei,
Adriana LICĂ

Redactat în 5 exemplare originale.