



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2276/C6/2215

Data: 06.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39408/16.06.2025, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în municipiul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. A-1997/06.06.2025, emise de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Tranșa II – Lucrări de reparații curente pentru locațiile: ... – 7 loturi, loturile 1 și 3, s-a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-1997 din 06.06 2025, în ceea ce privește:

- lotul 1: în partea în care oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta SRL a fost declarată admisibilă, precum și anularea tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor anterior menționate și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL și SRL,
- lotul 3, în partea în care oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta SRL a fost declarată admisibilă, precum și anularea tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor anterior menționate și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL și SRL,

cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației și continuarea procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că la data de 06.06.2025, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertelor, comunicând în platforma SEAP raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului, context în care a luat cunoștință că oferta sa depusă pentru loturile 1 și 3 a fost clasată pe locul III.

Apreciind că oferta a fost întocmită ca fiind competitivă și având dubii cu privire la sustenabilitatea ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locurile fruntașe, a solicitat acces la dosarul achiziției.

Puntează de la început că, fiind lucrări de reparații curente, autoritatea contractantă a propus estimări de prețuri extrem de mici, limitând marjele de ofertare, iar fiecare procent în jos, afecta nu doar profitul, ci însăși sustenabilitatea ofertei.

În acest context, s-a confirmat existența a multiple vicii de neconformitate, dar și aspecte care impuneau respingerea ofertelor contestate ca inacceptabile, astfel că, în continuare, arată motivele evidente pentru care se impune reevaluarea ofertelor.

A. Aspecte preliminare - caracterul obligatoriu a documentației de atribuire și consecințele aferente:

Apreciază că este esențial să pornească de la o serie de premise legale, respectiv:

A.1. Documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurarea a procedurii de atribuire, sens în care invocă prevederile art. (3) alin. (1) pct. 26 z), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 20 din HG nr. 395/2016.

A.2. Ofertele se întocmesc în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, invocând dispozițiile art. 3 alin. (1) pct. 34 lit. hh), art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

A.3. Evaluarea ofertelor se face prin prisma cerințelor documentației de atribuire, invocând art. 207 alin. (1), art. 208 din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1), art. 133, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

A.4. O ofertă poate fi declarată admisibilă, doar dacă nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, punctând art. 215 alin. (3) din Legea 98/2016, art. 137, art. 134 din HG nr. 395/2016.

Reținând toate premisele legale anterior menționate, subliniază că respectarea cerințelor documentației de atribuire este obligatorie, sub sancțiunea neconformității ofertei, în acest sens fiind relevante și prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stipulează necesitatea ca în caietul de sarcini să fie prevăzute, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Astfel, trebuie să se aibă în vedere și faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată și consecutiv toate cerințele trasate prin documentația de atribuire necontestată, au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune ca ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal), respectiv hotărârea din cauza C-42/13, în care s-a pus în discuție compatibilitatea cu dreptul Uniunii (n.n. în cazul său art. 93 din Directiva 2015/25/UE) a imposibilității ofertantului menționat de a remedia ulterior depunerii ofertei sale faptul că nu a anexat la aceasta o declarație, fie prin comunicarea acesteia din urmă autorității contractante, fie prin demonstrarea faptului că persoanei în cauză i-a fost atribuită din eroare calitatea de director tehnic. În acest context, Curtea reiterează în primul rând că așa cum a hotărât deja, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (în acest sens Hotărârea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

B. Aspecte preliminare - modul de prezentare al ofertelor:

Reținând aspectele anterior menționate, arată că în procedura de atribuire referită, autoritatea contractantă a trasat cu claritate modul de întocmire a ofertelor.

În continuare, dezvoltă criticile de inadmisibilitate privind ofertele contestate:

II.1. Dezvoltarea criticilor privind inadmisibilitatea ofertelor contestate (.... SRL (loc 1) și SRL (loc 2)) aferente lotului 1 - UM01220 Zalău - reparații curente la împrejmuirea cazărmii:

În vederea unei structurări facile a criticilor, învederează că motivele de inadmisibilitate sunt comune celor 2 oferte contestate.

În sinteză, ofertele contestate sunt inadmisibile pentru următoarele motive:

(1) Ofertele nu conțin un grafic de execuție conform, prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus în documentația de atribuire;

(2) Ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate;

(3) Ofertele se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a prețurilor oferate;

[1.]. Ofertele nu conțin un grafic de execuție conform, prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus în documentația de atribuire:

Potrivit fișei de date, ofertanții aveau obligația de a cuprinde în propunerea tehnică și: „1) *Graficul de execuție din care sa rezulte ca ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus si anume: Lot 1 - 90 de zile; Lot 2 - 150 de zile; Lot 3 - 90 de zile; Lot 4 - 180 de zile; Lot 5 - 90 de zile; Lot 6 - 100 de zile; Lot 7 - 90 de zile.*”

Acest document face parte din documentele aferente propunerii tehnice prin care ofertanții probează în mod real, efectiv, conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, reflectând totodată și propria abordare/metodologie a modului de îndeplinire a contractului.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, suplimentar listelor de cantități pentru fiecare tip de lucrare, autoritatea contractantă a prevăzut și o listă cu categoriile de lucrări care se vor executa în cadrul contractului.

Observând așadar cerințele documentației de atribuire, se poate constata cu claritate că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților un grafic de execuție, nelimitat în ceea ce privește formatul, dar care să ateste modul propriu de organizare, de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, respectiv încadrarea în termenul de execuție de 90 de zile calendaristice.

Analizând ofertele contestate, s-a constatat că acești ofertanți au depus grafice neconforme, întrucât acesta nu doar că nu identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, însă nu poate fi decelată respectarea ordinii de execuție, modul propriu de organizare și nici măcar expunerea activităților principale, astfel că în mod evident graficul nu poate susține conformitatea ofertei în vreun fel.

Desigur, nu poate fi efectuată niciun fel de analiză cu privire la cerința de a demonstra respectarea termenului, pentru simplu motiv că nu sunt identificate activitățile concrete și minime justificări care să permită acest lucru. Totodată, aspecte privind efectuarea recepției sunt omise complet ca și durată, deși recepția lucrărilor este distinctă de execuția lor și trebuie finalizată tot în termenul de execuție asumat.

Pentru o confirmare în acest sens, se poate observa că, însăși achizițarea a solicitat SRL clarificarea faptului că graficul reflectă încadrarea în termenul de execuție impus de documentație.

Având în vedere aceste aspecte, cerințele exprese din documentația de atribuire și analizând graficele de execuție depuse de către cei 2 ofertanți, apreciază că respectivele grafice nu pot fi considerate conforme întrucât nu furnizează achizițoarei niciun fel de informație care să poată fi analizată.

[2.] Ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate:

În opinia sa, ofertele contestate nu doar că sunt neconforme sub aspectul anterior menționat, dar sunt neconforme și sub aspectul obligației esențiale de respectarea a condițiilor de mediu, în concret transportul și depozitarea molozului.

Deși propunerile financiare au o valoare procentuală de puțin peste 80% din valoarea estimată a lotului ofertat și nu au fost prezumate de legiuitor ca fiind neobișnuit de scăzute, învederează că, în realitate, nu doar că este neobișnuit de scăzută sub anumite aspecte, dar este și nesustenabilă și neconformă.

În fișa de date, se prevede că, ofertanții au obligația de a cuprinde costurile de transport și depozitare a molozului, iar în acest sens, în listele de cantități, s-au prevăzut expres cantitățile de moloz.

Din propunerile financiare contestate susține că rezultă că SRL a propus un preț de doar 10,6 lei/tona/10km și SRL a propus un preț de doar 14,61 lei/tonă/10 km, în condițiile în care doar una din taxele legale pentru depozitarea deșeurilor este de 160 lei/tonă.

Subliniază că transportul deșeurilor nu este un transport oarecare, ci un transport care este supus unor reguli și taxe stricte, putând fi efectuat doar de către operatori economici autorizați și cu achitarea cel puțin taxei de depozitare a deșeurilor, taxă compusă din (1) taxa percepută de operatorul depozitului de deșuri și (2) taxa pentru economia circulară, prevăzută de anexa nr. 2 la OUG nr. 196/2005 privind fondul pentru Mediu.

În același sens, prevederile art. 15 din Ordinul 2413/2016 privind modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 578/2006 pentru aprobarea Metodologiei de calcul al contribuțiilor și taxelor datorate la Fondul pentru mediu, subliniază obligația operatorilor economici de a achita taxa pentru economia circulară, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu.

Raportându-se la aceste taxe, cuantumul transportului deșeurilor se ridică la peste 160 lei, astfel că ofertarea unor tarife de peste 10 ori mai mici decât o singură taxă legală privind depozitarea confirmă propunerea financiară este nesustenabilă.

În opinia sa, nu doar că tariful ofertat este nesustenabil în materia deșeurilor, dar este nesustenabil oricum în raport de orice tip de transport, având în vedere că suma de 24,9 lei/tonă nu acoperă costul combustibilului, a forței de muncă, respectiv a consumurilor autocamionului, până la vreun depozit autorizat de preluare a deșeurilor.

Ca atare, susține că se impune respingerea ofertelor întrucât prețurile bugetate în propunerea financiară reprezintă pur și simplu prețuri care nu pot fi susținute legal, și nu pot fi susținute, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin.(3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016

În același sens, contestatoarea redă din jurisprudența CNSC, respectiv decizia nr. 1372/C8/1320 din 19.05.2025.

[3.] Ofertele se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a prețurilor oferate:

În opinia sa, o dovadă suplimentară a faptului că prețurile oferate sunt nejustificate, rezidă și din neconcludența răspunsurilor la clarificări ale ambelor ofertanți la solicitările de clarificări prin care li s-a solicitat să justifice prețurile neobișnuit de scăzute pentru mai multe articole, printre care și transportul molozului, iar ofertanții nu au fost în măsură să justifice prețul prin absolut niciun document, invocând astfel, prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Observând, pe de o parte că doar una din obligațiile legale, respectiv achitarea taxei privind economia circulară era de peste 10 ori mai mare decât prețul ofertat pentru transportul și depozitarea deșeurilor, autoritatea contractantă a reținut, în mod contrar prevederilor legale, ca și concludente răspunsurile prin intermediul căruia nu se justifica nimic, ci doar se afirma o asumare generică privind acoperirea tuturor costurilor.

Reținând prevederile legale anterior menționate, apreciază că autoritatea contractantă nu putea ignora prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și nu putea reține concludența răspunsurilor privind justificarea prețurilor fără dovezi și documente care să fi justificat cel puțin derogări speciale de la plata taxelor legale.

Constatarea neconcludenței răspunsului se impune și în raport de restul articolelor pentru care s-a solicitat clarificări (printre care enumeră concertina NATO, stâlpii prefabricați) întrucât niciunul din ofertanți nu au fost în măsură să își dovedească sustenabilitatea prețurilor oferate.

Prin urmare solicită, pentru lotul 1, respingerea atât ca neconforme, cât și ca inacceptabile, ofertele depuse de SRL și SRL.

II.2. Dezvolarea criticilor privind inadmisibilitatea ofertelor contestate (.... SRL (loc 1) și SRL (loc 2)) aferente lotului 3 - UM01049- Napoca – pav. H4 magazii și croitorie - reparații la construcții și instalații.

În vederea unei structurări facile a criticilor, învederează că motivele de inadmisibilitate sunt comune celor 2 oferte contestate, motiv pentru care le va trata împreună.

În sinteză, ofertele contestate sunt inadmisibile pentru următoarele motive:

(1) Ofertele nu conțin un grafic de execuție conform, prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus în documentația de atribuire;

(2) Ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate;

(3) Ofertele se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a prețurilor oferate;

[1.] Ofertele nu conțin un grafic de execuție conform, prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus în documentația de atribuire:

Potrivit fișei de date, ofertanții aveau obligația de a cuprinde în propunerea tehnică și: „1) *Graficul de execuție din care sa rezulte ca ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus si anume: Lot 1 - 90 de zile; Lot 2 - ISO de zile; Lot 3 - 90 de zile; Lot 4 - 180 de zile; Lot 5 - 90 de zile; Lot 6 - 100 de zile; Lot 7 - 90 de zile.*”, acest document fiind parte din documentele aferente propunerii tehnice prin care ofertanții probează în mod real, efectiv, conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, reflectând totodată și propria abordare/metodologie a modului de îndeplinire a contractului.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, suplimentar listelor de cantități pentru fiecare tip de lucrare, autoritatea contractantă a prevăzut și o listă cu categoriile de lucrări care se vor executa în cadrul contractului.

Observând așadar cerințele documentației de atribuire, se poate constata cu claritate că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților un grafic de execuție, nelimitat în ceea ce privește formatul, dar care să ateste modul propriu de organizare, de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, respectiv încadrarea în termenul de execuție de 90 de zile calendaristice.

Analizând ofertele contestate, s-a constatat faptul că au fost depuse grafice neconforme, întrucât acestea nu doar că nu identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, însă nu poate fi decelată respectarea ordinii de execuție, modul propriu de organizare și nici măcar expunerea activităților principale, astfel că în mod evident graficele propuse nu pot susține conformitatea ofertelor în vreun fel.

Pentru o confirmare în acest sens, este suficient a se observa că însăși autoritatea contractantă a solicitat SRL clarificarea faptului că graficul reflectă încadrarea în termenul de execuție impus de documentație.

Având așadar în vedere aceste aspecte, cerințele exprese din documentația de atribuire si analizând graficele de execuție depuse de către cei 2 ofertanți, apreciază că respectivele grafice nu pot fi considerate conforme întrucât nu furnizează autorității contractante niciun fel de informație care să poată fi analizată.

[2.] Ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme neconformă întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate:

În opinia sa, ofertele contestate nu doar că sunt neconforme sub aspectul anterior menționat, dar sunt neconforme și sub aspectul obligației esențiale de respectarea a condițiilor de mediu, în concret transportul și depozitarea molozului.

Deși propunerile financiare au o valoare procentuală de peste 80% din valoarea estimată a lotului ofertat și nu au fost prezumate de legiuitor ca fiind neobișnuit de scăzute, în realitate, nu doar că sunt neobișnuit de scăzute sub anumite aspecte, dar sunt și nesustenabile și neconforme, pentru motivele care urmează a fi prezentate.

Potrivit fișei de date ofertanții aveau obligația de a cuprinde costurile de transport și depozitare a molozului.

Din propunerile financiare contestate, arată că SRL a propus un preț de doar 19,47 lei/tona/15km și SRL a propus un preț similar, în condițiile în care doar una din taxele legale pentru depozitarea deșeurilor este de 160 lei/tonă.

Subliniază că transportul deșeurilor nu este un transport oarecare, ci un transport care este supus unor reguli și taxe stricte, putând fi efectuat doar de către operatori economici autorizați și cu achitarea a cel puțin taxei de depozitare a deșeurilor, taxă compusă din (1) taxa percepută de operatorul depozitului de deșeuri și (2) taxa pentru economia circulară, prevăzută de anexa nr. 2 la OUG nr. 196/2005 privind fondul pentru Mediu, sens în care reia argumentele prezentate cu privire la ofertele criticate de la lotul 1, redând din jurisprudența CNSC, respectiv decizia nr. 1372/C8/1320 din 19.05.2025.

[3.] Ofertele se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a prețurilor oferite:

În opinia sa, o dovadă suplimentară a faptului că prețurile ofertate sunt nejustificate, rezidă și din neconcludența răspunsurilor la clarificări ale ambelor ofertanți la solicitările de clarificări prin care li s-a solicitat să justifice prețurile neobișnuit de scăzute pentru mai multe articole, printre care și transportul molozului, iar ofertanții nu au fost în măsură să justifice prețul prin absolut niciun document.

Observând, pe de o parte, că doar una din obligațiile legale, respectiv achitarea taxei privind economia circulară, era de peste 10 ori mai mare decât prețul ofertat pentru transportul și depozitarea deșeurilor, autoritatea contractantă a reținut, în mod contrar prevederilor legale, ca și concludente răspunsurile prin intermediul căruia nu se justifica nimic, ci doar se afirma o asumare generică privind acoperirea tuturor costurilor.

În opinia sa, achizitoare nu putea ignora prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016 și reține concludența răspunsurilor privind justificarea

prețurilor fără dovezi și documente care să fi justificat cel puțin derogări speciale de la plata taxelor legale.

În concluzie, neconcludența răspunsului se impune și în raport de restul articolelor pentru care s-a solicitat clarificări (printre care enumeră concertina NATO, stâlpii prefabricați) întrucât niciunul din ofertanți nu au fost în măsură să își dovedească sustenabilitatea prețurilor oferite.

Reținând toate criticile anterior menționate, apreciază că rezultă cu claritate lipsurile evidente ale ofertelor contestate pentru lotul 3, acestea impunându-se a fi respinse atât ca neconforme, cât și ca inacceptabile.

Astfel, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 40325/2215/C6/18.06.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 40632/18.06.2025.

....., prin adresa nr. A-2144/20.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41326/20.06.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL.

Astfel, arătând că în cuprinsul contestației, contestatoarea a menționat că estimările de prețuri propuse sunt extrem de mici, limitându-se marjele de ofertare, menționează că pentru lotul 1 au fost depuse 9 oferte dintre care 8 admisibile. De asemenea, oferta transmisă de către contestatoare reprezintă 84% din valoarea estimată. Pentru lotul 3 au fost depuse 5 oferte dintre care 3 admisibile, iar prețul ofertei contestatoarei reprezintă 99% din valoarea estimată, ceea ce denotă faptul că estimarea de preț făcută de către autoritatea contractantă nu este una extrem de mică.

(1) În ceea ce privește faptul că ofertele contestate nu conțin un grafic de execuție conform prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus de documentația de atribuire:

Consideră că susținerile contestatoarei cum că ofertele contestate au prezentat grafice neconforme, întrucât nu se identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, nu poate fi reținute, deoarece a precizat în fișa de date, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea: 1) Graficul de execuție din care sa rezulte ca ofertantul finalizeaza contractul cu respectarea termenului limită impus si anume: Lot 1- 90 de zile; Lot 2 - 150 de zile; Lot 3 - 90 de zile; Lot 4 - 180 de zile; Lot 5 -90 de zile; Lot 6- 100 de zile; Lot 7 - 90 de zile.

Astfel, se înțelege că nu a impus un format anume sau prezentarea unui grafic de execuție detaliat pe categorii de lucrări, ci un grafic din care să rezulte termenul de execuție impus, acordând libertatea ofertanților să aleagă formatul și modul propriu de organizare, cerința obligatorie reprezentând respectarea termenului limită de execuție impus și nu ordinea sau tipurile de lucrări. În etapa de ofertare operatorii economici au obligația de a prezenta un grafic preliminar prin care aceștia confirmă că au înțeles și și-au însușit termenul de execuție impus, urmând ca, înainte de începerea execuției lucrărilor, executantul să prezinte achizitorului, spre aprobare,

graficul de execuție în ordinea tehnologică de execuție pe tipuri de lucrări care să conțină inclusiv resursele de forță de muncă, prevedere cuprinsă în caietul de sarcini, cap. GRAFICUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR. Nefiind indicată prin niciunul dintre documentele puse la dispoziția operatorilor economici obligativitatea prezentării în cadrul ofertei a graficului de execuție detaliat pe tipuri de lucrări, rezultă că o astfel de obligație nu a existat.

În conformitate cu prevederile *„Notificării ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări”*, în cazul contractelor de lucrări care prezintă un grad scăzut de complexitate (în speță lucrări de reparații curente) și care au valoare estimată sub pragul de publicare în JOUE, se recomandă să se stabilească doar cerințe de conformitate, în speță cerința de conformitate impusă de autoritatea contractantă constând în respectarea termenului limită impus, fiind obligată să evalueze ofertele strict în baza criteriilor și cerințelor prevăzute în documentația de atribuire respectând astfel principiile egalității și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(2) În ceea ce privește faptul că ofertele contestate conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate:

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora operatorii economici au obligația de a achita taxa pentru economia circulantă, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu și prin urmare, se impunea introducerea acestei taxe în costul articolului de TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului ofertat, precizează că în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută expres nici norma legală ce trebuia respectată, nici cuantumul acestei taxe/cost de depozitare, prin urmare comisia de evaluare nu putea respinge oferta contestată pentru neincluderea în costuri a unei valori minime aferente acestei taxe câtă vreme aceasta nu a fost prevăzută în mod expres în documentația de atribuire. Comparativ, în ceea ce privește tariful pentru manoperă, în fișa de date a fost cuprinsă în mod expres valoarea minimă a tarifului precum și norma legală.

Tot în cadrul fișei de date, IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, este menționat că:

„Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează executarea anumitor categorii de lucrări”.

Astfel, în conformitate cu Ordinul 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P 91/1-02, anexa nr. 6 - STRUCTURA ȘI

CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE, pct. 12. *Cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc.*, rezultate din executarea lucrărilor, prevede că acest tip de cheltuieli pot fi incluse în cadrul cheltuielilor indirecte.

Invocând prevederile Directivei 2008/98/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 19 noiembrie 2008 privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive art. 11, Reutilizarea și reciclarea, lit. (b) arată că operatorii economici au posibilitatea să utilizeze molozul ca material de umplere, valorificare, etc.

Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru lipsa ofertei unei valori aferente costului de depozitare, valoare care nu a fost expres solicitată prin documentele achiziției, ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016, principiile transparenței și proporționalității.

Comisia de evaluare a avut în vedere și mențiunile din Cauza T-195/08 din 2009, a CJUE, scopul său fiind acela de a atribui contractul de achiziție publică în condiții de eficiență economică și socială, condiții care nu pot fi asigurate decât prin asigurarea concurenței și nu prin restrângerea acesteia cauzată de un formalism excesiv.

Ca și contraargumente aduse criticilor contestatoarei pentru lotul 1, cu privire la ofertele SRL și SRL, prezintă următoarele:

I. În ceea ce privește primul motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că ofertele contestate nu conține un grafic de execuție conform prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus de documentația de atribuire:

Ofertantul desemnat câștigător a prezentat grafic de execuție din care reies activitățile principale precum și ordinea în care se vor executa lucrările, fiind marcat pe grafic termenul de realizare pentru fiecare tip de activitate. Contrar susținerilor contestatorului de la paragraful 30, graficul de execuție prezentat de ofertantul câștigător este conform cerințelor din documentația de atribuire, întrucât reiese cerința privind finalizarea contractului cu respectarea termenului limită impus și în plus, conține activitățile principale conform caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL o clarificare privind numărul exact de zile prevăzut pentru execuția lucrărilor, iar operatorul economic a răspuns astfel:

„În graficul de execuție anexat, durata lucrărilor este exprimată în săptămâni (13 săptămâni), din rațiuni de lizibilitate și claritate grafică. Această exprimare echivalează cu 90 de zile calendaristice, conform cerinței din fișa de date a achiziției. În scopul clarificării solicitate, retransmitem graficul de execuție cu precizarea duratei în zile calendaristice, fără modificarea conținutului tehnic al lucrărilor.”

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, deoarece s-a edificat asupra numărului exact de zile prevăzut pentru execuția lucrărilor, iar răspunsul transmis nu a adus nicio modificare propunerii tehnice, ci doar s-a clarificat aspectul legat de numărul de zile.

De asemenea, și operatorul economic clasat pe locul 2 a prezentat grafic de execuție din care reies numărul de zile necesar execuției lucrărilor și activitățile principale, precum și ordinea în care se vor executa lucrările, fiind

marcat pe grafic termenul de realizare pentru fiecare tip de activitate. Contrar susținerilor contestatoarei, graficul de execuție prezentat de ofertantul de pe locul 2 este conform cerințelor din documentația de atribuire, întrucât reiese cerința privind finalizarea contractului cu respectarea termenului limită impus și în plus, conține activitățile principale conform caietului de sarcini.

În aceste condiții, prezintă și graficul de execuție transmis de către contestatoare pentru a evidenția conduita similară cu cea a contracandidaților săi, motiv pentru care aceasta nu poate solicita un tratament diferit, criticând admisibilitatea ofertelor contestate în condițiile în care graficul transmis de petentă este similar cu graficul de execuție prezentat de ofertantul câștigător.

Asemenea ofertanților clasati pe primele 2 locuri, contestatoarea a cuprins în graficul de execuție categoriile principale de lucrări și termenul de execuție de 90 de zile.

Subliniază caracterul vădit eronat al susținerilor contestatoarei referitoare la faptul că *aspecte privind efectuarea recepției sunt omise complet ca și durată, deși recepția lucrărilor este distinctă de execuția lor și trebuie finalizată tot în termenul de execuție asumat*. Conform art. 45, alin. (1) din *Instrucțiunile privind realizarea obiectivelor de investiții, recepția construcțiilor și stabilirea valorii finale a lucrărilor de construcții, cuprinse în programul de investiții al Ministerului Apărării Naționale aprobate prin Ordinul nr. M.151 din 27 noiembrie 2017*, convocarea comisiei de recepție se face de investitor/investitorul delegat, în maximum 15 zile de la primirea notificării de terminare a lucrărilor, transmisă de executant. În conformitate cu art. 6 Cap. II din HG nr. 273/1994 privind aprobarea *Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora* „Executantul trebuie să comunice investitorului data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, printr-un document scris confirmat de investitor”. Astfel, se înțelege că recepția lucrărilor are loc după terminarea lucrărilor.

De asemenea, în caietul de sarcini la cap. RECEPȚIA LUCRĂRILOR sunt precizate aspectele privind recepția la terminarea lucrărilor de unde reiese clar că recepția se execută după finalizarea lucrărilor, prin urmare, recepția nu este inclusă în termenul de execuție asumat întrucât executantul nu are control asupra termenului pentru întrunirea comisiei de recepție, această obligație revenind achizitorului. Cu atât mai mult, nici graficul prezentat de către contestatoare nu cuprinde recepția lucrărilor, rezultând că argumentele din contestație sunt în contradictoriu cu propriile documente.

Astfel, de reținut sunt și prevederile art. 12 din Codul de procedură civilă.

II. În ceea ce privește al doilea motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că oferta conține prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru

transportul și depozitarea molozului; Oferta este neconformă întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

Din contestație reiese că ofertantul SRL menționează prețurile oferite de către operatorii economici clasati pe primele 2 locuri:

- SRL a propus un preț de 10,6 lei/tona/10km;
- SRL a propus un preț de 14,61 lei/tonă/10 km,

Însă prețul oferit de către contestatoare pentru acest articol de deviz este de 6,41 lei/tonă/10 km.

Astfel, subliniază lipsa de temeinicie a contestației formulate având în vedere că prețurile ofertanților clasati pe primele 2 locuri, pentru articolul de deviz TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului este aproximativ dublu față de prețul oferit de către contestatoare.

Față de acest aspect, rezultă că oferta contestatoarei nu are posibilitatea de a fi desemnată câștigătoare (aceasta clasându-se pe locul al treilea), prin urmare, contestația nu poate fi admisă dacă nu aduce un avantaj legal. Conform Deciziei nr. 34/2025 a CNSC, pentru a justifica contestația depusă la Consiliu interesul petentei trebuie să îndeplinească cumulativ anumite condiții și anume, interesul trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Potrivit criticilor contestatoarei conform cărora ofertanții nu au inclus taxa de 160 de lei/tonă, constată că, din cele enumerate mai sus, nici petenta nu a prevăzut un astfel de tarif care să acopere minim taxele de depozitare prevăzute de legislație.

În aceste condiții, contestatoarea având o conduită similară contracandidaților săi, nu poate solicita un tratament diferit, criticând admisibilitatea ofertelor contestate în condițiile în care nici oferta sa nu ar fi admisibilă conform criticilor indicate de acesta.

Astfel, consideră că acesta denotă un comportament neprincipial din partea sa.

III. În ceea ce privește al doilea motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că ofertele se impunea a fi respinse ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitarea de justificare a prețurilor oferite:

Prin adresa nr. A-1775 din 23.05.2025, s-au solicitat clarificări ofertantului SRL privind prețul neobișnuit de scăzut aferent articolului de TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului.

Ofertantul câștigător a declarat:

„Confirmăm că prețul oferit include atât costurile de transport al materialelor excavate/molozului, cât și costurile aferente depozitării acestora la o groapă de gunoi autorizată, conform precizărilor din Fișa de Date a Achiziției, punctul IV.4.2. Ne angajăm ca întreaga activitate de transport și depozitare să fie realizată cu respectarea tuturor cerințelor legale și tehnice aplicabile. În concluzie, vă asigurăm că toate prețurile oferite sunt realiste, sustenabile și permit executarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire, fără a compromite buna derulare a contractului.”

Având în vedere faptul că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută o taxă anume pentru depozitarea molozului, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent și s-a asigurat de sustenabilitatea ofertei prin solicitarea de clarificare formulată către operatorul economic, respectiv prin răspunsul primit.

De asemenea, având în vedere obiectul contractului *Reparații curente la împrejmuirea cazărmii*, comisia de evaluare a solicitat dovezi care să justifice prețul neobișnuit de scăzut al stâlpilor, iar operatorul economic a transmis oferta de preț de la furnizorul lui, de unde reiese exact prețul cuprins în propunerea financiară.

Prin adresa nr. A-1776 din 23.05.2025 au fost solicitate clarificări ofertantului SRL privind prețul neobișnuit de scăzut aferent articolului de TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului, iar operatorul economic a declarat că prețul ofertat cuprinde și costul depozitării molozului la groapa de gunoi și orice alte costuri suplimentare aferente depozitării molozului la groapa de gunoi vor fi suportate din cheltuieli indirecte. Astfel, în conformitate cu Ordinul 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, anexa nr. 6 - STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE, pct. 12. Cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor prevede că acest tip de cheltuieli pot fi incluse în cadrul cheltuielilor indirecte.

Aceeași solicitare de clarificări privind costul depozitării molozului a fost adresată și contestatoarei, răspuns pe care autoritatea contractantă l-a considerat ca fiind concludent, aplicând același tratament ca și ofertanților contestați.

În conformitate cu Îndrumarul privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț, ANAP consideră că, pe de o parte, oferta care pare deosebit de avantajoasă, în practică, trebuie să fie și viabilă și pe de altă parte, fiind liberă să aprecieze dacă documentele justificative sau dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica anumite elemente ale propunerii financiare aparent neobișnuite de scăzute.

În plus, ofertele depuse pentru lotul 1 nu sunt neobișnuit de scăzute, procentele în raport cu valoarea estimată.

Aprecierile contestatoarei conform cărora ofertele se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport cu solicitarea de justificare a prețurilor ofertate, este nefondată.

Raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, reiese că pentru a putea fi aplicată sancțiunea declarării unei oferte ca

neconformă se impune a fi îndeplinite cumulativ cele 2 condiții, respectiv parametrii cantitativi și calitativi să fie neîndepliniți. Costurile privind Transportul molozului nu afectează cantitatea și calitatea lucrărilor necesar a fi executate, deoarece obiectul contractului de achiziție publică nu reprezintă serviciul de transport moloz.

Deși, în cuprinsul documentației de atribuire a prevăzut în cadrul fișei de date, secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* faptul că „În costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi”, aceasta nu a cuantificat costul depozitării molozului prin impunerea unei valori minime a acestor costuri, ci i-a informat pe cei care aleg să nu valorifice molozul că trebuie avut în vedere și costul de depozitare a molozului care diferă în funcție de localitate, dat fiind faptul că molozul poate fi utilizat ca material de umplutură pentru amenajări terenuri. Astfel, ofertanții au avut libertatea de a aprecia cantitatea de moloz pe care o valorifică.

Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta societății SRL întrucât aceasta satisface, în condiții de legalitate, cerințele documentației de atribuire.

Ca și contraargumente aduse criticilor contestatoarei pentru lotul 3, cu privire la ofertele SRL și SRL, prezintă următoarele:

I. În ceea ce privește primul motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că ofertele contestate nu conțin un grafic de execuție conform, prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus de documentația de atribuire:

În primul rând, arată că societatea contestatoare nu a avut acces la oferta depusă de societatea SRL, ofertă declarată admisibilă și clasată pe locul 2, de asemenea contestată, întrucât ofertantul a depus o declarație de confidențialitate privind propunerea tehnică și propunerea financiară. Prin urmare, susținerile contestatoarei cu privire la oferta acesteia sunt nesusținute.

Susținerile acestuia în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2 se bazează pe simple speculații și pe supoziții generale. Simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, pe care ofertantul clasat pe locul 2 nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ în ceea ce privește oferta transmisă de societatea SRL.

Susținerile contestatoarei cum că societățile SRL și SRL au prezentat grafice vădit neconforme, întrucât nu se identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, nu pot fi reținute din aceleași considerente evocate mai sus.

Cu toate acestea, atât ofertantul desemnat câștigător, cât și ofertantul clasat pe locul 2, au prezentat grafice de execuție din care reies activitățile principale, iar ofertantul clasat pe locul 2 depunând un grafic din care reies activitățile principale astfel: 1. *Lucrări amenajări interioare*, 2. *Instalații electrice*, 3. *Instalații termice*, precum și ordinea în care se vor executa lucrările, fiind marcat pe grafic termenul de realizare pentru fiecare tip de activitate.

Contrar susținerilor contestatoarei, graficele de execuție prezentate în ofertele contestate sunt conforme cerințelor din documentația de atribuire, întrucât reiese cerința minimă privind finalizarea contractului cu respectarea termenului limită impus și în plus, conțin activitățile principale conform caietului de sarcini.

În ceea ce privește termenul de execuție (prezentat inițial ca fiind 3 luni), autoritatea contractantă precizează că acesta a fost confirmat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A-1460/29.04.2025, prin care societatea SRL a confirmat respectarea termenului de execuție de 90 de zile.

În aceste condiții, dorește să prezinte și graficul de execuție transmis de către contestatoare pentru a evidenția conduita similară cu cea a contracandidaților săi, motiv pentru care petenta nu poate solicita un tratament diferit, criticând admisibilitatea ofertelor contestate în condițiile în care graficul transmis de acesta este similar cu graficele de execuție prezentate de ofertanții contestați.

Asemeni ofertanților clasati pe primele 2 locuri, contestatoarea a cuprins în graficul de execuție categoriile principale de lucrări și termenul de execuție de 90 de zile.

Subliniază caracterul eronat al susținerilor contestatoarei referitoare la faptul că aspecte privind efectuarea recepției sunt omise complet ca și durată, deși recepția lucrărilor este distinctă de execuția lor și trebuie finalizată tot în termenul de execuție asumat. Conform art. 45 alin. (1) din Instrucțiunile privind realizarea obiectivelor de investiții, recepția construcțiilor și stabilirea valorii finale a lucrărilor de construcții, cuprinse în programul de investiții al Ministerului Apărării Naționale aprobate prin Ordinul nr. M.151 din 27 noiembrie 2017 convocarea comisiei de recepție se face de investitor/investitorul delegat, în maximum 15 zile de la primirea notificării de terminare a lucrărilor, transmisă de executant.

În conformitate cu art. 6 Cap. II din HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora *„Executantul trebuie să comunice investitorului data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, printr-un document scris confirmat de investitor”*. Astfel, se înțelege că recepția lucrărilor are loc după terminarea lucrărilor.

De asemenea, în caietul de sarcini la cap. RECEPȚIA LUCRĂRILOR sunt precizate aspectele privind recepția la terminarea lucrărilor de unde reiese clar că recepția se execută după finalizarea lucrărilor, prin urmare, recepția nu este inclusă în termenul de execuție asumat întrucât executantul nu are control asupra termenului pentru întrunirea comisiei de recepție, această obligație revenind achizitorului. Întrucât au fost mai mulți ofertanți care au depus grafice de execuție din care reiese activitățile principale ale contractului,

a evaluat în mod unitar ofertele, aplicând același tratament tuturor ofertanților aflați în aceeași situație.

În plus, consideră aprecierea contestatoarei că graficul nu poate fi considerat decât neconform eronată, întrucât, conform *Îndrumarului privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor* emis de ANAP este precizat că *de exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei*, iar în speță, activitățile secundare sunt cuprinse în Listele de cantități.

Prin urmare, nu poate fi reținut caracterul neconform, întrucât acest aspect ar putea fi clarificat fără încălcarea principiilor, iar o eventuală reevaluare a ofertelor contestate nu ar conduce la schimbarea clasamentului.

De altfel, excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru lipsa prezentării unor Grafice de execuție detaliate pe activități secundare, cerință care nu a fost expres solicitată prin documentele achiziției, ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 - principiile transparenței și proporționalității.

Cu atât mai mult, nici graficul prezentat de către contestatoare nu cuprinde recepția lucrărilor, rezultând că argumentele din contestație sunt în contradictoriu cu propriile documente.

II. În ceea ce privește al doilea motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate:

Arată că, petenta precizează că SRL a propus pentru art. TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului un preț similar cu cel al ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care ea nu a avut acces la propunerea financiară a SRL, fiind declarată confidențială.

Susținerile acesteia în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2 se bazează pe simple speculații și pe supoziții generale. Simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestației.

Precizează că în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a prezentat diferite oferte de preț la articolul de transport moloz (pentru lotul 1 a ofertat 6,41 lei, la lotul 6 din cadrul aceleiași proceduri a cuprins 9,48 lei) motiv pentru care nu poate fi primită critica acesteia referitoare la admisibilitatea ofertelor contestate în condițiile în care nici ea nu păstrează o consecvență în ofertarea pretinsei taxe de 160 lei/tonă.

III. În ceea ce privește al treilea motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că ofertele se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitarea de justificare a prețurilor ofertate, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. A-1776 din 23.05.2025 au fost solicitate clarificări ofertantului SRL privind prețul neobișnuit de scăzut aferent articolului de TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului, acesta declarând ca răspuns:

„Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculantă dist. 15-km, preț unitar 19,47 lei/1 tonă să fie efectuat cu autoutilitate aflate în proprietatea societății SRL, iar prețul oferit cuprinde și costul depozitării molozului la groapa de gunoi. Orice alte eventuale costuri suplimentare aferente depozitării molozului la groapa de gunoi vor fi suportate din cheltuielile indirecte alocate, fără nici un fel de modificare a ofertei inițiale depuse, prețul oferit inițial să fie menținut, rezultă în mod concret că orice alte eventuale costuri vor fi suportate din cheltuielile indirecte.

Valoare declarată a cheltuielilor indirecte din propunerea financiară a fost de 4%, valoare care susține cele declarate în răspunsul la solicitarea de clarificări, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat sustenabil prețul din cadrul articolului de transport moloz, iar răspunsul concludent.

Rezultă că ofertantul a dat curs solicitării de clarificări și a indicat concret faptul că acest cost de depozitare va fi suportat din cheltuieli indirecte. Aprecierile contestatoarei conform cărora *Oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, întrucât SRL a răspuns neconcludent în raport de solicitarea de justificare a prețurilor oferite*, nu pot fi primite.

Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt total eronate și nefondate.

În plus, în privința justificării elementelor propunerii financiare care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, ANAP a emis Îndrumarul privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț prin care a stabilit că:

„Aceste dispoziții permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale. Cu toate acestea, nici Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile/entitățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității/entității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are deplină libertate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei.”

În concluzie, arată și că aprecierea contestatoarei că graficele nu pot fi considerate decât neconforme este eronată întrucât, sens în care invocă prevederi ale Îndrumarului privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emis de ANAP, menționând că, în speță, activitățile secundare sunt cuprinse în Listele de cantități (Formularul F3). Prin urmare, aceste aspecte ar putea fi clarificate fără încălcarea principiilor, iar o eventuală reevaluare a ofertelor nu ar conduce la schimbarea clasamentului.

De altfel, excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru lipsa prezentării unui Grafic de execuție detaliat pe activități secundare, aspect care nu a fost expres solicitat prin documentele achiziției,

ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 - principiile transparenței și proporționalității.

Contestatoarea nu poate susține că nu a avut parte de același tratament în cadrul procedurii de atribuire privind aceleași aspecte pe care acesta le critică în legătură cu ofertele contestate.

În concluzie, apreciază că a acționat în conformitate cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în condiții de eficiență economică și socială și a tuturor prevederilor legale.

Pentru toate considerentele prezentate, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Consiliul, prin adresa nr. 45545/2215/C6/08.07.2025, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, propunerile tehnice și financiare depuse de SRL și SRL pentru lotul 1, propunerile tehnice și financiare depuse de SRL și SRL pentru lotul 3, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A-2490/11.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 48821/18.07.2025, comunicând documentele solicitate.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48973/18.07.2025, a transmis Răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, prin intermediul căruia punctează netemeinicia apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, arătând Consiliului că aceasta confirmă inclusiv prin apărările sale, atât încălcarea propriei documentații de atribuire, cât și omiterea luării în considerare a normelor legale incidente pentru activitățile cuprinse în obiectul contractului. Astfel, nu pot fi reținute apărările autorității contractante.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 22.235,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211402128/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 18.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42066/24.06.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Tranșa II – Lucrări de reparații curente pentru locațiile: ... – 7 loturi, loturile 1 și 3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1160424/24.03.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.240.227,87 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. A-1997/06.06.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă pentru loturile 1 și 3, respectiv de faptul că pentru lotul 1 oferta

.... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare și oferta SRL a fost declarată admisibilă, iar pentru lotul 3 oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare și oferta SRL a fost declarată admisibilă, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul III pentru ambele loturi, considerând nelegale deciziile comisiei de evaluare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Având în vedere modul de formulare al criticilor de către contestatoare, analiza Consiliului va debuta cu cele referitoare la lotul 1 - Lotul 1: *UM01220 Zalău - reparatii curente la împrejmuirea cazărmii*.

Cu toate că autoarea contestației a formulat criticile în legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru acest lot concomitent pentru SRL și SRL, Consiliul va analiza separat cele afirmate de petentă prin raportare la elementele concrete ale fiecăreia dintre aceste două oferte.

Astfel, un prim aspect criticat de contestatoare, Consiliul reține a fi legat de faptul că SRL, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare nu conține un grafic de execuție conform, prin care să demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus în documentația de atribuire.

În legătură cu graficul de execuție, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, art. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 1, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Lot 1 – 90 de zile; Lot 2 – 150 de zile; Lot 3 – 90 de zile; Lot 4 – 180 de zile; Lot 5 – 90 de zile; Lot 6 – 100 de zile; Lot 7 – 90 de zile”,

iar în caietul de sarcini:

„II.2. Termenul de execuție este de maxim 90 de zile calendaristice de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, în conformitate cu graficul de execuție întocmit de către executant.

.....
GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR

Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, înainte de începerea execuției lucrării, spre aprobare, graficul de lucrări necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție pe tipuri de lucrări care să conțină inclusiv resursele de forță de muncă (numărul de oameni în punctul de lucru cel puțin pe o perioadă de 7 zile, corelat la tipurile de lucrări propuse a fi executate astfel încât să se încadreze în termenul de finalizare a lucrărilor prevăzut în contract). Durata execuției lucrărilor fiind maxim de 90 zile calendaristice de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor”

Din analiza graficului depus de SRL în cadrul propunerii sale tehnice, raportat la obiectul achiziției pentru acest lot și complexitatea acestuia, rezultă că acesta conține principalele activități, precum și că durata de derulare a acestora este exprimată în săptămâni (13 săptămâni).

În legătură cu acest grafic, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1457/29.04.2025, a solicitat acestui ofertant clarificări referitoare la numărul de zile necesare pentru execuția lucrărilor aferente contactului pentru lotul 1, solicitare la care ofertantul a răspuns că:

„În graficul de execuție anexat, durata lucrărilor este exprimată în săptămâni (13 săptămâni), din rațiuni de lizibilitate și claritate grafică. Această exprimare echivalează cu 90 de zile calendaristice, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

În scopul clarificării solicitate, retransmitem graficul de execuție cu precizarea duratei în zile calendaristice, fără modificarea conținutului tehnic al lucrărilor.”

Acest răspuns a fost considerat concludent de autoritatea contractantă și oferta SRL conformă, iar în final admisibilă.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus un nivel de detaliere a graficului astfel încât vreo ofertă să poată fi cenzurată motivat de faptul că nivelul de detaliere utilizat ar fi insuficient.

Cum ofertantul a inclus în graficul său toate activitățile considerate relevante de acesta, raportat la prevederile caietului de sarcini, aprecierea achizitoarei este considerată a fi una conformă propriilor criterii impuse în acest scop.

În ceea ce privește nivelul de detaliere utilizat în privința duratei, Constată că, de asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut vreo precizare în cadrul documentației de atribuire, singura sa condiție referindu-se la durata de execuție a lucrărilor, respectiv 90 de zile calendaristice.

Prin urmare, prezentarea graficului la un nivel de detaliere pe săptămâni de către ofertant nu contravine vreunei prevederi din documentația de atribuire ori a vreunei dispoziții legale.

În consecință, solicitarea de clarificări pe acest aspect din partea achizitoarei nu poate fi considerată decât una de confirmare, neputându-se aprecia că răspunsul ofertantului reprezintă o completare nepermisă a propunerii tehnice.

În acest condiții, apreciind că acest răspuns are doar rol de clarificare și confirmare a informațiilor regăsite în propunerea tehnică, Consiliul consideră că situația existentă reprezintă, eventual, remedierea unui viciu de formă în sensul definiției dată de legiuitor la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, graficul de execuție prezentat de ofertant fiind conform cerințelor din documentația de atribuire, conținând activitățile principale conform caietului de sarcini și ordinea acestora, rezultând din acesta că realizarea activităților aferente contractului se va face cu respectarea termenului limită impus, cu stabilirea pe grafic a termenului de realizare a fiecărui tip de activitate principală, criticile contestatoarei sub acest aspect sunt considerate de Consiliu nefondate.

Un alt aspect criticat în legătură cu oferta SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că privește propunerea financiară a acestuia, autoarea contestației susținând că ar conține prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului și că nu respectă cerințele legale pentru această activitate.

În acest sens, Consiliul reține că valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru lotul 1 este de 526065,11 lei, fără TVA, iar SRL a oferat o valoare de 430637,92 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 81,86% din valoarea estimată.

În această situație prezintă relevanță dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Prin urmare, prin raportare la norma legală anterior citată, oferta de preț depusă de SRL este una care nu poate fi considerată ca având o valoare aparent neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea contractantă nu avea vreo obligație în a solicita justificarea prețului ofertat ori a vreunui element de cost din cadrul acesteia.

Cu toate acestea, deoarece nimic nu o împiedică pe achizitoarea în a se asigura că valorile elementelor de cost sunt unele sustenabile, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A-1775/23.05.2025, a solicitat acestui ofertant clarificări asupra unor elemente de cost incluse în propunerea financiară, inclusiv precizarea faptului dacă în prețul ofertat a fost inclus costul depozitării molozului la groapa de gunoi, după cum urmează:

„La poz. (...)Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=10km prețul unitar este de 10.6 lei/tonă reprezentând aprox. 12% din val. estimată pentru acest articol. În cadrul Fișei de Date, la pct. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare s-a precizat "In costul art. de transport moloz(TRA...P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi". Vă rugăm să clarificați dacă prețul ofertat cuprinde și costul depozitării molozului la groapa de gunoi sau să indicați de unde va fi suportat acest cost de depozitare.”

În această privință, a includerii în prețul ofertat a costului depozitării molozului la groapa de gunoi, ... SRL a răspuns după cum urmează:

„Confirmăm că prețul ofertat include atât costurile de transport al materialelor excavate/molozului, cât și costurile aferente depozitării acestora la o groapă de gunoi autorizată, conform precizărilor din Fișa de Date a Achiziției, punctul IV.4.2. Ne angajăm ca întreaga activitate de transport și depozitare să fie realizată cu respectarea tuturor cerințelor legale și tehnice aplicabile.

În concluzie, vă asigurăm că toate prețurile ofertate sunt realiste, sustenabile și permit executarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire, fără a compromite buna derulare a contractului.”

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, apreciat de Consiliul ca fiind pe măsura modului de formulare a solicitării de clarificări.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că, în fapt, în discuție, este stabilirea măsurii în care SRL a inclus sau nu în valoarea ofertată și valoarea pentru depozitarea molozului, în condițiile în care în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, în legătură cu acest cost, achizitoare a prevăzut că:

„În costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi.”

Prin urmare, obligația ofertanților era de a include costul depozitării în articolul respectiv.

De altfel, conform preambulului solicitării de clarificări în discuție, aceasta este și motivarea achizitoarei, respectiv faptul că s-a oferat o valoare a articolului de 12% din valoarea estimată a acestuia, însă informațiile solicitate nu privesc justificarea valorii ofertate.

În aceste condiții, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea modului de stabilire a valorii ofertate pentru articolul în discuție, prin raportare la cerința fișei de date anterior citată, și să determine care sunt costurile aferente depozitării molozului, unde au fost acestea incluse, precum și măsura în care sunt respectate dispozițiile respective legate de necesitatea includerii acestor costuri în articolul de transport menționat.

Cât privește invocarea de către părți a prevederilor OUG nr. 196/2005, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece acest act normativ vizează Fondul pentru mediu, art. 9 alin. (1) lit. c) stabilind că în ceea ce privește contribuția pentru economia circulară încasată de la proprietarii sau, după caz, administratorii de depozite pentru deșeurile municipale, deșeuri din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare. Obligația ofertanților este de a dovedi care este valoarea costurilor cu depozitarea molozului inclusă în ofertă.

Verificând conduita autorității contractante în evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, Consiliul constată că inclusiv contestatoarea a primit o astfel de solicitare, iar evaluarea realizată de autoritatea contractantă este la fel de incompletă, scopul solicitării de clarificări nefiind atins.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere atât conținutul solicitărilor adresate în acest scop ofertantului criticat și autoarei contestației, cât și faptul că SRL a luat în considerare un preț unitar de 10,6 lei/tonă/10 km, în timp ce autoarea contestației a luat în considerare pentru acest articol 6,41 lei/tonă/10 km, valoare cu mult sub cea criticată, iar autoritatea contractantă nu a stabilit nici ce conțin aceste valori, nici dacă sunt acoperitoare pentru realizarea activității de transport și depozitare a molozului și nici unde și dacă pot fi incluse în alte elemente de cost, raportat la propriile cerințe din fișa de date.

În privința afirmațiilor autorității contractante legate de valoarea cu mult inferioară articolului în discuție din cadrul ofertei contestatoarei, Consiliul consideră că membri comisiei de evaluare, în acord cu sarcinile ce le revin conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, erau cei chemați să stabilească ce costuri a inclus petenta în valoarea ofertată pentru articolul în discuție și măsura în care acestea sunt sustenabile și să prezinte o justificare a acceptării și considerării răspunsului primit din partea acesteia ca fiind unul concludent, în condițiile în care a declarat că prețul ofertat nu include aceste costuri.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei referitoare la nelegala evaluare a propunerii financiare depusă de SRL pentru lotul 1, constatând necesitatea reluării evaluării acestei oferte prin raportare la prevederile legale și cerințele fișei de date privind modul de întocmire a propunerii financiare, cu stabilirea măsurii în care valorile ofertate pentru articolul de transport și depozitare moloz sunt unele sustenabile.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că privesc aceleași aspect ca și în cazul ofertei depuse de SRL.

Prin urmare, în ceea ce privește susținerile contestatoarei legat de graficul de execuție, analizând propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul constată că este structurat strict conform cap. VI *Centralizator obiecte de deviz*, cu includerea activităților privind organizarea de șantier, din care rezultă că execuția lucrărilor va fi realizată în 90 de zile.

Și în acest caz, Consiliul apreciază că datorită modului în care autoritatea contractantă a definit cerința în cadrul documentației de atribuire, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru modul de întocmire a graficului de execuție și nivelul de detaliere a acestuia.

Astfel fiind, pentru motivele reținute în soluționarea contestației cu privire la graficul de execuție depus de SRL, Consiliul respinge criticile contestatoarei în această privință ca nefondate și în cazul propunerii tehnice depuse de SRL depusă pentru lotul 1.

În referire la criticile formulate de petentă legat de propunerea financiară depusă de SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că sunt aceleași ca și în cazul propunerii financiare depuse SRL, respectiv privesc includerea sau nu în cadrul articolului privind transportul molozului și a costurilor aferente depozitării acestora la groapa de deșeuri (a cuantumului taxei pentru economia circulară).

Și în acest caz, deși valoarea ofertă de SRL reprezintă 83,89% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări privind anumite valori ale unor elemente de cost din cadrul propunerii tehnice.

În consecință, prin adresa nr. A - 1776/23.05.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat și acestui ofertant să clarifice dacă prețul ofertat cuprinde și costul depozitării molozului la groapa de gunoi sau să indice de unde va fi suportat acest cost de depozitare, solicitare la care ofertantul a răspuns după cum urmează:

„Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.10-km, pret unitar 14,61 lei/ 1 tona, va fi efectuat cu autoutilitate aflate in proprietatea societatii SC SRL, iar prețul ofertat cuprinde si costul depozitarii molozului la groapa de gunoi. Orice alte eventuale costuri suplimentare aferente depozitarii molozului la groapa de gunoi vor fi suportate din cheltuielile indirecte alocate, fara nici un fel de modificare a ofertei inițiale depuse, prețul ofertat inițial va fi mentinut.”

Este evident că răspunsul dat de ofertant este pe măsura modului de formulare a solicitării de către autoritatea contractantă.

Însă nici ofertantul și nici autoritatea contractantă nu au făcut vreo analiză din care să rezulte faptul că, într-adevăr costurile aferente depozitării sunt incluse în acest cost declarat al articolului.

Pentru aceste motive, cu luarea în considerare a celor stabilite în soluționarea contestației privind propunerea financiară depusă de SRL, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii financiare depuse de SRL pentru lotul 1 în ceea ce privește includerea și sustenabilitatea articolului privind transportul molozului și a costurilor aferente depozitării acestora la groapa de deșeuri.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de contestatoare în legătură cu ofertele depuse pentru lotul 3 - UM01049 - pav H4 magazine și croitorie - reparatii la constructii si instalatii, Consiliul constată că aceasta este nemulțumită de rezultatul evaluării realizat de autoritatea contractantă pentru acest lot, respectiv de faptul că oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusă de SRL admisibilă, clasându-se pe locul II, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul III.

În acest sens, Consiliul constată că un prim aspect criticat de autoarea contestației în legătură cu aceste două oferte este legat de graficul de execuție prezentat de cei doi ofertanți în cadrul propunerii tehnice.

Din analiza propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți, inclusiv a clarificărilor adresate în acest scop de achizitoare, Consiliul constată că graficele depuse de aceștia conțin cel puțin informațiile de la cap. VII *Centralizator obiecte de deviz*, din care rezultă, că execuția lucrărilor va fi realizată în 90 de zile atât pentru ofertant declarat câștigător, cât și pentru ofertantul clasat pe locul II pentru acest lot.

Prin urmare, fără a relua cele stabilite în soluționarea contestației privind ofertele depuse pentru lotul 1, pentru aceleași motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la graficul de execuție prezentat de cei doi ofertanți criticați în cadrul propunerilor lor tehnice.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației critică aceleași aspecte și cu privire la propunerile financiare depuse de SRL și SRL pentru lotul 3 ca și în cazul ofertelor criticate pentru lotul 1.

Și în evaluarea realizată pentru lotul 3, deși a constatat că oferta de preț a lui SRL reprezintă 91,60% din valoarea estimată, autoritatea

contractantă a considerat necesar să solicite justificarea unor elemente de cost prevăzute în cadrul propunerii financiare depusă de SRL.

Astfel, printre altele, prin aceeași adresă nr. A-1776/25.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, ca și în cazul propunerii financiare depusă pentru lotul 1, să clarifice dacă prețul ofertat cuprinde și costul depozitării molozului la groapa de gunoi sau să indice de unde va fi suportat acest cost de depozitare.

Prin urmare, răspunsul ofertantului fiind același, cele stabilite anterior în analiza propunerii financiare depusă de SRL pentru lotul 1 sunt valabile și pentru propunerea financiară depusă pentru lotul 3.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă SRL se constată din documentele puse la dispoziția Consiliului de achiziție că aceasta nu a considerat necesară solicitarea vreunei clarificări legată de elementele de cost ale propunerii sale financiare.

Or, dacă pentru articolul în discuție SRL a ofertat 19,47 lei/tonă, iar SRL a ofertat 9,75 lei/tonă, Consiliul consideră conduita achiziției că reprezintă o încălcare a principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi al tratamentului egal, deoarece a solicitat justificări legate de o ofertă cu un preț mai mare pentru acest articol (transport și depozitare moloz la groapa de gunoi), dar a ignorat verificarea ofertei în care acest articol avea un preț semnificativ mai mic.

În aceste condiții, sunt considerate lipsite de temei criticile contestatoarei referitoare la concludența răspunsului dat de SRL pe aspectul criticat, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare în acest sens.

Prin urmare, pentru respectarea tratamentului egal, se impune reluarea evaluării și a propunerii financiare depuse de SRL pentru lotul 3, conform celor stabilite de Consiliul în soluționarea criticilor cu privire la propunerile financiare analizate din cadrul lotului 1.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă în privința propunerilor financiare depuse pentru loturile 1 și 3 criticate, contrar dispozițiilor legale și ale documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. A-

1997/06.06.2025, în partea care privește evaluarea propunerilor financiare, depuse:

- pentru lotul 1 de SRL și SRL;

- pentru lotul 3 de SRL și SRL,

inclusiv propunerea financiară a autoarei contestației pentru cele două loturi, precum, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare depuse pentru lotul 1 de SRL și SRL, respectiv pentru lotul 3 de SRL și SRL, precum și de autoarea contestației pentru aceste două loturi, cu respectarea principiului tratamentului egal, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la propunerile tehnice depuse pentru lotul 1 de SRL și SRL, respectiv pentru lotul 3 de SRL și SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora, astfel că va obliga la plata către SRL a sumei de 1.800 lei reprezentând parte din onorariul avocațial prezentat în sumă de 3.570 lei (conform factura Seria LP nr. 2401771 din 31.07.2025, emisă de și dovada plății conform chitanță seria LP nr. 0090 din 31.07.2025).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în sensul că anulează raportul procedurii nr. A-1997/06.06.2025, în partea care privește evaluarea propunerilor financiare depuse:

- pentru lotul 1 de SRL și SRL;

- pentru lotul 3 de SRL și SRL,

inclusiv propunerea financiară a autoarei contestației pentru cele două loturi, precum, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze SRL și SRL pentru lotul 1, respectiv SRL și SRL pentru lotul 3, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la propunerile tehnice depuse pentru lotul 1 de SRL și SRL, respectiv pentru lotul 3 de SRL și SRL.

Obligă la plata către SRL a sumei de 1.800 lei reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei

Redactată în 4 exemplare, conține 26 pagini.