

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3047/C1/3069

Data: 29.10.2024

Prin contestația FN/05.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56734/06.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în Municipiul, str., județul înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 32737/28.08.2024 (publicat în SEAP la 29.08.2024), emis de către (PRIMĂRIA ORAȘULUI), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A BLOCURILOR DE LOCUINȚE DIN, JUDEȚUL - ETAPA II -SUBPROIECTUL L-RUNDA 2 - 2 loturi”, cod CPV: 45321000-3, s-a solicitat:

- pe fond:

1. anularea în parte a raportului procedurii nr. 32737/28.08.2024, a adreselor nr. 31746/28.08.2024, respectiv nr. 31750/28.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții Asocieria, pentru lotul 1 și pentru lotul 2;

2. consecutiv, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către Asocieria pentru lotul 1 și pentru lotul 2, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu formularea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 345/27.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61837/30.09.2024, ...SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în sat, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J06/770/2017, având cod unic de înregistrare RO 37856534, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin, a formulat cerere de intervenție voluntară principală, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

Motive vizând greșita evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 - 3.

În mod particular, în privința ofertei depuse de SRL, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să dispună respingerea acesteia, ca inacceptabilă:

1. Pentru lipsa semnăturii, fără a putea accepta că depunerea ofertei, nesemnată, ar fi o simplă eroare materială care să poată fi înlăturată pe calea răspunsului la clarificări, prin retransmiterea ofertei;

2. Pentru lipsa garanției de participare - raportat la art. 137 alin. (2) lit. a) HG nr. 395/2016.

a) În concret, arată că procesul verbal intermediar nr. 23472/01.04.2024 relevă în privința ofertelor depuse de SRL, că:

- în privința ofertei depuse pentru lotul 1 lipsește garanția de participare, însă în mod greșit se solicită clarificări, permițându-i-se depunerea acesteia peste data limită de depunere a ofertelor;

- în privința ofertelor depuse pentru lotul 1, respectiv pentru lotul 2, oferta a fost depusă nesemnată, autoritatea luând și în această privință decizia solicitării de clarificări și permițând consecutiv retransmiterea întregii oferte, după data limită de depunere fixată în procedură.

În procesul verbal final privind inventarierea fișierelor ofertei și verificarea garanției de participare, nr. 23472/01.04.2024, se relevă cât se poate de clar că autoritatea contractantă a permis ofertantului SRL să înlăture caracterul inadmisibil al ofertei, permițându-i:

- să retransmită documentele semnate cu semnătură electronică și totodată să reamită, tot peste termenul limită de depunere a ofertelor, garanția de participare pentru lotul 1:

- să depună garanția de participare ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

b) Aceste lipsuri evidente ale ofertelor depuse de către SRL, pentru cele două loturi, în opinia sa, ar fi trebuit să atragă respingerea ca inacceptabile a ofertelor, neputând fi acceptate

justificări de genul „erorilor” invocate de către acest ofertant și implicit nici completarea ofertei, după data limită de depunere (01.04.2024).

Astfel, arată că pe de o parte, nedepunerea garanției de participare conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. a) HG nr. 395/2016, atât timp cât din răspunsul la clarificări rezultă confirmarea din partea ofertantului că garanția de participare nu a fost inclusă în documentele ofertei (nefiind relevant motivul sau pretinsa eroare invocată).

Pe de altă parte, raportat la nesemnarea de către SRL a propunerii tehnice, a propunerii financiare și de altfel a ofertei în ansamblul său, sancțiunea ar fi trebuit să fie una automată, respectiv cea a respingerii ofertei, fără a se permite ofertantului să înlocuiască secțiuni din propunerea tehnică și propunerea financiară (fiind evidentă înlocuirea, din moment ce documentele inițiale nu erau semnate, nici olograf nici electronic, iar documentele depuse cu titlu de răspuns la solicitările de clarificări figurau ca fiind semnate la data răspunsurilor, iar modificarea prețului din formularul de ofertă financiară fiind de necontestat).

În acest sens, consideră că erau incidente fără echivoc prevederile art. 137 alin. (1), art. 60 din Normele Metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016,

Contestatorul precizează că nici în acest caz nu se putea accepta justificarea dată de ofertant (o pretinsă „eroare a semnăturii electronice”) ci dimpotrivă, răspunsul la clarificări reprezintă o confirmare a caracterului inacceptabil al ofertei depuse nesemnată.

Ofertanților li s-a permis, fără temei și cu încălcarea principiului tratamentului egal completarea ofertelor peste data limită de depunere. Nerespectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, care ar fi trebuit să determine concluzia neconformității ofertei.

a) Preliminar, în privința ofertelor clasate pe primele 3 locuri, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge fiecare din aceste oferte, ca inacceptabile, pentru că din cuprinsul lor lipseau documente obligatorii, fără a fi permisă înlăturarea acestor lipsuri și completarea ofertelor prin intermediul clarificărilor, respectiv a răspunsului la clarificări.

Astfel, consideră că erau de fapt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”.

În acest sens, susține că sunt esențiale regulile clare trasate de către autoritatea contractantă încă din fișa de date, precizându-se în mod explicit la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii

tehnice că aceasta trebuie să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietele de sarcini.

Arată că nerespectarea cerințelor din documentație a fost evidențiată chiar și de către autoritatea contractantă, care a permis însă, nelegal, prin intermediul solicitărilor de clarificări, modificarea propunerii tehnice, cu scopul acoperirii acestor neconformități.

Astfel, lipsurile propunerii tehnice depuse de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri au fost constatate ab initio de către autoritatea contractantă, care a ales în mod vădit eronat să solicite completarea unor documente care lipseau din cuprinsul propunerii tehnice, astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice, care reflectă:

- pe de o parte, lipsurile ofertelor clasate pe primele 3 locuri,
- pe de alta parte, conduita abuzivă a autorității contractante care a permis, fără nicio justificare sau temei, completarea ofertelor, cu toate că documentele lipsă ar fi trebuit să se regăsească ab initio în cele 3 oferte.

Or, completarea și/sau modificarea propunerii tehnice, după termenul limita de depunere al ofertelor, nu ar trebui să fie permisă de către autoritatea contractantă, fiind cu atât mai mult nelegală conduita de a solicita sau a încuraja o astfel de modificare, cu încălcarea evidentă a principiului egalității de tratament și al caracterului obligatoriu al documentației de atribuire (raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

b) Contestatorul subliniază că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Așadar, asumarea îndeplinirii condițiilor obligatorii ale documentației de atribuire trebuie să se realizeze prin ofertă și să fie neechivocă, neputându-se considera că respectarea condițiilor din documentație ar fi implicită.

În susținere invocă decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași.

Documentația de atribuire este așadar, în egală măsură, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină,

incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Consecutiv, arată că dacă prin documentație s-au stabilit atât cerințe tehnice obligatorii, cât și forma în care trebuie dovedită, încă din propunerea tehnică, respectarea lor (declarații de conformitate, agremente tehnice, certificate de performanță), atunci este incontestabil faptul că redactarea unor fișe tehnice de către nu putea fi considerată suficientă pentru a se reține respectarea cerințelor tehnice.

Astfel, prin prisma cerințelor documentației de atribuire, nu se poate considera că ar fi fost suficientă susținerea declarativă a respectării acestor cerințe de calitate și siguranță, impuse prin documentație, prin preluarea mot-a-mot a unor pasaje din fișele tehnice parte din documentația de atribuire.

În continuare, arată că, pornind de la aceste argumente valabile în privința tuturor ofertelor la a căror nelegală evaluare face referire, va trata punctual cele 3 oferte, criticile vizând ambele loturi (față de caracterul identic al ofertelor).

A. Oferta depusă de Asocierea SRL
- SRL.

a). Procesele verbale nr. 28406/20.06.20214 și nr. 29387/09.07.20254, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, în opinia sa reflectă pe de o parte, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și, pe de altă parte, avantajul evident și nejustificat creat în favoarea acestui ofertant, căruia i s-a permis să își completeze în mod substanțial oferta.

Consideră că două premise factuale sunt relevante, în acest context:

- pe de o parte, exercitând în mod abuziv dreptul de a stipula care părți din ofertă sunt confidențiale și urmărind acoperirea viciilor evidente ale ofertei, Asocierea SRL - SRL a declarat întreaga ofertă ca fiind confidențială, astfel că autoritatea contractantă a negat orice drept al său de a lua cunoștință de oferta inițială sau răspunsurile la clarificări depuse de către acest ofertant; oricum, așa cum va dezvolta, chiar în lipsa accesului real la dosarul achiziției, neconformitatea ofertei rezultă din viciile constatate chiar de către autoritatea contractantă, pe care, în mod abuziv, i s-a permis ofertantului să le înlăture, cu încălcarea evidentă a principiului caracterului egal;

- pe de altă parte, așa cum a evidențiat anterior, prevederile din secțiunea IV.4.1. din fișa de date, „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, impun în sarcina ofertanților obligația ca propunerea tehnică să detalieze și demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, cuprinzând toate documentele și informațiile solicitate în

secțiunea formulare, deci inclusiv cele de la pct. 15 Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică.

b). Potrivit punctului 4 din Formularul obligatoriu de propunere tehnică, în ceea ce privește Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), s-a impus ofertanților „să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract. Graficul nu trebuie să se rezume doar la partea tabelară, este obligatorie detalierea graficului sub forma narativă pentru a se putea verifica și corela toate informațiile de mai sus, în caz contrar oferta este respinsă. Omiterea din grafic a tipurilor de lucrări descrise în cadrul documentației (PTH) duce la respingerea fără excepție a ofertei ca neconformă”.

În plus, s-a precizat cu titlu de cerință, că „operatorii economici care vor ofera un termen mai mic de 18 de luni, în vederea obținerii unui punctaj suplimentar) vor depune documente și vor face demonstrații la nivelul ofertei care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă, astfel încât asumarea unui termen de realizare a activităților din cadrul contractului să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”.

Contestatorul susține că oferta depusă de Asociere nu a respectat cerințele trasate potrivit punctului 4 din Formularul obligatoriu de propunere tehnică, în ceea ce privește Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), aspect constatat și de către autoritatea contractantă, însă, complet ignorat, atunci când ar fi trebuit ca aceasta să ia decizia respingerii ofertei:

- astfel, la pag. 34-35 din procesul verbal nr. 28406, respectiv nr. 29387 s-a arătat în mod clar că:

„Ofertantul nu a prezentat partea narativă”

„Ofertantul nu a prezentat alocarea resurselor”

„Ofertantul a prezentat DECLARAȚIE PRIVIND TERMENUL DE EXECUȚIE OFERTAT la pagina 443 în cadrul documentului 1. PROPUNERE TEHNICĂ LOT ! BLOC C1: 12 luni de la data ordinului de începere și până la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Așadar, vorbește de lipsuri clare din propunerea tehnică, fără a putea fi vorba de lipsuri care să poată fi acoperite prin răspuns la clarificări, din moment ce în documentația de atribuire s-a menționat, în mod clar, că aceste părți ale propunerii tehnice sunt obligatorii și esențiale, din moment ce:

- partea narativă omisă de Asociere era menită să permită verificarea corelării informațiilor incluse în propunerea tehnică privind succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Mai important, sancțiunea pentru lipsa părții narrative a fost precizată expres - respingerea ofertei. Or, această

sanctiune era în egală măsură obligatorie și pentru autoritatea contractantă, care a omis să o aplice, dar, în schimb, a permis completarea ofertei.

- din moment ce Asocierea a oferat execuția în 12 luni, deși mai puțin de 18 luni (chestiune relevantă în aplicarea factorului de evaluare), propunerea tehnică trebuia să includă și „documente și vor face demonstrații la nivelul ofertei care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă, astfel încât asumarea unui termen de realizare a activităților din cadrul contractului să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare, graficul general de realizare a contractului urmând să cuprindă durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților din contract (execuția lucrărilor), să rezulte că termenul asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului”.

Or, cu toate că vorbește de lipsa părții narative, pentru care s-a stabilit sancțiunea expresă a respingerii ofertei, respectiv, de lipsa unor informații ce influențau aplicarea unui factor de evaluare, autoritatea contractantă a permis completarea propunerii și depunerea acestor documente prin răspunsul la clarificări, apreciind că informațiile prezentate strict prin acest răspuns și nici într-o altă secțiune a propunerii tehnice inițiale, sunt concludente pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor din fișa de date și formularul obligatoriu pentru propunerea tehnică, la care face trimitere fișa de date.

c). La pag. 35-37 din procesul verbal 29387 se relevă că propunerea tehnică nu conținea nicio mențiune cu privire la personalul desemnat pentru funcțiile de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM.

Or, potrivit formularului obligatoriu al propunerii tehnice era necesar să se demonstreze că asocierea respectă această cerință.

În opinia sa, procesele verbale nr. 28406, respectiv nr. 29387 confirmă fără dubiu că Asocierea a admis implicit aceste lipsuri ale propunerii tehnice, completând personalul menționat în oferta inițială, după data limită, astfel:

- responsabil CQ -
- responsabil mediu
- responsabil SSM -, prin includerea documentelor relevante pentru aceștia tot în răspunsul la clarificări.

În plus, susține că ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică descrierea profilului personalului propus și cu toate că în formularul de propunere tehnică această informație a fost considerată esențială („ofertanții au obligația, pentru comparabilitatea ofertelor, respectării

structurii tabelelor de mai sus, sub sancțiunea respingerii ofertei") autoritatea contractanta a permis ofertantului să completeze propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări.

d). La pag. 44-45 din procesul verbal nr. 29387 susține că se relevă că, în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor (pct.7) „ofertantul nu a prezentat modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidență a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora.

Or, este vorba de o cerință expresă, ce nu putea fi complinită prin răspunsul la clarificări, din moment ce în formularul de propunere tehnică s-a stabilit (cu titlu obligatoriu, și pentru ofertanți, și pentru autoritatea contractantă) că este o cerință esențială, a cărei nerespectare atrage respingerea ofertei:

e). La pag. 45-46 din procesul verbal nr. 29387 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea vizând „Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului”, în propunerea tehnică depusă de către asocieri nu au fost incluse:

- dovada deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții;
- certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale incorporate lucrărilor,
- autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră,
- autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră, ale producătorilor de betoane.

Contestatorul arată că procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă relevă din nou că prin răspunsul la clarificări Asocierea a completat propunerea tehnică, depunând Contract de prestări servicii încheiat cu BIOPAK SRL, pentru transportul și eliminarea deșeurilor, fără nicio mențiune explicită privind autorizațiile menționate anterior (făcându-se strict o referire sumară la "certificate de conformitate").

Or, în opinia sa este vorba din nou de cerințe ce nu puteau fi îndeplinite de abia prin răspunsul la clarificări, fiind de fapt vorba de o completare nepermisă a unei oferte neconforme, cu girul autorității contractante, în ciuda sancțiunii exprese stabilite în formularul de propunere tehnică.

f). La pag. 48 din procesul verbal nr. 29387 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea „Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (pct. 10 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de către asocieri nu a fost inclus

graficul cu operațiunile de mentenanță ce intra în obligațiile investitorului.

Contestatorul susține că acest grafic a fost depus doar prin răspunsul la clarificări, Asocierea completând astfel în mod nepermis oferta.

g). La pag. 48-49 din procesul verbal nr. 29387 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea „Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare (pct. 11 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de către asociere nu au fost incluse fișele tehnice ale echipamentelor.

Precizează că ofertantul a prezentat aceste fișe tehnice doar împreună cu răspunsul la clarificări, cu girul autorității contractante, în ciuda sancțiunii exprese stabilite în formularul de propunere tehnică și fără ca autoritatea contractantă să clarifice că fișele tehnice confirmau în mod corespunzător respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Așadar, multiplele solicitări formulate de către autoritatea contractantă (atât pentru completarea propunerii tehnice de către acest ofertant, cât și pentru acoperirea văditelor neconformități, raportat la încălcarea clară a cerințelor tehnice din documentație) pentru oferta Asocierii, declarată ulterior câștigătoare, reprezintă încălcări evidente ale principiului egalității de tratament, acest ofertant beneficiind în mod clar de un tratament preferențial.

Contestatorul susține că după cum se poate observa, prevederile fișei de date și formularul de Propunere tehnică sunt deosebit de detaliate și clare în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, tocmai pentru că, în aparență, autoritatea contractantă a urmărit ca ofertanții să demonstreze respectarea întocmai și cumulativă a cerințelor din documentația de atribuire. Totuși, susține că această rigurozitate pretinsă altor ofertanți, nu a mai fost luată în considerare în cazul Asocierii-

Dimpotrivă, arată că în cazul ofertei Asocierii, autoritatea contractantă a sprijinit acest ofertant prin multiplele solicitări de clarificări, solicitându-i, în esență, să depună documente lipsă din cadrul propunerii tehnice și, totodată, să înlocuiască mențiunile din propunerea tehnică inițială, în ceea ce privește încălcarea evidentă a unor cerințe din documentația de atribuire.

În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să concluzioneze că oferta tehnică depusă de către Asocierii- nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (astfel cum ele au fost detaliate în formularul de propunere tehnică, la care se referă pct. IV.4.1. din fișa de date), situație încadrată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că aceste critici vizează în mod identic atât oferta depusă de către Asociera SRL - SRL pentru lotul 1, cât și oferta depusă pentru lotul 2.

B. Oferta depusă de SRL.

a). Procesele verbale nr. 28406/20.06.20214 și nr. 29387/09.07.20254, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, reflectă pe de o parte nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și, în opinia sa, pe de altă parte, avantajul evident și nejustificat creat în favoarea acestui ofertant, căruia i s-a permis să își completeze în mod substanțial oferta.

În plus, pe lângă caracterul evident inadmisibil al ofertei completate în mod nepermis prin răspunsul la clarificări, vorbește oricum de o ofertă neconformă pentru nerespectarea multiplelor cerințe din documentația de atribuire.

b). La pag. 61 din procesul verbal nr. 29387 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea „Personalul propus și managementul contractului (pct. 5 din formularul de propunere tehnică)”, în propunerea tehnică depusă de către SRL:

- nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la persoana numită pentru funcția de Șef de șantier în cadrul structurii echipei, această informație fiind completată, nepermis, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul susține că caracterul esențial al acestor informații, pentru evaluarea ofertei este clar precizat în documentația de atribuire, astfel că nu poate vorbi de o informație irelevantă, cumulativ cu faptul că astfel cum se precizează expres în fișa de date și formularul de propunere tehnică, este obligatorie demonstrarea îndeplinirii cerințelor și prezentarea informațiilor obligatorii solicitate în formular:

„Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus];”.

În plus, arată că atât timp cât vorbește inclusiv de cerințe care se regăsesc în caietul de sarcini, inclusiv în ceea ce privește șeful de șantier, lipsa oricărei mențiuni cu privire la acest membru al echipei și implicit calificările și experiența solicitată, dovedeau pe deplin neconformitatea ofertei.

Contestatorul precizează că, în ciuda rolului esențial al acestui membru al echipei, ofertantul SRL a omis din propunerea tehnică și profilul personalului pentru funcția de Șef de șantier, fiind cât se poate de clar că nu este vorba de o simplă omisiune/eroare, ci efectiv

ofertantul nu a avut în vedere acest membru, cu toate că este vorba de o cerință obligatorie din caietul de sarcini (poziția 2, din secțiunea 5.4. din Caietul de sarcini, Personalul Executantului - Experți cheie - șef de șantier, cu un rol esențial în derularea contractului.

În plus, în opinia sa faptul că ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică descrierea profilului personalului propus trebuia să atragă automat respingerea ofertei, din moment ce în formularul de propunere tehnică această informație a fost considerată esențială („ofertanții au obligația, pentru comparabilitatea ofertelor, respectării structurii tabelelor de mai sus, sub sancțiunea respingerii ofertei.”) autoritatea contractantă a permis ofertantului să completeze propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări.

c). La pag. 70-71 din procesul verbal nr. 29387 se releva că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea „Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (pct. 8 din formularul de propunere tehnică)”, în propunerea tehnică depusă de către nu cuprindea:

- autorizația de mediu pentru operatorul economic cu care a încheiat contractul de prestări servicii (.....);

- declarații de performanță, certificate de conformitate.

În opinia sa, procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă relevă din nou că prin răspunsul la clarificări, ofertantul SRL a completat propunerea tehnică.

Or, este vorba din nou de cerințe ce nu puteau fi îndeplinite abia prin răspunsul la clarificări, fiind de fapt vorba de o completare nepermisă a unei oferte neconforme, cu girul autorității contractante, în ciuda sancțiunii exprese stabilite în formularul de propunere tehnică.

d). La pag. 72 din procesul verbal nr. 29387 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea „Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (pct. 10 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de către SRL nu au fost incluse lista și graficul cu operațiunile de mentenanță ce intra în obligațiile investitorului.

Susține că acest grafic a fost depus doar prin răspunsul la clarificări, ofertantul SRL completând astfel în mod nepermis oferta.

e). La pag. 73 din procesul verbal nr. 29387 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării (pct. 12 din formularul de propunere tehnică)”, în propunerea tehnică depusă de către SRL nu a fost inclus Planul de pază a șantierului.

Or, conform sancțiunii exprese din Formularul obligatoriu de propunere tehnică, „lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai jos (n.n. secțiunea 12), duce la neconformitatea ofertei”.

f). Distinct de aceste neconformități relevate chiar și de către autoritatea contractantă, dar neluate în considerare pentru respingerea ofertei, pentru că în mod nepermis s-a acordat ofertantului SRL avantajul de a-și completa propunerea tehnică pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, contestatorul arată și nerespectarea următoarelor cerințe tehnice obligatorii din caietul de sarcini și documentația de atribuire (având în vedere că acesta este singurul ofertant pentru care i s-a pus la dispoziție propunerea tehnică, putând să analizeze astfel viciile evaluării):

f.1). SRL nu a demonstrat respectarea cerințelor vizând asigurarea specialistului pentru montarea panourilor fotovoltaice cod COR 741103, respectiv a specialistului montare schelă.

În acest sens, susține că potrivit prevederilor caietului de sarcini - Reabilitări termice, s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a demonstra respectarea cerințelor vizând montarea schelei și sistemelor fotovoltaice.

Or, ofertantul SRL nu a asigurat, conform propunerii tehnice acest personal specializat.

f.2). Lipsa declarațiilor de conformitate și raportului de clasificare pentru demonstrarea respectării criteriilor minime pentru asigurarea cerințelor de performanță a tâmplăriei.

În acest sens, arată că potrivit prevederilor caietului de sarcini - Reabilitări termice, s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a demonstra respectarea cerințelor vizând cerințele de performanță a tâmplăriei prin depunerea de declarații de conformitate CE și a unui raport de clasificare pentru reacția la foc în conformitate cu SR EN 13501 - 1 + A1/2010/C91/2014, acestea nefiind însă demonstrate de către acest ofertant.

f.3). Nerespectarea cerințelor minime impuse prin Fișa Tehnică pentru tâmplărie, respectiv:

- coeficientul de transfer termic - maxim 1,1W/m²K
- clasa profilului A
- etanșeitatea la apă - E1200
- clasa de reacție la foc min. B-s3, d0.

Contestatorul redă în continuare fișa tehnică pentru tâmplărie din caietul de sarcini

În opinia sa, demonstrarea respectării acestor cerințe minime ar fi trebuit să fie realizată prin depunerea de declarații de conformitate CE și cu marcaj CE, înscrise în registrul Unic Al CTPC, cerințe neîndeplinite de către ofertant.

Or, așa cum rezultă de la pag 10 din propunerea tehnică depusă de SRL, aceasta și-a asumat declarativ o parte din cerințele tehnice redade anterior, conform Fișei tehnice tâmplărie, reluând prevederi din caietul de sarcini, fără a depune, astfel cum s-a solicitat pentru demonstrarea respectării cerințelor, declarații de conformitate CE și cu marcaj CE, înscrise în registrul Unic Al CTPC.

Mai mult, susține că nici măcar la nivel declarativ nu s-a făcut vreo referire la cerințele minime vizând Clasa profilului - Clasa A, denumirea profilului, Clasa de reacție la foc Bs-3d0.

Cu referire la acest aspect redă un extras din propunerea tehnică a SRL.

f.4). Nerespectarea cerințelor minime impuse prin Fișa Tehnică pentru sistemul termoizolant, respectiv:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;
- clasa de reacție la foc min. B-s1, d0.
- sistemul compozit pus în operă trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 și SR EN 13500:2004 sau agrement tehnic.

Contestatorul redă Fișa Tehnică Sistem Termoizolant, din caietul de sarcini, pg. 32.

În același timp, arată că în ceea ce privește cerințele minime vizând izolarea termică a fațadelor, prin caietul de sarcini s-a stabilit cerința realizării cu sisteme compozite de izolare termică a fațadelor (polistiren expandat ignifugat și centuri de vată minerală bazaltică) cu o grosime a termoizolației de 15 cm.

„2. Izolarea termică a fațadelor - parte opacă: se realizează cu sisteme compozite de izolare termică a fațadelor (polistiren expandat ignifugat și centuri de vată minerală bazaltică) cu o grosime a termoizolației de 15 cm.

(.....)”.

Or, conform propunerii tehnice depuse de SRL:

- acest ofertant și-a asumat strict la nivel declarativ faptul că vor realiza lucrările de izolare termică cu sisteme compozite cu grosime de 15 cm. Or, raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, nu au prezentat un sistem compozit de izolare termică pe baza de polistiren expandat ignifugat și centuri de vată minerală bazaltică, nefiind suficientă asumarea respectării grosimii de 15 cm, fără a demonstra respectarea integrală a caracteristicilor cerute în fișa tehnică din caietul de sarcini.

- totodată, celelalte materiale din sistemul compozit, respectiv adeziv, plasă, dibluri, amorsă, tencuială decorativă siliconată, nu sunt menționate în propunere.

- nu corespunde clasa de reacție la foc Bs1-d0, din moment ce nu formează un sistem compozit.

- nu se face dovada folosirii unui sistem termoizolant agrementat

- nu sunt prezentate declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 și SR EN 13500:2004 sau acord tehnic, necesare pentru sistemul compozit pus în operă, conform caietului de sarcini, pentru demonstrarea cerințelor minime.

f.5). Nerespectarea cerințelor minime impuse prin FIȘA TEHNICĂ MATERIALE DIN SISTEMUL TERMOIZOLANT, referitor la cerințele pentru fațadă și soclu, respectiv:

- folosirea numai a unor sisteme acordate;
- sistemul compozit pus în operă trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau acord tehnic.

În același timp, arată că potrivit cerințelor din caietul de sarcini s-a făcut referire la următoarele caracteristici:

„Sistemul compozit de izolare termică cuprinde, în principal, armatoarele etape:

- aplicarea adezivului pentru lipirea izolației termice pe stratul suport;
- material termoizolant realizat din polistiren expandat ignifugat (EPS)/vată minerală bazaltică;
- pozarea și fixarea mecanică a materialului termoizolant;
- aplicarea masei de șpaclu armată cu plasă din fibră de sticlă;
- realizarea stratului de finisare cu tencuială decorativă pentru pereți;

- realizarea stratului de finisare cu tencuială mozaicată pentru soclu. Principale caracteristici tehnice ale materialelor termoizolante propuse:

POLISTIREN EXPANDAT IGNIFUGAT (EPS):

- Efortul de compresiune al plăcilor la o deformare de 10% - CS(IO): min. 80 kPa;

- Rezistența la tracțiune perpendiculară pe fețe - TR: min. 120 kPa.

POLISTIREN EXTRUDAT IGNIFUGAT (XPS):

- Efortul de compresiune a plăcilor la o deformare de 10% - CS(IO/Y): min. 200kPa;

- Rezistența la tracțiune perpendiculară pe fețe - TR: min. 200 kPa.

VATA MINERALA BAZALTICA (MW):

- Rezistența la compresiune sau efortul la compresiune a plăcilor la o deformare de 10% - CS(IO/Y): min. 30 kPa;

- Rezistența la tracțiune perpendiculară pe fețe - TR: min. 10 kPa”.

Or, raportat la propunerea tehnică depusă de SRL, consideră că ar fi trebuit să se rețină neconformitatea acesteia întrucât:

- nu a prezentat un sistem compozit de polistiren extrudat, cu finisaj pe baza de tencuială mozaicată conform fișei tehnice din caietul de sarcini.

- lipsesc restul componentelor: plasa, adeziv, amorsa, tencuiala mozaicata.

- a prezentat parțial caracteristici tehnice numai pentru polistiren;

- nu se face dovada folosirii unui sistem termoizolant agrementat;
- nu sunt prezentate declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic, necesare pentru sistemul compozit pus în operă, conform caietului de sarcini, pentru demonstrarea cerințelor minime.

f.6). Nerespectarea cerințelor minime impuse prin FIȘA TEHNICA MATERIALE DIN SISTEMUL TERMOIZOLANT, referitor la cerințele pentru planșeu subsol, respectiv:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;
- sistemul compozit pus în opera trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic.

Totodată, arată că prin caietul de sarcini s-a stabilit, cu titlu de cerință minimă, obligația realizării de sisteme compozite de izolare termică, cu o grosime a termoizolației de 10cm, precum și următoarele cerințe minime ale materialelor:

„5. Izolarea termică a planșeului peste subsol, în cazul în care prin proiectarea blocului sunt prevăzute apartamente la parter: se realizează cu sisteme compozite de izolare termică cu o grosime a termoizolației de 10 cm.

(.....)”.

Raportat la cerințele minime anterior evidențiate, susține că prin propunerea tehnică nu s-a dovedit respectarea lor, dimpotrivă:

- nu este prezentată declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic, necesare pentru sistemul compozit pus în operă, conform caietului de sarcini, pentru demonstrarea cerințelor minime.

- nu a fost prezentat un sistem compozit de polistiren expandat, cu finisaj pe bază de vopsea lavabilă conform fișei tehnice din caietul de sarcini.

- s-au prezentat parțial caracteristici tehnice numai pentru polistiren,

- nu corespunde clasa de reacție la foc Bs1-d0, din moment ce nu formează un sistem compozit,

- lipsesc celelalte componente: glet, plasă, dibluri și vopsea lavabilă.

f.7). Nerespectarea cerințelor minime impuse prin FIȘA TEHNICĂ SISTEM TERMOIZOLANT CU PLĂCI DIN VATĂ BAZALTICĂ,:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;
- sistemul compozit pus în operă trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic,

- cerințe minime vizând vata minerală bazaltică, respectiv rezistența la compresiune sau efortul la compresiune, de min. 30 kPa, precum și rezistența la tracțiune perpendiculară pe fețe TR min. 10 kPa.

Redă în continuare conținutul Fișei Tehnice Sistem Termoizolant cu Placi din Vată Bazaltică.

Raportat la cerințele minime din fișa tehnică, consideră că prin propunerea tehnică nu s-a dovedit respectarea lor, dimpotrivă:

- au specificat că vor realiza lucrările de izolare termic cu sisteme compozite cu grosime de 15 cm.

- totuși, nu au prezentat un sistem compozit de izolare termică pe bază de vată minerală bazaltică de 15 cm cu caracteristicile cerute în fișa tehnică din caietul de sarcini.

- au prezentat parțial: rezistența la compresiune 30 Kpa și rezistența la tracțiune: 10 kPa.

- lipsesc referiri la celelalte componente: dibluri cu cui metalic, adeziv, plasă, amorsă și tencuiala decorativă siliconată.

- nu este respectată clasa de reacție la foc A2-s1-d0, din moment ce nu formează un sistem compozit.

- nu sunt prezentate declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic, necesare pentru sistemul compozit pus în operă, conform caietului de sarcini, pentru demonstrarea cerințelor minime.

f.8). Nerespectarea cerințelor minime impuse prin FISA TEHNICA IE 01, pentru Sistem fotovoltaic, prin intermediul căreia s-au stabilit cerințe minime. Redă în continuare conținutul FIȘEI TEHNICE nr. IE 01: Sistem fotovoltaic cu puterea electrică de min. 500 W, compus din: panou fotovoltaic, invertor solar hibrid AII in ONE 24V off grid, acumulator de 200 Ah/12v.

În această privință, evidențiază faptul că simpla reiterare sau asumare declarativă a cerințelor tehnice din caietul de sarcini nu poate fi considerată suficientă, pentru a se considera că propunerea tehnică respectă cerințele din documentația de atribuire.

Or în propunerea tehnică a ofertantului au fost reluate integral prevederile din fișa tehnică, fără a se demonstra îndeplinirea acestor cerințe minime. În acest sens, în opinia sa este vorba de precizări contradictorii, din moment ce LONGI solar nu produce panouri poly cristaline.

Totodată susține că lipsesc declarațiile de conformitate și fișele tehnice pentru componentele din sistemul fotovoltaic, fiind astfel vorba de o neconformitate a ofertei.

C. Oferta depusă de SRL .

a). Procesele verbale nr. 28406/20.06.20214 și nr. 29387/09.07.20254. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, reflectă pe de o parte nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și, pe de altă parte, avantajul evident și nejustificat creat în favoarea acestui ofertant, căruia i s-a permis să își completeze în mod substanțial oferta.

În plus, pe lângă caracterul evident inadmisibil al ofertei completate în mod nepermis prin răspunsul la clarificări, contestatorul susține că

este vorba oricum de o ofertă neconformă pentru nerespectarea multiplelor cerințe din documentația de atribuire.

b). Potrivit punctului 4 din Formularul obligatoriu de propunere tehnică, în ceea ce privește Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), s-a impus ofertanților „(.....)Graficul nu trebuie să se rezume doar la partea tabelară, este obligatorie detalierea graficului sub formă narativă pentru a se putea verifica și corela toate informațiile de mai sus, în caz contrar oferta este respinsă. (.....)”.

În plus, mai arată că s-a precizat cu titlu de cerință că „operatorii economici care vor ofera un termen mai mic de 18 de luni, în vederea obținerii unui punctaj suplimentar, vor depune documente și vor face demonstrații la nivelul ofertei care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă, astfel încât asumarea unui termen de realizare a activităților din cadrul contractului să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”.

Prin urmare arată că oferta depusă de SRL nu a respectat cerințele trasate potrivit punctului 4 din Formularul obligatoriu de propunere tehnică, în ceea ce privește Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), aspect constatat și de către autoritatea contractantă, însă complet ignorat atunci când ar fi trebuit ca aceasta să ia decizia respingerii ofertei (pag. 83 din procesul verbal nr. 29387).

Așadar, arată că este vorba de lipsuri clare din propunerea tehnică, fără a putea fi vorba de lipsuri care să poată fi acoperite prin răspuns la clarificări, din moment ce în documentația de atribuire s-a menționat în mod clar că aceste părți ale propunerii tehnice sunt obligatorii și esențiale, din moment ce:

- partea narativă omisă de SRL era menită să permită verificarea corelării informațiilor incluse în propunerea tehnică privind succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Mai important, sancțiunea pentru lipsa părții narrative a fost precizată expres - respingerea ofertei. Or, această sancțiune era în egală măsură obligatorie și pentru autoritatea contractantă, care a omis să o aplice, dar în schimb a permis completarea ofertei.

- din moment ce SRL a oferat execuția în 12 luni, deși mai puțin de 18 luni (chestiune relevantă în aplicarea factorului de evaluare), propunerea tehnică trebuia să includă și „documente și vor face demonstrații la nivelul ofertei care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă, (.....)”.

Or, cu toate că este vorba de lipsa părții narrative, pentru care s-a stabilit sancțiunea expresă a respingerii ofertei, respectiv de lipsa unor informații ce influențau aplicarea unui factor de evaluare, autoritatea contractantă a permis completarea propunerii și depunerea acestor documente prin răspunsul la clarificări, apreciind că informațiile

prezentate strict prin acest răspuns și nici într-o altă secțiune a propunerii tehnice inițiale sunt concludente pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor din fișa de date și formularul obligatoriu pentru propunerea tehnică, la care face trimitere fișa de date.

c). La pag. 83-86 din procesul verbal nr. 29387 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea „Personalul propus și managementul contractului (pct. 5 din formularul de propunere tehnică)”, în propunerea tehnică depusă de către SRL:

- nu au fost prezentate documente justificative pentru Responsabilul de Mediu,

- nu au fost prezentate CV-uri pentru Șeful de Șantier, Responsabilul Tehnic cu execuția dom. 1.1., Responsabilul Tehnic cu execuția dom. 6.1., 6.2., 6.3., Responsabilul CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM,

- nu a inclus descrierea profilului personalului pentru Responsabilul de mediu.

Contestatorul arată că, caracterul esențial al acestor informații, pentru evaluarea ofertei este clar precizat în documentația de atribuire, astfel că nu se poate vorbi de o informație irelevantă, cumulativ cu faptul că astfel cum se precizează expres în fișa de date și formularul de propunere tehnică, este obligatorie demonstrarea îndeplinirii cerințelor și prezentarea informațiilor obligatorii solicitate în formular:

„Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus,];”.

În plus, atât timp cât vorbește inclusiv de cerințe care se regăsesc în caietul de sarcini (secțiunea 5.4. din Caietul de sarcini, Personalul Executantului - Experți cheie), lipsa oricărei mențiuni cu privire la acest membru al echipei și implicit calificările și experiența solicitată, în opinia sa, dovedeau pe deplin neconformitatea ofertei.

Mai mult, faptul că ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică descrierea profilului personalului propus trebuia să atragă automat respingerea ofertei, din moment ce în formularul de propunere tehnică această informație a fost considerată esențială („ofertanții au obligația, pentru comparabilitatea ofertelor, respectării structurii tabelelor de mai sus, sub sancțiunea respingerii ofertei.”), autoritatea contractantă a permis ofertantului să completeze propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări.

d). La pag. 101-102 din procesul verbal nr. 29387 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea vizând „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului

pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului”, în propunerea tehnică depusă de către SRL nu au fost incluse:

- modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor, prin prezentarea de autorizări sau contracte cu firme autorizate.

Procesul verbal nr. 29387 nici măcar nu reflectă că s-ar fi solicitat clarificări sau s-ar fi furnizat completări (oricum nepermise), astfel că este vorba de o neconformitate evidentă a ofertei, pentru lipsa acestor informații obligatorii.

Astfel, arată că este vorba din nou de cerințe obligatorii, ce nu puteau fi oricum îndeplinite de abia prin răspunsul la clarificări, fiind de fapt vorba de o eventuală completare nepermisă a unei oferte neconforme, cu girul autorității contractante, în ciuda sancțiunii exprese stabilite în formularul de propunere tehnică.

e). La pag. 103 din procesul verbal nr. 29387 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea „Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată” (pct. 10 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de către SRL nu a fost inclus graficul cu operațiunile de mentenanță ce intră în obligațiile investitorului.

Procesul verbal nr. 29387 nici măcar nu reflectă că s-ar fi solicitat clarificări sau s-ar fi furnizat completări (oricum nepermise), astfel că vorbește de o neconformitate evidentă a ofertei, pentru lipsa acestor informații obligatorii.

f). La pag. 104 din procesul verbal nr. 29387 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării (pct. 12 din formularul de propunere tehnică)”, în propunerea tehnică depusă de către SRL nu a fost inclus Planul pentru toate lucrările temporare.

Or, conform sancțiunii exprese din Formularul obligatoriu de propunere tehnică, „lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai jos (n.n. secțiunea 12), duce la neconformitatea ofertei”.

III.3. Având în vedere că atât ofertantul Asocieria SRL - SRL, cât și ofertantul SRL au declarat integral (exercitând abuziv acest drept, pentru a ascunde neconformitatea ofertei lor) ca fiind confidențiale propunerile tehnice, respectiv că autoritatea contractantă nu a verificat nici în cazul SRL cerințele minime din caietul de sarcini privind sistemele compozite și calitatea materialelor, înțelege să invoce neconformitatea ofertelor depuse de Asocieria SRL - SRL,

respectiv ofertantul SRL, pentru nerespectarea următoarelor cerințe minime:

a). Asocierea SRL - SRL, respectiv ofertantul SRL nu au demonstrat respectarea cerințelor vizând asigurarea specialistului pentru montarea panourilor fotovoltaice cod COR 741103, respectiv a specialistului montare schela.

b). Lipsa declarațiilor de conformitate și raportului de clasificare pentru demonstrarea respectării criteriilor minime pentru asigurarea cerințelor de performanță a tâmplăriei.

În acest sens, arată că potrivit prevederilor caietului de sarcini - Reabilitări termice, s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a demonstra respectarea cerințelor vizând cerințele de performanță a tâmplăriei prin depunerea de declarații de conformitate CE și a unui raport de clasificare pentru reacția la foc în conformitate cu SR EN 13501 - 1 + A1/2010/C91/2014, acesta nefiind însă demonstrate de către acest ofertant.

c). Nerespectarea cerințelor minime impuse prin Fișa Tehnică pentru tâmplărie, respectiv:

- coeficientul de transfer termic - maxim 1,1W/m²K

- clasa profilului A

- etanșeitatea la apă - E1200

- clasa de reacție la foc min. B-s3, d0.

- depunerea de declarații de conformitate CE și cu marcaj CE, înscrise în registrul Unic AI CTPC, cerințe neîndeplinite de către ofertant.

d). Nerespectarea cerințelor minime impuse prin Fișa Tehnică pentru sistemul termoizolant, respectiv:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;

- clasa de reacție la foc min. B-s1, d0.

- sistemul compozit pus în operă trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 și SR EN 13500:2004 sau agrement tehnic,

- realizării cu sisteme compozite de izolare termică a fațadelor (polistiren expandat ignifugat și centuri de vată minerală bazaltică) cu o grosime a termoizolației de 15 cm.

e). Nerespectarea cerințelor minime impuse prin FIȘA TEHNICA MATERIALE DIN SISTEMUL TERMOIZOLANT, referitor la cerințele pentru fațadă și soclu, respectiv:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;

- sistemul compozit pus în opera trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic,

- nu a prezentat un sistem compozit de polistiren extrudat, cu finisaj pe bază de tencuială mozaicată conform fișei tehnice din caietul de sarcini.

- nu corespunde clasa de reacție la foc Bs1-d0, din moment ce nu formează un sistem compozit.

f). Nerespectarea cerințelor minime impuse prin FISA TEHNICA MATERIALE DIN SISTEMUL TERMOIZOLANT, referitor la cerințele pentru planșeu subsol, respectiv:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;
- sistemul compozit pus în operă trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic,
- nu sunt prezentate declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic, necesare pentru sistemul compozit pus în operă, conform caietului de sarcini, pentru demonstrarea cerințelor minime.
- nu a fost prezentat un sistem compozit de polistiren expandat, cu finisaj pe bază de vopsea lavabilă conform fișei tehnice din caietul de sarcini.
- s-au prezentat parțial caracteristici tehnice numai pentru polistiren,
- nu corespunde clasa de reacție la foc Bs1-d0, din moment ce nu formează un sistem compozit.

g). Nerespectarea cerințelor minime impuse prin FISA TEHNICA SISTEM TERMOIZOLANT CU PLACI DIN VATA BAZALTICA:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;
- sistemul compozit pus în opera trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic;
- cerințe minime vizând vata minerală bazaltică, respectiv rezistența la compresiune sau efortul la compresiune, de min. 30 kPa, precum și rezistența la tracțiune perpendiculară pe fețe TR min. 10 kPa.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea prezentei contestații astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept invocă textele legale la care a făcut referire prin prezenta.

Prin adresa nr. 345/27.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61837/30.09.2024, ...SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară principală, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

I. Preliminar intervenientul face o scurtă expunere a situației de fapt.

II. Intervenientul precizează că cererea de intervenție voluntară principală este admisibilă în principiu.

Având în vedere că:

- prin contestația formulată, contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând, deopotrivă, respingerea ofertei intervenientului ca inadmisibilă și neconformă,
- oferta sa s-a clasat pe locul I în procedură, fiind desemnată câștigătoare,

- a semnat deja contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă,

intervenientul conchide că are atât dreptul, cât și interesul de a interveni în prezentul litigiu, în scopul protejării dreptului câștigat în urma desfășurării procedurii de achiziție.

În acest sens, apreciază că se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, pentru conservarea dreptului la apărare al său și pentru protejarea dreptului dobândit, în mod legal, în cadrul procedurii de atribuire desfășurate, dat fiind obiectul contestației și cadrul procesual stabilit de către contestator.

III. Intervenientul precizează că cererea de intervenție voluntară principală este formulată în termen.

În acest sens arată că a publicat contestația la data de 17.09.2024 iar cerere de intervenție a fost formulată la data de 27.09.2024.

IV. Contestația formulată este nefondată și neîntemeiată. Se impune respingerea acesteia.

În opinia sa susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și nefondate, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, arată faptul că toate motivele de neconformitate ale ofertei Asocierii invocate de către SRL se referă la aspecte care nu pot să conducă la respingerea ofertei.

Astfel, arată că în Cap. III 1) din fișa de date a achiziției, intitulat „Condiții de participare”, sunt stipulate toate condițiile de participare pe care ofertanții trebuie să le întrunească și dovedească, astfel încât ofertele acestora să poată fi considerate acceptabile și conforme. Niciunde în cadrul acestui capitol, autoritatea contractantă nu a prevăzut ca și condiție de admisibilitate/conformitate, aspectele invocate de către SRL.

Raportat la prevederile legale instituite de art. 30 din HG nr. 395/2016, atât timp cât condițiile de admisibilitate ale ofertei, insinuate de către SRL ca nefiind îndeplinite, nu au fost prevăzute în mod expres în anunțul de participare, respectiv în Fișa de date, mutatis mutandis, oferta nu va putea fi respinsă pentru eventuala neîndeplinire a unei astfel de cerințe, pe care legea însăși o apreciază ca fiind nescrisă.

Așadar, consideră că, atât timp cât, din start, anunțul de participare (Fișa de date) nu stipula niciunde cerința îndeplinirii condițiilor imputate de către SRL, ca o condiție de participare/eligibilitate, oferta nu poate fi considerată ca având caracter „inadmisibil” sau „neconform”, pentru un atare motiv.

În cele ce urmează va combate, punctual, argumentele invocate de SA în scopul respingerii ofertei Asocierii SRL, ca fiind neconformă și inacceptabilă - argumente care se dovedesc a fi nefondate și neîntemeiate:

1. Referitor la graficul general de realizare a investiției publice (fizic).

Intervenientul arată că potrivit susținerilor SRL, oferta depusă de Asocieră nu a respectat cerințele trasate potrivit punctului 4 din Formularul obligatoriu de propunere tehnică, în ceea ce privește Graficul general de realizare a investiției publice (fizic).

Consideră că aceste susțineri sunt nefondate atâta vreme cât:

- în cadrul propunerii tehnice, Asocieră a prezentat Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului surprinde execuția lucrărilor, fiind întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte și a fiecărui bloc în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice, a lucrărilor temporare la locația șantierului (pag 451 - 462b din cadrul Propunerii Tehnice).

- prin răspunsul la clarificări, Asocieră a adus clarificări cu privire la Graficul Gantt, în ceea ce privește partea narativă.

- atât timp cât, prin răspunsul conferit, nu a prezentat activități noi, informații noi, ci pur și simplu a redat narativ informațiile deja cuprinse în cadrul programului de execuție, nu vede cum, prin răspunsul conferit acestei întrebări, s-ar fi putut modifica oferta sa inițială.

- nu a expus informații noi prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ci a reiterat programul de execuție expus deja în cadrul propunerii tehnice depuse, transpuse, doar, sub o altă formă, respectiv narativ.

Chiar dacă s-ar aprecia că, totuși, prin redarea narativă a programului de execuție, într-un alt format, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea sa ar fi adus modificări ofertei inițiale, consideră că trebuie avute în vedere prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Mai precis, apreciază că, pe de-o parte, modificarea efectuată poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, conform art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Pe de altă parte, aceasta poate fi considerată chiar și o abatere tehnică minoră întrucât:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei, nici măcar nu îl afectează în vreun fel;

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, nu s-ar schimba clasamentul ofertanților;

- modificarea nu ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

- modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, atât timp cât el a detaliat exact aceleași activități și în cuprinsul propunerii tehnice inițiale, însă sub o altă formă.

În consecință, apreciază că prin răspunsul oferit Asocierea nu a completat propunerea tehnică, cum în mod netemeinic susține contestatorul.

2. Referitor la durata de execuție a contractului.

Contestatorul susține prin contestație că, propunerea tehnică a intervenientului trebuia să cuprindă și „documente și vor face demonstrații la nivelul ofertei care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă, astfel încât asumarea unui termen de realizare a activităților din cadrul contractului să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”.

Intervenientul precizează că a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, prin depunerea programului de execuție.

3. Cu privire la personalul responsabil CQ, responsabil mediu și responsabil SSM.

Contestatorul susține faptul că Asocierea a numit Responsabilul CQ, Responsabilul de mediu și responsabilul SSM prin intermediul răspunsului la clarificări.

Intervenientul susține că de menționat este faptul că fișa de date nu cuprinde informații cu privire la cerința prezentării unui personal cheie minimal, care ar trebui să fie nominalizat în cadrul ofertei depuse.

Mai mult, nici în cadrul Formular-cadru obligatoriu Propunere Tehnică, nu se prevede componența pe care trebuie să o aibă personalul propus și nominalizat.

Din analiza pct. 5 din propunerea Tehnică, referitoare la „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor”, consideră că se poate observa că a furnizat toate informațiile solicitate, în modalitatea solicitată prin Formular-cadru obligatoriu Propunere Tehnică.

Cu toate că niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se solicita nominalizarea responsabilului CQ, responsabilului Mediu și responsabilului SSM, el a dat curs solicitării autorității contractante și a

menționat în răspunsul la clarificări faptul că „Pentru a clarifica solicitarea Autorității Contractante, vă transmitem anexat documentele pentru personalul propus pentru funcțiile de responsabil CQ, responsabil de mediu, responsabil SSM. Menționăm ca pentru persoana propusă pentru funcția de responsabil CQ, documentele justificative se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 518-521”. Mai mult, în cadrul organigramei propuse, se regăsesc posturile de CQ, Responsabil mediu și Responsabil SSM.

Contrar celor afirmate de către contestator, intervenientul susține că a furnizat informațiile solicitate prin Formularul-cadru obligatoriu Propunere Tehnică, cuprinzând descrierea personalului propus. Astfel, CV-urile depuse cuprind toate informațiile solicitate prin intermediul caietului de sarcini.

Pe de altă parte, prezentarea unor informații sub forma unui tabel sau în format descriptiv, în opinia sa nu poate fi în niciun caz sancționată cu respingerea ofertei, atâta timp cât o astfel de cerință nu se regăsește în fișa de date.

O interpretare contrară a situației date ar echivala cu un formalism excesiv și cu o încălcare a principiilor tratamentului egal, transparenței și securității juridice, atât timp cât totalitatea informațiilor impuse de Fișa de date se regăsesc în paginile propunerii sale tehnice.

4. Cu privire la modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidență a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora.

Contestatorul susține că intervenientul nu a îndeplinit cerințele exprese din Formularul de propunere tehnică cu privire la Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor, întrucât nu a prezentat modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidență a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora.

Intervenientul menționează faptul că prin propunerea tehnică depusă a abordat cerințele solicitate prin intermediul Formularul de propunere tehnică (a se vedea pag 78 din propunerea Tehnică).

Totodată, arată că deși nu era o cerință expresă a Fișei de date, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a comunicat contractul încheiat cu un prestator de servicii privind asigurarea gestiunii, transportului și managementului deșeurilor.

Așadar, consideră că nu a încălcat această cerință a caietului de sarcini.

5. Cu privire la măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru „Asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului”.

Contestatorul susține faptul că propunerea tehnică depusă de intervenient nu cuprinde:

- Dovada deținerii autorizațiilor privind preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții;
- Certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale incorporate lucrărilor;
- Autorizații de exploatare ale resurselor de carieră;
- Autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră, ale producătorilor de betoane.

Intervenientul susține că a abordat această cerință în cadrul propunerii tehnice (pag 79 - 81 din propunerea tehnică), conform Formularului de propunere tehnică.

Totodată, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, a comunicat contractul încheiat cu un prestator de servicii privind asigurarea gestiunii, transportului și managementului deșeurilor.

După cum a arătat supra, aceasta nu este o cerință expresă solicitată prin fișa de date, Asocierea dovedind însă că are posibilitatea de a îndeplini toate activitățile (principale sau secundare, precum aceasta) necesară executării contractului.

6. Cu privire la măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (pct. 10).

Contestatorul susține prin contestație că Asocierea nu a inclus graficul cu operațiunile de mentenanță ce intră în obligațiile investitorului.

Intervenientul precizează că a dezvoltat în mod exhaustiv cerințele prevăzute în cadrul pct. 10 din Formularul de propunere tehnică (a se vedea pag 97-112 din propunerea tehnică).

Menționează că prin răspunsul la solicitările de clarificări, a detaliat informații deja existente în cadrul propunerii tehnice depuse.

De altfel, susține că depunerea unui astfel de Grafic nu era o cerință impusă de către fișa de date a achiziției, neputând fi sancționată cu respingerea ofertei.

7. Cu privire la fișele tehnice ale echipamentelor.

Contestatorul susține că oferta intervenientului nu conține fișele tehnice ale echipamentului, cerință solicitată prin pct. 11 din Formularul de propunere tehnică.

Intervenientul susține că a prezentat Declarație privind facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată.

Prin pct. 8 al solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că „În urma verificării documentelor, nu s-au regăsit Fișele tehnice ale echipamentelor. Vă rugăm prezentați informațiile solicitate sau indicați unde au fost prezentate”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conform solicitării autorității contractante, intervenientul susține că a comunicat și fișele tehnice ale echipamentului.

Atât timp cât, în cuprinsul propunerii tehnice a fost prezentată Declarația privind facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, consideră că prin suplimentarea acestora cu fișele tehnice, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu este în prezența unei veritabile modificări a ofertei inițiale, ci, cel mult, în prezența îndreptării unui viciu de formă, în sensul art. 134 alin. (7) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere prevederile legale indicate supra, apreciază că eroarea nedepunerii fișelor tehnice echipamentului stipulat în ofertă, reprezintă un viciu de formă în accepțiunea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce a fost îndreptat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări - conduită permisă de prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa nu trebuie omis faptul că, însăși legea conferă dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților corectarea viciilor de formă, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, oferta sa fiind conformă și acceptabilă, iar, rezultatul procedurii fiind cel corect, sub toate aspectele.

În drept, invocă prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și oricare alte dispoziții la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr. 34022/08.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64411/09.10.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

A. Cu privire la cerere de intervenție depusă de către SRL.

Cu privire la admisibilitatea intervenției autoritatea contractantă arată că SRL este ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii supuse analizei, în consecință este îndeplinită cerința cu privire la dovedirea interesului legitim.

De asemenea arată că, contestația transmisă vizează direct oferta depusă de intervenient.

Totodată arată că motivele și argumentele invocate de către intervenient sunt acceptate și asumate de către autoritatea contractantă, fiind în măsură să sublinieze și să arate, așa cum va arăta și ea mai jos, lipsa de temeinicie a contestației.

B. Cu privire la lipsa temeiniciei contestației - motive de respingere pe fond.

(1) Referitor critica ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de către ofertantul SRL.

a). În ceea ce privește critica cum că oferta nu era semnată, iar prin solicitările de clarificări i-a fost permisă completarea ofertei, precizează:

- Lipsa semnăturii electronice a fost atât de mult dezbătută la nivelul CNSC și a Curților de Apel încât a fost statuat faptul că excluderea ofertanților datorită lipsei semnăturii electronice sau diversele erori la aplicarea semnăturii electronice este o măsură exagerată;

- Ofertantul avea documentele semnate olograf, iar semnarea lor electronică a fost făcută la solicitarea comisiei;

- HG nr. 395/2016, nu sancționează lipsa semnăturii electronice la modul absolut, ci sancționează dacă ofertantul nu poate semna documentele electronic, aspect care nu se aplică în speța de față, ofertantul deținea semnătură electronică și a aplicat-o;

- Legea nr. 98/2016, art. 209, statuează dreptul comisiei de a solicita clarificări la documentele prezentate. Legislația actuală nu interzice și nici nu indică cum că aplicarea ulterioară a semnăturii electronice ar fi în dezacord cu legislația.

b). Cu privire la garanția de participare:

- După cum se poate vedea, ofertantul a constituit garanția de participare sub forma unui instrument de garantare care are data și număr, inclusiv dovada plății primei de asigurare, înainte de data limită de depunere a ofertelor;

- Conform HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu poate exclude ofertanți în cadrul ședinței de deschidere și este obligată să solicite clarificări cu privire la garanție, forma și quantum. Ori, comisia de evaluare tocmai asta a făcut;

- Ofertantul a demonstrat că a constituit garanția de participare în mod legal, iar eroare neatașării instrumentului nu poate fi sancționată;

- În opinia sa scopul garanției de participare nu este pentru a sancționa ofertantul dacă a greșit sau nu atașarea ei, ci pentru a asigura achizitorul de corecta comportare a ofertantului. Cu alte cuvinte, prin faptul că ofertantul a demonstrat că la data și ora limită de depunere a ofertelor avea constituită garanția de participare, chiar dacă a omis să o transmită, achizitorul avea asigurat riscul față de comportamentul necorespunzător al acestui ofertant, procesul de evaluare fiind obligatoriu de continuat din partea comisiei;

- Dacă ofertantul nu ar fi putut demonstra că a constituit garanția până la data și ora limită de depunere, atunci acest lucru ar fi fost sancționat;

- Dacă legiuitorul ar fi intenționat ca orice ofertant să fie exclus din licitație în aceste situații, atunci nu ar fi obligat achizitorii să solicite clarificări cu privire la garanția de participare. Însă, precizarea din legislație este imperativă, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări și să ia în considerare răspunsurile.

(2) Referitor critica ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asocierea SRL - SRL.

a). Încă de la început, autoritatea dorește să sublinieze că formularul de ofertă tehnică prevedea 2 tipuri de informații:

i. Informații obligatorii ce trebuiau a fi prezentate de ofertanți în cadrul ofertei (iar în cazul neclarității lor, acestea puteau face obiectul solicitărilor de clarificări conform art. 209 din Legea nr. 98/2016).

ii. Informații obligatorii a căror lipsă ducea la respingerea ofertei ca neconformă, fără posibilitatea de a cere clarificări;

b). În opinia sa, toate criticile contestatarului cu privire la eventuale lipsuri din oferta depusă de Asocierea SRL - SRL nu se referă la informații care, în caz de neclaritate, ar fi dus la excludere fără posibilitatea de clarificări.

c). Ținând cont că ofertantul a răspuns clarificărilor și a detaliat/explicat informațiile asupra cărora comisia avea neclarități, consideră că oferta depusă de acesta nu putea fi altfel decât admisă.

d). Cu privire la așa zisa parte narativă a graficului, menționează:

■ Ofertantul a prezentat informații narrative pe tot cuprinsul ofertei sale cu privire la activitățile din grafic.

■ Comisia a considerat că sunt necesare detalieri și a solicitat clarificări. Așa cum se poate vedea din cadrul procesului-verbal de evaluare, dar și din conținutul efectiv al ofertei depuse, ofertantul criticat a detaliat prin răspunsul său informațiile ce nu erau clare comisiei, fără să fie o completare a ofertei depuse.

■ Lipsa părții narrative nu ducea la respingerea automată a ofertei, ci dacă ofertantul nu prezenta informații suficiente în ofertă și nu transmitea nici la clarificări, atunci consecința ar fi dus la respingerea ofertei.

■ Inclusiv contestatorul a beneficiat de același tratament, acesta din urma neprezentând prezentarea tuturor experților și nu a completat de la început tabele solicitate ca fiind obligatorii (a se vede PV de evaluare a ofertelor tehnice prin care s-a consemnat în dreptul contestatorului: „Nu s-a regăsit descrierea profilului pentru: RTE 1.1; RTE 6.1, 6.2, 6.3; Responsabil CQ, Responsabil de Mediu, Responsabil SSM;”). La fel, formularul de ofertă tehnică prevedea excludere oferte dacă informațiile nu erau prezentate complet, la fel ca în cazul părții narrative a graficului), dar nu prevedea excluderea fără posibilitatea de a beneficia de clarificări;

■ Ori, în acest sens, când însuși ofertantul contestator a beneficiat de același mod de evaluare, se întreabă care este sensul contestării?

e). Cu privire la presupusa lipsă pentru precizarea CQ, responsabil mediu și responsabil SSM, menționează:

■ În primul rând, documentația de atribuire nu obligă la prezentarea de experți pe aceste domenii. Este doar o precizare a contestatorului, dar ea nu este reală;

■ Prezentarea informațiilor de către ofertantul criticat prin răspunsul la clarificări, a obligat comisia să consemneze faptul că la clarificări a mai adus informații suplimentare [dar care nu erau obligatorii];

■ Inclusiv contestatorul a beneficiat de același tratament, acesta din urma nefăcând prezentarea tuturor experților și nu a completat de la început tabele solicitate ca fiind obligatorii (a se vede PV de evaluare a ofertelor tehnice prin care s-a consemnat în dreptul contestatorului: „Nu s-a regăsit descrierea profilului pentru: RTE 1.1; RTE 6.1, 6.2, 6.3; Responsabil CQ, Responsabil de Mediu, Responsabil SSM;”). La fel, formularul de oferta tehnică prevedea excluderea oferte dacă informațiile nu erau prezentate complet, dar nu prevedea excluderea fără posibilitatea de a beneficia de clarificări.

f). Cu privire la presupusa lipsă a modalității lucrului cu laboratoare,

menționează:

■ Documentația de atribuire nu sancționa lipsa prezentării contractelor cu laboratoarele de încercări, ci lipsa capitolului;

■ Ofertantul criticat a prezentat aceste informații, asupra cărora comisia a mai solicitat anumite clarificări;

■ Indiferent dacă modul de exprimare al comisiei a fost sau nu unul corect la nivelul procesului verbal, realitatea face ca oferta criticată să conțină secțiunea 7 a formularului de oferta tehnică, doar că membrii comisiei au mai solicitat clarificări.

■ Menționează că documentația de atribuire nu obliga la prezentarea contractelor cu laboratoarele de încercări, prezentarea acestora de către ofertantul criticat nu poate fi considerată o completare a ofertei;

■ În opinia sa este absolut normal ca membrii comisiei să consemneze răspunsul în cadrul procesului verbal.

g). Cu privire la presupusa lipsă a modalității de a îndeplini cerințele

obligatorii cu privire la protecția mediului, menționează:

■ Ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice, Declarațiile pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

■ Prin aceste declarații, ofertantul își asuma îndeplinirea obligațiilor din domeniul mediului și din domeniul social precum și consecințele neîndeplinirii lor.

■ De asemenea, pe tot cuprinsul ofertei sale, ofertantul și-a asumat în totalitate cerințele și a indicat prin metodologia prezentată că respectă procedurile de mediu.

■ Mai mult, toate costurile cu privire la cerințele de mediu au fost deja prevăzute de proiectantul lucrării prin listele de lucrări, ofertanții

completând aceste liste cu obligativitatea respectării cantităților puse la dispoziție. Prin depunerea unor liste de cantități de lucrări conforme, elaborate de proiectant cu respectarea cerințelor de mediu, automat ofertantul va executa și va ține cont de toate cerințele de mediu incorporate.

■ În opinia sa prin prezentarea la clarificări a informațiilor criticate, ofertantul nu a făcut altceva decât să detalieze informațiile deja prezentate.

h). Cu privire la presupusa lipsă a graficului cu operațiunile de mentenanță, menționează:

■ Așa cum se poate vedea din realitatea ofertei depuse, ofertantul a prezentat aceste informații în cadrul ofertei.

■ Prin răspunsul la clarificări, ofertantul doar a detaliat aspecte pe care comisia avea nevoie să le înțeleagă.

i). Cu privire la presupusa lipsă a fișelor tehnice aferente echipamentelor, menționează:

■ Așa cum se poate vedea din realitatea ofertei depuse, ofertantul a prezentat aceste informații în cadrul ofertei, fișele tehnice fiind parte a ofertei depuse

■ Prin răspunsul la clarificări, ofertantul doar a detaliat aspecte pe care comisia avea nevoie să le înțeleagă.

■ Clarificările solicitate nu au avut referire la prezentarea unor fișe tehnice lipsă, ci la elucidarea unor neclarități.

(3) Referitor la critica ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de către SRL.

a). Autoritatea contractantă susține că, contrar precizărilor contestatorului, ofertantul a prezentat ca șef de șantier pe - ale cărui informații le-a detaliat în cadrul răspunsului la clarificări.

b). De asemenea, ofertantul a transmis informații relevante cu privire la certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale incorporate lucrărilor, autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră, ale producătorilor de betoane.

c). Ofertantul a prezentat, așa cum se poate vedea din cadrul ofertei, graficul cu operațiunile de mentenanță și informații cu privire la paza șantierului.

d). Cu privire la „asigurarea specialistului pentru montarea panourilor fotovoltaice cod COR 741103”, menționează că documentația de atribuire nu prevedea nici o cerință în acest sens. Dacă contestatorul a ales să propună un astfel de expert, a fost propria lui opțiune, acesta nu era obligatoriu.

e). Cu privire la respectarea „declarațiilor de conformitate și raportului de clasificare” pentru tâmplărie și la nerespectarea „cerințelor minime impuse prin Fișa Tehnică pentru tâmplărie”, „sistem

termoizolant", „planșeu subsol", „vată bazaltică", „sistem fotovoltaic", precizează:

- Documentele prezentate de către ofertant susțin îndeplinirea cerințelor conform fișelor tehnice ale proiectantului.

- Ofertantul a depus documente justificative care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime.

(4) Referitor critica ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de către SRL.

a). Cu privire la așa zisa partea narativă a graficului, menționează:

- Ofertantul a prezentat informații narative pe tot cuprinsul ofertei sale cu privire la activitățile din grafic.

- Comisia a considerat că sunt necesare detalieri și a solicitat clarificări. Așa cum se poate vedea din cadrul procesului-verbal de evaluare, dar și din conținutul efectiv al ofertei depuse, ofertantul criticat a detaliat prin răspunsul său informațiile ce nu erau clare comisiei, fără să fie o completare a ofertei depuse.

- Lipsa părții narative nu ducea la respingerea automată a ofertei, ci dacă ofertantul nu prezenta informații suficiente în ofertă și nu transmitea nici la clarificări, atunci consecința ar fi dus la respingerea ofertei.

- Inclusiv contestatorul a beneficiat de același tratament, acesta din urmă nefăcând prezentarea tuturor experților și nu a completat de la început tabelele solicitate ca fiind obligatorii (a se vedea PV de evaluare a ofertelor tehnice prin care s-a consemnat în dreptul contestatorului: „Nu s-a regăsit descrierea profilului pentru: RTE 1.1; RTE 6.1, 6.2, 6.3; Responsabil CQ, Responsabil de Mediu, Responsabil SSM;". La fel, formularul de ofertă tehnică prevedea excluderea ofertei dacă informațiile nu erau prezentate complet, la fel ca în cazul părții narative a graficului], dar nu prevedea excluderea fără posibilitatea de a beneficia de clarificări;

b). Cu privire la presupusa lipsă pentru responsabil mediu și responsabil SSM, sau CV-uri, menționează:

- În primul rând, documentația de atribuire nu obliga la prezentarea de experți pe aceste domenii. Este doar o precizare a contestatorului, dar ea nu este reală;

- Prezentarea informațiilor de către ofertantul criticat prin răspunsul la clarificări, a obligat comisia să consemneze faptul că la clarificări a mai adus informații suplimentare (dar care nu erau obligatorii)

- Lipsa CV-urilor depuse nu putea duce la respingerea ofertei, iar prezentarea CV-urilor în urma răspunsului la clarificări nu putea fi sancționată;

- Inclusiv contestatorul a beneficiat de același tratament.

c). Cu privire la presupusa lipsă a modalității de a îndeplini cerințele obligatorii cu privire la protecția mediului, menționează:

■ Ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice, declarațiile pe propria răspundere privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

■ Prin aceste declarații, ofertantul își asuma îndeplinirea obligațiilor din domeniul mediului și din domeniul social precum și consecințele neîndeplinirii lor.

■ De asemenea, pe tot cuprinsul ofertei sale, ofertantul și-a asumat în totalitate cerințele și a indicat prin metodologia prezentată că respectă procedurile de mediu.

■ Mai mult, toate costurile cu privire la cerințele de mediu au fost deja prevăzute de proiectantul lucrării prin listele de lucrări, ofertanții completând aceste liste cu obligativitatea respectării cantităților puse la dispoziție. Prin depunerea unor liste de cantități de lucrări conforme, elaborate de proiectant cu respectarea cerințelor de mediu, automat ofertantul va executa și va ține cont de toate cerințele de mediu incorporate.

■ Prin prezentarea la clarificări a informațiilor criticate, ofertantul nu a făcut altceva decât să detalieze informațiile deja prezentate.

d). Cu privire la presupusa lipsă graficului cu operațiunile de mentenanță, menționează:

■ Așa cum se poate vedea din realitatea ofertei depuse, ofertantul a prezentat aceste informații în cadrul ofertei.

■ Prin răspunsul la clarificări, ofertantul doar a detaliat aspecte pe care comisia avea nevoie să le înțeleagă.

(5) Referitor critica de la punctul III.3 din contestație.

a). Cu privire la critica „asigurarea specialistului pentru montarea panourilor fotovoltaice cod COR 741103”, menționează că documentația de atribuire nu prevedea nici o cerință în acest sens. Dacă contestatorul a ales să propună un astfel de expert, a fost propria lui opțiune, acesta nu era obligatoriu.

b). Ofertele nu obligau la existența declarațiilor de conformitate pentru cerințele de performanță a tâmplăriei.

c). Sistemul termoizolant îndeplinea în totalitate cerințele documentației de atribuire.

d). Ofertanții au prevăzut toate cantitățile de lucrări din cadrul listelor, nu există o cerință în cadrul documentației cu privire la prezentarea agrementelor invocate de contestator.

În concluzie, pe baza celor indicate mai sus, solicita Consiliului să respingă contestația depusă ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65478/14.10.2024 contestatorul transmite Note scrise față de cererea de intervenție solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

I. Preliminar contestatorul precizează că nu are obiecții față de admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție aceasta fiind formulată în termenul legal de 10 zile.

II. Referitor la apărările formulate de către SRL:

2.1. Contestatorul arată că intervenientul susține în primul rând că atât timp cât nu se invocă nerespectarea unor „condiții de participare” care să fi fost stipulate în fișa de date a achiziției, oferta sa nu ar fi putut să fie respinsă pentru „eventuala neîndeplinire a unei astfel de cerințe, pe care legea însăși o apreciază ca fiind nescrisă”.

În acest sens, intervenientul se prevalează de prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016, vizând criteriile de calificare și criteriile de selecție, respectiv obligativitatea stabilirii acestora în anunțul de participare.

În opinia sa aceste argumente ale intervenientului sunt vădit neîntemeiate, în speță nefiind în discuție nerespectarea unor criterii de calificare sau de selecție (ci nerespectarea unor cerințe tehnice din documentația de atribuire).

În egală măsură, consideră că este falsă susținerea că neconformitatea unei oferte ar putea fi determinată doar de nerespectarea unor cerințe de calificare sau a unor criterii de selecție.

Altfel spus, fără absolut niciun dubiu, consideră că trebuie privite în mod distinct cerințele / specificațiile tehnice stabilite în documentația de atribuire de cerințele de calificare și de selecție la care face referire, fără justificare, intervenientul.

În sprijinul acestor susțineri invocă următoarele prevederi legale: art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv, art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

2.2. Referitor la susținerile cu privire la graficul general de realizare a investiției.

În concret, cu privire la inadmisibilitatea ofertei raportat la completarea nepermisă a acesteia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, susține că s-a referit la faptul că din propunerea tehnica inițială lipsea atât partea narativă a graficului, cât și prezentarea modului de alocare a resurselor.

Cu toate că intervenientul pretinde că nu ar fi prezentat informații noi prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ci doar explicații, nu face nicio dovadă în acest sens. Or, partea narativă a graficului, impusă cu titlu de cerință expresă „Graficul nu trebuie să se rezume doar la partea tabelară, este obligatorie detalierea graficului sub forma narativă pentru a se putea verifica și corela toate informațiile de mai sus, în caz contrar oferta este respinsă”, nu s-ar fi putut regăsi în alta parte a graficului, așa cum pretinde intervenientul (susținând că prin răspunsul conferit, nu ar fi prezentat informații noi, ci pur și simplu ar fi prezentat narativ informații deja cuprinse în programul de execuție).

În opinia sa, nu poate fi vorba de un simplu viciu de formă, așa cum se pretinde, din moment ce este vorba de fapt de o parte lipsă dintr-un document, care era solicitată expres și obligatoriu tuturor ofertanților, cu scopul de a permite autorității o verificare reală și o corelare a informațiilor ce trebuiau să se regăsească în această secțiune.

2.3. Cu privire la nerespectarea cerinței vizând cealaltă neconformitate invocată cu privire la Graficul general de realizare a investiției publice, contestatorul precizează:

- se referă la cerința că „operatorii economici care vor oferta un termen mai mic de 18 de luni, în vederea obținerii unui punctaj suplimentar) vor depune documente și vor face demonstrații la nivelul ofertei care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă, astfel încât asumarea unui termen de realizare a activităților din cadrul contractului să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”.

Subliniază că intervenientul încearcă să denatureze sensul susținerilor sale, pretinzând că vorbește de o critică vizând perioada de execuție și programul de execuție prezentat. Or, astfel cum rezultă în mod clar din punctul 4 din Formularul obligatoriu de propunere tehnică, coroborat cu prevederile din secțiunea IV.4.1. din fișa de date, de fapt neconformitatea invocată vizează lipsa documentelor și demonstrațiilor din care să rezulte că ofertarea termenului, mai scurt de 18 luni, este realistă/realizabilă.

Astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 29387/09.07.2024, intervenientul nu a inclus în propunerea tehnică aceste documente și demonstrații și nici nu se face vreo referire că le-ar fi furnizat ulterior. Or, este vorba de informații esențiale, din moment ce intervenientul a ofertat un termen mai mic de 18 luni tocmai cu scopul de a obține un punctaj suplimentar.

Faptul că intervenientul a depus programul de execuție nu are semnificația îndeplinirii cerinței exprese impuse de autoritatea contractantă, de a dovedi („vor depune documente și vor face demonstrații la nivelul ofertei”), fiind vorba, așa cum solicită autoritatea contractantă, de informații suplimentare care să însoțească Programul de execuție (diagrama Gantt).

Consecutiv, vorbește de o neconformitate care nici nu a fost combătută în cererea de intervenție și nici nu poate constitui o abatere tehnică minoră sau un pretins viciu de formă, fiind de fapt informații esențiale în evaluare.

2.4. Cu privire la nerespectarea cerinței privind personalul desemnat pentru funcțiile de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM.

Contestatorul precizează că a invocat, și în acest caz, neconformități vădite, rezultând tocmai din evaluarea inițială a

propunerii tehnice, respectiv din mențiunea comisiei de evaluare potrivit căreia acest personal a fost indicat doar ulterior.

Contrar susținerilor intervenientului, secțiunea 5 lit. a) din caietul de sarcini stabilea în mod clar și expres în sarcina ofertanților obligativitatea menționării personalului pentru funcțiile de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM, atât în organigramă, cât și indicând:

„a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus];”.

Or, faptul că intervenientul a prevăzut în organigramă pozițiile de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM, nu răspunde cerințelor exprese anterior citate.

Totodată, potrivit secțiunii 5.4. din caietul de sarcini, personalul necesar pentru funcțiile responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM (referite ca fiind incluse în categoriile de experți prevăzuți de legislația calității în construcții) sunt considerați experți cheie.

Or, și caietul de sarcini stabilește obligativitatea indicării personalului, nu doar a includerii pozițiilor respective în organigramă - excepție, deci limitativă și de strict interpretare, făcând doar responsabilul tehnic cu execuția, așa cum rezulta din nota stabilită strict în privința acestuia la pag. 14 din caietul de sarcini.

În celelalte cazuri, este vorba de o cerință obligatorie, inclusiv în ceea ce privește identificarea persoanei care va ocupa funcția și demonstrarea calificărilor necesare, scopul fiind și cel al asigurării posibilității de înlocuire doar cu acordul prealabil al Beneficiarului.

În ceea ce privește critica vizând neincluderea descrierii profilului personalului propus, reiterează că este vorba de o secțiune obligatorie impusă în formularul de propunere tehnică această informație a fost considerată esențială ("ofertanții au obligația, pentru comparabilitatea ofertelor, respectării structurii tabelelor de mai sus, sub sancțiunea respingerii ofertei.")

Faptul ca pretinsa descriere a profilului personalului putea fi dedusă din CV-urile depuse de ofertant nu este relevantă, fiind incidentă de fapt sancțiunea expresă indicată chiar de către autoritate, respectiv respingerea ofertei, autoritatea evidențiind în acest fel caracterul esențial al secțiunii cuprinzând descrierea profilului personalului și a faptului că lipsa ei nu putea fi considerată o abatere formală.

De altfel, ceea ce pretinde intervenientul, respectiv ca în cazul său informațiile să fi fost deduse din CV-uri sau alte secțiuni ale propunerii tehnice, echivalează cu o încălcare a principiului tratamentului egal.

2.5. Cu privire la criticile vizând neindicarea „modului de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidența a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora.”

Intervenientul pretinde că aceste informații ar fi reieșit din pagina 78 din propunerea tehnică (pe care nu o depune în probațiune, deși cunoaște faptul că și-a exercitat abuziv dreptul de a declara ca fiind confidențială întreaga ofertă depusă). În acest condiții, evidențiază în primul rând că simplele susțineri ale intervenientului în acest sens, neprobate, nu sunt de natură să contrazică ceea ce rezulta în mod clar din constatările comisiei de evaluare - pag. 44-45 din procesul verbal 29387.

În plus, arată că în mod fals pretinde intervenientul că nu ar fi existat o cerință stabilită în sarcina ofertanților, de a depune contractele încheiate cu prestatorul de servicii privind asigurarea gestiunii, transportului și managementul deșeurilor. De fapt, intervenientul, intenționat sau nu, face o confuzie, atât în procesul verbal nr. 29387, cât și în contestația sa, critica vizând secțiunea 7 din formularul de propunere tehnică referindu-se la contractul cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora.

Or, fără niciun dubiu, formularul obligatoriu de propunere tehnică, la al cărui conținut obligatoriu face referire și fișa de date, impune în mod expres prezentarea acestui contract:

„Tot în această secțiune se vor indica modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testări autorizate, modul de evidență a înregistrărilor probelor de laborator, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare”.

2.6. Criticile cu privire la secțiunea vizând „Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului”.

Contestatorul arată că nici în această privință intervenientul nu contrazice constatările din procesul verbal întocmit de comisia de evaluare, în care s-a arătat expres că în propunerea tehnică depusă de către asocieri nu au fost incluse:

- dovada deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții,
- certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale incorporate lucrărilor,
- autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră,
- autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră, ale producătorilor de betoane.

În schimb, pretinde ca „a abordat această cerință în cadrul propunerii tehnice” - pag. 79-1 din propunerea tehnică, pe care nu le

depune în probațiune, deși cunoaște faptul că și-a exercitat abuziv dreptul de a declara ca fiind confidențială întreaga ofertă depusă.

Totuși, a susține că a fost abordată această cerință, în opinia sa nu acoperă neincluderea în propunerea tehnică a informațiilor anterior menționate.

Mai mult, chiar intervenientul recunoaște ca a depus contractul încheiat cu un prestator de servicii privind asigurarea gestiunii, transportului și managementului deșeurilor de abia ca urmare a solicitării de clarificare.

Or, contrar susținerilor intervenientului, și în acest caz, fișa de date făcea trimitere la conținutul obligatoriu al formularului de propunere tehnică, iar prin formular s-a stabilit în mod expres că lipsa acestui contact determină respingerea ofertei, fără clarificări suplimentare.

2.7. Cu privire la criticile vizând cerințele impuse în secțiunea „Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (pct. 10 din formularul de propunere tehnică)” - în propunerea tehnică depusă de către intervenient nu a fost inclus graficul cu operațiunile de mentenanță ce intră în obligațiile investitorului.

Acest grafic a fost depus doar prin răspunsul la clarificări, intervenientul pretinzând că ar fi dezvoltat în mod exhaustiv aceste cerințe la pag. 97-112 din propunerea tehnică.

Or, așa cum rezultă expres din formularul de propunere tehnică - pct. 10, autoritatea contractantă a stabilit că: „Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere.”

Faptul că intervenientul apreciază că a inclus în alte secțiuni ale propunerii tehnice informațiile ce au fost prezentate ulterior prin graficul depus doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în opinia sa nu acoperă nerespectarea acestei cerințe. În egală măsură, nu era permis autorității contractante să solicite și să permită intervenientului completarea, tardivă, a ofertei cu graficul cu operațiunile de mentenanță.

2.8. Cu privire la criticile vizând lipsa fișelor tehnice ale echipamentelor.

Arată că intervenientul pretinde că lipsa fișelor tehnice din propunerea inițială ar fi acoperită de includerea în cuprinsul acesteia a „Declarației privind facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată.”

Or, obligativitatea depunerii fișelor a fost stabilită în mod imperativ la pct. 11 din formularul de propunere tehnică.

În opinia sa, nu poate fi vorba de o pretinsă eroare a „nedepunerii fișelor tehnice”, așa cum pretinde intervenientul și nici de un viciu de formă, dimpotrivă de lipsa unor documente care ar fi trebuit să fie

incluse obligatoriu în propunere tehnică, pentru verificarea cerințelor vizând echipamentele, nefiind vorba de informații care s-ar fi regăsit în cadrul altor secțiuni sau care ar fi avut un simplu rol explicativ, ci de dovedirea respectării unor cerințe tehnice de care depindea executarea în mod conform și calitativ a obiectului contractului.

Având în vedere susținerile expuse pe larg în contestație și argumentele din prezentele note scrise, apreciază că este vădit nelegală conduita autorității contractante, care a permis intervenientului să își modifice și să își completeze în mod substanțial oferta, după data limită de depunere a ofertelor, în ciuda:

- prevederilor exprese ale documentației de atribuire, dat fiind faptul că inclusiv în fișa de date s-a stabilit (cu titlu obligatoriu și pentru ofertanți, și pentru autoritatea contractantă) că „nerespectarea întocmai a structurii și cerințelor documentației de atribuire duce la respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Cerințele privind modul de prezentare al propunerii tehnice sunt obligatorii”.

- prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc expres că autorității contractante nu îi este permis ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant;

- principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să concluzioneze că oferta tehnică depusă de către Asocieria SRL - SRL nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (astfel cum ele au fost detaliate în formularul de propunere tehnică, la care se referă pct. IV.4.1. din fișa de date), situație încadrată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Aceste argumente vizează în mod identic atât oferta depusă de către Asocieria SRL - SRL pentru lotul 1, cât și oferta depusă pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 34024/08.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64411/09.10.2024 autoritatea contractantă transmite documentele din dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57843/11.09.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210551167/1, tranzacția: 1496360459/322011322 din 09.09.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei aferentă Lotului nr. 1.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57844/11.09.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210551168/1, tranzacția: 1496360460/322011324 din 09.09.2024,

emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei aferentă Lotului nr. 2.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... (PRIMĂRIA ORAȘULUI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A BLOCURILOR DE LOCUINȚE DIN ORAȘUL NA-SAUD, JUDEȚUL - ETAPA II -SUBPROIECTUL L-RUNDA 2 - 2 loturi”, cod CPV: 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1142562/15.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 10.015.098,43 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție urmează a fi soluționată odată cu contestația aferentă.

Procedând la analiza contestației formulate de SRL, Consiliul reține că acesta (ofertant situat pe locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire) este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele situate pe locurile 1-3, pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, despre care susține că ar fi trebuit respinse, deoarece, nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire.

Consiliul va analiza, cu întâietate, criticile contestatorului privind motivele care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertelor depuse de Asocieria SRL - SRL, declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2 ale procedurii în analiză, care se referă la „lipsuri clare din propunerea tehnică, fără a putea fi vorba de lipsuri care să poată fi acoperite prin răspuns la clarificări”, după cum urmează:

- partea narativă a Graficului general de realizare a investiției publice și alocarea resurselor;

- mențiune cu privire la personalul desemnat pentru funcțiile de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM;
- modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidență a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora.
- dovada deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții
- certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale incorporate lucrărilor,
- autorizațiile de exploatare ale resurselor de cariera,
- autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de cariera, ale producătorilor de betoane.
- graficul cu operațiunile de mentenanță;
- fișele tehnice ale echipamentelor.

Având în vedere susținerile contestatorului, potrivit cărora, respectivele critici „vizează în mod identic atât oferta depusă de către Asocieria- pentru lotul 1, cât și oferta depusă pentru lotul 2", Consiliul le va analiza în mod unitar.

Astfel, criticile contestatorului privind lipsa părții narative a Graficului general de realizare a investiției publice și alocare a resurselor și depunerea acestora prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, vor fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere faptul că, în propunerea tehnică a ofertantului, la pag. 55, pct.4, se regăsesc informații despre Graficul general de realizare a investiției publice, anexat propunerii tehnice, iar, la pag. 451 și urm. se regăsește graficul în discuție.

În ceea ce privește critica privind posibilitatea acordată operatorului economic de a depune, prin intermediul clarificărilor, partea narativă a Graficului general de realizare a investiției publice și alocare a resurselor, Consiliul reține, ca incidente, în acest caz, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: ***„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.***

Or, prin adresele de solicitare de clarificări nr. 28859/27.06.2024 și 28479/20.06.2024, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita operatorului economic Asocieria SRL - SRL completarea documentelor, informațiile solicitate a fi detaliate (narate) regăsindu-se în Graficul general de realizare a investiției publice.

În contextul arătat, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica privind completarea, prin intermediul răspunsului la clarificări, a Graficului general de realizare a investiției publice și alocare a resurselor, cu partea narativă a acestuia.

Criticile cu privire la lipsa mențiunilor privind personalul desemnat pentru funcțiile de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM, modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidența a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, lipsa dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții, a autorizațiilor de exploatare ale resurselor de cariera, ale celor de mediu ale exploatațiilor de cariera, ale producătorilor de betoane, vor fi respinse, pentru cele ce vor fi precizate, în continuare:

Raportat la faptul că cerințele de calificare privind capacitatea tehnică a ofertantului (cum sunt cele anterior menționate, referitoare la personal, laboratoare, autorizații) se stabilesc la nivelul anunțului de participare, Consiliul reține că, în prezenta procedură, între condițiile de participare regăsite la punctele **III.1.1) și III.1.3)**, autoritatea contractantă nu a menționat nicio cerință prin care ofertanții erau ținuti să facă dovada că dispun de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM, mod de lucru cu laboratoarele de încercări, mod de evidența a înregistrărilor probelor, contracte cu laboratoare autorizate și autorizațiile acestora, dovezi asupra deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții, a autorizațiilor de exploatare ale resurselor de cariera, ale celor de mediu ale exploatațiilor de cariera, ale producătorilor de betoane, cerințe care, pentru a fi opozabile, trebuiau prevăzute în anunțul de participare simplificat, motiv pentru care, în cazul analizat, având în vedere dispozițiile exprese de la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, se constată că aceasta reprezintă clauze nescrise, care nu pot produce nici un efect și prin urmare, nu pot fi folosite ca motiv pentru respingerea unei oferte.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a*

contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”;

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

(...)

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului- cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (...).”.

Din interpretarea normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură, prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Consiliul reține că, în afară de criteriile de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, stipulate la **III.1.1)** din anunțul de participare simplificat (respectiv, cele cu privire la certificatul constatator emis de ONRC și la beneficiarul real) autoritatea contractantă a formulat, în anunțul de participare simplificat, doar o singură cerință de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, la secțiunea **III.1.3)**, însă, nici aceasta nu vizează informațiile în analiză, ci, se referă, strict, la experiența similară pe care trebuie să o dețină operatorii economici.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatorului, pe motivul lipsei anumitor înscrisuri/informații referitoare la personal, laboratoare, autorizații, deoarece, autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare simplificat depunerea acestor documente.

Consiliul reține că, prin natura lor, înscrisurile privind personalul și utilajele/echipamente/laboratoare/autorizații (resurse) de care dispun operatorii economici pentru executarea contractului de achiziție publică reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) și j) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: **„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor; (...) j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului”** coroborat cu art. 172 alin. (1) lit. c) din același act normativ, potrivit căruia: **„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile privind capacitatea referitoare la: (...) capacitatea tehnică și profesională”.**

De asemenea, Consiliul reține drept relevante, în soluționare, prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: **„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”**, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.**

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus, prin anunțul de participare simplificat, vreo cerință de calificare privind prezentarea personalului desemnat pentru funcțiile de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM, modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidența a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, dovada deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții, a

autorizațiilor de exploatare ale resurselor de cariera, ale celor de mediu ale exploatațiilor de cariera, ale producătorilor de betoane, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor resurse, iar, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestor aspecte și pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestora.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind personalul desemnat pentru funcțiile de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM, modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidenta a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, dovezi ale deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții, a autorizațiilor de exploatare ale resurselor de cariera, ale celor de mediu ale exploatațiilor de cariera, ale producătorilor de betoane, în vederea executării contractului care face obiectul procedurii în analiză, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor resurse iar, autoritatea

contractată nu avea obligația verificării acestor aspecte și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul reține că, spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care sunt formulate de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare, cât și factorii de atribuire, fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care potrivit alin. (1) al normei juridice anterior citate, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Prin urmare, câtă vreme nu a fost formulată prin documentația de atribuire (în speță, prin anunțul de participare simplificat) o cerință de calificare privind personalul desemnat pentru funcțiile de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM, modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidenta a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, dovezi ale deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții, a autorizațiilor de exploatare ale resurselor de cariera, ale celor de mediu ale exploatațiilor de cariera, ale producătorilor de betoane, autoritatea contractantă nu avea temei pentru respingerea ofertei asocierii câștigătoare, pe motivul lipsei unor astfel de informații, criticile SRL, în sensul arătat, urmând a fi respinse.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea înscrisurilor de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2006, cum sunt cele în analiză, într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora **„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare"**, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise"*;

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului"*.

În acest sens sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că „(3) *În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului** ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, **factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența** respectivului personal” și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit cărora „(4) Autoritatea contractantă **nu poate folosi** organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv **cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție** în cadrul procedurii de atribuire a **respectivului contract**”.*

Consiliul reține că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă nu a punctat în cadrul criteriului de atribuire personalul desemnat pentru funcțiile de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM, modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidența a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, dovezi ale deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții, a autorizațiilor de exploatare ale resurselor de cariera, ale celor de mediu ale exploatațiilor de cariera, ale producătorilor de betoane, aspect din care rezultă că respectivele cerințe nu sunt factor de evaluare, ci, sunt cerințe de calificare incluse, în mod eronat, doar în cuprinsul caietului de sarcini, fără a fi preluate și în anunțul de participare simplificat, situație în care devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate **clauze nescrise***”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (**C-278/14**) Curtea a declarat că „*normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat*”.

Relevante sunt și considerentele **53 și 54 din Cauza**

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl **(C-27/15)** considerentul

39 și 47, CJUE a statuat: „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea

din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile

care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS *Succhi di Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce în etapa de evaluare a ofertelor, cerințe de calificare și selecție în baza unor interpretări sau supoziții proprii motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

În condițiile în care autoritatea contractantă, fie din neștiință, fie cu bună intenție, a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare cu privire la personalul desemnat pentru funcțiile de responsabil CQ, responsabil Mediu, responsabil SSM, modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidența a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, dovezi ale deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții, a autorizațiilor de exploatare ale resurselor de cariera, ale celor de mediu ale exploatațiilor de cariera, ale producătorilor de betoane, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare simplificat, iar mențiunile din caietul de sarcini cu privire la

echipa de implementare și asigurarea tuturor celorlalte resurse (laboratoare, autorizații, etc.) necesare executării contractului nu reprezintă, în speța dedusă soluționării, cerințe de calificare, a căror verificare să cadă în sarcina membrilor comisiei de evaluare, ci, reprezintă cerințe de executare a contractului, a căror respectare intră în obligația ofertantului desemnat câștigător, în calitatea sa de prestator de servicii.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-295/20**, astfel: *„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.*

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) *Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.*

Totodată, în ceea ce privește distincția dintre cerințele de calificare prevăzute, în mod explicit, în anunțul de participare (aplicabile tuturor ofertanților, pe durata derulării procedurii de atribuire) și cerințele de executare a contractului (aplicabile NUMAI ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare a contractului de achiziție publică), Consiliul reține, ca relevante și considerentele reținute de CJUE în

Hotărârea pronunțată în **cauza C-403/21**, urmare a unei întrebări preliminare formulate chiar de către CNCS în soluționarea unei contestații formulată în temeiul Legii nr. 101/2016:

„59 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi,

autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o

largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika

Bulgaria, C- 195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție

menționate într- un anunț de participare sau într- un caiet de sarcini,

obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care

sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere

s- ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o

importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų*

tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo*

centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o

autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1)

din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C- 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă”.

Totodată, la paragraful **71, din aceeași Hotărâre, CJUE** a dezvoltat subiectul anterior, precizând că „Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89)”.

În speța pendinte, mențiunile cu privire la resurse (de personal, laboratoare, autorizații), nu sunt prevăzute în anunțul de participare simplificat, în calitate de criteriu de calificare/selecție, motiv pentru care, eventuala neîndeplinire a acestora nu are incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestora și nici dreptul de a respinge oferta, în cazul nedepunerii înscrisurilor referitoare la disponibilitatea acestor resurse.

Prin urmare, și din această perspectivă, Consiliul constată că ar fi nejustificată respingerea operatorului economic Asocierea SRL - SRL, pe motivele arătate, criticile contestatorului, în acest sens, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Critica privind lipsa certificatelor de conformitate si calitate pentru principalele materiale incorporate lucrărilor, va fi respinsă, de către Consiliu, pe de o parte, pentru că reprezintă înscris de natura celor prevăzute la art. 179 din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, pentru că, potrivit Normelor de întocmire a cărții tehnice a construcției, anexă la **Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, cap.**

II pct. 8b)), agrementele tehnice, certificatele de conformitate și de performanță ale produselor puse în operă sunt documente aferente documentației de bază, ce se înscrie în Cartea tehnică a construcției.

Critica cu privire la faptul că asocierea câștigătoare nu a inclus graficul cu operațiunile de mentenanță ce intră în obligațiile investitorului, va fi respinsă, de către Consiliu, întrucât, la pag. 97 și urm. din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, se regăsesc, detaliate, „Masurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, asocierea câștigătoare a clarificat/explicat informații deja existente în cadrul propunerii tehnice depuse, inițial, aspect permis, așa cum s-a arătat în cuprinsul considerentelor, de art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Critica cu privire la lipsa fișelor tehnice ale echipamentelor din oferta Asocierii SRL – SRL, și depunerea acestora prin intermediul clarificărilor, va fi respinsă, ca neîntemeiată, în propunerea tehnică regăsindu-se Declarația privind facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată.

Depunerea fișelor tehnice, în urma solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, poate fi considerat, cel mult, un viciu de formă, în accepțiunea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, corectat prin intermediul clarificărilor, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, în vigoare, coroborat cu art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, la loturile 1 și 2, aparținând SRL, ... SRL, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor arătate, nu poate fi înlăturat caracterul neîntemeiat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, aparținând Asocierii SRL – SRL, contestatorul nu are niciun interes în contestarea și a ofertanților clasăți pe locurile 2 și 3, câtă vreme, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA ORAȘULUI), iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA ORAȘULUI), iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 51 (cincizeciuna) pagini