

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1872/C8/2280

Data: 02.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42092/24.06.2025, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... - administrator, formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Dudești, nr. 191, Sector 3, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de dirigenție de șantier, servicii de supervizare în contracte de lucrări și servicii de urmărire a comportării în timp a construcțiilor executate în baza contractelor de lucrări încheiate în urma aplicării unei proceduri de achiziției publice conform Legii nr. 98/2016, pentru realizarea obiectivelor de investiții la nivelul Sectorului 3 al Municipiului București”* (anunț de participare ...), s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la declararea termenului de depunere a ofertelor și de a publica un anunț de tip erată în acest sens, deoarece acesta restrânge nejustificat competiția și numărul de ofertanți la procedură, încălcând prevederile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, .. a precizat că în urma luării la cunoștință de răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2025, a solicitat acesteia declararea termenului de depunere a ofertelor, solicitare care i-a fost refuzată. În opinia sa, refuzul autorității contractante este unul nejustificat, de natură a

restrânge competiția și numărul de participanți, în condițiile în care prin respectivul răspuns au fost aduse modificări substanțiale documentației de atribuire iar potențialii ofertanți au nevoie de timp suplimentar pentru întocmirea ofertelor.

Prin adresa nr./25.06.2025, Consiliul a solicitat contestatorului ... să trimită la dosarul cauzei dovada privind constituirea cauțiunii prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dată fiind precizarea din finalul contestației potrivit căreia respectiva dovadă va fi transmisă la dosarul cauzei în termenul prevăzut de lege.

Răspunzând solicitării Consiliului, ... a transmis, prin email, adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44464/02.07.2025, prin care a comunicat că nu va constitui cauțiunea prevăzută de lege.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de dirigenție de șantier, servicii de supervizare în contracte de lucrări și servicii de urmărire a comportării în timp a construcțiilor executate în baza contractelor de lucrări încheiate în urma aplicării unei proceduri de achiziției publice conform Legii nr. 98/2016, pentru realizarea obiectivelor de investiții la nivelul Sectorului 3 al Municipiului București”*, prin publicarea anunțului de participare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*. Valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 125.798.400 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi încheiat în cadrul acestui acord-cadru este de 3.031.200 lei, fără TVA.

Nemulțumit fiind de refuzul autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, ... a formulat contestația de față.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza contestația, cu prioritate prin raportare la admisibilitatea acesteia din punctul de vedere al respectării termenului legal de constituire a cauțiunii.

În acest sens, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.;

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”.

Prin urmare, raportat la textul de lege anterior citat, la valoarea estimată a procedurii, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul acordului-cadru și la data sesizării Consiliului, respectiv 24.06.2025, Consiliul stabilește că INOVACONS SRL avea obligația constituirii unei cauțiuni în valoare de 121.248 lei, până cel mai târziu la data de 30.06.2025.

Această obligația a fost cunoscută și asumată de contestator chiar prin contestația formulată, în finalul căreia a precizat: „Menționez că vom depune recipisa de consemnare a cauțiunii la CNSC în termenul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016”. Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44464/02.07.2025, a comunicat că nu va constitui cauțiunea prevăzută de lege.

Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii, în conformitate cu prevederile legale, dar și cu propriile sale afirmații din cuprinsul contestației, obligație de care acesta nu s-a achitat, neprezentând o dovadă privind constituirea cauțiunii în termenul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației, respectiv a cererii de intervenție.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.