



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 330/C5/210/234

Data: 02.03.2020

Prin contestația nr. 312/12.02.2020, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5472/13.02.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 210/2020**, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți” – lot 1 – Dezinfectant cu proprietăți de curățare pentru suprafețe, Lot 3 – Dezinfectant cu proprietăți de curățare pentru instrumentar și Lot 5 – Dezinfectant pentru nebulizare, cod CPV 33631600-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pentru loturile 1, 3 și 5, adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire pentru loturile 1, 3 și 5 conform celor solicitate în motivare, precum și obligarea autorității contractante la refacerea împărțirii pe loturi și la stabilirea ca fiecare produs pe care dorește să-l achiziționeze să constituie un lot separat.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, contestația nr. 486/17.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5838/17.02.2020, respectiv, sub nr. 6235/17.02.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 234/2020**, prin care ...SRL, cu sediul în municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ing. ..., în calitate de administrator și convențional, de Cabinet de Avocat ... din municipiul ..., a contestat documentația de atribuire și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, partea generală, respectiv partea specială (lotul 1 - produsele 1, 3, 4, 5 și 6; lotul 3 - produsele 1, 2 și 3; lotul 6), precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 3.000 lei).

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

Prin Încheierea nr. 335/C5/210/234/24.02.2020 a fost soluționată cererea de suspendare a procedurii formulată de ...SRL, în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 210/2020, ...SRL consideră că prevederile documentației de atribuire sunt nelegal întocmite având în vedere faptul că aceasta conține un „caiet de sarcini” care nu respectă cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide pentru întreaga procedură.

Referitor la construcția loturilor 1, 3 și 5, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la divizarea acestora în tot atâtea loturi câte produse conțin, deoarece, din cauza unei asemenea structuri, autoritatea contractantă nu a putut să imagineze un mod de evaluare care să aibă în vedere ansamblul produselor grupate în vederea achiziționării în loturile menționate, exemplificând lotul 1, în care se dorește achiziționarea de produse atât concentrate, cât și dezinfectante gata de utilizare, de nivel înalt și de nivel mediu, produsele nefiind nici identice și nici similare.

Pentru Loturile 1, 3 și 5, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la refacerea împărțirii pe loturi și la stabilirea ca fiecare produs pe care dorește să îl achiziționeze să constituie un lot separat, întrucât gruparea mai multor produse diferite într-un singur lot nu aduce beneficii nici autorității contractante, nici ofertanților, mai exact fiind foarte puțini ofertanți, poate doar unul, care să poată îndeplini toate cerințele solicitate.

Astfel, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a grupa mai multe produse în cadrul aceluiași lot este nelegală, documentația de atribuire încălcând sub acest aspect următoarele prevederi legale: art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e), art. 3 lit. dd), art. 50 alin. (1) și (2), art. 71, art. 141 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 1 alin. (1) și (2) și art. 9 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea concluzionează că nu se poate justifica gruparea mai multor produse diferite în cadrul aceluiași lot, de fapt, la toate loturile constituite din mai multe produse, pe lângă faptul că aceste produse din cadrul aceluiași lot au compoziții, eficacitate și moduri diferite de ambalare, modul de evaluare și adjudecare este diferit - preț pe litru concentrat, gata de utilizare pentru diferiți timpi de acțiune și spectre de acțiune asupra microorganismelor patogene diferite, prin urmare, neputându-se întocmi un mod de adjudecare uniform valabil pentru toate aceste produse, un mod de adjudecare care să caracterizeze lotul ca un tot unitar.

În continuare, ...SRL învederează toate aspectele nelegale cu privire la loturile 1, 3 și 5 astfel cum acestea sunt prezentate în caietul de sarcini.

Se arată că în caietul de sarcini, în compunerea lotului 1, apar atât produse dezinfectante de nivel mediu, cât și de nivel înalt pentru suprafețe, atât produse concentrate, cât și produse gata de utilizare, ceea ce face imposibilă participarea operatorilor economici.

Astfel, pentru sublot 1.2 „Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă prin pulverizare a suprafețelor”, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să fie ambalat în recipiente cu capacitate maximă de 1 litru prevăzute cu pulverizator, respectiv produsul va fi aplicat prin pulverizare pe suprafețe, solicitând reformularea cerinței cu privire la *„Se va avea în vedere prețul unui litru soluție gata preparată necesară care acționează pe spectrul menționat - timp de dezinfecție maxim 5 minute”*, respectiv aceasta să fie făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplica pe 1 m², cantitate specificată în Avizul BIO.

Pentru sublot 1.4 „Dezinfectant de nivel înalt cu proprietăți de curățare pentru suprafețe”, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind activitatea virucidă EN 14476 (Poliovirus, Adenovirus tip 5), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a prevederilor standardului EN 14885:2015, în condițiile în care acesta prevede în mod expres că activitatea virucidă să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, respectiv introducerea tulpinii Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Referitor la cerința din caietul de sarcini *„Conform fișei de Securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”*, ...SRL solicită adoptarea de remedieri, în sensul că, potrivit Ordinului nr. 1071/2017, cerința se referă la *„soluția de lucru să nu fie corozivă”*.

Pentru sublot 1.5 „Dezinfectant înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor”, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind activitatea virucidă EN 14476 (Poliovirus, Adenovirus tip 5), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a prevederilor standardului EN 14885:2015, în

sensul că acesta prevede în mod expres că activitatea virucidă să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, respectiv introducerea tulpinii Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin. Sub acest aspect, se face trimitere la anexa 4 din Ordinul nr. 961/2016.

De asemenea, în legătură cu același produs, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței cu privire la *„Se va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesară/metru pătrat pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor, cu acțiune pe tot spectrul solicitat în maxim 15 minute”*, respectiv aceasta să fie făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1 m³, cantitate specificată în Avizul BIO.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5744/210/C5/17.02.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului (13.02.2020), sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege, după cum urmează: pentru Lotul 1 – 2.949,8 lei, pentru Lotul 3 – 6.208,8 lei și pentru Lotul 5 – 5 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Confirmarea primirii, de către contestatoare, a corespondenței nr. 5744/210/C5/17.02.2020, a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 5844/17.02.2020.

Copia Recipisei de consemnare nr. 206104837/1 din 18.02.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în valoare de 9.163,60 lei a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 6371/19.02.2020, respectiv, sub nr. 6371/19.02.2020.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 6546/20.02.2020, ...SRL a transmis originalul Recipisei de consemnare nr. 206104837/1 din 18.02.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în valoare de 9.163,60 lei.

Prin adresa nr. 6701/210/C5/21.02.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 11662/26.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 7575/26.02.2020, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL, însoțit de dosarul achiziției publice.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la „construcția loturilor compozite 1, 3 și 5”, autoritatea contractantă învederează că, potrivit

art. 141 din Legea nr. 98/2016, a divizat prezenta procedură în șapte loturi, cu valori minime și maxime, în funcție de destinația produselor solicitate: respectiv metodele de aplicare a dezinfectantelor sunt în funcție de suportul care urmează a fi tratat;

a) suprafețe, care pot fi: critice, semicritice (suprafața interioară a incubatoarelor pentru copii și dispozitivele atașate acestora etc.), noncritice (suprafețele hemodializoarelor care vin în contact cu dializatul, cadrele pentru invalizi, suprafețele dispozitivelor medicale care sunt atinse și de personalul medical în timpul procedurii, pavimentele, pereții, mobilierul de spital, obiectele sanitare);

b) instrumentar, care pot fi: critice (cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile: instrumentarul chirurgical, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, etc.; semicritice (care vin în contact cu mucoase intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei periodontale sau pielea având soluții de continuitate; acestea ar trebui să beneficieze de cel puțin dezinfecție de nivel mediu: laringoscoapele, tuburile endotraheale, echipamentul de anestezie și respirație asistată, termometrele, vârfurile de la seringile auriculare, specul nazal, specul vaginal, abaiselang-urile, accesoriile pompițelor de lapte etc.);

c) aeromicroflora, în funcție de gradul de încărcare, de zona de risc: încăperi unde riscurile de colonizare/infectare pentru asistați ar putea fi mai mare: săli de operații, săli de pansamente, săli de nașteri, saloane de prematuri etc..

Sub acest aspect, ... invocă art. 74 și art. 78 din Directiva nr. 2014/24/UE/2014, de unde rezultă libertatea autorității contractante de a-și stabili necesitățile pentru realizarea unor achiziții durabile, eficiente, adaptate nevoilor autorității contractante.

Astfel, divizarea contractului în loturi constituie o recomandare, nu o obligație imperativă, care să elimine dreptul de a decide al autorității contractante și nu impune autorității contractante divizarea cantitativă, cum consideră contestatoarea. Textele de lege cu privire la lotizare au caracter de recomandare, nu sunt imperative, atât art. 141 din Legea nr. 98/2016, cât și Directiva nr. 2014/24/UE, instituindu-se în sarcina autorității contractante obligația de a-și motiva decizia de a nu lotiza, nicidecum decizia modalității de lotizare, care evident trebuie să aibă la bază nevoia autorității contractante. Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat îndeplinirea vreunui prag minim al cifrei de afaceri, nu a fost solicitată nicio cerință referitoare la capacitatea economică și financiară, tocmai pentru a nu fi dificil pentru IMM-uri să participe la licitație.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că Ordinul nr. 1082/731/2016 al Ministerului Sănătății și ANAP cuprinde câteva specificații lămuritoare a nivelurilor de dezinfecție, de unde rezultă că, în opinia ANAP, o grupare a dezinfectanților în funcție de suportul care urmează să fie tratat, suprafețele instrumentarului medical, obiectelor

sanitare, lenjerie și echipamente de protecție, recipientelor de colectare, materialelor de curățare sau a aerului din sălile de operație, de naștere, saloane, cabinete, unde metodele de aplicare a dezinfectanților converg, este considerată adecvată. De altfel, o astfel de lotizare este susținută și de tehnicile de lucru și interpretarea testelor de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, potrivit Ordinului nr. 961/2016 al Ministerului Sănătății.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, printre considerentele avute în vedere la decizia de a nu împărți achiziția în 21 de loturi, iar fiecărui lot să îi corespundă un dezinfectant, au fost și următoarele:

- divizarea achiziției într-un număr de 21 loturi presupune analizarea a cel puțin 21 de oferte, ceea ce necesită timp îndelungat, motiv pentru care finalizarea procedurii ar dura mult, iar în contextul situației actuale de epidemie de coronavirus este nevoie stringentă de dezinfectanți;

- încheierea de cel puțin 21 de contracte subsecvente lunar pentru dezinfectanții ce fac obiectul acestei proceduri, în condițiile în care spitalul nu are buget anual, ci lunar;

- urmărirea executării a minim 21 de contracte subsecvente lunar;

- faptul că operatorii economici se pot asocia cu alți operatori economici pentru produsele pe care nu le dețin în portofoliu sau pot subcontracta furnizarea acestor medicamente, astfel încât nu le este limitată participarea la procedură.

Astfel, ... concluzionează că modalitatea de lotizare a fost realizată astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile legale, în special în vederea atingerii obiectivelor avute în vedere demarării achiziției, respectiv ocrotirea sănătății populației prin intermediul unui act medical sigur și asigurarea celor mai bune condiții de tratare a pacienților prin achiziționarea de dezinfectanți de cea mai bună calitate în conformitate cu resursele umane, financiare și materiale, cu respectarea principiului cheltuirii eficiente a banilor publici.

Autoritatea contractantă consideră că acest tip de solicitare a împărțirii într-un număr de 21 de loturi a unei proceduri de achiziții pe care îl are societatea contestatoare produce grave prejudicii atât autorităților contractante din România, în speță spitalelor, care nu dețin logistica și personalul necesar să facă față acestui tip de abordare, precum și pacienților a căror sănătate ar putea fi pusă în pericol prin întârzierea procesului de achiziție de dezinfectanți.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că formularea „Se va avea în vedere prețul unui litru soluție gata preparată necesară care acționează pe spectrul menționat - timp de dezinfecție maxim 5minute”, se menține, deoarece în avizele BIO precum și în alte documente emise de la producători, concluziile sunt formulate pentru acest tip de produs astfel,

ca atare, și timpul de acțiune, nefiind precizată cantitatea de produs pe mp.

În ceea ce privește solicitarea pentru efectul virucid (sublot 1.4) „Virucidă: EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5) (2,1)”, autoritatea contractantă este de acord cu propunerea contestatoarei, motiv pentru care cerința se modifică în „Virucidă 14476”, susținând că se vor aplica prevederile din acest standard.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a formulării „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”, autoritatea contractantă este de acord cu propunerea contestatoarei, motiv pentru care formularea se modifică astfel: „soluția de lucru să nu fie corozivă”.

La solicitarea pentru efectul virucid (sublot 1.5) „Virucidă: EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5) (2,1)”, autoritatea contractantă este de acord cu propunerea contestatoarei, motiv pentru care cerința se modifică în „Virucidă 14476”, urmând să se aplice prevederile din acest standard.

Formularea „Se va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesară/metru pătrat pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor, cu acțiune pe tot spectrul solicitat în maxim 15 minute” specifică faptul că se va lua în considerare cantitatea recomandată de producător pe mc sau mp, așa cum a menționat și contestatoarea: „În cazul în care dezinfectantul se aplică prin pulverizare, se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru mp sau mc la timpii recomandați”; nu este precizată unitatea de măsură, precizând că s-a solicitat Dezinfectant înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor, nu și pentru aer, prin urmare, formularea este corectă.

Având în vedere considerentele de fapt și drept expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind adoptarea de măsuri de remediere privind documentația de atribuire pentru loturile 1, 3 și 5 conform celor solicitate în motivare și respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la refacerea împărțirii pe loturi și stabilirea ca fiecare produs pe care dorește să-l achiziționeze să constituie un lot separat.

Prin adresa nr. 7844/210/C5/28.02.2020, Consiliul a informat contestatoarea ...SRL că au fost adoptate măsuri de remediere ca urmare a contestației, solicitând comunicarea susținerilor referitoare la măsurile de remediere, respectiv să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care le mai menține în conținutul contestației.

...SRL a răspuns prin adresa nr. 431/28.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 7971/28.02.2020, prin care a adus următoarele precizări:

- pentru loturile contestate este de acord cu măsurile de remediere aduse de autoritatea contractantă, respectiv „În ceea ce privește solicitarea de modificare a formulării «Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv» autoritatea contractantă este de acord cu propunerea contestatoarei, motiv pentru care înțelegem să

adoptăm măsuri de remediere, care vor fi publicate în SEAP, iar formularea se modifica astfel: «soluția de lucru să nu fie corozivă»»;

- în ceea ce privește clarificările aduse de autoritatea contractantă referitoare la formularea „Se va avea în vedere prețul unui litru soluție gata preparată necesară care acționează pe spectrul menționat - timp de dezinfectie maxim 5 minute”, contestatoarea solicită modificarea cerinței așa cum a menționat în contestație;

- pentru modificările adoptate de autoritatea contractantă, respectiv „Virucidă; EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5) (2,1)” – sublot 1.4 și „Virucidă; EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5) (2,1)” – sublot 1.5, contestatoarea solicită completarea cerințelor din caietul de sarcini, pentru activitatea virucidă EN 14476 cu menționarea celor trei tulpini standardizate [Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin], așa cum este prevăzut în standardul EN 14885:2015;

- în ceea ce privește construcția loturilor compozite 1, 3 și 5, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să refacă împărțirea pe loturi și să stabilească ca fiecare produs pe care dorește să îl achiziționeze să constituie un lot separat.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 234/2020, prin care ...SRL solicită obligarea autorității contractante la precizarea prevederii secțiunii II.1.6., în sensul că operatorii economici pot depune oferte pentru unul, mai multe sau toate loturile, modul de ofertare al participanților la procedură astfel stabilit fiind nelegal, impunându-se condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru cele 7 loturi ale achiziției. Fiind obligați participanții să înainteze oferte la „ambele loturi ale achiziției”, se restrânge astfel semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia a căror activitate obișnuită privește ambele produse vizate spre achiziționare, impunându-se astfel, obligarea autorității contractante la precizarea - pe cale de erată - a înțelesului real efectiv al cerinței mai sus atacate.

Contestatoarea solicită și obligarea autorității contractante la respectarea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor în cazul dezinfectanților produse biocide în formă concentrată, prevăzută în Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016, considerând că formularea de la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției privește nu modul de analiză comparativă a dezinfectanților produse biocide în forma concentrată - obligație în sarcina autorității contractante, ci obligația ofertanților de a prezenta o anumită informație în formularul de ofertă solicitat.

Totodată, contestatoarea consideră că se impune modificarea tuturor prevederilor documentației de atribuire contrare acestui mod de evaluare comparativă a ofertelor (în caietul de sarcini - partea specială), atunci când condițiile sale de aplicare sunt întrunite (când este vorba de un dezinfectant produs biocid, iar acesta se află în formă concentrată).

O altă solicitare a ...SRL este clarificarea contradicțiilor existente între prevederi ale fișei de date în ceea ce privește criteriul de atribuire și

existența sau nu a unei etape de licitație electronică, făcând trimitere la secțiunea II.2.5, II.2.6 și IV.4.2 și IV.1.6.

În ceea ce privește caietul de sarcini – partea generală, contestatoarea solicită completarea acestei părți a documentației de atribuire cu menționarea clară și explicită a cerințelor pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale, autoritatea contractantă având obligația de a stabili cu claritate care sunt cerințele sale privind dosarul tehnic ce trebuie să fie prezentat de ofertanții de produse dispozitive medicale.

Totodată, se solicită modificarea tuturor prevederilor caietului de sarcini stabilite prin nerespectarea cerințelor legale decurgând din prevederile art. 7 alin. (3) din OMS nr. 961/2016.

În continuare, ...SRL solicită eliminarea pct. 10 *„Să fie însoțite de bandele pentru testarea periodică”*, întrucât asemenea bandele nu sunt „documente” a căror prezentare să constituie cerințe obligatorii și minimale pentru admiterea în procedurile achiziției.

Referitor la caietul de sarcini – partea specială, lotul 1 - Dezinfectant cu proprietăți de curățare pentru suprafețe, produsul (1) - dezinfectant cu proprietăți de curățare pentru suprafețe cu acțiune mecanică, produsul (3) - dezinfectant cu proprietăți de curățare pentru suprafețele din zonele de preparare și distribuire a hranei, produsul (4) - dezinfectant de nivel înalt cu proprietăți de curățare pentru suprafețe, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la efectuarea analizei comparative a ofertelor conform normei obligatorii prevăzute de anexa nr. 1, lit. a) la OMS nr. 1082/2016, susținând că textul *„Se va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul în maxim 60 minute”*, este diferit de prevederea legală de la pct. IV.4.2. *„Modul de prezentare a propunerii financiare”*, lipsind reperul de evaluare *„la cea mai mică concentrație”*.

În legătură cu produsele 1 și 4 ale aceluiași lot, contestatoarea solicită admiterea în procedura și a dezinfectanților în forma de agregare solidă, respectiv la eliminarea sau modificarea cerinței *„Să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat”*, întrucât nicio prevedere legală cu implicații asupra dezinfecției suprafețelor nu impune/recomandă utilizarea exclusivă a dezinfectanților în formă lichidă pentru dezinfecția suprafețelor și considerând, totodată, că forma de agregare solidă a unui dezinfectant este deplin compatibilă cu *„materialul suprafețelor”*, avându-se în vedere că aplicarea lui se face tot în formă lichidă (prin diluarea concentratului). De asemenea, se observă că această cerință este în contradicție cu altă prevedere care implică admiterea în procedură și a produselor în formă solidă: *„Forma de prezentare - bidoane maxim 5 litri/kg”*. Sub acest aspect, se face trimitere la jurisprudența Curților de Apel.

Referitor la produsele 5 și 6, având în vedere că metoda de realizare a dezinfecției este nebulizarea, contestatoarea consideră că eficacitatea dezinfectantului trebuie dovedită și prin testări conform standardului NF T 72-281, invocând în acest sens instrucțiunile cuprinse

în ECHA - Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C Version 3.0 April 2018, p.72 și solicitând completarea cerințelor de testare a eficacității dezinfecțanților ambelor loturi și cu cerința testării conform metodologiei prevăzute de standardul specializat NF T 72-281. Sub acest aspect, se invocă jurisprudența Consiliului.

Cu privire la lotul 3, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini al tuturor celor 3 produse ale lotului cu indicarea naturii de DISPOZITIV MEDICAL a dezinfecțantului dorit a-l achiziționa și, consecutiv, la stabilirea dosarului tehnic al ofertei în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) din OMS nr. 961/2016.

Astfel, ...SRL învederează că instrumentarul a cărui dezinfecție se urmărește a se realiza este DISPOZITIV MEDICAL, în raport de definiția prevăzută la art. 2 alin. (1) pct. 1 HG nr. 54/2009, dezinfecțantele utilizate pentru dezinfecția Instrumentarului fiind, la rândul lor, DISPOZITIVE MEDICALE, accesorii ale dispozitivelor medicale propriuzise și având același tratament legal ca și acestea din urmă, prin urmare, raportat la art. 1 teza a doua și art. 2 alin. (1) pct. 2 din HG nr. 54/2009, dezinfecțantele dispozitive medicale sunt primele de luat în considerare la dezinfecția altor dispozitive medicale precum Instrumentarul Medical.

Contestatoarea susține că în cazul în care cererea sa de remediere va fi admisă, atunci autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, la implementarea ei, dispozițiile art. 7 alin. (3) OMS nr. 961/2016.

În ceea ce privește produsul (3) - Dezinfecțant de nivel înalt pentru instrumentar chirurgical, endoscoape, echipamente termosensibile, contestatoarea solicită eliminarea sau modificarea cerinței „*Să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat*”, întrucât nu există nicio normă tehnică și/sau juridică care să stabilească obligativitatea/să recomande utilizarea exclusivă a unui dezinfecțant în formă de agregare lichidă pentru dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului.

În ceea ce privește celelalte două produse ale lotului 3, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă ar putea lua în considerare înlăturarea restricției privind forma de agregare a dezinfecțantului solicitat, întrucât norma prevăzută de anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 este plasată în sfera normelor de recomandare din acest act normativ.

Referitor la lotul 6, contestatoarea solicită admiterea în procedură și a dezinfecțanților în formă de agregare solidă, respectiv la eliminarea sau modificarea cerinței „*Să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat*”. Atâta timp cât un dezinfecțant îndeplinește condițiile de eficacitate necesare îndeplinirii obiectivului dezinfecției dorit de o autoritate contractantă, eliminarea sa din competiție pentru prezentarea într-o formă de agregare diferită de cea dorită de autoritatea contractantă apare ca o măsură restrictivă.

Astfel, contestatoarea consideră că forma de agregare solidă a unui dezinfecțant este deplin compatibilă cu „materialul suprafetelor”

incubatoarelor, avându-se în vedere că aplicarea lui se face tot în formă lichidă (prin diluarea concentratului).

Față de cele prezentate, ...SRL solicită admiterea contestației.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 6157/234 C5/18.02.2020, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului (17.02.2020), sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa/recipisele de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, după cum urmează: pentru Lotul 1 – 2.949,8 lei, pentru Lotul 3 – 6.208,8 lei și pentru Lotul 6 – 1,44 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a mai solicitat contestatoarei să transmită contestația în original, însoțită de împuternicirea avocațială a av. Tomescu Grigore, în original.

Prin adresa nr. 555/20.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6592/20.02.2020, ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206111447/1 din 19.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 9.160,04, însoțită de documentele solicitate prin adresa nr. 6157/234 C5/18.02.2020.

... a transmis prin adresa nr. 12064/27.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 7799/ 27.02.2020, punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL, prin care a precizat că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, ce au fost publicate în SICAP, respectiv:

- cerința pentru efectul „virucid” LOTUL 1 POZ.4 [*„Virucidă: EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5) (2,1)”*] se reformulează după cum urmează: *«„Virucidă 14476”; se vor aplica prevederile din acest standard»*;

- cerința pentru lotul 1 poz.4 [*„Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”*] se modifică astfel: *„soluția de lucru să nu fie corozivă”*;

- cerința pentru efectul virucid lotul 1 poz.5 [*„Virucidă: EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5) (2,1)”*] se reformulează după cum urmează:

„Virucidă 14476”; se vor aplica prevederile din acest standard

- caietul de sarcini partea specială; lotul 1, produsele (1), (3) și (4) [*„Se va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul în maxim 60 minute”*] se reformulează după cum urmează: *„Se va avea în vedere: prețul unui*

litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație la care produsul acționează pe tot spectrul în maxim 60 minute”;

- caietul de sarcini partea specială; lotul 1, produsele (5), (6) [*„Se va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesară/metru pătrat pentru dezinfectia prin nebulizare a suprafețelor, cu acțiune pe tot spectrul solicitat în maxim 15 minute”*] - Cerințele astfel cum au fost prevăzute în caietul de sarcini rămân neschimbate, însă autoritatea contractantă face următoarele completări/lămuriri/clarificări: „Pentru aceste poziții, se vor admite produsele avizate de către Comisia Națională de Produse Biocide sau înregistrate ca dispozitive medicale, pentru dezinfectarea suprafețelor prin nebulizare”;

- caietul de sarcini partea specială: lotul 3, toate cele 3 produse componente ale lotului [LOTUL 3, TOATE CELE 3 PRODUSE COMPONENTE ALE LOTULUI: dezinfectant cu proprietăți de curățare pentru instrumentar] autoritatea contractantă face următoarele precizări/ completări: „Pentru aceste poziții, se vor admite produsele avizate de către Comisia Națională de Produse Biocide sau înregistrate ca dispozitive medicale, pentru dezinfectarea instrumentarului, endoscoapelor, echipamentelor termosensibile”;

- caietul de sarcini partea specială: lotul 3, produsul (3) [*„Să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat”*] se reformulează după cum urmează: „Să fie sub formă solidă (granule, pulberi, tablete) sau lichidă (soluție, gel), gata de utilizare sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare”;

- caietul de sarcini partea specială: lotul 6 [*„Să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat”*] se reformulează după cum urmează: „Să fie sub formă solidă (granule, pulberi, tablete) sau lichidă (soluție, gel), gata de utilizare sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare”;

- fișa de date - secțiunea II.1.6 [*II.1.6) Împărțire în loturi: Da Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi; Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 7*] se reformulează după cum urmează: „II.1.6) Împărțire în loturi: Da; Ofertele trebuie depuse pentru: 1 sau mai multe loturi; Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 7”;

- fișa de date - secțiunea IV.4.2 modul de prezentare al propunerii financiare [Notă: În cazul procedurilor desfășurate pe loturi, dacă ofertantul depune ofertă pentru mai multe loturi, formularul de ofertă va fi completat distinct, pentru fiecare lot în parte. Evaluarea ofertelor se realizează în baza criteriului „prețul cel mai scăzut” rezultat în urma derulării etapei finale de licitație electronică; Formularul de ofertă și centralizatorul de preturi se regăsesc în Secțiunea „Formulare”.] se reformulează după cum urmează: *Notă: În cazul procedurilor desfășurate pe loturi, dacă ofertantul depune ofertă pentru mai multe loturi, formularul de ofertă va fi completat distinct, pentru fiecare lot în parte. Evaluarea ofertelor se realizează în baza criteriului „prețul cel mai*

scăzut”; Formularul de oferta și centralizatorul de prețuri se regăsesc în Secțiunea „Formulare”; Secțiunea IV.4.2 se completează după cum urmează: „În cazul dezinfecanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație la care produsul acționează pe tot spectrul în timp de 60 minute”.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind completarea caietului de sarcini cu menționarea clară și explicită a cerințelor pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale, autoritatea contractantă susține că cerințele tehnice sunt alcătuite conform Ordinului MS nr. 1082/2016 cu completările ulterioare. Astfel, în cuprinsul documentației de atribuire s-a precizat ce trebuie să prezinte produsele încadrate ca dispozitive medicale, conform art. 7, punct 3 din Ordinul MS nr. 961/2016.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea pct. 10: „Să fie însoțită de bandete pentru testarea periodică”, autoritatea contractantă face trimitere la art. 23 alin. (3) din Ordinul MS nr. 961/2016, de unde rezultă că este obligatoriu ca, la livrarea produselor, acestea să fie însoțite și de bandete test aferente produsului.

Având în vedere considerentele de fapt și drept expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în raport de criticile din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 7843/210/C5/28.02.2020, Consiliul a informat contestatoarea ...SRL că au fost adoptate măsuri de remediere ca urmare a contestației, solicitând comunicarea susținerilor referitoare la măsurile de remediere, respectiv să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care le mai menține în conținutul contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 7849/28.02.2020, autoritatea contractantă a transmis erată la măsurile de remediere, după cum urmează:

Cerința «În cazul procedurilor desfășurate pe loturi, dacă ofertantul depune ofertă pentru mai multe loturi, formularul de ofertă va fi completat distinct, pentru fiecare lot în parte. Evaluarea ofertelor se realizează în baza criteriului „prețul cel mai scăzut” rezultat în urma derulării etapei finale de licitație electronică; Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri se regăsesc în Secțiunea „Formulare” » se reformulează după cum urmează: «În cazul procedurilor desfășurate pe loturi, dacă ofertantul depune ofertă pentru mai multe loturi, formularul de ofertă va fi completat distinct, pentru fiecare lot în parte. Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri se regăsesc în Secțiunea „Formulare” ».

...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 7843/210/C5/ 28.02.2020, prin adresa nr. 665/28.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 7917/28.02.2020, prin care a solicitat să se ia act de achiesarea autorității contractante la criticile sale formulate prin contestație, precizând că toate cheltuielile de judecată sunt însă datorate de aceasta,

întrucât acestea au fost determinate de eronata întocmire a documentației de atribuire.

În ceea ce privește neachiesarea autorității contractante la solicitarea de eliminare a prevederii „Să fie însoțite de bandetele pentru testarea periodică”, contestatoarea consideră că refuzul acesteia se bazează pe invocarea/interpretarea greșită a prevederilor legale aplicabile.

Astfel, contestatoarea invocă art. 17 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016, din care rezultă că utilizarea bandetelor indicatoare este impusă:

- doar în cazul soluțiilor chimice destinate dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului prin imersie (care nu suportă autoclavarea);

- doar pentru testarea soluțiilor care sunt utilizate, în cazul dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului prin imersie, după expirarea termenului lor de valabilitate „maximum 48 de ore sau 30 de cicluri de la preparare”.

Contestatoarea susține că produsele care conțin sau sunt pe bază de alcool, săruri cuaternare de amoniu sau clor nu pot fi verificate cu astfel de benzi test, așadar, solicitarea de benzi test este valabilă doar în cazul produselor de nivel înalt destinate dezinfecției instrumentarului prin imersie care se utilizează mai mult de 48 de ore și sunt pe bază de acid peracetic, peroxid de hidrogen sau glutaraldehida, nu și în cazul produselor:

- destinate pentru dezinfecția suprafețelor care sunt utilizate conform protocoalelor de prevenire a infecțiilor încrucișate strict pentru o singură încăpere după care este înlocuită sau în cazul produselor de tip spray sau aplicate prin nebulizare;

- destinate pentru dezinfecția mâinilor care pot fi sub formă de gel sau lichid vâscos care sunt pe bază de alcool sau săruri cuaternare de amoniu și care nu pot fi verificate cu benzi test;

- destinate pentru dezinfecția instrumentarului pe bază de alcool sau care conțin săruri cuaternare de amoniu.

Prin adresa nr. 688/02.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8252/02.03.2020 contestatoarea a menționat că își menține solicitarea formulată la pct. 2.2.1 din contestație referitoare la partea generală a caietului de sarcini.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare cu 3 operatori economici, având ca obiect „Antiseptice și dezinfectante”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., cod CPV 33631600-8, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 13.03.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 11.474.71,2 lei și 15.836.716,80 lei.

Procedura de atribuire a fost împărțită pe 7 loturi, iar prezentele contestații vizează următoarele loturi:

- lotul 1 - Dezinfectant cu proprietăți de curățare pentru suprafețe, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 2.518.320 lei și 3.539.760 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 73.745 lei;

- lotul 3 - Dezinfectant cu proprietăți de curățare pentru instrumentar, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 5.816.256 lei și 7.450.560 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 155.220 lei;

- lotul 5 - Dezinfectant pentru nebulizare, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 4.560 lei și 6.000 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 125,00 lei;

- lotul 6 - Dezinfectant cu proprietăți de curățare pentru incubatoare nou-născuți, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 1.382,40 lei și 1.728 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 36 lei.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care face obiectul Dosarului nr. 210/2020 (Loturile 1, 3 și 5), Consiliul constată următoarele:

Nemulțumit de modul de elaborare a documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 07.02.2020 odată cu anunțul de participare, operatorul economic ...SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 210/2020.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată prin OUG nr. 23/2020, respectiv dovada constituirii cauțiunii, în sensul că a depus, prin adresa nr. 360/19.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6546/20.02.2020, Recipisa de consemnare nr. 206104837/1 din 18.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 9.163,60 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de*

îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de următoarele aspecte:

- componența loturilor 1, 3 și 5, considerând că fiecare dintre elementele componente ale acestor loturi (fiecare sublot), ar fi trebuit să constituie un lot distinct;

- în cazul produselor 2 și 5 din lotul 1, trebuie reformulate cerințele potrivit cărora „Se va avea în vedere prețul unui litru de soluție gata preparată necesară care acționează pe spectrul menționat – timp de dezinfectie maxim 5 minute”, respectiv „Se va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesară/metru pătrat pentru dezinfectia prin nebulizare a suprafețelor, cu acțiune pe tot spectrul solicitat în maxim 15 minute”, în sensul că analiza comparativă să fie făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1 m²/1 m³, cantitate specificată în avizul BIO;

- în ceea ce privește produsul 4 din lotul 1 - Dezinfectant de nivel înalt cu proprietăți de curățare pentru suprafețe, consideră necesară respectarea standardului SR EN 14885:2015, respectiv menționarea tuturor tulpinilor obligatorii de testare pentru activitatea virucidă EN 14476, fiind necesară introducerea și a tulpinii Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin;

- în ceea ce privește produsul 4 din lotul 1 - Dezinfectant de nivel înalt cu proprietăți de curățare pentru suprafețe, referitor la cerința caietului de sarcini „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie coroziv”, solicită reformularea, potrivit Ordinului nr. 1071/2017, ca „soluția de lucru să nu fie corozivă”;

- în ceea ce privește produsul 5 din lotul 1 - Dezinfectant înalt pentru dezinfectia prin nebulizare a suprafețelor, referitor la cerința privind activitatea virucidă EN 14476, contestatoarea consideră necesară respectarea standardului SR EN 14885:2015, respectiv menționarea tuturor tulpinilor obligatorii de testare pentru activitatea virucidă EN 14476, fiind necesară introducerea și a tulpinii Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la componența loturilor 1, 3 și 5, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției și a celor din Strategia de contractare nr. 6470/03.02.2020, în prezenta procedură de atribuire se încheie un acord-cadru pe 4 ani, cu 3 operatori economici, la pct. VI. 3 - Informații suplimentare, din fișa de date a achiziției menționându-se

că „Autoritatea contractantă va încheia contracte subsecvente cu operatorul economic clasat pe locul I până când acesta își declară incapacitatea de a mai furniza produsele sau se reziliază acordul-cadru cu acesta. În această situație autoritatea contractantă va încheia contracte subsecvente cu operatorul economic clasat pe locul II sau III dacă cel clasat pe locul II refuză semnarea contractului subsecvent”.

Contractul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 7 loturi, în cadrul Strategiei de contractare nr. 6470/03.02.2020, autoritatea contractantă justificând recurgerea la această împărțire după cum urmează: „Achiziția a fost lotizată realizându-se un număr de 7 loturi, în funcție de specificul produselor dezinfectante ce urmează a fi achiziționate”.

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă faptul că, în legătură cu loturile contestate, autoritatea contractantă a stabilit următoarea componență:

Lotul 1 - Dezinfectant cu proprietăți de curățare **pentru suprafețe:**

- 1. Dezinfectant cu proprietăți de curățare **pentru suprafețe** cu acțiune mecanică – **cod CPV – 33631600-8;**
- Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă prin pulverizare **a suprafețelor – cod CPV – 33631600-8;**
- Dezinfectant cu proprietăți de curățare **pentru suprafețele** din zonele de preparare și distribuire a hranei – **cod CPV – 33631600-8;**
- Dezinfectant de nivel înalt cu proprietăți de curățare **pentru suprafețe – cod CPV – 33631600-8;**
- Dezinfectant înalt pentru dezinfecția prin nebulizare **a suprafețelor – cod CPV – 33631600-8;**
- Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin nebulizare **a suprafețelor – cod CPV – 33631600-8.**

Lotul 3 – Dezinfectant cu proprietăți de curățare **pentru instrumentar:**

- Dezinfectant cu proprietăți de curățare de nivel mediu **pentru instrumentar – cod CPV – 33631600-8;**
- Dezinfectant enzimatic cu proprietăți de curățare de nivel mediu **pentru instrumentar – cod CPV – 33631600-8;**
- Dezinfectant de nivel înalt **pentru instrumentar** chirurgical, endoscoape, echipamente termosensibile – **cod CPV – 33631600-8.**

Lotul 5 - Dezinfectant pentru nebulizare

- Dezinfectant înalt pentru dezinfecția prin nebulizare **a aeromicroflorei – cod CPV – 33631600-8;**
- Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin nebulizare **a aeromicroflorei – cod CPV – 33631600-8.**

În analizarea prezentei critici Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „dd) lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

- art. 141 alin. (1) – (3) din aceeași lege:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”.

În prezenta speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă a divizat contractul în mai multe loturi, în funcție de specificul produselor dezinfectante (pentru suprafețe, pentru grupuri sanitare și veselă pe baza de clor, pentru instrumentar, pentru spălarea și dezinfecția mâinilor personalului, pentru nebulizare aeromicrofloră, pentru incubatoare nou-născuți, pentru pediculoza), iar în cadrul fiecărui lot contestat (1, 3 și 5) se regăsesc dezinfectanți care au aceeași destinație, respectiv pentru suprafețe (lotul 1), pentru instrumentar (lotul 3) și pentru aeromicrofloră (lotul 5). Rezultă astfel, că autoritatea contractantă a stabilit elementele componente ale loturilor contestate în funcție de destinația acestora.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, produsele care compun cele trei loturi au același cod CPV, fac parte din aceeași diviziune, grupă, clasă și categorie.

De asemenea, Consiliul constată că, în speță, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că, prin modul în care autoritatea contractantă a stabilit componența loturilor 1, 3 și 5, s-a restrâns concurența, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, aceasta făcând simple afirmații referitoare, pe de o parte, la faptul că există puțini ofertanți, care pot îndeplini cerințele autorității contractante pentru toate produsele dintr-un lot, iar pe de altă parte, la faptul că întrucât sunt

solicitate atât produse dezinfectante de nivel mediu cât și de nivel înalt pentru suprafețe, respectiv, atât produse concentrate, cât și gata de utilizare, este imposibilă participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că modul de stabilire a componenței loturilor în discuție nu aduce beneficii autorității contractante nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, așa cum s-a mai reținut în prezentele considerente, autoritatea contractantă încheie un acord-cadru cu trei operatori economici, pe o perioadă de 4 ani, din justificarea estimării valorii acordului-cadru și, implicit, a celui mai mare contract subsecvent, rezultând că urmează să se încheie contracte subsecvente lunare, situație în care, în mod evident, încheierea, gestionarea/urmărirea derulării acestora, în cazul împărții în 21 de loturi, cum dorește contestatoarea, este mult mai dificilă.

Referirile contestatoarei la alte proceduri de atribuire, în cadrul cărora autoritățile contractante au stabilit pentru fiecare produs un lot, nu pot fi reținute ca aplicabile în prezenta cauză, având în vedere faptul că fiecare autoritatea contractantă are necesitățile/nevoile ei, pentru satisfacerea cărora, cu aplicarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, organizează proceduri de atribuire aferente acestora. Faptul că, în alte proceduri de atribuire, autoritățile contractante au configurat diferit atribuirea unui contract similar celui din prezenta cauză, față de probatoriul administrat de contestatoare, nu se poate concluziona că prezentul contract nu este divizat corect, atât timp cât, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, Consiliul a constatat ca modul de stabilire a componenței loturilor 1, 3 și 5 este corect.

În aceste condiții Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit componența loturilor 1, 3 și 5, prin raportare la destinația dezinfectanților care fac obiectul acestor loturi și va respinge, ca nefondată, această critică.

Referitor la criticile autoarei contestației care vizează produsele aplicate prin pulverizare și nebulizare, respectiv necesitatea reformulării cerinței potrivit căreia *„Se va avea în vedere prețul unui litru de soluție gata preparată necesară care acționează pe spectrul menționat – timp de dezinfecție maxim 5 minute”*, respectiv a cerinței *„Se va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesară/metru pătrat pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor, cu acțiune pe tot spectrul solicitat în maxim 15 minute”*, în sensul ca analiza să fie efectuată în funcție de cantitatea în mililitri ce se aplică pe 1 m², respectiv 1m³, cantitate specificată în avizul BIO, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul caietului de sarcini aferent produselor criticate sub acest aspect, Consiliul constată următoarele:

- în referire la produsul 2 - Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă prin pulverizare a suprafețelor, din lotul 1, autoritatea contractantă a precizat că *„Se va avea în vedere prețul unui litru soluție gata preparată*

necesară care acționează pe spectrul menționat - timp de dezinfecție maxim 5 minute”;

- în referire la produsul 5 - Dezinfectant înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor, din lotul 1, autoritatea contractantă a precizat că *„Se va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesară/metru pătrat pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor, cu acțiune pe tot spectrul solicitat în maxim 15 minute”.*

Analizând solicitarea contestatoarei referitoare la necesitatea introducerii, în cadrul mențiunilor privind modalitatea de efectuare a analizei comparative, a referirilor la cantitatea de soluție rezultată din avizul emis de Comisia Națională pentru produse Biocide, Consiliul constată că acesta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul modelului de aviz, prevăzut de Ordinul nr. 10/2010 emis de Ministrul Sănătății privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, , acesta conține informații referitoare la *„concentrația de lucru/doza de aplicare”*, existând astfel posibilitatea ca în avizele depuse de ofertanți, să nu existe informațiile indicate de contestatoare în condițiile în care legiuitorul a stabilit în mod alternativ informațiile ce se pot regăsi în avizul în discuție.

În aceste condiții, Consiliu constată că această critică este neîntemeiată, urmând ca aceasta să fie respinsă.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la produsul 4 din lotul 1 - Dezinfectant de nivel înalt cu proprietăți de curățare pentru suprafețe, în legătură cu care solicită reformularea cerinței *„(...) produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”*, potrivit Ordinului nr. 1071/2017, cu sintagma *„soluția de lucru să nu fie corozivă”* Consiliul reține că, prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei, sens în care a luat o măsură de remediere, pe care a publicat-o în SEAP la data de 27.02.2020 (reformulând cerința astfel: *„soluția de lucru să nu fie corozivă”*) astfel că, această critică va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

De altfel, Consiliul constată ca fiind rămasă fără obiect și criticile autoarei contestației referitoare la:

- produsul 4 din lotul 1 - Dezinfectant de nivel înalt cu proprietăți de curățare pentru suprafețe, în legătură cu care consideră necesară introducerea tulpinii Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin;

- produsul 5 din lotul 1 - Dezinfectant înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor, în legătură cu care consideră necesară introducerea tulpinii Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin,

în legătură cu care autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, publicate în SEAP la data de 27.02.2020, potrivit cărora a reformulat cerințele astfel: *„«virucidă 14476» se vor aplica prevederile din acest standard”.*

Astfel, întrucât standardul SR EN 14885:2015 include, în legătură cu testarea *„virucidă”*, conform standardului EN 14476, testarea pe 3

tulpini, respectiv Polivirus, Adenovirus și Murine Norovirus, iar autoritatea contractantă, în reformularea cerinței, a indicat activitatea „Virucidă” indicând standardul 14476 și nu a făcut referire în mod concret la o tulpină anume prevăzută de acest standard, este evident că produsul ofertat trebuie testat pe toate cele 3 tulpini prevăzute de SR EN 14885:2015.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. 210/2020).

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care face obiectul Dosarului nr. 234/2020 (Loturile 1, 3 și 6), Consiliul constată următoarele:

Nemuțumit de modul de elaborare a documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 07.02.2020 odată cu anunțul de participare, operatorul economic ...SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 234/2020.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată prin OUG nr. 23/2020, respectiv dovada constituirii cauțiunii, în sensul că a depus, prin adresa nr. 360/19.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6546/20.02.2020, Recipisa de consemnare nr. 206104837/1 din 18.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 9.163,60 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”]*.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de anumite prevederi ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, contestatoarea formulând critici privind următoarele aspecte:

- prevederea pct. II.1.6 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia operatorii economici pot depune oferte pentru numărul maxim de loturi;

- analiza comparativă a ofertelor în cazul produselor biocide în forme concentrate nu respectă prevederile anexei nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016;

- există informații contradictorii între prevederile fișei de date a achiziției în ceea ce privește criteriul de atribuire și existența sau nu a unei etape de licitație electronică, respectiv între precizările de la pct. II.2.5 și cele de la pct. IV.4.2;

- autoritatea contractantă trebuie să precizeze cu claritate care sunt cerințele privind dosarul tehnic ce trebuie prezentat de ofertanții de dispozitive medicale;

- bandanele solicitate la pct. 10 din caietul de sarcini nu sunt documente a căror prezentare să constituie cerințe obligatorii și minimale pentru admiterea în procedurile achiziției;

- referitor la **lotul 1**:

- pentru produsele „dezinfecant cu proprietăți de curățare pentru suprafețe cu acțiune mecanică”, „dezinfecant cu proprietăți de curățare pentru suprafețele din zonele de preparare și distribuire a hranei” și „dezinfecant de nivel înalt cu proprietăți de curățare pentru suprafețe”, analiza comparativă a ofertelor trebuie realizată conform Anexei nr. 1 lit. a) din OMS nr. 1082/2016, respectiv *„În cazul dezinfecanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului – se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectru bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de (...) minute”*, din caietul de sarcini aferent produselor enumerate lipsind sintagma „la cea mai mică concentrație”;
- pentru produsele „dezinfecant cu proprietăți de curățare pentru suprafețe cu acțiune mecanică” și „dezinfecant de nivel înalt cu proprietăți de curățare pentru suprafețe”, consideră restrictivă solicitarea de prezentare a produsului în forma lichidă, solicitând acceptarea și a dezinfecanților în forma solidă;
- pentru produsele „5. dezinfecant înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor” și „6. dezinfecant de nivel mediu pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor” consideră că eficacitatea dezinfecantelor trebuie dovedită și prin testări conform standardului NF T 72-281;

- referitor la **lotul 3**:

- solicită completarea caietului de sarcini pentru toate produsele din lot cu indicarea naturii de „dispozitiv medical” și, consecutiv, la stabilirea dosarului tehnic al ofertei în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) din OMS nr. 961/2016;

- pentru produsul „dezinfecant de nivel înalt pentru instrumentar chirurgical, endoscoape, echipamente termosensibile” consideră restrictivă solicitarea de prezentare a produsului în forma lichidă, solicitând acceptarea și a dezinfectanților în forma solidă, considerând că această măsură se poate aplica și la celelalte produse din lot;

- referitor la **lotul 6**:

- consideră restrictivă solicitarea de prezentare a produsului în forma lichidă, solicitând acceptarea și a dezinfectanților în forma solidă.

Întrucât, la o parte a criticilor formulate de contestatoare, respectiv:

- prevederea pct. II.1.6 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia operatorii economici pot depune oferte pentru numărul maxim de loturi;

- analiza comparativă a ofertelor în cazul produselor biocide în forme concentrate nu respectă prevederile anexei nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016;

- există informații contradictorii între prevederile fișei de date a achiziției în ceea ce privește existența sau nu a unei etape de licitație electronică și a criteriului de atribuire, respectiv între precizările de la pct. II.2.5 și cele de la pct. IV.4.2;

- referitor la lotul 1:

- pentru produsele „dezinfecant cu proprietăți de curățare pentru suprafețe cu acțiune mecanică”, „dezinfecant cu proprietăți de curățare pentru suprafețele din zonele de preparare și distribuie a hranei” și „dezinfecant de nivel înalt cu proprietăți de curățare pentru suprafețe” analiza comparativă a ofertelor trebuie realizată conform Anexei nr. 1 lit. a) din OMS nr. 1082/2016, respectiv „În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului – se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectru bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de minute”, din caietul de sarcini aferent produselor enumerate lipsind sintagma „la cea mai mică concentrație”;

- pentru produsele „dezinfecant cu proprietăți de curățare pentru suprafețe cu acțiune mecanică” și „dezinfecant de nivel înalt cu proprietăți de curățare pentru suprafețe”, consideră restrictivă solicitarea de prezentare a produsului în forma lichidă, solicitând acceptarea și a dezinfectanților în forma solidă;

- referitor la lotul 3:

- pentru produsul „dezinfecant de nivel înalt pentru instrumentar chirurgical, endoscoape, echipamente termosensibile” consideră restrictivă solicitarea de prezentare a produsului în forma lichidă, solicitând acceptarea și a dezinfectanților în forma solidă, considerând că această măsură se poate aplica și la celelalte produse din lot;

- referitor la lotul 6:

- consideră restrictivă solicitarea de prezentare a produsului în forma lichidă, solicitând acceptarea și a dezinfectanților în forma solidă, autoritatea contractantă a achiesat, luând măsuri de remediere publicate

în SEAP la data de 27.02.2020, Consiliul va respinge aceste critici ca rămase fără obiect.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuie să precizeze cu claritate care sunt cerințele privind dosarul tehnic ce trebuie prezentat de ofertanții de dispozitive medicale, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul prevederilor caietului de sarcini rezultă că, produsele din cadrul lotului 3, urmează să fie folosite pentru dispozitive medicale, prin intermediul măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în legătură cu aceste produse autoritatea contractantă precizând că „se vor admite produsele avizate de către Comisia Națională de Produse Biocide sau înregistrate ca dispozitive medicale pentru dezinfectarea instrumentarului, endoscoapelor, echipamentelor termosensibile”.

Potrivit art. 7 alin. (3) din Ordinul nr. 961/2016, emis de Ministrul Sănătății, *„Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, **trebuie să solicite** atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.*

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestuia nu se regăsesc solicitate documentele prevăzute în mod explicit de norma anterior citată, fiind necesar astfel ca autoritatea contractantă să completeze documentația de atribuire cu cerințe în sensul dispozițiilor art. 7 alin. (3) din Ordinul nr. 961/2016, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la produsele 5 - „dezinfectant înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor” și 6 - „dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor”, privind necesitatea solicitării dovedirii eficacității dezinfectantelor și prin testări conform standardului NF T 72-281, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cu rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit Ghidului european pentru legislația privind produsele biocide, NF T 72-281 este o normă specifică dezinfecției pe cale aeriană recomandată de acesta, Consiliul constată că o astfel de testare nu este prevăzută de SR EN 14885:2015, dar nici de Ordinul nr. 1082/731/2016 privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, unitatea spitalicească fiind obligată să respecte cerințele minime din caietul de sarcini stabilite prin acesta. Introducerea unei testări suplimentare nu trebuie să fie de natură să restrângă concurența, lipsa unei cerințe neputând vătămă

contestatoarea, nejustificându-se astfel, introducerea unei asemenea cerințe.

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea autorității contractante, menționată la pct. 10 din caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, cap. IV Documente minime de calificare, pct. 10, autoritatea contractantă a impus cerința ca produsele *„Să fie însoțite de bandele pentru testarea periodică”*, în finalul acestui capitol menționând că *„Nota: Toate **documentele** solicitate mai sus sunt vor considerate cerințe obligatorii și minime”*.

În analiza acestei critici Consiliul apreciază relevante prevederile Ordinului nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicile de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, emis de Ministrul Sănătății, care, la art. 23 alin. (3), ca regulă generală aplicată dezinfectanților, prevede că *„Efectuarea controlului chimic și bacteriologic, prin sondaj, al soluțiilor dezinfectante în curs de utilizare se realizează prin intermediul **bandețelor** test aferente produsului”*.

Consiliul nu poate reține ca relevantă referirea contestatoarei la art. 17 din același ordin, formulată în replică la punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căreia utilizarea bandețelor ar fi impusă doar în cazurile soluțiilor chimice utilizate în cazul dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului prin imersie și doar pentru testarea soluțiilor care sunt utilizate în cazul dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului prin imersie după expirarea termenului lor de valabilitate, aspect care ar rezulta din prevederile art. 17 din Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 961/2016, motivat de faptul că aceste prevederi fac referire la o situație particulară, respectiv cea a soluțiilor pentru dezinfecția înaltă a instrumentarului și a unor condiții speciale de testare a acestora, diferite de cerința generală criticată, prevăzută la art. 23 alin. (3) din ordinul invocat.

În aceste condiții, Consiliu constată ca fiind întemeiată solicitarea autorității contractante, menționată în cadrul caietului de sarcini, ca ofertanții să prezinte *„bandelete pentru testarea periodică”*. Faptul că bandetele solicitate în cadrul punctului 10 al caietului de sarcini nu reprezintă *„documente”*, nu este de natură să conducă la considerarea ca fiind restrictivă a acestei cerințe.

Contestatoarea nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, avea această obligație, astfel încât, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, în valoare de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat, dovedite prin factura nr. 387/15.02.2020 și ordinul de plată nr. 176/17.02.2020, Consiliul apreciază că în speță au incidență, dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 451, 452 și 453 din Codul de procedură civilă.

Astfel, având în vedere faptul că unul din cele 11 aspecte susținute de contestatoare a fost apreciat ca fiind întemeiat, 9 fiind rămase fără obiect, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă după depunerea contestației de către SC ...SRL, iar unul a fost apreciat ca neîntemeiat, Consiliul va proceda la reducerea în mod proporțional a cheltuielilor de judecată, respectiv a sumei de 3.000 lei, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata către contestatoare a sumei de 2.727 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației. Prin urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 273 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 234/2020**) și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin remedierea documentației de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, va respinge restul criticilor contestatoarei ca rămase fără obiect (9 critici), respectiv una ca nefondată.

Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.727 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 273 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 210/2020**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 234/2020**) și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin remedierea documentației de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge restul criticilor contestatoarei ca rămase fără obiect (9 critici), respectiv una ca nefondată.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de ...SRL (Dosar nr. 234/2020) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.727 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 273 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.