

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în contestație, respectiv modificarea lor conform mențiunilor ..., în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri.

Cu titlu preliminar, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, suspendarea procedurii.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-au solicitat următoarele:

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- În principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire (respectiv documentele în cadrul cărora se regăsesc cerințele criticate) și obligarea autorității contractante la întocmirea documentației de atribuire, în conformitate cu stadiul DALI al proiectului;

- În subsidiar, anularea, în parte, a documentației de atribuire (respectiv documentele în cadrul cărora se regăsesc cerințele criticate) și

obligarea autorității contractante la modificarea/reformularea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele Consiliului, rezultate în urma analizării și admiterii contestației formulate;

- Orice altă măsură de remediere care va fi considerată oportună de Consiliu, în raport cu criticile formulate prin prezenta contestație;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

... a constituit cauțiunea în sumă de ...

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr., ... a formulat cerere de renunțare la contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., ca urmare a anulării procedurii de către autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va lua act de renunțarea ... la contestație.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente în susținerea celor solicitate.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a precizat că a dispus anularea procedurii ca urmare a constatării unei erori materiale în documentația publicată în SEAP. Astfel, dintr-o eroare neintenționată, a fost încărcat un DALI aferent anului ... care nu mai corespunde situației reale și actuale a investiției. Documentația corectă este reprezentată de DALI actualizat în anul document pe baza căruia a fost obținută și finanțarea proiectului. În aceste condiții, documentația care a stat la baza inițierii procedurii nu reflectă necesitățile reale ale autorității contractante, fiind de natură să genereze neconcordanțe semnificative în elaborarea ofertelor și în evaluarea acestora. Prin urmare, măsura

anulării procedurii a fost una justificată și necesară, în vederea respectării principiilor transparenței, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel cum sunt reglementate de legislația în materia achizițiilor publice.

De asemenea, având în vedere că procedura de atribuire a fost anulată pentru motive obiective ce țin de documentația tehnico-economică, apreciază că o mare parte din criticile formulate de contestatori au rămas fără obiect, întrucât acestea vizează o documentație care nu mai produce efecte juridice.

Totodată, menționează că va relua procedura de achiziție publică în cel mai scurt timp, pe baza documentației actualizate (DALI 2024), asigurând astfel respectarea tuturor cerințelor legale și a principiilor aplicabile.

Cu privire la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, apreciază că aceasta este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

În acest sens, subliniază faptul că anularea procedurii de atribuire a intervenit ca urmare a unei erori materiale neintenționate (a fost încărcat un DALI aferent anului ... care nu mai corespunde situației reale și actuale a investiției. Documentația corectă este reprezentată de DALI actualizat în anul document pe baza căruia a fost obținută și finanțarea proiectului), constatate de către autoritatea contractantă, fiind dispusă în vederea respectării principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

De asemenea, în condițiile în care contestația a rămas fără obiect ca urmare a anulării procedurii, apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și solicită Consiliului respingerea cererii privind acordarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, solicită Consiliului să constate rămânerea fără obiect a contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis note scrise prin care răspunde la punctul de vedere formulat de către autoritate contractantă și aduce clarificări cu privire la cheltuielile de judecată suportate prin prezentul demers judiciar.

... a constituit cauțiunea în sumă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ... prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentația de atribuire, ... a depus contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea acestuia.

Consiliul constată că, ulterior contestației, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii ca urmare a constatării unei erori materiale în documentația publicată în SEAP, măsură publicată în SEAP la data de

Se mai reține că ... este de acord cu măsura adoptată de autoritatea contractantă însă insistă în acordarea cheltuielilor de judecată invocând faptul că nu era obligat să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire iar măsura anulării procedurii a intervenit independent de motivele contestației.

În soluționare, relevante vor fi reținute dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, conform cu care:

alin. (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

alin. (3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

Din informațiile disponibile în SEAP, asociat anunțului de participare aferent prezentei achiziții, această procedură apare a fi în stare anulată, din data de

Astfel, la acest moment, contestația formulată de ... este rămasă fără obiect, având în vedere că, prin anularea procedurii, au fost anulate toate actele emise în cadrul acesteia, inclusiv a caietului de sarcini a cărui modificare se solicită. Astfel, o analiză a criticilor contestatorului ar fi de prisos, fiind lipsită de orice eficiență eventuala obligare a autorității contractante la remedierea unui act care nu mai produce efecte.

Pe cale de consecință, contestația ... este rămasă fără obiect și va fi respinsă ca atare în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în temeiul alin. (9) al articolului menționat, Consiliul o va admite, constatând că măsura anulării procedurii, care a condus la emiterea soluției de mai sus, dincolo de faptul că nu a fost adoptată ca măsură de remediere urmare a celor sesizate de ..., a fost adoptată de autoritatea

contractantă în afara termenului de 3 zile de la primirea contestației, reglementat de art. 9 din Legea nr. 101/2016, drept care nu devin aplicabile dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere...

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de lei, reprezentând onorariu de avocat conform facturii nr.

Analizând însă temeinicia pretențiilor contestatorului referitoare la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale și, de asemenea, nu s-a solicitat studiu de dosar în vederea depunerii de concluzii scrise, Consiliul apreciază că suma solicitată este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de ... lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de

judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite cererea formulată de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de ... lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

II. Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată reduse.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.