C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de SC ..... SRL, cu sediul in ....., ..., având CUI înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. , reprezentată legal de ..... - administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuţie lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Construire sala de sport şcolară în comuna judeţul Olt", de către ..... SA, cu sediul în ....., ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. a raportului procedurii FN și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce priveşte declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe primele 4 locuri;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerinţelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire si a motivelor care conduc la declararea ofertelor clasate pe primele 4 locuri ca fiind inadmisibile și neconforme;

-obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , S.C. ....., cu sediul în înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. ....., cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., și convențional prin ....., având sediul procesual ales

în ....., ..., ..., ..., ..., ... lider al Asocierii S.C. .... S.R.L., în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. Cod.proc.civ., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, solicitând:

- încuviinţarea, în principiu a cererii de intervenţie voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulată de SC ..... SRL;
- respingerea ca inadmisibilă a oricărei completări ulterioare depunerii contestației, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1196/15.01.2021, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de CNI menționată în partea introductivă a contestației, depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare în detrimentul ofertelor Asocierii S.C. .... S.R.L. (locul 1), Asocierii S.C. ,,,,,,S.R.L. - S.C. ,,, S.R.L. (locul 2), Asocierii S.C. ,,,S.R.L - S.C. ,,,S.R.L (locul 5) și Asocierii S.C. ,,,,,,S.R.L. - S.C. ,,, S.R.L (locul 4).

În urma consultării raportului procedurii și a dosarului achiziției, contestatorul arată că au reieșit o serie de vicii evidente ale ofertelor clasate pe primele 4 locuri, astfel:

În continuare, contestatorul va prezenta motivele contestației în ordinea inversă clasării, întrucât interesul său este condiţionat de admiterea criticilor în această ordine.

1. Contestatorul prezintă criticile împotriva ofertei Asocierii ,,,,,,SRL - ,,, SRL- locul 4:

1.1. Astfel, *contestatorul susține că ofertantul nu a îndeplinit cerinţa privind Organizarea de şantier,* respectiv cerinţa de la pag. 24-25 din caietul de sarcini, potrivit căreia: *„Propunerea tehnică va avea urmatoarea structura: Organizarea de şantier (...) Se vor prezenta descrieri privind:*

- *Clădiri existente pe amplasament;*
- *Zone de depozitare;*
- *Accese în şantier;*
- *Lucrări temporare;*

- Plan de organizare de şantier adaptat la constrângerile impuse de amplasament."

Or, susține contestatorul, din consultarea propunerii tehnice a ofertantului clasat pe locul 4 rezultă că acesta nu a figurat nimic în Planul de organizare de şantier, fiind preluat direct planul de situație din documentaţia de atribuire.

Așadar, nefiind respectate cerinţele caietului de sarcini, în opinia contestatorului, se impunea respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv. Mai mult, contestatorul menţionează că solicitarea unor clarificări în acest sens nu reprezintă o soluţie, întrucât depunerea unui nou Plan de organizare de şantier ar reprezenta o completare a ofertei iniţiale, cu încălcarea dispoziţiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 si a art. 134 din HG nr. 395/2016.

1.2. *Ofertantul nu a îndeplinit cerinţa privind Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor*

Astfel, se arată că, potrivit cerinţei de la pag. 25 din caietul de sarcini, *„Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor: Se vor prezenta: Denumirea și durata activitatilor din cadrul contractului, asa cum sunt prezentate la Metodologie;*

Succesiunea si interealationarea acestor activitati. Ofertantii sunt încurajaţi ca in planul de lucru, pentru fiecare activitate ceruta, sa prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. De asemenea, pentru fiecare activitate/sarcina in parte se vor prezenta resursele umane alocate.

Durata activitatilor;

Obiectele de construcţii din care sunt alcătuite Lucrările;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidenţierea drumului critic."

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, graficul prezentat la pag. 303 din propunerea tehnică a ofertantului nu este structurat pe activitati și subactivități cu prezentarea subsarcinilor aferente activităților, motiv pentru care, în opinia sa, se impunea respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire.

1.3. *Ofertantul nu a prezentat Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor*

Se arată că, conform cerinţei de la pag. 25 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligaţia prezentării unei Metodologii cu informaţii privind *„Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și execuţia lucrărilor;*

Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către Antreprenor, atât pentru piesele scrise cât și pentru piesele desenate.

Se va prezenta o descriere a modului în care Antreprenorul va executa lucrările atat cele provizorii cât și cele permanente (pregătire,

etapele principale de execuţie în corelate obiectele principale, teste și probe, terminare, perioada de garanţie);

Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte;

Se vor specifica prevederile legale (legi, standarde, reglementari) în domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidenţa asupra derulării/implementării acestuia.

Se vor identifica și prezenta riscurile care pot afecta execuţia contractului precum și măsuri de reducere și sau eliminare a lor".

Astfel, contestatorul arată că ofertantul clasat pe locul 4 nu a prezentat o Metodologie proprie, ci a copiat literă cu literă prevederile documentaţiei de atribuire (spre exemplu, la pag. 230 din propunerea tehnică apare titlul Caiet de sarcini Instalații Sanitare, cu toate ca acestea se întocmesc abia în faza de proiect tehnic).

De asemenea, contestatorul învederează că ofertantul nu face nicio menţiune privitoare la identificarea și prezentarea riscurilor și măsurilor de reducere/eliminare a acestora.

Așadar, nefiind respectate cerinţele caietului de sarcini, contestatorul consideră că se impunea respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv. Se reiterează faptul că solicitarea unor clarificări în acest sens nu reprezintă o soluție, întrucât depunerea unui nou Plan de organizare de șantier ar reprezenta o completare a ofertei inițiale, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 din HG nr. 395/2016.

1.4. Ofertantul nu a depus fișele tehnice

Contestatorul arată că, din consultarea dosarului achiziției a reieșit faptul că ofertantul nu a prezentat fișele tehnice completate conform cerinței caietului de sarcini:

Cu toate că în formularul F5 publicat de autoritatea contractantă se specifică în coloana 2 "Corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", prin nedepunerea fișelor tehnice completate nu a fost asigurată corespondența, astfel că, în opinia contestatorului, se impunea respingerea ofertei ca neconformă, fiind imposibilă realizarea corespondenței dintre ofertă și documentaţia de atribuire.

1.5. Ofertantul nu deţine capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului

Contestatorul precizează că, aceasta critică va fi reluată pentru toți ofertanții clasaţi pe primele 4 locuri (în funcţie de autorizaţiile lipsă) și are în vedere obligaţia ofertanţilor de a deţine autorizaţiile pentru proiectarea/executarea lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, precum și obligaţia autorității contractante de a cerceta dacă ofertanții cărora intenționează să le atribuie contractul deţin aceste autorizatii și pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit.

Mai mult, se arată că, însăși definiția termenului de „operator economic" prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 cuprinde cerinţa prestării activității în mod licit, iar împrejurarea că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea autorizațiilor nu scutește comisia de evaluare de obligația de a cerceta dacă ofertantul căruia intenționează să îi atribuie contractul poate realiza activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit.

De asemenea, jurisprudența a statuat - Decizia Curții de Apel ..... nr. 5117/29.11.2017 pronunțată în dosarul nr. 8303/2/2017, faptul că „obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresa în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile(...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natura a înlătura de la aplicare obligația legală instituită(...)".

Totodată, se arată că, aceeași interpretare s-a realizat și prin Decizia CNSC nr. 574/C7/446 din 09.04.2020, ataşată, precum și prin Decizia Curţii de Apel ..... nr. 3298/08.09.2017, Decizia Curţii de Apel ..... nr. 64/12.04.2019, Decizia Curţii de Apel Cluj nr. 3935/12.10.2017, precum și prin Deciziile CNSC: respectiv nr. 2865/C10/3036/07.11.2018, nr. 2836/C5/3036/02.11.2018, nr. 2762/C9/3053/24.10.2018, nr. 484/C7/233/23.02.2018, nr. 516/C8/28.02.2018, nr. 1868/C7/2063/24.10.2019, nr. 2316/C9/2571/ 23.12.2019, nr. 1902/C10/2064/29.10.2019, nr. 1919/C5/1983/1484/ 31.10.2019, nr. 2140/C2/2320/27.07.2018, nr.2474/C7/ 2569/2649/ 13.09.2018, nr. 2468/C5/2521/12.09.2018 2316/C9/2571/ 23.12.2019, nr. 484/C7/233/23.02.2018; nr. 516/C8/219/2, nr. 1987/C9/2130/07.11.2019; nr. 1919/C5/1983/1984/31.10.2019 etc.

Contestatorul consideră că ofertanţii, personal sau prin subcontractanți (care au menționat în acordurile subcontractare că execută sau proiectează lucrările pentru care deţin autorizații), au obligația de a deţine toate autorizaţiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului, atât pentru motivele anterior expuse, cât și în baza dispoziţiilor art. III.1.1.b) din fișa de date și a celor din caietul de sarcini, pag. 14 și urm. (*„Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislaţiei româneşti în domeniul*

construcţiilor (...) Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislaţia în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse.").

Mai exact, se subliniază faptul că, autorizațiile se referă la realizarea următoarelor activități, luate fiecare în parte: proiectare instalație electrică, execuţie instalaţie electrică, proiectare instalaţie detecţie incendiu, execuţie instalaţie detecţie incendiu, proiectare instalaţie stingere incendiu, execuţie instalație, stingere incendiu, montai și punere în funcţiune centrale termice, execuţie termoprotecție, proiectare sisteme antiefracție, execuţie sisteme antiefracție.

Astfel, contestatorul arată că, dintr-o analiză a registrelor publice a reieşit faptul că membrii asocierii și subcontractantul declarat (MC GENERAL ,,,ALFA SRL) deţin doar 3 dintre autorizaţiile anterior menţionate(sau chiar dacă le deţin, ele nu fac obiectul acordului de subcontractare și nu pot fi luate în calcul), și nu deţin autorizaţiile emise de ANRE, IGPR și MAI pentru: execuţie instalaţii electrice, execuţie și proiectare sisteme antiefractie, execuţie instalaţie stingere incendiu, execuţie instalaţie detecţie incendiu, execuţie termoprotectie și montaj și punere în funcţiune centrale termice.

În susținere, contestatorul ataşază un tabel centralizator cu autorizaţiile lipsă (marcate cu 0) ale ofertanţilor de pe primele 4 locuri și menţionează că în cazul altor ofertanţi autoritatea contractantă a solicitat generic prezentarea anumitor autorizații, recunoscând astfel necesitatea deţinerii acestora chiar dacă depunerea lor nu a fost solicitată în mod expres prin documentația de atribuire.

Pentru motivele prezentate, contestatorul consideră că nedeținerea tuturor autorizaţiilor necesare executării contractului care urmează a fi atribuit reprezintă nerespectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire, astfel, impunându-se respingerea ofertei ca neconcludentă.

Totodată, contestatorul menționează că la momentul dat respingerea ofertei este singura măsura legală, deoarece completarea ofertei cu alți subcontractanți autorizaţi nu mai este posibilă, iar singurii operatori economici care pot realiza lucrările sau activitățile care fac efectiv obiectul contractului (cum este cazul tuturor celor menționate anterior) sunt subcontractantul.

2. Critici împotriva ofertei Asocierii S.C. ,,,S.R.L. - S.C. ,,,S.R.L. - locul 3

2.1. *Contestatorul susține că ofertantul nu a întocmit Planul de lucru în mod conform, iar autoritatea contractantă a permis completarea ofertei prin răspunsul la clarificări.*

Astfel, se arată că, deși potrivit cerinţei de la pag.25 din caietul de sarcini, *„Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor: Se vor prezenta: Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la «Metodologie»;*

Succesiunea și interealaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajaţi ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. De asemenea, pentru fiecare activitate/sarcina în parte se vor prezenta resursele umane alocate.

Durata activităților;

Obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidenţierea drumului critic."
ofertantul clasat pe locul 3 nu a prezentat alocarea resurselor umane în graficul depus iniţial, motiv pentru care, contestatorul consideră că se impunea respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire, orice completare ulterioară fiind inadmisibilă.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificări nr. 313/14.12.2020, ofertantul a transmis Planul cu resursele umane alocate lucrării, corectat, menţionând că „din eroare nu a fost ataşat iniţial".

Așadar, contestatorul apreciază că, din interpretarea dispoziţiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 reiese o împrejurare cât se poate de clară, anume faptul că prin completarea ofertei în faza de evaluare nu se permite încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței și nici determinarea apariţiei unui avantaj evident în favoare ofertantului.

Or, contestatorul susține că, prin permiterea completării ofertei sub aspectul mentionat anterior se favorizează în mod vădit ofertantul în detrimentul său și a altor ofertanţi, care fie au înțeles să respecte cerinţele documentaţiei de atribuire și să depună o ofertă conformă și admisibilă în interiorul termenului-limită de depunere a ofertelor cu respectarea dispoziţiilor legale, fie nu li s-a permis completarea ofertei în aceeaşi manieră în faza de evaluare.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dat dovada de indulgența și a acceptat în mod nelegal completarea propunerii tehnice în cadrul fazei de evaluare, în loc de a o considera neconformă.

2.2. Ofertantul nu a îndeplinit cerinţa privind Organizarea de şantier

Se arată că, potrivit cerinţei de la pag. 24-25 din caietul de sarcini, „Propunerea tehnica va avea următoarea structura: Organizarea de şantier (...)Se vor prezenta descrieri privind:

Clădiri existente pe amplasament;

Zone de depozitare;

Accese în şantier;

Lucrări temporare;

Plan de organizare de şantier adaptat la constrângerile impuse de amplasament."

Or, contestatorul susține că, din consultarea propunerii tehnice a ofertantului clasat pe locul 3 rezultă că acesta nu a depus planul de organizare de şantier.

Așadar, nefiind respectate cerinţele caietului de sarcini, contestatorul apreciază că se impunea respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv, menţionând totodată faptul că, solicitarea unor clarificări în acest sens nu reprezintă o soluţie, întrucât depunerea unui nou Plan de organizare de şantier ar reprezenta, în opinia sa, o completare a ofertei iniţiale, cu încălcarea dispoziţiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 din HG nr. 395/2016.

2.3. Ofertantul a refuzat corectarea unor abateri din cadrul propunerii financiare

Contestatorul precizează faptul că, deși prin adresa CNI nr. 9063L/30.12.2020 ofertantului i s-au solicitat o serie de clarificări cu menţiunea de a corecta erorile sesizate de comisia de evaluare în etapa evaluarii pro financiare, prin adresa nr. 342/05.01.2021, acesta a răspuns în sensul îndreptării unor erori de calculație, refuzând însă corectarea altora din diverse motive. Astfel, ofertantul a menționat: „în ceea ce priveşte poz 21 «Suprastructura sala de sport și stație de pompare» nu am trecut valoarea, deoarece valoarea suprastructurii stației de pompare a fost cumulată și cuprinsă în valorile lucrărilor aferente suprastructurii sălii de sport".

De asemenea, se arată că, acelaşi răspuns a fost dat și în legătură cu Centru de cost 17 „Infrastructura sala de sport, camera centralei termice și stația de pompare."

În primul rând, contestatorul consideră că răspunsul ofertantului se impunea a fi considerat neconcludent, întrucât caietul de sarcini prevede în mod expres Centrele de cost obligatorii, iar în al doilea rând, refuzul ofertantului de a corecta propunerea financiară prin ofertarea Centrelor de cost indicate în solicitarea de clarificări atrage respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sau art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

2.4. Ofertantul și-a modificat propunerea financiară în mod nelegal

Contestatorul menționează faptul că, prin aceeaşi solicitare de clarificări anterior menționată, ofertantului i s-au solicitat informaţii cu privire la „sistem infiltrare a apei menajere în sol, după epurarea în stația de epurare" și „sistem de infiltrare a apei pluviale în sol, după epurarea în stația de epurare", echipamente care nu au absolut nicio legătură cu obiectul procedurii în cauză, iar prin răspunsul oferit, ofertantul își modifică propunerea financiară prin renunţarea la

valoarea aferentă acestor echipamente și prin depunerea unei noi propuneri financiare, cu încălcarea evidentă a principiilor și regulilor ce guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

2.5. Ofertantul nu deţine capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului

Contestatorul reiterează cele anterior expuse la pct. 1.5 din contestatie, în sensul că ofertanţii au obligaţia deţinerii autorizaţiilor prevăzute de lege pentru executarea contractului care se intenționează a fi atribuit, iar autoritatea contractantă are obligația realizării, în faza de evaluare, a cercetărilor în acest sens.

Astfel, chiar dacă, aparent, autoritatea contractantă a respectat obligaţia prin solicitarea unor clarificări generice privitoare la autorizația de proiectare și instalare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracţiei și execuţie și proiectare instalații electrice interioare prin adresa nr. 8505/14.12.2020, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat tocmai autorizațiile pe care acest ofertant nu le deţine, respectiv: autorizația pentru execuţia sistemului de stingere a incendiilor, autorizația pentru execuţia termoprotectiei și autorizația pentru montaj și punere în funcţiune centrale termice.

Întrucât ofertantul, prin membrii asocierii și prin subcontractanții declaraţi, nu deţine autorizaţiile necesare executării obiectului contractului (sau chiar dacă le deţin, ele nu fac obiectul acordului de subcontractare și nu pot fi luate în calcul), contestatorul consideră că se impune respingerea ofertei ca neconcludentă pentru motivele anterior expuse și cu privire la ofertantul clasat pe locul 4.

3. Critici împotriva ofertei Asocierii S.C. ,,,,,,S.R.L. - S.C. ,,, S.R.L.. - locul 2

3.1. Contestatorul susține că ofertantul nu a depus fișele tehnice

Astfel, contestatorul arată că, din consultarea dosarului achiziţiei a reieşit faptul că ofertantul nu a prezentat fișele tehnice completate conform cerinţei caietului de sarcini, având în vedere că, în formularul F5 publicat de autoritatea contractantă se specifică în coloana 2 "Corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", astfel că, prin nedepunerea fișelor tehnice completate nu a fost asigurată corespondența.

În condiţiile date, contestatorul apreciază că se impunea respingerea ofertei acestuia ca neconformă, fiind imposibilă realizarea corespondenței dintre ofertă și documentaţia de atribuire.

3.2. Ofertantul a prezentat informaţii ce nu au legătură cu prezenta procedura

Contestatorul precizează faptul că, în cadrul pag. 289-231 ale ofertei, ofertantul face referire la o societate străină față de prezenta

procedura (MAGNUM ,,,PROIECT) și prezintă informaţii ce nu au legătură cu procedura în cauză, fiind evident că oferta acestuia vizează, în parte, alte proceduri de atribuire.

Astfel, având în vedere faptul că, în conformitate cu dispoziţiile art. IV.4.1 ale fișei de date, „Prezentarea unor informaţii ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”, contestatorul apreciază că pentru acest motiv oferta se impunea a fi respinsa ca atare.

3.3. Ofertantului i s-a permis modificarea propunerii tehnice în mod nelegal

Astfel, se arată că, deși prin adresa nr. 8395/14.12.2020 i s-au solicitat ofertantului corectarea graficului GANTT cu privire la durata de prestare a serviciilor, iar noul grafic depus prin răspunsul nr. 8740L/18.12.2020 a fost acceptat în mod vădit nelegal de către autoritatea contractantă, răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări reprezintă o veritabilă completare a propunerii tehnice iniţiale, ceea ce, în opinia contestatorului, nu este admisibil.

Mai mult, anticipând apărarea autorității contractante, contestatorul învederează Consiliului faptul că, din interpretarea dispoziţiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 reiese o împrejurare cât se poate de clară, anume faptul că prin completarea ofertei în faza de evaluare nu se permite încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței și nici determinarea apariţiei unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, prin permiterea completării ofertei sub toate aspectele menționate anterior, contestatorul susține că se favorizează în mod vădit ofertantul în detrimentul său și a altor ofertanți, care fie au înţeles să respecte cerinţele documentaţiei de atribuire și să depună o ofertă conformă și admisibilă în interiorul termenului-limită de depunere a ofertelor cu respectarea dispoziţiilor legale, fie nu li s-a permis completarea ofertei în aceeaşi manieră în faza de evaluare.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de indulgență și a acceptat în mod nelegal completarea propunerii tehnice în cadrul fazei de evaluare, în loc de a o considera neconformă.

3.4. Ofertantul nu deţine capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului

Contestatorul reiterează cele expuse anterior la pct. 1.5 și 2.5 din contestație, în sensul că ofertanţii au obligaţia deţinerii autorizaţiilor prevăzute de lege pentru executarea contractului care se intenționează a fi atribuit, iar autoritatea contractantă are obligaţia realizării, în faza de evaluare, a cercetărilor în sensul dat.

Astfel, se arată că, în cazul ofertantului clasat pe locul 2, autoritatea contractantă nu a mai înțeles să solicite clarificări cu privire la deţinerea autorizaţiilor necesare, cu toate că acest ofertant, prin membrii asociaţi și prin terțul susținător, nu deţin absolut nicio

autorizație dintre cele menţionate anterior: proiectare instalaţie electrică, execuţie instalaţie electrică, proiectare instalaţie detecţie incendiu, execuţie instalaţie detecţie incendiu, proiectare instalaţie stingere incendiu, execuţie instalaţie stingere incendiu, montaj și punere în funcţiune centrale termice, execuţie termoprotectie, proiectare sisteme antiefractie, execuţie sisteme antiefractie.

Așadar, întrucât ofertantul, prin membrii asocierii și prin terțul susţinător, nu deţine autorizaţiile necesare executării obiectului contractului, contestatorul consideră că se impune respingerea ofertei ca neconcludentă pentru motivele expuse anterior și cu privire la ofertanţii clasaţi pe locurile 4 și 3.

4. Criticile împotriva ofertei Asocieri» S.C ....S.R.L.- locul 1

4.1. Ofertantul nu a îndeplinit cerinţa privind Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor

Cu toate că, potrivit cerinţei de la pag. 25 din caietul de sarcini, *„Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor: Se vor prezenta:*

Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la «Metodologie»;

Succesiunea și interealaționarea acestor activitați. Ofertanții sunt încurajaţi ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. De asemenea, pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate.

Durata activităților;

Obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidenţierea drumului critic", contestatorul arată că, *g*raficul prezentat de către ofertantul declarat câștigător nu cuprinde alocarea resurselor umane.

De asemenea, contestatorul arată că, graficul iniţial nu cuprindea perioada de execuţie și proiectare, în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, apreciind că, în mod nelegal și în aceeaşi manieră precum și cea prezentată la pct. 3.3, ofertantului i s-au solicitat clarificări în acest sens, fiindu-i permisă depunerea unui nou grafic corectat.

4.2. Ofertantul nu a depus fișele tehnice

Contestatorul arată că, din consultarea dosarului achiziţiei a reieşit faptul că ofertantul nu a prezentat fișele tehnice completate conform cerinţei caietului de sarcini:

În formularul F5 publicat de autoritatea contractanta se specifică, după cum se arată, în coloana 2: "Corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" astfel, prin nedepunerea fișelor tehnice completate nu a fost asigurată corespondența, astfel, în aceste condiţii, în opinia contestatorului, se

impunea respingerea ofertei acestuia ca neconformă, fiind imposibilă realizarea corespondenței dintre ofertă și documentația de atribuire.

4.3. Ofertantul și-a modificat propunerea financiară în mod nelegal

Contestatorul arată că, deși prin adresa nr. 9057L/30.12.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului câștigător, în sensul defalcării unei poziţii din propunerea financiară, prin răspunsul nr. 1/05.01.2021, ofertantul și-a modificat oferta financiară, deoarece, nu s-a corectat un viciu de formă sau o eroare materială, ci s-a ofertat un preț pentru anumite poziţii omise iniţial, ceea ce, în opinia sa, echivalează cu depunerea unei noi propuneri financiare, cu încălcarea evidentă a principiilor și regulilor ce guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

4.4. Ofertantul nu deţine capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului

Contestatorul reiterează cele anterior expuse la pct. 1.5, 2.5 și 3.4 din contestație, în sensul că ofertanţii au obligaţia deţinerii autorizaţiilor prevăzute de lege pentru executarea contractului care se intentionează a fi atribuit, iar autoritatea contractantă are obligaţia realizării, în faza de evaluare, a cercetărilor în acest sens.

Așadar, contestatorul precizează că, nici în cazul ofertantului declarat câștigător autoritatea contractantă nu a mai înțeles să solicite clarificări cu privire la deţinerea autorizaţiilor necesare, cu excepţia unor clarificări privitoare la personalul pentru proiectare și instalarea sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracţiei - împrejurare care nu prezintă relevanță, după cum se va argumenta în continuare.

Mai mult, contestatorul subliniază că, conform tabelului ataşat, întocmit în urma consultării registrelor publice, reiese faptul că ofertantul declarat câștigător, prin membrii asocierii sau prin subcontractantul declarat, nu deţine autorizaţiile necesare pentru: execuţie (sau chiar dacă le deţin, ele nu fac obiectul acordului de subcontractare și nu pot fi luate în calcul) instalaţie stingere incendiu, montaj și punere în funcţiune centrale termice, execuţie termoprotectie, proiectare sisteme antiefractie, execuţie sisteme antiefracție.

Întrucât ofertantul, prin membrii asocierii și prin subcontractantul declarat, nu deţine autorizaţiile necesare executării obiectului contractului, contestatorul consideră că se impune respingerea ofertei ca neconcludentă pentru motivele anterior expuse și cu privire la ofertanții clasaţi pe locurile 4, 3 și 2.

Referitor la proiectarea și execuţia sistemelor antiefracție (sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracţiei), contestatorul arată că, prin adresa nr. 145/16.12.2020, ofertantul declarat

câștigător a răspuns în sensul că execuţia sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracţiei va fi asigurată de subcontractantul ,,,SRL prin persoana d-lui, persoana autorizată.

În primul rând, contestatorul menţionează că proiectarea/executia lucrărilor menționate reprezintă activități ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, activități care pot fi îndeplinite doar de către membrii asocierii și/sau de către subcontractanții declaraţi.

Cu toate că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este definit ca „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop", contestatorul arată că, persoana indicată de către ofertantul declarat câștigător este autorizată strict pentru execuția lucrărilor privind sistemele antiefracție, iar autorizatia vizează l.l. luliu Iosif Andrei (întreprinderea individuală). Mai mult, se arată că, acest operator economic este terț față de procedura în cauză, nefiind membru al asocierii sau subcontractant declarat, iar împrejurarea că acesta este (probabil) angajatul subcontractantului EUROMEDIA SRL nu este, susține contestatorul, în măsură să acopere acest viciu.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează faptul că subcontractantul SRL nu este autorizat pentru proiectarea/executia sistemelor antiefractie, iar simpla existență a unui angajat autorizat nu acordă dreptul societății de a presta activitățile respective.

În susținere, se invocă Decizia CNSC nr. 2316/C9/2571 din 23.12.2019, în care s-a soluţionat o problema de drept asemănătoare, Consiliul reţinând că: *„în condiţiile în care asocierea ofertantă a declarat pentru Autorizație ANRE pentru proiectarea instalaţiilor electrice o persoana fizică și nu un operator economic, cu calitate de asociat sau subcontractant, se consideră că, în mod incorect răspunsul ofertantei a fost considerat concludent și oferta admisibilă, iar ulterior câștigătoare. Proiectarea lucrărilor de instalații electrice fiind parte a contractului de lucrări care se va atribui nu se poate realiza de către un furnizor de servicii cum susţine intervenienta, ci de către un subcontractant. (...) Potrivit Regulamentului ANRE pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 21 septembrie 2016, art. 1 alin. (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament (...) (2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de*

proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului."

Cu alte cuvinte, titularul autorizațiilor prevăzute de lege este în primul rând persoană juridică, iar în cadrul acesteia își desfășoară activitatea persoane fizice autorizate la rândul lor. Or, ofertantul declarat câștigător a indicat o persoana fizică deținătoare de autorizație, fără ca aceasta din urma să fie subcontractant, ci doar colaborator/angajat al subcontractantului neautorizat.

În concluzie, contestatorul susține că ofertele clasate pe primele 4 locuri prezintă vicii evidente în ceea ce privește modalitatea de elaborare a ofertelor, iar atitudinea autorității contractante a fost, în opinia sa, nu numai permisivă, ci și nelegală, prin permiterea completării ofertei în cadrul procedurii de evaluare.

De asemenea, contestatorul consideră că modalitatea în care autoritatea contractantă a realizat controlul deținerii autorizațiilor prevăzute de lege este în mod vădit nelegală, motiv pentru care, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În susținere, au fost depuse, în copie, actele contestate, fișa de date, caietul de sarcini și tabel centralizator autorizații.

Cu adresa nr. 2858/26.01.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 4242/26.01.2021, ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată, având în vedere următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în calitate de autoritate contractantă, a transmis spre publicare, în SEAP, anunţul de participare simplificat nr. SCN1072850/05.08.2020 pentru procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect: „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuţie lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Construire sală de sport şcolară în comuna

Astfel, se arată că, la procedura în cauză au participat 10 (zece) ofertanţi, respectiv ..... SRL, Asocierea ,,,,,,SRL ,,, SRL, Asocierea ,,,SRL, SC ,,,SRL - ,,,SSM ,,,SRL, Asocierea ,,, SA- ,,, SRL, Asocierea ,,,SRL- ARIS ,,,SRL - ,,,,,,SRL, Asocierea ,,,,,,SRL- ,,,SRL, Asocierea ,,,SA - ,,,SRL, Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL, Asocierea ,,,,,,SRL - ,,, SRL, Asocierea ,,,SRL -,,,SRL - ,,,SRL, precum și faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, „preţul cel mai scăzut", oferta Asocierii ,,,,,,SRL - ,,,SRL a fost declarată câştigătoare, iar oferta ..... SRL s-a clasat pe locul IV.

Faţă de criticile contestatorului, în raport de motivele invocate de acesta, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la criticile contestatorului formulate împotriva ofertei depuse de către Asocierea ,,,,,,SRL - ,,, SRL

•*În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinţei referitoare la Organizarea de şantier, a*utoritatea contractantă consideră susţinerile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinţei referitoare la organizarea de şantier de către Asocierea ,,,,,,SRL - ,,, SRL ca fiind total eronate și nefondate, întrucât la pag. 1 / „PROPUNERE TEHNICA TEAM ,,," se regăsește OS (n.n. organizarea de şantier) pozată pe planul de ridicare topo cadastrală, inclusiv legenda elementelor constitutive ale organizării (poziţie container personal, container tip birou etc.).

•*În ceea ce privește critica privind neprezentarea Planului de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor*

Autoritatea contractantă consideră că susţinerile contestatoarei privind neprezentarea Planului de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor sunt total eronate și nefondate, întrucât la pag. 303 din propunerea tehnică este prezentat un grafic de tip GANTT intitulat „Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor" care îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, fiind menționate atât activitățile, cât și subactivitățile aferente lucrărilor de construcții și instalații.

• *În ceea ce privește critica privind neprezentarea Metodologiei pentru realizarea serviciilor și lucrărilor*

Autoritatea contractantă consideră că aceasta observaţie nu se susţine, deoarece atât memoriile cât și caietele de sarcini fac parte din documentaţia tehnică de atribuire postată pe SEAP și conţin informaţii legate de:

- tehnologiile avute în vedere pentru execuţia lucrărilor, pentru fiecare tip de lucrare în parte, în speţă instalații sanitare;
- nivelul de calitate, performanță și garanţie al materialelor precum și al echipamentelor ce trebuie puse în operă.

•*În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul nu a depus fișele tehnice*

Autoritatea contractantă consideră că aceasta observaţie ca fiind eronată și nefondată, deoarece ofertantul a prezentat Fișele tehnice în Propunerea financiară (pag. 21-70), acestea conţinând elementele solicitate prin Formular F5 (respectiv a prezentat Corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și a nominalizat furnizorul pentru fiecare echipament/utilaj în parte).

•*În ceea ce privește critica privind nedeţinerea de către ofertant a capacităţii proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, a*utoritatea contractantă consideră că această observaţie este eronată și nefondată, deoarece, prin caietul de sarcini, nu a solicitat prezentarea anumitor autorizații.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice legislaţia pe care o are în vedere pentru prestarea serviciilor de proiectare și pentru execuţia lucrărilor, legislaţie care cuprinde și condiţiile în care se pot întocmi documentaţiile tehnice de proiectare și de execuţie a lucrărilor.

Astfel, la pag 82 din "Propunere tehnică TEAM ,,,", se menționează, după cum se arată, că documentaţiile tehnice de proiectare vor fi elaborate în conformitate cu legislaţia în vigoare (de exemplu: instalaţiile electrice vor fi proiectate conf Normativ I 7/2011 în care se precizează ca proiectarea/execuția va fi realizată numai de societăți autorizate).

2. Faţă de criticile formulate împotriva ofertei depuse de către Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL

• *În ceea ce privește critica privind neîntocmirea Planului de lucru în mod conform,* autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 313/14.12.2020 ca fiind concludent, deoarece prin informaţiile prezentate în cadrul acestuia au fost completate informaţii deja existente în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, nefiindu-i creat ofertantului niciun avantaj, respectându-se principiul tratamentului egal.

• *În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinţei referitoare la organizarea de şantier,* autoritatea contractantă consideră că susţinerile contestatorului privind neîndeplinirea cerinţei referitoare la organizarea de şantier sunt total eronate și nefondate, întrucât, la pag. 942/„PROPUNERE TEHNICĂ EXECUŢIE STUDINA", se regăsește organizarea de şantier, inclusiv legenda elementelor constitutive ale organizării (poziţie container magazine, container tip birou etc.).

• *În ceea ce privește critica privind refuzul ofertantului de a corectă unele abateri din cadrul propunerii financiare,* autoritatea contractantă consideră că, susţinerile contestatorului sunt total eronate și nefondate, deoarece ofertantul precizează prin răspunsul la clarificări transmis (nr. 342/05.01.2021) următoarele:

„- În ceea ce priveşte poz. 21 «Suprastructura stație de pompare» conform Caiet de sarcini - Secţiunea 2, din Centrul de cost «16. Suprastructura sala de sport și stație de pompare»/Propunere financiară, nu am trecut valoarea, deoarece valoarea suprastructurii stației de pompare a fost cumulată și cuprinsă în valorile lucrărilor aferente suprastructurii sălii de sport.

În ceea ce priveşte poz. 9 «Insfrastructură stație de pompare» conform Caiet de sarcini - Secţiunea 2, din Centrul de cost „17. Infrastructura sala de sport, camera centralei termice și stație de pompare»/Propunere financiară, nu am trecut valoarea, deoarece valoarea infrastructurii stației de pompare a fost cumulată și cuprinsă în valorile lucrărilor aferente infrastructurii sălii de sport".

Astfel, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent având în vedere și caietul de sarcini/Secţiune 2/„Cerinţe Generale” în care se precizează următoarele aspecte: *„-pct 1.2 Antreprenorul are dreptul să oferteze și alte activități/are dreptul să creeze centre noi de cost în cazul în care consideră necesar pentru realizarea proiectului cu respectarea avizelor/studiilor de teren/legilor și normativelor în vigoare. -2.2. Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creştere a sumei ofertate invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât a anticipat iniţial. Preţul ofertat va fi ferm".*

•Referitor la *critica privind modificarea propuneri financiare în mod nelegal,* autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare apreciază că, în mod corect a considerat faptul că prin răspunsul la clarificări (nr. 342/05.01.2021), ofertantul nu a depus o nouă propunere financiară, ci doar a corectat din punct de vedere valoric propunerea financiară depusă iniţial, corecţie care se încadrează în abaterea acceptată de normele legale în vigoare, sub 1%, prevăzută de art. 134 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

• Referitor la *critica privind faptul că ofertantul nu deţine capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului,* autoritatea contractantă consideră această observaţie ca fiind eronată și nefondată, deoarece prin caietul de sarcini nu a solicitat prezentarea anumitor autorizații.

Mai mult, se arată că ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice legislaţia avută în vedere pentru prestarea serviciilor de proiectare și pentru execuţie a lucrărilor, legislaţie care cuprinde și condiţiile în care se pot întocmi documentaţiile tehnice de proiectare și executa lucările.

Astfel, la pag 794-809 din „PROPUNEREA TEHNICA EXECUŢIE STUDINA" se precizează faptul că documentaţiile tehnice de proiectare vor fi elaborate în conformitate cu legislaţia în vigoare (ex.: instalaţiile electrice vor fi proiectate conf Normativ I 7/2011 în care se precizează ca proiectarea/execuția va fi realizată numai de societăți autorizate).

3. Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depuse de către Asocierea ,,,,,,SRL-,,, SRL

•*În ceea ce privește critica privind nedepunerea fișelor tehnice*

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite ofertantului clarificări cu privire la existența Fișelor tehnice pentru dotări, echipamente și utilaje, deoarece:

- cerinţa caietului de sarcini/Secţiunea 3 precizează că „Ofertantului i se cere să completeze Listele de Dotări și Listele de Echipamente prezentate mai jos";

- în Fișa de date, la cap IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” este precizat că *„De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secţiunea 3 a Caietului de Sarcini «Cerinţele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări»".*

Totodată, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat în urma analizării propunerii financiare că ofertantul a prezentat Listele de Dotări și Listele de Echipamente completate conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.

•*În ceea ce privește critica privind prezentarea unor informaţii ce nu au legătură cu procedura,* autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a considerat că nu este necesară clarificarea acestui aspect, considerând-o eroare materială, deoarece în conţinutul aceloraşi pagini (pag. 289-231), la pct. c) este menționat „Elaboratorul Propunerii Tehnice” respectiv „Asocierea SC ,,,,,,SRL (lider de asociere) & ,,, SRL (asociat proiectant)", Societatea MAGNUM ,,,PROIECT fiind menționată doar în antetul paginilor.

•*Referitor la critica privind modificarea propunerii tehnice în mod nelegal,* autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat în mod corect aceasta observaţie ca fiind eronată și nefondată, deoarece ofertantul a prezentat în propunerea tehnică inițială un Grafic tip Gantt pentru proiectare și execuţie în care a respectat perioadele de proiectare și execuţie solicitate prin documentaţia de atribuire.

Totdată, se arată că, ofertantul a prezentat suplimentar un Grafic doar pentru prestarea serviciilor de proiectare, în care în mod eronat a evidențiat o perioadă de 60 de zile, în loc de 45 de zile, sens în care, comisia de evaluare a solicitat remedierea acestui aspect având în vedere că informaţiile prezentate în graficul general de realizare a investiției s-a precizat o durat de 45 zile astfel cum a fost specificată în documentaţia de atribuire pentru prestarea serviciilor de proiectare.

• *Referitor la critica contestatorului privind faptul că ofertantul nu deţine capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului,* autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare consideră aceasta observaţie ca fiind eronată și nefondată, deoarece, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea anumitor autorizații.

Mai mult, se arată că, ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice legislaţia avută în vedere pentru prestarea serviciilor de proiectare și pentru execuţie a lucrărilor, legislaţie care cuprinde și condiţiile în care se pot întocmi documentaţiile tehnice de proiectare și se execută lucrările.

4. Faţă de criticile contestatorului formulate împotriva ofertei depuse de către Asocierea ,,,,,,SRL - ,,,SRL

• *În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinţei privind Planul de lucru pentru realizarea serviciilor şi lucrărilor*

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare consideră aceasta observaţie ca fiind eronată și nefondată, deoarece Resursele umane alocate activităților au fost prezentate în următoarele înscrisuri:

- document „Propunere tehnică partea 1-semnat", la pag. 42,

- document „Propunere tehnică partea 2-semnat", la pag. 399-412 unde sunt prezentate durata activității, resursele umane și numărul total de ore alocate îndeplinirii activității.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 8502 L din 14.12.2020 privind introducerea în grafic a datei de început și de sfârșit pentru fiecare activitate în parte, autoritatea contractantă precizează faptul că această solicitare este pur informativă, întrucât datele de început și sfârșit ale desfășurării activităților nu pot fi stabilite cu certitudine în această fază (acestea având rol informativ în aceasta etapă, având ca scop dovedirea faptului că ofertantul a înțeles care sunt duratele de proiectare și execuţie pentru obiectivul de investiții care face obiectul prezentei achiziţii).

- *Referitor la critica contestatorului privind nedepunerea fişelor tehnice,* autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare consideră această observaţie ca fiind eronată și nefondată, fișele tehnice pentru dotări echipamente și utilaje fiind prezentate în oferta financiară, la pag 28-56.

- *Referitor la critica contestatorului privind modificarea propunerii financiare în mod nelegal,* autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare consideră această observaţie ca fiind eronată și nefondată, deoarece prin clarificarea nr.9057 L din 30.12.2020, i s-a solicitat ofertantului îndreptarea unui viciu de formă, deoarece acesta a prezentat o valoare cumulată pentru două echipamente (respectiv grup pompare și pompa pilot).

- *Referitor la critica contestatorului privind faptul că ofertantul nu deţine capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului,* autoritatea contractantă consideră această observaţie ca fiind eronată și nefondată, deoarece, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea anumitor autorizații.

Mai mult, se arată că ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice legislaţia avută în vedere pentru prestarea serviciilor de proiectare și pentru execuţia lucrărilor, legislaţie care cuprinde și condiţiile în care se pot întocmi documentaţiile tehnice de proiectare și să execute lucrările.

Având în vedere cele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată, „cu consecinţa menţinerii deciziei comisiei de evaluare."

În drept, se invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, ale normelor metodologice aprobate prin H.G nr. 395/2016, precum şi ale Legii nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../28.01.2021, Asocierea S.C. .... S.R.L., prin lider S.C. ....., prin reprezentant convenţional ".....", în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 61 şi urm. Cod proc. civilă şi a prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, a formulat „cerere de intervenţie voluntară accesorie în interesul CNI”, prin care a solicitat

- încuviinţarea, în principiu a cererii de intervenţie voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulată de SC ..... SRL;
- respingerea ca inadmisibilă a oricărei completări ulterioare depunerii contestației, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Cu titlu de excepţie, intervenientul solicită admiterea excepţiei lipsei de interes faţă de împrejurarea că petentul este situat în clasamentul propunerilor financiare pe locul 5, astfel încât, în opinia sa, prin prezenta contestaţie se urmăreşte tergiversarea semnării contractului de achiziţie publică, neputându-se susţine în mod real că toate ofertele anterioare (locurile 1-4) sunt neconforme.

De altfel, intervenientul menționează că, contestatorul este singurul ofertant care a contestat rezultatul ceea ce, în opinia sa, denotă faptul că ceilalţi ofertanţi nu au considerat că s-au încălcat prevederile Caietului de sarcini, a Fişei de date şi a legislaţiei specifice.

Practic, susține intervenientul, prin prezenta contestaţie, se solicită ca primii 4 ofertanţi să fie descalificaţi ca având oferte inacceptabile şi în urma reanalizării documentaţiei să urce de pe locul 4 pe locul 1.

În motivarea cererii de intervenție, se învederează următoarele:

I. În fapt, intervenientul arată că, prin adresa 1192 din 15.01.2021, Asocierea sa formată din S.C. .... S.R.L. a fost declarată câştigătoare, astfel cum s-a consemnat și în raportul procedurii întocmit ca urmare a finalizării procedurii de analiză a documentaţiei aferente procedurii, cu un preţ total de 5.501.819,50 lei, fără TVA, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire şi verificarea documentelor-suport aferente probării informaţiilor prezentate în DUAE, având o perioada a contractului de proiectare şi execuţie de 12 luni, din care - execuţia 10,5 luni şi proiectare - 1,5 luni şi perioada de garanţie de bună execuţie a lucrărilor - 36 luni.

Astfel, împotriva comunicării desemnării ofertei câştigătoare, S.C. ..... S.R.L. a formulat contestaţie, invocând mai multe aspecte de neconformitate ale ofertei asocierii interveniente, toate însă lipsite de fundament, contestaţia fiind, în opinia sa, nefondată, prin prisma argumentelor dezvoltate în continuare, raportat punctual la motivele cuprinse în acţiunea introductivă.

1.1. În ceea ce privește *critica referitoare la neîndeplinirea cerinţei privind Planul de lucru pentru realizarea serviciilor şi lucrărilor,* intervenientul arată că, *s*usţinerile contestatorului sunt nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

Atât în graficul Gantt depus iniţial, cât şi în cel depus la clarificări, datorită denumirii lungi a personalului implicat, dar şi a echipamentelor necesare s-a atribuit fiecărei activităţi din grafic următorul text: „Personalul declarat conform propunerii tehnice; Utilajele şi echipamentele declarate conform propunerii tehnice", iar pentru graficul de proiectare, s-a creat legendă cu personalul şi cu echipamentele utilizate.

Mai mult, intervenientul arată că, atât graficul de execuţie, cât şi cel de proiectare, au următoarele coloane: ID, Denumire sarcină, Durată (coloana a 3-a), precum și faptul că, în urma clarificărilor, s-a transmis un grafic explicitat, cuprinzând defalcarea resurselor umane menţionate deja şi indicate în cadrul propunerii tehnice. Astfel, intervenientul menționează că nu a procedat la o completare sau modificare a Planului Grantt iniţial, ci a răspuns în mod expres la solicitarea autorităţii ce reprezintă personalul declarat conform propunerii tehnice, apreciind că se putea interpreta în sensul arătat de către contestatoare doar în ipoteza în care personalul nu ar fi fost cuprins în propunerea tehnică, iar anexă la Planul Gantt ar fi fost depuse documente suplimentare, altele decât cele aflate deja în cadrul propunerii tehnice.

Cu toate că nu se face nicio susţinere cu privire la durata activităţilor din cadrul Contractului, având în vedere că petenta a subliniat şi indicat cerinţa de la pag. 25 din caietul de sarcini, intervenientul va răspunde în sensul în care Planul Gantt nu a suferit nicio modificare nici sub aspectul personalului alocat (resurse umane) şi nici sub aspectul duratei, în ambele grafice Durata totală fiind aceeaşi.

Astfel, se arată faptul că Graficul Gantt prezentat, atât pentru proiectare, cât şi pentru execuţie are resursele alocate conform propunerii tehnice, iar durata este nemodificată, critica adusă de către S.C. ..... S.R.L., fiind, în opinia intervenientului, nejustificată.

1.2. În ceea ce privește critica contestatorului *referitoare la nedepunerea fişele tehnice,* intervenientul arată că, deși contestatoarea susţine faptul că în Formularul F5 publicat de autoritatea contractantă se specifică în coloana 2 "Corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", și astfel, prin nedepunerea fişelor tehnice completate nu a fost asigurată corespondenţa, solicită respingerea ca nefondată a acestei alegaţii, având în vedere următoarele:

Prin depunerea formularelor F5, completarea coloanei 2 „Corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" cu specificaţiile echipamentelor şi dotărilor pe care

societatea câștigătoare le-a ofertat, au fost îndeplinite cerinţele caietului de sarcini prevăzute la Secţiunea 1 – *Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificaţiilor prezentate în secţiunea 2 a Caietului de Sarcini "Preţul Ofertei". Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Preţul Ofertei". De asemenea, ofertanţii vor completa tehnic şi economic listele de echipamente şi dotări cerute în secţiunea 3 a Caietului de Sarcini "Cerinţele Beneficiarului. Liste echipamente şi dotări ".*

Din documentele anexate cererii de intervenție rezultă faptul că formularele F5 au fost completate în coloana 2 astfel încât, intervenientul consideră susţinerea contestatoarei nefondată.

În susținere, este redat, cu titlu de exemplu, Formularul F5, respectiv Fila tehnică nr. 1A- Utilajul, echipamentul tehnologic: Ușă rotativă 1 bucată.

1.3. Cu privire la critica contestatorului referitoare la modificarea propunerii financiare în mod nelegal, intervenientul solicită respingerea acesteia, având în vedre următoarele aspecte:

Oferta financiară după clarificări nu se schimbă valoric, ci doar o poziţie de echipamente.

Astfel, intervenientul arată că, în urma solicitării de clarificări nr. 9057L/30.12.2020, a prezentat oferta de echipamente şi dotări conform solicitării, respectiv a defalcat la poziţia 1 valoarea de 42.500 lei din „Lista cu cantităţi de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări /INSTALAŢII SANITARE/Echipamente-staţia pompare(Propunere financiară pag. 26/56) în Grup pompare şi valoare Pompă pilot. Ca urmare, intervenientul precizează faptul că, prin corectura adusă nu s-a modificat oferta financiară, ci s-a procedat doar la o defalcare a preţului iniţial stabilit pentru instalaţia sanitară (grup pompare plus pompă pilot) .

Așadar, urmare a celor anterior precizate, intervenientul consideră că, critica privind modificarea propunerii financiare nu are temei legal, oferta financiară nefiind modificată prin omiterea anumitor poziţii. De altfel, intervenientul arată că, nici măcar contestatoarea care susţine că a verificat documentaţia depusă de către societatea sa, nu indică în mod concret ce poziţii au fost omise şi ulterior completate prin răspunsul la clarificări.

1.4. Cu privire la critica contestatorului referitoare la nedeţinerea capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, intervenientul solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

Intervenientul precizează că îndeplineşte toate cerinţele din documentaţia de atribuire privind executarea contractului conform prevederilor legale.

- *În ceea ce priveşte proiectarea*, intervenientul arată că, potrivit caietului de sarcini: *„Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare: Coordonator colectiv de proiectare (şef de proiect) -*

specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experienţă, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forte proprii sau apelând pentru anumite părţi de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență şi/sau instalaţii generale, tehnologie, drumuri, etc.).

Şef de proiect arhitectură - arhitect cu experienţă în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Naţional al Arhitecţilor, cu drept de semnătură, care să aibă nivelul de competenţă, ca în funcţie de caz, să poată coordona toate problemele care apar în proiectarea şi realizarea unei construcţii indiferent de tip.

Şef de proiect de specialitate: rezistentă, instalaţii, (sanitare, termice, gaze, electrice,etc), - inginer senior, cu experienţă în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competenţă necesar coordonării activităţii echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalaţii electrice şi gaze trebuie sa fie persoana autorizata ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 11/2013).

Proiectant de specialitate instalaţii curenţi slabi - pentru a desfăşura activităţi de proiectare, instalaţii curenţi slabi în conformitate cu legislaţia, normativele şi reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activităţi de proiectare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracţiei - pentru a desfăşura activităţi de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracţiei pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislaţia, normativele şi reglementările în vigoare.

Verificatori de proiecte, pe specialităţi - Specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii şi specialităţi, alţii decât specialiştii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile LEGII nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii cu modificările şi completările ulterioare."

Pentru îndeplinirea condiţiei intervenientul arată că a nominalizat Responsabil pentru activităţi de proiectare sisteme de supraveghere/ alarmare împotriva efracţiei - ing. Pleş Cristian, astfel cum reiese din Suplimentul descriptiv al Certificatul: Elaborarea proiectului sistemului tehnic de detecţie şi semnalizare la efracţie şi control acces.

Așadar, intervenientul arată, având în vedere că prin documentaţia de atribuire nu a fost stabilită ca şi cerinţă pentru faza de ofertare, deţinerea acestor autorizaţii, că autoritatea contractantă nu avea cum să considere oferta ca fiind neconformă ceea ce şi rezultă din raportul procedurii prin care s-a admis propunerea tehnică conform procesului-verbal nr. 6449/08.10.2020.

În sensul dat, intervenientul invocă și practica recentă a CNSC, în care se susţin argumentele sale: *„Faţă de deciziile mai sus amintite,*

autoritatea contractantă precizează că există şi decizii mai recente, precum Decizia nr..... din 08.09.2020 şi Decizia nr.... din 07.10.2020 care susţin argumentele autorităţii contractante:«Referitor la critica privind nerespectarea în vigoare şi cerinţele documentaţiei de atribuire..., Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanţilor obligaţia prezentării vreunei autorizaţii dintre cele invocate în cuprinsul contestaţiei, ci a introdus în caietul de sarcini informaţii referitoare la experţii cheie pentru care ofertantul desemnat câştigător a depus documente din care rezultă calificarea pentru poziţiile propuse (certificate/diplome/cursuri autorizate etc.).»"

Aşadar, în cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanţilor obligaţia prezentării vreunei autorizaţii/atestat dintre cele menţionate de contestator, ci a solicitat accesul la specialişti necesari realizării contractului, astfel că aceasta nu poate respinge o ofertă pe motivul nedeţinerii unei autorizaţii/atestat de către un operator economic dacă nu au fost solicitate ca şi criterii de calificare. Mai mult, responsabilitatea realizării contractului în condiţii de legalitate aparţine, după cum se arată, operatorului economic desemnat câştigător fiind atribuţia acestuia să desfăşoare activitatea în conformitate cu normele în domeniu.

În ceea ce priveşte execuţia, intervenientul arată că, subcontractantul declarat este ,,,pentru care s-a depus acord de subcontractare şi DUAE. De asemenea, intervenientul precizează că ,,,are angajat pe postul de tehnician pentru sisteme anti-efracţie pe domnul Veer Iuliu, ataşând în acest sens şi diploma acestuia, menționând, totodată că, acesta deţine şi licenţă IGPR.

Aşadar, se arată că, subcontractantul ,,,asigură specialist anti-efracţie, atât prin personal angajat specializat, cât şi prin colaborarea cu II Veer Iuliu, entitate licenţiată IGPR.

Totodată, intervenientul precizează faptul că, ,,,S.R.L. are calitatea de subcontractant în prezenta procedură, conform prevederilor legale, iar afirmaţia este corectă întrucât societatea poate subcontracta la rândul ei o parte din lucrări sau servicii dacă este cazul, în baza art. 220 alin. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nespecificând în documentaţia de atribuire că solicită completarea DUAE şi pentru subcontractanţii subcontractantului.

Mai mult, intervenientul susține că, conform prevederilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice, este permisă introducerea de subcontractanţi ulterior semnării contractului de achiziţie publică, fiind astfel acoperită situaţia în care ofertantul nu deţine autorizările şi capacitatea tehnică pentru a executa anumite categorii de lucrări, iar ponderea valorică a serviciilor pentru care sunt necesare aceste autorizaţii este mică în raport cu valoarea totală a ofertei, cu atât mai

mult cu cât aceste autorizaţii/atestări menţionate nu au fost solicitate clar în documentaţia de atribuire şi ele nu se pot înţelege implicit.

Redând dispozițiile art. 219 lit. (3), (4) şi (5) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractanta solicita contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, sa ii indice numele, datele de contact şi reprezentanţii legali ai subcontractanţilor săi implicaţi în executarea contractului de achiziţie publica, în măsura în care aceste informaţii sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Contractantul are obligaţia de a notifica autorităţii contractante orice modificări ale informaţiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului de achiziţie publica.

(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanţi, pe durata executării contractului de achiziţie publica, cu condiţia ca nominalizarea acestora sa nu reprezinte o modificare substanţiala a contractului de achiziţie publica, în condiţiile art. 221.

(4) În situatia prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorităţii contractante informaţiile prevăzute la alin. (1) şi va obţine acordul autorităţii contractante privind eventualii noi subcontractanţi implicaţi ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanţi are loc după atribuirea contractului, aceştia transmit certificatele şi alte documente necesare pentru verificarea inexistentei unor situaţii de excludere şi a resurselor/capabilităţilor corespunzătoare părţii lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit";

Intervenientul reiterează faptul că, în documentaţia de atribuire, capitolul capacitatea profesională de executare a contractului, pusă la dispoziţia ofertanţilor, nu s-a solicitat prezentarea la data depunerii ofertelor a autorizaţiilor/atestările eliberate în condiţiile legii.

Ori, susține intervenientul, critica în cauză aduce atingere prevederilor art. 181 din Legea nr. 98/2016 care prevede (într-o formulare imperativă) *„Criteriile privind capacitatea şi cerinţele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunţul de participare".* Astfel, în opinia intervenientului, este necesară respectarea principiului transparenţei oricărei proceduri de achiziţie publică - art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr.98/2016, care impune că, încă de la data iniţierii procedurii de atribuire, potenţialii ofertanţi trebuie să cunoască cu claritate ce condiţii de capacitate tehnică şi profesională trebuie să îndeplinească şi cum trebuie să le dovedească.

De asemenea, se arată că, practica CNSC este în acelaşi sens, invocându-se Decizia nr. 858/2020, prin s-a statuat faptul că:

„În ceea ce priveşte criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul declarat câştigător deţine

autorizaţie ISU şi autorizaţie ANRE, Consiliul apreciază că sunt excesive, motivat de următoarele elemente:

-autoritatea contractantă nu a considerat necesara solicitarea acestor autorizaţii prin documentaţia de atribuire;.

-ponderea valorică a serviciilor şi lucrărilor pentru care sunt necesare aceste autorizaţii este mică în raport cu valoarea totală a ofertei;

-recepţia serviciilor şi lucrărilor pentru care sunt necesare aceste autorizaţii urmează a fi făcută - cu participarea reprezentanţilor furnizorului de gaze şi ISLJ, ca urmare executantul este obligat să deţină aceste autorizaţii;

-conform prevederilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice, este permisă introducerea de subcontractanţi ulterior semnării contractului de achiziţie publică, fiind astfel acoperită situaţia în care ofertantul nu deţine autorizările şi capacitatea tehnică pentru a executa anumite categorii de lucrări.

Referitor la criticile legate de faptul că ofertantul declarat câştigător nu a nominalizat personalul responsabil cu proiectarea de drumuri şi a personalului responsabil cu execuţia RTE, Consiliul le va respinge, ca nefondate, din motivele mai sus menţionate, reţinut fiind şi faptul că lucrările de drumuri se referă în fapt la amenajarea accesului auto, a curţii şi terenului aferent acesteia, iar nivelul de complexitate a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziţie publică nu necesită specializări deosebite, ci numai cele impuse de prevederile legale pentru a fi asigurat nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul reţine, în conformitate cu punctul de vedere transmis, că autoritatea contractantă a verificat ofertantul declarat câştigător din punctul de vedere al deţinerii ale autorizări pentru efectuarea de lucrări de proiectare a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi în caz de incendiu şi a lucrărilor de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, iar deţinerea de personal autorizat ANRE şi autorizat RTE se constituie ca începuturi de probă a intenţiei ofertantului de prestare şi execuţie a serviciilor şi lucrărilor necesare în condiţii legale conforme cu cerinţele caietului de sarcinii.

Consiliul apreciază că cerinţele enunţate în documentaţia de atribuire au ca scop verificarea capabilităţii unui ofertant de a presta şi executa serviciile şi lucrările ce fac obiectul contractului de achiziţie publică şi garantarea faptului că respectivul ofertant a înţeles care sunt acestea și care este nivelul de calitate solicitat şi acestea trebuie -corelate cu dificultatea şi complexitatea acestora, ca urmare introducerea de cerinţe sau solicitarea de dovezi de conformitate care nu se circumscriu acestor deziderate şi nu se regăsesc în documentaţia de atribuire apar ca fiind excesive, fiind încălcat principiul proporţionalităţii şi conducând la o restrângere nejustificată

a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză."

Ca urmare a celor anterior menţionate, intervenientul consideră afirmaţia că societatea sa nu deţine capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului nu are temei legal, ca fiind complet eronată.

Având în vedere cele anterior prezentate, și apreciind că motivele invocate de către contestatoare sunt neîntemeiate, raportat la documentele procedurii şi la probatoriile administrate în cauză, intervenientul solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

În probaţiune, au fost anexate, în susținere, înscrisuri, respectiv: Împuternicire avocaţială, Acord subcontractare, DUAE Electromedia, Acte specialist , Contract de colaborare Electromedia, Extras propunere financiara, Fise tehnice Formularul 5, Clarificări financiar, Clarificări personal, Atestat Pleş.

Urmare a adresei nr. 4811/132/C10/29.01.2021, prin care Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei, prin notele scrise nr. 32/01.02.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 5117/ 01.02.2021, acesta a arătat că se află în imposibilitatea prezentări în vederea studierii dosarului din motive obiective ce țin de situația actuală generată de pandemia SARS-COV2.

Ulterior, prin adresa nr. 34/02.02.2021, înregistrată CNSC cu nr. 5308/02.02.2021, ... SRL a formulat „note scrise", prin care a răspuns cu privire la cererea de intervenție formulată în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și în replică la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că își menţine în totalitate cele expuse prin contestație, reiterând solicitarea privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce priveşte punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu combate din punct de vedere juridic criticile sale, ci doar reia conținutul raportului procedurii, cu precizări succinte care nu sunt de natură să demonstreze caracterul legal al evaluării.

Astfel, contestatorul prezintă, cu titlu de exemplu, că, în legătură cu ofertantul clasat pe locul IV, autoritatea confirmă că Metodologia pentru realizarea serviciilor si lucrărilor este copiată cuvânt cu cuvânt din documentaţia de atribuire, considerând însă că aceasta conţine toate informaţiile necesare, cu mențiunea că, în contestație a indicat, detaliat, faptul că Metodologia trebuia să conţină detalii și descrieri complexe, iar preluarea acesteia fără niciun conținut adăugat este o dovadă clară a neîndeplinirii cerinţei.

Referitor la fișele tehnice, contestatorul menţionează că informaţiile din coloana 3 a formularului se impun a fi verificate în faza de evaluare tehnică, pentru a se realiza corespondența cu caietul de sarcini, iar nu în faza de evaluare financiară, autoritatea contractantă sărind practic peste etape prin această modalitate de evaluare.

În ceea ce priveşte ofertantul clasat pe locul III, contestatorul constată faptul că, prin răspunsul la clarificări ofertantul a prezentat informaţii „care au completat informaţii deja existente în propunerea tehnică". Astfel, logica dictează faptul că dacă au fost solicitate clarificări, este evident că informaţiile oferite nu se regăseau iniţial în propunerea tehnică, iar ofertantului i s-a permis completarea ofertei cu nerespectarea dispoziţiilor legale indicate în contestație.

În ceea ce priveşte ofertantul clasat pe locul II, contestatorul arată că autoritatea contractantă confirmă lipsa unor informaţii în oferta inițială și nu justifică motivul pentru care a permis completarea ofertei, sens în care, reiterează și faptul că includerea în ofertă a unor informaţii fără nicio legătură cu procedura de atribuire în cauză reprezintă motiv de excludere expres prevăzut în fișa de date.

Se arată că, ofertantul declarat câștigător prezintă aceeași problema referitoare la fișele tehnice, iar oferta financiară a acestuia a fost modificată în mod vădit nelegal, întrucât aceasta nu prezenta erori materiale, ci erori aritmetice. De asemenea, contestatorul învederează că, paginile indicate de către autoritatea contractantă nu prezintă alocarea pe resurse aferente graficului, pentru fiecare activitate în parte descrisă în grafic - astfel cum a menționat prin contestație, ofertantul nu a îndeplinit această cerinţă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată în cauză, contestatorul solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, astfel:

Contestatorul solicită respingerea excepţiei lipsei de interes invocată de intervenient, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Cu toate că interesul său este condiționat de admiterea contestației în ceea ce priveşte ofertele clasate în ordinele pe locurile IV, III și II pentru a putea dovedi un interes în ceea ce priveşte oferta desemnată câștigătoare, contestatorul precizează că a formulat critici fundamentate pentru toate aceste oferte, urmând ca în cazul admiterii lor să nască interesul și pentru contestarea ofertei întervenientei.

În ceea ce priveşte fondul, contestatorul arată că își menţine criticile formulate prin contestație și consideră că prin cererea de intervenție nu au fost aduse argumente de natură să justifice legalitatea procedurii de evaluare, făcând însă următoarele precizări referitoare la capacitatea proiectării/execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, valabile atât pentru intervenientă, cât și pentru ceilalţi ofertanți.

Așadar, contestatorul arată că intervenienta face confuzie între personalul responsabil și autorizarea operatorului economic, chestiune clarificată prin contestație, în sensul că lucrarea urmează a fi realizată, în înţelesul prevederilor legale incidente, de către un operator economic (ofertantul sau subcontractanții declaraţi), iar nu de către o persoană fizică.

Se reiterează faptul că persoana fizică indicată este angajata unei societăți care nu este autorizată pentru proiectarea/execuția sistemelor antiefracție, iar simpla existență a unui angajat autorizat nu acordă dreptul societății de a presta activitățile respective.

Mai mult, contestatorul arată că poziţia autorității contractante referitor la capacitatea proiectării/executării lucrărilor este confuză, în condiţiile în care în aceeaşi procedură a solicitat dovedirea capacității prin depunerea autorizaţiilor relevante, cu mențiunea că, în cadrul contestației a prezentat pe larg faptul că cerinţa deţinerii autorizaţiilor nu reprezintă un criteriu de calificare, ci o obligaţie legală, dedusă din prevederile legislaţiei și ale documentaţiei de atribuire, obligaţie pe care comisia de evaluare avea datoria să o verifice.

În opinia contestatorului, poziţia autorității contractante este cu atât mai hilară, în condiţiile în care tot CNI a dispus repingerea unei oferte în cadrul procedurii demarate în baza Anunţului de participare nr. SCN1073239 din 12.08.2020 având următoarea justificare: *„Analizând răspunsul ofertantului împreuna cu documentele depuse de acesta, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent iar oferta este inacceptabilă și neconformă.*

În luarea acestei decizii s-a reținut că prin răspunsul formulat ofertantul nu a răspuns la toate solicitările comisiei în fapt acesta nedepunând autorizaţiile IGSU pentru Executare instalații pentru stingerea și limitarea incendiilor și pentru Instalare și întretinere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu.

Totodată, la analizarea documentelor depuse de ofertant comisia de evaluare a constatat că pentru execuţia lucrărilor de instalații electrice și respectiv efracţie, ofertantul a depus contracte de prestări servicii. Aşadar, cele două tipuri de instalații vor fi executate de un terț care nu are calitatea de subcontractant/asociat/terț susţinător. Din coroborarea dispoziţiilor art. 3 alin. (1) lit. vv), lit. w), art. 172-174 din Legea nr. 98/2016 precum și a celor prevăzute de art. 51 din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 rezultă că pentru orice activitate care face obiectul contractului de achiziţie publică, îndeplinită de un terț, acesta trebuie să aibă statutul unui subcontractant. Aşadar, atunci când pentru o parte dintre lucrările ce fac obiectul contractului de achiziţie publica pentru care s-a depus oferta, ofertantul știe că nu o poate realiza decât prin intermediul unui terț, acestuia îi revine obligaţia să declare partea din lucrare ce urmează a fi executată de subcontractant.

Obligaţia de a depune informaţiile cu privire la subcontractanți are ca temei legal art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 pentru ipoteza în care ofertantul își prefigurează subcontractarea”.

Contestatorul arată că își menţine toate criticile formulate prin contestație, solicitând admiterea acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuţie lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Construire sala de sport şcolară în comuna Studina, sat Studina str. Tudor Arghezi nr. 16, judeţul Olt", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1072850/05.08.2020, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 10 operatori economici, printre care și contestatorul ..... SRL, oferte ce au fost accesate în data de 24.08.2020, ora 15.00, la sediul autorității contractante.

Prin raportul procedurii fn, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea S.C. .... S.R.L. clasându-se pe primul loc în clasament, cu un preț total de 5.501.819,50 lei, fără TVA, având o perioada a contractului de proiectare şi execuţie de 12 luni, din care - execuţia 10,5 luni şi proiectare - 1,5 luni şi perioada de garanţie de bună execuţie a lucrărilor - 36 luni, oferta depusă de Asocierea ,,,,,,SRL ,,, SRL, clasându-se pe locul 2, oferta depusă de Asocierea ,,,SRL - ,,,SRL, clasându-se pe locul 3, oferta depusă de Asocierea ,,,,,,SRL - ,,, SRL, clasându-se pe locul 4, iar oferta contestatorului SC ..... SRL, clasându-se pe locul 5.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.1196/15.01.2021, SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .

În cauză, se reține că Asocierea S.C. .... S.R.L. a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ...../28.01.2021.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de Asocierea S.C. .... S.R.L.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. (...)”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un

proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual."

În analiza cererii de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluţionare, Consiliul constată că Asocierea S.C. .... S.R.L. îşi justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câștigător.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii fn oferta Asocierii S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că interesul Asocierii S.C. .... S.R.L. în formularea cererii de intervenție este născut şi actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, este ofertant admisibil şi câştigător, urmând, pe cale de consecinţă, ca cererea sa să fie încuviinţată, în principiu.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenient, în soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale

administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Întrucât prin raportul procedurii fn oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și conformă, clasându-se pe locul V, se constată că la data formulării prezentei contestaţii, respectiv 21.01.2021, acesta avea interes în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

Un ofertant a cărui ofertă nu a fost exclusă definitiv din procedură justifică un interes actual în exercitarea unei contestaţii de pe urma căreia are un folos practic şi, ca atare, poate avea calitatea de persoană vătămată în sensul dispoziţiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare. Prin urmare, această excepție va fi respinsă.

În ceea ce privește fondul contestației SC ..... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică ofertele clasate în competiție pe locurile 1-4, oferta sa fiind clasată pe locul 5.

În ceea ce privește criticile privind oferta asocierii S.C. .... S.R.L. (oferta clasată pe primul loc), Consiliul reține următoarele:

1. În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinţei privind Planul de lucru pentru realizarea serviciilor şi lucrărilor, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Resursele umane alocate activităților au fost prezentate de asocierea S.C. .... S.R.L. în următoarele înscrisuri: în Propunere tehnică partea 1 (pag. 42) și în Propunere tehnică partea 2

(pag. 399-412) unde sunt prezentate durata activității, resursele umane și numărul total de ore alocate îndeplinirii activității.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8502 L din 14.12.2020, se reține că a fost transmis un grafic explicitat, cuprinzând defalcarea resurselor umane menţionate deja şi indicate în cadrul propunerii tehnice.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj ofertantului clasat pe primul loc, în condițiile în care, pe de o parte, solicitări de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților participanți la procedură, iar, pe de altă parte, răspunsul transmis a avut rolul de a explica aspectele conținute deja în oferta tehnică.

2. Referitor la critica contestatorului privind nedepunerea fişelor tehnice, se reține că fișele tehnice pentru dotări echipamente și utilaje au fost prezentate în oferta financiară, la pag 28-56, conform cerinţelor caietului de sarcini prevăzute la Secţiunea 1 – *Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificaţiilor prezentate în secţiunea 2 a Caietului de Sarcini "Preţul Ofertei". Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Preţul Ofertei". De asemenea, ofertanţii vor completa tehnic şi economic listele de echipamente şi dotări cerute în secţiunea 3 a Caietului de Sarcini "Cerinţele Beneficiarului. Liste echipamente şi dotări ".*

3. Referitor la critica contestatorului privind modificarea propunerii financiare în mod nelegal, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât, prin clarificarea nr.9057 L din 30.12.2020, i s-a solicitat ofertantului asociere S.C. .... S.R.L îndreptarea unui viciu de formă, deoarece acesta a prezentat o valoare cumulată pentru două echipamente (respectiv grup pompare și pompa pilot), prin corectura adusă nemodificându-se oferta financiară, ci doar a fost împărțit preţul iniţial stabilit pentru instalaţia sanitară (grup pompare plus pompă pilot) .

4. În ceea ce privește critica contestatorului privind faptul că ofertantul nu deţine capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, Consiliul reține următoarele:

Asocierea S.C. .... S.R.L a nominalizat Responsabil pentru activităţi de proiectare sisteme de supraveghere/ alarmare împotriva efracţiei - ing. , astfel cum reiese din Suplimentul descriptiv al Certificatul: Elaborarea proiectului sistemului tehnic de detecţie şi semnalizare la efracţie şi control acces.

Totodată, referitor la proiectarea și execuţia sistemelor antiefracție (sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracţiei),Consiliul reține că, prin adresa nr. 145/16.12.2020, ofertantul declarat câștigător a răspuns în sensul că execuţia sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracţiei va fi asigurată de subcontractantul SC ,,,SRL prin persoana d-lui , persoana autorizată.

De asemenea Consiliul reține că asocierea S.C. .... S.R.L a declarat în ofertă ca subcontractant operatorul economic SC ,,,SRL, pentru care s-a depus acord de subcontractare şi DUAE. Obiectul acordului de sucontractare nr.100/14.08.2020 îl constituie lucrări de instalații electrice.

De asemenea, se reține că SC ,,,SRL are încheiat un contract de colaborare cu domnul , tehnician pentru sisteme anti-efracţie, obiectul contractului fiind lucrări de instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției. Prin urmare, în opinia Consiliului, susținerile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care, în mod evident subcontractantul declarat asigură prestarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului, neavând relevanță modalitatea prin care dispune de specialiștii necesari.

În concluzie, Consiliul reține că în cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanţilor obligaţia prezentării vreunei autorizaţii dintre cele invocate în cuprinsul contestaţiei, ci a introdus în caietul de sarcini informaţii referitoare la specialiștii necesari îndeplinirii contractului, specialişti pentru care ofertantul asociere desemnat câştigător a depus documente din care rezultă calificarea pentru poziţiile propuse (certificate/diplome/cursuri autorizate etc.).

Prin urmare Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului referitoare la asocierea S.C. .... S.R.L .

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza susținerile contestatorului referitoare la ofertanții clasați pe locurile 2-4, având în vedere caracterul admisibil al ofertei situate pe locul 1, așa cum a fost mai sus reținut.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din

Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea S.C. .... S.R.L..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenientul S.C. .... S.R.L

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. .... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

..... **.....** **.....**