



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 55/28.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în localitatea, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233122-0, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. 10085/22.04.2020 privind rezultatul procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ (procese verbale de evaluare, raportul procedurii);
- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL, ținând cont de motivele prezentate în cuprinsul contestației.

Prin contestația nr. 40/28.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – ... SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233122-0, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. 10089/22.04.2020 privind rezultatul procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ;

- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabile a ofertelor sale, comunicată prin adresele nr. 10085/22.04.2020 și nr. 10089/22.04.2020.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, contestatorul reclamă comunicarea nr. 10085/22.04.2020 privind rezultatul procedurii, transmisă societății sale la data de 23.04.2020, din conținutul căreia a luat act de faptul că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura în cauză, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în condițiile în care s-a situat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor declarate admisibile până în această etapă de evaluare și a depus toate diligențele pentru a prezenta cât mai clar toate răspunsurile la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă.

Preliminar, contestatorul înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său dat fiind interesul pe care societatea sa îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate interesul societății sale (folosul practic urmărit prin contestația înaintată/formulată) cu raportare, înainte de toate la raportul de atribuire a procedurii nr. 10076/22.04.2020, din care rezultă faptul că oferta societății sale a fost clasată pe locul I în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile.

Contestatorul arată că potrivit doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele 3 condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite în mod evident în speța de față.

Contestatorul menționează că interesul său este născut de la data depunerii ofertei și a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unei conduite care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul arată că art. 8 din Legea nr. 101/2016 consacră dreptul persoanei vătămate într-un drept sau interes legitim printr-un act al autorității contractante de a se adresa cu contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. În sensul art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Contestatorul precizează că societatea sa, în calitate de participant ofertant la procedura în cauză, justifică interesul în atribuirea contractului.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura în cauză, depunând oferta conform documentației atașate. Valoarea totală estimată a contractului este de 18.286.437,82 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Contestatorul menționează că în cadrul procedurii de atribuire s-au organizat toate etapele de evaluare DUAЕ, respectiv cele ale propunerilor tehnice și financiare ale operatorilor economici care au avut calitatea de ofertant. Acestea s-au finalizat prin intermediul raportului de atribuire a procedurii nr. 10076/22.04.2020, cât și a comunicării rezultatului procedurii nr. 10085/22.04.2020, transmis societății sale în data de 23.04.2020.

Prin actele indicate anterior, contestatorul arată că i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă, cu toate că aceasta a fost situată pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile (cu o propunere financiară de 14.022.876,37 lei, fără TVA) și autoritatea a ales să atribue un contract finanțat din fonduri publice unui alt ofertant a cărui propunere financiară este de 15.190.553,16 lei, fără TVA.

Prin urmare, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a ales să nu mai solicite o clarificare de confirmare/completare a unor informații societății sale, ci să atribue contractul unei alte societăți și să aloce mai mult de un milion de lei în plus din fonduri publice.

În continuare, contestatorul analizează punctual informațiile care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta societății sale, informații prezentate în comunicarea rezultatului procedurii, cât și în raportul procedurii de atribuire.

1. Preliminar, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta societății sale pe motivul că nu îndeplinește unul din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv neîncadrarea în prevederile cuprinse la art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece la data depunerii documentelor suport DUAЕ înregistra datorii la Bugetul consolidat al Statului mai mari decât cele prevăzute la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că societatea sa a justificat neplata datoriilor existente în baza Ordonanței militare nr. 29/2020, potrivit căreia:

„Art. VII (1) Pentru obligațiile fiscale scadente începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și neachitate până la încetarea, potrivit alin. (4), a măsurilor prevăzute de prezentul articol nu se calculează și nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform Codului de procedură fiscală, aprobat prin Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Prin derogare de la prevederile art. 157 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, obligațiile fiscale prevăzute la alin. (1) nu sunt considerate obligații fiscale restante.

(3) Se suspendă sau nu încep măsurile de executare silită prin poprire a creanțelor bugetare, cu excepția executărilor silită care se aplică pentru recuperarea creanțelor bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală. Măsurile de suspendare a executării silită prin poprire asupra sumelor urmărilor reprezentând venituri și disponibilități bănești se aplică, prin efectul legii, de către instituțiile de credit sau terții popriți, fără alte formalități din partea organelor fiscale.

(4) Măsurile fiscale prevăzute la alin. (1)-(3) încetează în termen de 30 de zile de la încetarea stării de urgență”.

Contestatorul menționează că a interpretat prevederile legale, în condițiile actuale cu privire la starea de urgență la nivel național, și a faptului că Guvernul României a suspendat plata datoriilor către stat, respectiv datoriile existente nu sunt considerate restante.

Ceea ce societatea sa a întreprins, ulterior termenului limită de depunere a răspunsului la clarificări, aspect considerat de către autoritatea contractantă ca fiind unul de a încerca să influențeze decizia comisiei de evaluare, a reprezentat îngrijorarea societății sale că autoritatea contractantă nu va accepta justificările prezentate, respectiv a depus toate demersurile și eforturile de a achita la zi toate datoriile la Bugetul general consolidat, depunând prin intermediul e-mailului dovada achitării acestor plăți.

În acest sens, contestatorul atașează e-mail-ul transmis primăriei orașului ..., document prin care comisia de evaluare, prin expertul extern cooptat, consideră că societatea sa a încercat să influențeze analiza ofertelor depuse.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite încă o clarificare prin care să ceară explicitări/informații suplimentare, în loc să respingă oferta societății sale și să atribuie contractul unui alt ofertant.

În susținerea celor anterior precizate, contestatorul arată că potrivit art. 196 din Legea nr. 98/2016:

“(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)".

Contestatorul menționează că din simpla studiere a alin. (3) al art. 196 din Legea nr. 98/2016, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu ar fi încălcat nicio prevedere legală și niciun principiu al achizițiilor publice instituit de legislația în vigoare prin simpla solicitare de completare/clarificare a documentelor prevăzute la alin. (1) sau (2).

Însă autoritatea contractantă a ales să respingă oferta societății sale, care a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar până în acea etapă de evaluare și să aloce alte fonduri din bugetul public unei societăți care a prezentat o oferta financiară mai mare.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că, pe parcursul perioadei de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat societății sale o serie de clarificări, respectiv:

- pentru propunerea tehnică în data de 20.01.2020, ora 22:44;

Cu privire la această solicitare, contestatorul învederează faptul că informațiile prezentate de către societatea sa nu au fost considerate clare/edificatoare, motiv pentru care comisia de evaluare a revenit cu o clarificare după aproximativ aproape o lună, în data de 18.02.2020, ora 11:45.

După prezentarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a considerat informațiile prezentate ca fiind concludente și a procedat la parcurgerea etapei următoare de evaluare.

- pentru propunerea financiară în data de 12.03.2020, ora 11:41;

Și cu privire la această solicitare, contestatorul învederează faptul că informațiile prezentate de către societatea sa nu au fost considerate clare/suficiente/edificatoare, motiv pentru care comisia de evaluare a revenit și de această dată cu o clarificare în data de 20.03.2020, ora 22:41.

După prezentarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a considerat informațiile prezentate ca fiind concludente și a procedat la parcurgerea etapei următoare de evaluare.

- pentru documentele de calificare - suport DUAЕ, în data de 31.03.2020, ora 00:34.

Contestatorul menționează că a prezentat răspunsul la clarificări în data de 10.04.2020, ora 14:49, motivând interpretarea prevederilor cu privire Ordonanța de urgență emisă ca urmare a instituirii stării de urgență, însă comisia de evaluare a ales, de această dată să nu mai facă aplicarea prevederilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv să nu mai revină cu o solicitare de clarificări, ci să declare oferta inacceptabilă în baza răspunsului prezentat.

Totodată, comisia de evaluare a indicat în raportul procedurii faptul că a considerat alocarea unui termen de răspuns suficient de 10 zile, însă și societatea sa a considerat răspunsul ca fiind edificator, iar în situația în care comisia de evaluare avea ceva neclarități, avea posibilitatea legală (*urmând pașii efectuați începând de la prima solicitare de clarificări din data de 20.01.2020*) de a solicita clarificări suplimentare, iar societatea sa fiind în măsură să prezinte informații suplimentare.

2. Cu privire la justificarea privind faptul că terțul susținător nu a prezentat un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o

manieră sustenabilă, a activității curente, contestatorul precizează faptul că societatea sa a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări toate documentele cu privire la starea societății ... SRL.

Astfel, contestatorul arată că societatea ... SRL a înregistrat un plan de reorganizare care a fost aprobat de adunarea generală a creditorilor din 12 martie 2020 (pe care îl anexează) și urmează ca în baza art. 139 din Legea 85 din 2014 să se confirme planul și de judecătorul sindic.

Din cauza stării de urgență instanța de judecată și-a suspendat activitatea și nu s-a confirmat încă planul de judecătorul sindic. Acest lucru nu interzice participarea la licitații publice (ca și terț susținător). Prin aprobarea planului de către creditorii aceștia au considerat că societatea deține active solvabile necesare pentru continuarea activității.

Contestatorul precizează că societatea ... SRL își continuă toate contractele în curs de derulare și nu a abandonat niciun contract din momentul intrării în insolvență. Toate lucrările sunt în curs de execuție și unele finalizate, acoperind o parte din datorii. În prezent, societatea are un număr constant de angajați (aproximativ 70) și utilaje necesare pentru desfășurarea activităților în domeniul construcției de drumuri, poduri, etc. Societatea își poate dovedi activitatea cu contracte și situații de lucrări, extrase din revisal dacă este cazul.

Prin urmare, contestatorul precizează că nu există niciun impediment de a exclude un candidat pe motivele invocate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult nicio autoritate nu a l-a exclus pe acest motiv.

Contestatorul arată că termenul pentru aprobarea planului de reorganizare de către judecătorul-sindic a fost stabilit pentru 1 aprilie 2020, atașând în acest sens dovada stabilirii termenului de judecată.

Având în vedere situația existentă pe teritoriul României și cu luarea în considerare a prevederilor Decretului nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, pe durata stării de urgență, activitatea de judecată continuă în cauzele de urgență deosebită, potrivit art. 42 alin. (1) din actul normativ menționat anterior.

Totodată, potrivit următoarelor aliniate din articolul din Decret:

"(6) În temeiul prezentului decret, judecarea proceselor civile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se suspendă de plin drept pe durata stării de urgență instituite prin acesta, fără a fi necesară efectuarea vreunui act de procedură în acest scop.

(8) După încetarea stării de urgență, judecarea proceselor prevăzute la alin. (6) se reia din oficiu. În termen de 10 zile de la încetarea stării de urgență, instanța de judecată va lua măsuri pentru fixarea termenelor de judecată și citarea părților".

Pe cale de consecință, și în baza prevederilor legale indicate anterior, terțul susținător SC ... SRL nu avea posibilitatea de a prezenta planul de reorganizare propus și aprobat de către judecătorul-sindic până la încetarea stării de urgență și reînceperea activității de către instanțele judecătorești.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că și de această dată autoritatea contractantă a ales să respingă oferta societății sale în loc să solicite informații suplimentare cu privire la starea terțului susținător propus de către societatea sa.

Totodată, contestatorul învederează Consiliului că a prezentat pentru terțul susținător SC ... SRL:

- ultimul plan de reorganizare depus și aprobat (cât și alte documente justificative), cu mențiunea că dacă este un dosar în lucru (nu un dosar nou) Tribunalul nu mai completează numărul de înregistrare, acesta fiind cel alocat dosarului, respectiv nr. 849/108/2019. Contestatorul menționează că această informație poate fi confirmată de către Tribunalul în condițiile în care și societatea sa a solicitat telefonic informații acesteia și a primit această informație;

- încheierea Tribunalului din data de 04.03.2020 cu privire la situația judiciară a terțului susținător;

- adrese din partea administratorului judiciar EXPERT SPRL cu privire la informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul arată că potrivit angajamentului ferm, terțul susținător SC ... SRL se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția SC SRL toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între acesta și autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul arată că SC ... SRL a declarat pe propria răspundere că în situația în care pe parcursul derulării contractului va fi necesară intervenția acestuia se obligă să mobilizeze resursele/utilajele/personalul astfel încât, cu mijloacele proprii din dotare, să se deplaseze pe amplasamentul șantierului și să preia obligațiile contractuale ale ofertantului SC SRL, la orice solicitare venită din partea autorității contractante în legătură cu contractul, va interveni eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru pentru executarea contractului la nivelul calitativ stabilit în documentația de atribuire și selecție.

Societatea SC ... SRL dispune de resursele tehnice cât și de utilajele necesare pentru realizarea execuției din cadrul contractului cât și de personal specializat.

În calitate de terț susținător, se obligă ca în situația în care ofertantul SC SRL întâmpină dificultăți sau nu își va executa obligațiile asumate, conform contractului, iar achizitorul va notifica acestuia și tertului activarea obligației de executare a acelor obligații prin intermediul terțului susținător, să se mobilizeze în termenul rezonabil stipulat în notificare cu toate resursele necesare în vederea îndeplinirii integrale, reglementare și la termen a obligațiilor respective, substituindu-se executantului (ofertantului) în derularea viitoare a contractului, în condițiile, la termenele și la prețul contractate.

La cererea autorității contractante va transporta pe amplasamentul lucrării, prin mijloace proprii, toate resursele necesare pentru a prelua atribuțiile ofertantului susținut.

Prin angajamentul ferm, se angajează să răspundă în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terțului susținător se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

A luat la cunoștință faptul că Executantul cedează Achizitorului toate drepturile ce decurg din Angajamentul ferm și se obligă să răspundă pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament și să răspundă față de beneficiar pentru întregul contract conform clauzelor contractuale.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță".*

3. Cu privire la mențiunea autorității contractante potrivit căreia oferta societății sale a fost respinsă pe motiv că a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante și să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul face următoarele precizări:

- cum putea societatea sa să încerce să obțină avantaje nejustificate în condițiile în care oferta sa era deja clasată pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile?

- având în vedere interesul legitim (aspect care rezultă din clasamentul intermediar) cât și îngrijorarea cu privire la faptul că răspunsul societății ar putea fi considerat neconcludent, societatea sa nu a făcut altceva decât să vină în sprijinul comisiei de evaluare, încercând să se informeze cu privire la stadiul procesului de evaluare;

- suplimentar, aspect născut tot din îngrijorarea faptului că răspunsul societății sale ar putea fi considerat needicator, a procedat la achitarea la zi a tuturor datoriilor restante, trecând peste prevederile instituite de Ordonanța militară 29/2020, și a prezentat pe email (document pe care îl atașează) documentele doveditoare în acest sens.

În final, contestatorul consideră că acțiunea comisiei de evaluare a fost una abuzivă și nelegală în condițiile în care, societatea sa putea veni în sprijinul acesteia (așa cum a făcut și în rândul clarificărilor solicitate suplimentar la propunerea tehnică și propunerea financiară), cu informații suplimentare/edificatoare, atât cu privire la situația juridică a terțului susținător cât și cu privire la certificatul ANAF prezentat.

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea să ceară informații suplimentare și inclusiv completarea acestora, în baza prevederilor cuprinse la art. 196 alin. (3) din Legea nr. nr. 98/2016 privind achizițiile publice, însă autoritatea a ales între aplicarea unui articol de lege instituit de legiuitor și alocarea a unei sume de bani din bugetul public unei alte societăți ofertante.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice, prin adoptarea următoarelor măsuri:

- anularea comunicării nr. 10085/22.04.2020 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 10076/22.04.2020 emise de autoritatea contractantă, prin care a fost declarată inacceptabilă oferta societății sale, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- reluarea procedurii prin reevaluarea în condiții legale a ofertei societății sale, ținând cont de motivele prezentate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 10569/04.05.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 16875/04.05.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând:

- în principal, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de către contestator, în temeiul art. 61¹, potrivit căruia *"Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)";*

- în subsidiar, pronunțarea unei decizii care să conțină respingerea ca nefondată a contestației formulate de către operatorul economic SC SRL prin menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 10085/22.04.2020 și a raportului procedurii nr. 10076/22.04.2020.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de faptul că afirmațiile pe care contestatorul își susține pledoaria contrazic flagrant contextul legal în materia achizițiilor publice, fiind formulate de așa natură încât să distorsioneze respectarea legii de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, după cum urmează punctual:

I. În ceea ce privește susținerea contestatorului că autoritatea contractantă a adoptat o „conduită care încalcă dispozițiile în materia achizițiilor publice”, autoritatea arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 10076/22.04.2020, a transmis la etapele de evaluare tehnică și financiară mai multe clarificări către operatorii economici, printre care și SC SRL, în scopul lămuririi comisiei a unor aspecte tehnice și financiare, din care să rezulte la final o atribuire fără dubiu și fără echivoc a contractului.

Față de clarificările tehnico-economice adresate operatorului SC SRL, comisia de evaluare s-a declarat mulțumită, așa cum rezultă din conținutul rapoartelor expertului, precum și din procesele verbale ale comisiei de evaluare, astfel încât conform criteriului prețului cel mai scăzut s-a procedat la transmiterea solicitării de transmitere a documentelor DUAЕ, prin care s-au cerut operatorului economic:

„Propunerea financiară transmisă de d-voastră a fost declarată admisibilă și vă solicităm să prezentați documente justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ,

- *Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) la momentul prezentării acestora;*

- *Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al*

respectivului operator economic, sau al celor cu putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului sau din actul constitutiv;

- După caz, documente prin care se demonstrează faptul că, operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea nr. 98/2016;

- Certificatul constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al ofertantului, informațiile legate de structura acționarilor și reprezentanților legali; informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data prezentării acestuia.

- Lista lucrărilor similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin 18.286.437,82 lei fără TVA.

În acest sens, vor fi prezentate certificate de bună execuție, respectiv procese-verbale de recepție finală, procese-verbale la terminarea lucrărilor, procese-verbale de recepție parțială sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă în calitate de beneficiar, care să conțină cel puțin următoarele informații: părți contractante, obiectul contractului adoptate pentru a demonstra că operatorul economic are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică, valoarea real executată, perioada de execuție.

Documentele se vor transmite, atât pentru ofertant, cât și pentru terț și subcontractant.

Vă rugăm totodată, în conformitate cu Art .167 alin.1, lit.b) si alin.2 din același articol, coroborate cu art.183, art.184 din Legea 98/2016, să ne transmiteți dovada solvabilității terțului susținător ... SRL, din care rezultă că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică".

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, potrivit cronologiei derulării procedurii în cauză, se poate observa cu ochiul unui amator că autoritatea a manifestat o conduită deontologică impecabilă și în armonie perfectă cu legislația, având în vedere că motivul excluderii operatorului economic a fost cauzat de culpa exclusivă a acestuia, la momentul depunerii documentelor constatatoare, în speță fiind vorba despre certificatul fiscal, din care rezultă obligații fiscale restante către bugetul de stat, atât pentru ofertant cât și pentru terțul susținător SC ... SRL.

Astfel, autoritatea arată că la data de 10.04.2020, operatorul economic SC SRL a depus certificatul fiscal nr. 6096/31.03.2020, din care rezultă creanțe fiscale către bugetul de stat în valoare de 42.233 lei și 2.253 lei accesorii (penalități), creanțe fiscale scadente de la data de 29.02.2020.

În ceea ce privește invocarea OUG nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare, intrată în vigoare la data de 21 martie 2020, pe care contestatorul dintr-o greșită înțelegere a legii o invocă în favoarea sa, autoritatea contractantă menționează că legea prevede clar termenul de la care se aplică exonerarea de la calculul și plata dobânzilor și

penalităților de întârziere (nu este vorba despre debitul principal) - și anume data intrării în vigoare a ordonanței de urgență - 21 martie 2020:

*„(1) Pentru obligațiile fiscale scadente începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență(*21 martie 2020) și neachitate până la încetarea, potrivit alin. (4), a măsurilor prevăzute de prezentul articol nu se calculează și nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform Codului de procedură fiscală, aprobat prin Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare”.*

Contrar articolului de lege, invocat eronat în favoarea sa de către contestator, conform certificatului de atestare fiscală nr. 6096/31.03/2020, emis ca urmare a cererii nr. 6096/27.03.2020, operatorul economic SC SRL figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale și obligații bugetare, individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 29.02.2020 (clemența instituită prin ordonanță se aplică pentru scadențe începând cu 21 martie 2020, și cu privire exclusiv la accesorii-penalități, ci nu la debitul principal) cu un total de 44.486 lei, din care debit principal 42.233 lei și 2.253 lei accesorii (penalități).

Altfel spus, conform OUG nr.29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare, sunt exonerate de la calculul și plata de accesorii fiscale, obligațiile fiscale ce devin scadente după data de 21 martie 2020, actul normativ prevăzând că, pentru obligațiile fiscale scadente începând cu data intrării în vigoare a OUG nr. 29/2020 și neachitate în termen de 30 de zile de la data încetării de urgență, nu se calculează și nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de faptul că operatorul economic contestator se află într-o gravă confuzie cu privire la înțelegerea textului legal, iar conduita adoptată de către comisia de evaluare este cea corectă și conformă textului de lege, și în aceasta privință.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că transmiterea unor copii ale ordinelor de plată care ar fi echivalat cu achitarea creanțelor fiscale de către operatorul economic nu a putut fi luată în considerare din mai multe considerente:

- modalitatea de transmitere a acestora, nu s-a realizat conform Legii nr.98/2016, fiind transmise prin intermediul uneia dintre adresele de e-mail a autorității contractante, pe când legea achizițiilor publice recunoaște în interiorul procedurilor de achiziție, exclusiv comunicarea prin intermediul platformei SEAP;

- transmiterea ordinelor de plată, s-a realizat ulterior termenului alocat depunerii documentelor constatatoare, stabilit la data de 10.04.2020, operatorul comunicând aceasta plată la data de 16.04.2020;

- chiar și în eventualitatea în care operatorul economic ar fi făcut dovada achitării restanțelor fiscale în termenul impus de autoritatea locală, ordinele de plată operate online nu ar fi fost susceptibile de a confirma achitarea restanțelor, confirmarea validă neputând emana decât de la organul fiscal, prin emiterea unui nou certificat fiscal din care să rezulte absența creanțelor fiscale;

- un ordin de plată operat online nu este echivalentul unui ordin de plată purtător al vizei instituției bancare, veridicitatea sa putând fi îndoielnică chiar și în contextul depunerii în termen, comisia de evaluare nu ar fi putut decide decât în sensul verificării plății comunicate, prin confirmarea achitării datoriilor de către bugetul de stat.

II. Referitor la afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă avea posibilitatea să ceară lămuriri/informații suplimentare cu privire la motivele de excludere ulterioare, în speță existența certificatelor fiscale din care rezultă datorii către bugetul de stat, autoritatea contractantă subliniază faptul că prin transmiterea unor astfel de solicitări ar fi adoptat o conduită improbabilă, încălcând legislația în materia achizițiilor, având în vedere că în discuție nu este vorba despre neclarități, nelămuriri, ci este vorba despre neîndeplinirea flagrantă, fără echivoc și certă, a unui criteriu de calificare, care obliga autoritatea contractantă la situația excluderii.

Autoritatea contractantă arată că textul de la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (*„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”*) trebuie înțeles în sensul că reglementează, exclusiv, situația nerespectării criteriilor de calificare, prin completarea lui, așa cum este speța prezentă.

Posibilitatea solicitării de clarificări în legătură cu lipsa unor informații din DUAЕ nu trebuie exclusă, de principiu ci, în lipsa unor dispoziții exprese, contrarii, ale documentației de atribuire, însă în situația supusă atenției, creanțele fiscale reprezintă motiv de excludere stabilit prin lege și prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în condițiile în care ar fi manifestat o indulgență maximă, încălcând legislația în vigoare cu privire la certificatele fiscale depuse, nu ar fi fost posibilă o clarificare în acest sens, deoarece ar fi rezultat subiectivismul acesteia și încălcarea principiilor consacrate de materia achizițiilor publice, riscând să provoace o insistență propriu-zisă asupra operatorului economic de a-și achita creanțele fiscale.

III. Cu privire la terțulsusținător SC ... SRL, autoritatea contractantă subliniază faptul că principalul motiv pentru care acesta a fost exclus concomitent ofertantul SC SRL, nu este acela al insolvenței acestuia conform documentelor atașate la raportul procedurii, ci în primul rând din cauza acelorași creanțe fiscale pe care acesta însuși le înregistrează către bugetul local, conform certificatului fiscal nr. 3244/18.02.2020, din care rezultă datorii către bugetul de stat în valoare de 93.067 lei.

Autoritatea contractantă precizează că achiesează faptului că Legea nr. 98/2016 nu exclude de la participarea la procedura de achiziție publică a unui operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura insolvenței, conform art. 167 alin. (2), însă insolvența nu grațiază datoriile fiscale pe care un astfel de operator economic trebuie să le onoreze către bugetul de stat, deoarece dispozițiile cu privire la absența creanțelor fiscale se aplică prin echivalent și terțului susținător.

Astfel, autoritatea arată că potrivit Legii nr. 85/2014 actualizată, perioada de observație la care face referire art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este, conform art. 5 pct. 41 din Legea nr. 85/2014 actualizată, perioada cuprinsă între data deschiderii procedurii insolvenței și data confirmării planului de reorganizare sau, după caz, a intrării în faliment, perioadă în care conform art. 5 pct. 2 operatorul economic desfășoară activități curente care reprezintă acele activități de producție, comerț sau prestări de servicii și operațiuni financiare, propuse a fi efectuate de debitor în perioada de observație și în perioada de reorganizare, în cursul normal al activității sale.

Autoritatea contractantă se întreabă cum este susceptibil ca un terț susținător în insolventă să desfășoare activități curente, în contextul în care înregistrează datorii fiscale către bugetul de stat, datorii fiscale al căror moment nu este cunoscut, dacă sunt anterioare deschiderii procedurii insolvenței sau născute în interiorul procedurii insolvenței, oricare fiind situația neputând fi decât în dezavantajul terțului, subliniindu-i fragilitatea financiară.

De asemenea, autoritatea semnalează Consiliului că deși art. 167 alin. (2) lasă ușor posibilitatea unei relaxări privind măsurile luate de către operatorul economic în faza de observație în vederea întocmirii unui plan de reorganizare, ceea ce ar putea fi interpretat în sensul că planul de reorganizare nu este imperativ, însă conform art. 40 alin. (1) din Legea 85/2014 "*Organele care aplică procedura sunt: instanțele judecătorești, judecătorul-sindic, administratorul judiciar și lichidatorul judiciar*", deci nu adunarea creditorilor care doar votează un plan de reorganizare ce poate fi invalidat de către judecătorul sindic, iar amânarea unei validări provocate de către starea de urgență a țării determină cu atât mai mult o incertitudine asupra unui plan de redresare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că la raportul procedurii a atașat și extrase din Buletinul Procedurilor de insolvență, care arată și afinitățile comerciale anterioare ale celor două societăți, având în vedere că ofertantul este unul dintre creditorii chirografari majoritari, cu prioritate la îndeplinirea de la masa credală.

Autoritatea contractantă precizează că starea de insolvabilitate a terțului susținător nu poate fi privită izolat raportată exclusiv la prevederile Legii nr. 98/2016, ci prin interpretare coroborată cu legea specială în materia insolvenței, care clarifică noțiunile și aplicarea acestora, și anume Legea nr. 85/2014 actualizată, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

IV. În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă ar încerca să atribuie în mod deliberat un contract cu o valoare mai mare unui alt operator economic, autoritatea contractantă precizează că aceasta este insinuantă la adresa autorității, în condițiile în care a demonstrat anterior că deciziile luate de către comisia de evaluare au fost exclusiv în concordanță cu legea, iar valoarea mai mare se subordonează criteriului prețului celui mai scăzut, care aparține următorului ofertant calificat.

V. Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de ingerința operatorului economic SC SRL, în procesul de evaluare a ofertelor, așa cum rezultă din raportul procedurii, conform adresei cu nr.

223/16.04.2020, înregistrată la primăria ... sub nr. 9983/16.04.2020, prin care s-a încercat prin intermediul unor interpuși să se influențeze rezultatul selecției câștigătorului, invocându-se mai multe aspecte cum ar fi: înțelegeri neconcurențiale cu alți operatori economici, care nu pot fi susținute, însă folosite cu intenția de a constrânge și de a intimida, cu scopul deliberat de a determina atribuirea contractului în favoarea SC SRL.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu art. 167 lit. i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

În acest sens, autoritatea contractantă depune print-screen-ul apelurilor telefonice, precum și mesajele sms, transmise către expertul cooptat.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită menținerea rezultatului atribuirii rezultat în consecința derulării procedurii de achiziție, autoritatea demonstrând în cele expuse anterior probitatea deciziilor luate, imparțialitate și obiectivism, precum și conduită ireproșabilă în respectarea principiilor achizițiilor publice, ținând cont de presiunile și ingerințele prin care s-a încercat influențarea rezultatului.

Prin adresa nr. 63/07.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 17795/08.05.2020, contestatorul SC SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere nr. 10569/ 04.05.2020 transmis de autoritatea contractantă, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii nr. 10085/22.04.2020 și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ (procese verbale de evaluare, raportul procedurii);
- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, ținând cont de motivele prezentate în cuprinsul contestației cât și a acestor concluzii scrise.

Contestatorul arată că în cuprinsul contestației a solicitat Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă a respins oferta societății sale pe motivul că nu îndeplinește unul din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv neîncadrarea în prevederile cuprinse la art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece la data depunerii documentelor suport DUAЕ înregistra datorii la Bugetul consolidat al Statului mai mari decât cele prevăzute la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ceea ce societatea sa a întreprins, ulterior termenului limită de depunere a răspunsului la clarificări, aspect considerat de către autoritatea contractantă ca fiind unul de a încerca să influențeze decizia comisiei de evaluare, a reprezentant în grijorarea societății sale că autoritatea contractantă nu va accepta justificările prezentate, respectiv a depus toate demersurile și eforturile de a achita la zi toate datoriile la Bugetul general

consolidat, depunând prin intermediul e-mailul-ui dovada achitării acestor plăți. În acest sens, contestatorul atașează e-mail-ul transmis Primăriei Orașului ..., document prin care comisia de evaluare, prin expertul extern cooptat, consideră că societatea sa a încercat să influențeze analiza ofertelor depuse.

1. Cu privire la susținerile autorității contractante că „operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante” și „să influențeze rezultatul selecției”, contestatorul reiterează faptul că tot ceea ce societatea sa a întreprins, ulterior termenului limită de depunere a răspunsului la clarificări, aspect considerat de către autoritatea contractantă ca fiind unul de a încerca să influențeze decizia comisiei de evaluare, a reprezentant îngrijorarea societății sale că autoritatea contractantă nu va accepta justificările prezentate, respectiv a depus toate demersurile și eforturile de a achita la zi toate datoriile la Bugetul general consolidat, depunând prin intermediul e-mailul-ui dovada achitării acestor plăți. Contestatorul atașează e-mail-ul transmis Primăriei ..., document prin care Comisia de evaluare, prin expertul extern cooptat, consideră că societatea sa a încercat să influențeze analiza ofertelor depuse.

Contestatorul susține în continuare că autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite încă o clarificare prin care să ceară explicații/informații suplimentare în loc să respinga oferta societății sale și să atribuie contractul unui alt ofertant. Interpretarea că aceste demersuri au fost făcute nelegal și în scopul de a influența rezultatul procedurii este mai mult decât eronată, fiind o insinuaare gravă, chiar o insultă.

De asemenea, contestatorul precizează că din informațiile cuprinse în cadrul raportului de atribuire, reiese că autoritatea contractantă a luat hotărârea de a respinge oferta societății sale încă din data de 10.04.2020, făcând solicitare de clarificări ofertantului aflat pe locul 2 (ca și preț) să pregătească documentele care urmau să fie solicitate în data de 13.04.2020. Prin urmare, contestatorul se întreabă cum putea influența societatea sa o decizie luată deja, în condițiile în care societatea sa a atașat dovezile plății datoriilor în data de 16.04.2020.

Contestatorul menționează că, așa cum a indicat și în contestație, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite încă o clarificare prin care să ceară explicitări/informații suplimentare în loc să respingă oferta societății sale și să atribuie contractul unui alt ofertant, aflat pe locul doi (cu aproximativ 1,000.000 lei mai mult).

În susținerea celor precizate, contestatorul arată că potrivit art. 196 din Legea nr. 98/2016:

“(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUA, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea

tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)".

Astfel, contestatorul precizează că din simpla studiere a alin. (3) al art. 196 din Legea nr. 98/2016, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu ar fi încălcat nicio prevedere legală și niciun principiu al achizițiilor publice instituit de legislația în vigoare prin simpla solicitare de completare/clarificare a documentelor prevăzute la alin. (1) sau (2).

Însă autoritatea contractantă a ales să respingă oferta societății sale, care a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar până în acea etapa de evaluare și să aloce alte fonduri din bugetul public unei societăți care a prezentat o ofertă financiară mai mare.

Totodată, contestatorul arată că a solicitat Consiliului să observe faptul că, pe parcursul perioadei de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat societății sale o serie de clarificări, aspect care autoritatea contractantă a ales să nu îl mai întreprindă în aceasta etapă importantă și decisivă de evaluare.

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că datoriile au fost plătite conform ordinelor de plată transmise pe email (anexând de această dată și extrasul de cont pentru a clarifica mențiunile autorității contractante prin care indică faptul că un ordin de plată operat online nu este echivalentul unui ordin de plată purtător al vizei instituției bancare) pentru justificarea plății pe care autoritatea contractantă nu a dorit să o accepte.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația să răspundă e-mailul-ui primit în data de 16.04.2020, deoarece e-mail-ul era favorabil societății sale, dar din atitudinea autorității contractante rezultă clar intenția de a declara oferta societății sale inacceptabilă, în favoarea unui alt ofertant, și să aloce fonduri suplimentare din fonduri europene.

Contestatorul arată că în e-mail-ul trimis de societatea sa în data de 16.04.2020 erau documentele justificative (ordinele de plată) prin care a achitat datoriile către Bugetul de stat, datorii care din eroare de interpretare nu erau plătite. Autoritatea contractantă dacă avea dubii asupra plăților efectuate trebuia să ceară clarificări, lucru ce nu a făcut.

Contestatorul mai arată că în data de 16.04.2020 a făcut trei plăți către Bugetul de Stat, o plată de 1558 lei, o plată de 40.845 lei și o plată de 2083 lei.

De asemenea, contestatorul arată că comunicarea rezultatului din 22.04.2020 a fost transmisă după o săptămână de la transmiterea e-mailul-ui către autoritatea contractantă.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă avea interesul să economisească 1.000.000 lei, trebuia să răspundă societății sale la e-mail sau să solicite clarificări pe SEAP, nu să aștepte o săptămână și să publice un rezultat greșit și tendențios.

Contestatorul învederează faptul că societatea sa, prezentând aceleași documente (certificat fiscal și dovada plății datoriilor la ANAF), a

semnat un contract de execuție lucrări cu În susținerea celor precizate, contestatorul anexează comunicarea rezultatului, contractul neputându-l anexa din motive de confidențialitate.

Contestatorul semnalează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a vrut să solicite clarificări, deși practica în acest sens confirma spusele sale.

2. Referitor la datoriile terțului susținător SC ... SRL, contestatorul precizează că autoritatea contractantă interpretează eronat înscrisurile depuse (certificatul fiscal).

Astfel, contestatorul arată că datoria către bugetul de stat în valoare de 93.067 lei este o datorie veche înscrisă la masa credală la deschiderea procedurii insolvenței (lucru care reiese din certificatul fiscal pe pagina 2), iar în momentul de față nu prezintă datorii scadente la bugetul de stat.

Opinia autorității contractante de a sublinia fragilitatea financiară a terțului susținător este abuzivă, permițându-și să judece activitatea curentă a societății și modul ei de a-și gestiona banii.

Contestatorul precizează că în momentul de față SC ... SRL nu a avut niciun contract anulat sau neexecutat din care autoritatea contractantă ar putea trage concluzii.

În încercarea de a-și justifica ilegalitatea deciziei, autoritatea contractantă sugerează afinitățile dintre companiile ... SRL și SRL, prin care SRL apare creditor la terțul susținător în raportul BPI.

Contestatorul precizează că este un lucru bun că cele 2 companii au relații contractuale și se susțin reciproc, atâta vreme cât relațiile contractuale sunt bazate pe încredere și pe dispozițiile legale. Probabil autoritatea contractantă ar fi dorit ca societatea să aibă un alt terț susținător (agreat de expertul cooptat). Mai mult decât atât cele două societăți lucrează împreună și pe alte tronsoane de drumuri fără a întâmpina nicio problemă. În acest moment ... SRL lucrează pe mai multe șantiere, dintre care amintește: comuna ..., comuna ..., comuna În perioada insolvenței ... SRL a finalizat următoarele lucrări:

- asfaltare și construire sens giratoriu str. ... (orașul) - contract cu primăria, în valoare de 3.888.085,41 lei + TVA;

- asfaltare drum județean ..., contract cu Consiliul Județean, în valoare de 6.800.000 lei + TVA;

- asfaltare străzi Comuna ..., în valoare de 3.400.000 lei + TVA.

De asemenea, contestatorul arată că în momentul de față societatea sa lucrează pe mai multe șantiere alături de ... SRL: asfaltări străzi în ..., lucrări de amenajare drumuri și asfaltări în comuna ..., lucrări de asfaltări în orașul, etc.

Faptul că SRL lucrează alături de .. SRL a făcut ca societatea să se redreseze și să îndeplinească planul de reorganizare propus.

Având în vedere situația existentă pe teritoriul României și cu luarea în considerare a prevederilor Decretului nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, contestatorul precizează că pe durata stării de urgență, activitatea de judecată continuă în cauzele de urgență deosebită, potrivit art. 42 alin. (1) din actul normativ menționat anterior.

Totodată, contestatorul arată că potrivit următoarelor aliniate din articolul din Decret:

"(6) În temeiul prezentului decret, judecarea proceselor civile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se suspendă de plin drept pe durata stării de urgență instituite prin acesta, fără a fi necesară efectuarea vreunui act de procedură în acest scop.

(8) După încetarea stării de urgență, judecarea proceselor prevăzute la alin. (6) se reia din oficiu. În termen de 10 zile de la încetarea stării de urgență, instanța de judecată va lua măsuri pentru fixarea termenelor de judecată și citarea părților".

Pe cale de consecință, și în baza prevederilor legale indicate anterior, contestatorul subliniază faptul că terțul susținător SC ... SRL nu avea posibilitatea de a prezenta planul de reorganizare propus - și aprobat de către judecătorul-sindic până la încetarea stării de urgență și reînceperea activității de către instanțele judecătorești.

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că și de această dată autoritatea contractantă a ales să respingă oferta societății sale în loc să solicite informații suplimentare cu privire la starea terțului susținător propus de către societatea sa.

În final, contestatorul consideră că acțiunea comisiei de evaluare a fost una abuzivă și nelegală în condițiile în care societatea sa putea veni în sprijinul acesteia (așa cum a făcut și în rândul clarificărilor solicitate suplimentar la propunerea tehnică și propunerea financiară), cu informații suplimentare/edificatoare, atât cu privire la situația juridică a terțului susținător cât și cu privire la certificatul ANAF prezentat.

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea să ceară informații suplimentare și inclusiv completarea acestora, în baza prevederilor cuprinse la art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, însă autoritatea a ales între aplicarea unui articol de lege instituit de legiuitor și alocarea a unei sume de bani din bugetul public unei alte societăți ofertante.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice, prin adoptarea următoarelor măsuri:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10085/22.04.2020 și a raportului de atribuire a procedurii nr. 10076/22.04.2020 emise de autoritatea contractantă, prin care a fost declarata inacceptabilă oferta societății sale, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora,

- reluarea procedurii prin reevaluarea în condiții legale a ofertei societății sale, ținând cont de motivele prezentate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 10928/11.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 17972/11.05.2020, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise la răspunsul la contestația formulată de către SC SRL, solicitând Consiliului să ia act de 3 aspecte de fond care sunt esențiale în pronunțarea soluției, după cum urmează:

1. Ingerința fără echivoc a ofertantului SC SRL în activitatea comisiei de evaluare, încercând influențarea rezultatului final prin interpuși care s-au recomandat ca fiind reprezentanții societății, ingerință pe care ofertantul și-o asumă în însăși contestația formulată, însă încearcă să inducă alt scop al acesteia, față de cel real;

2. Datoriile fiscale înregistrate de către SC SRL, așa cum rezultă din certificatele fiscale depuse la termenul limită stabilit de autoritatea contractantă – 10.04.2020 și în subsidiar cele care aparțin terțului susținător SC ... SRL, indiferent de vechimea pe care aceștia o invocă, certă este existența acestor debite fiscale, necontestată;

3. Legalitatea deciziilor adoptate de comisia de evaluare, care a dovedit pe tot parcursul procedurii respectarea imparțialității și a tratamentului egal față de toți operatorii participanți, indiferent de stadiul procedurii.

Cu privire la punctul 1, autoritatea contractantă solicită Consiliului să regăsească la dosarul cauzei declarația expertului cooptat care cuprinde exact motivele pentru care acesta a fost contactat de persoana care s-a recomandat ca reprezentant al SC SRL, o parte din listing-ul cu apelurile telefonice, din care rezultă data și durata convorbirilor.

De asemenea, ofertantul nu neagă aceste "intervenții", ci doar încearcă să le atribuie o nuanță de falsă onestitate și de intenții bune, sprijinindu-se inclusiv pe argumentul că această "îngrijorare" s-a manifestat ulterior termenului de depunere al ofertei, însă autoritatea reamintește că nu ulterior închiderii procedurii, ceea ce conduce la încălcarea acestui comportament exclusiv pe art. 167 lit. i).

În ceea ce privește punctul 2 anterior enunțat, autoritatea arată că din certificatul fiscal rezultă clar că la data de 10.04.2020, dată până la care s-a cerut depunerea documentelor constatatoare, operatorul economic SC SRL a depus certificatul fiscal nr. 6096/31.03.220, din care rezultă creanțe fiscale către bugetul de stat în valoare de 42.233 lei și 2.253 lei accesorii (penalități), creanțe fiscale scadente de la data de 29.02.2020.

Transmiterea ordinelor de plată, s-a realizat ulterior termenului acordat de către autoritatea contractantă, depunerii documentelor constatatoare, stabilit la data de 10.04.2020, operatorul comunicând această plată la data de 16.04.2020, prin intermediul unui e-mail al primăriei orașului ..., și nu prin intermediul SEAP și tardiv datei de 10.04.2020.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că operatorul își lărgeste confuzia, având în vedere că susține că datoriile fiscale nu au fost plătite la data de 10.04.2020, "dintr-o eroare de interpretare". Astfel, autoritatea solicită Consiliului să ia act de faptul că datoriile fiscale nu sunt interpretabile, iar neplata acestora nu poate fi o eroare, singurul efect pe care îl pot produce fiind solvabilitatea insuficientă a unui ofertant participant la procedura simplificată/licitație.

Ceea ce nu dorește să accepte ofertantul este că plata ulterioară a creanțelor fiscale nu îl exonerează de neîndeplinirea cerințelor de calificare privind lipsa datoriilor fiscale către bugetul de stat la data de 10.04.2020, iar o eventuală clarificare ar fi încălcat principiul tratamentului egal, având în vedere că noțiunea de clarificare înseamnă a cere informații suplimentare cu privire la un aspect neclar, însă claritatea debitelor fiscale a fost fără echivoc și cât se poate de clară. Mai mult decât atât, însuși contestatorul admite că pe parcursul procedurii i-au fost solicitate mai multe clarificări, afirmație din care rezultă categoric intențiile de imparțialitate ale autorității contractante.

Autoritatea subliniază faptul că operatorul economic și-a modificat poziția în concluziile scrise cu privire la aplicarea OUG nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare intrată în vigoare la data de 21 martie 2020, pe care contestatorul dintr-o greșită înțelegere a legii a invocat-o în contestație în favoarea sa, ulterior acceptând că legea prevede clar termenul de la care se aplică exonerarea de la calculul și plata dobânzilor și penalităților de întârziere (nu este vorba despre debitul principal) – și anume data intrării în vigoare a ordonanței de urgență – 21 martie 2020.

Astfel, autoritatea se întreabă retoric care este certitudinea cunoașterii legii în integralitatea sa de către contestator, din moment ce se sprijină pe argumente legale pe care le stăpânește confuz.

În ceea ce privește datoriile fiscale ale terțului susținător, autoritatea arată că a menționat și în răspunsul la contestație că principalul motiv pentru care acesta a fost exclus concomitent ofertantul SC SRL, nu este acela al insolvenței acestuia conform documentelor atașate la raportul procedurii, ci în primul rând din cauza acelorași creanțe fiscale pe care acesta însuși le înregistrează către bugetul de stat, conform certificatului fiscal nr. 3244/18.02.2020, din care rezultă datorii către bugetul de stat în valoare de 93.067 lei, iar vechimea acestora și motivul înscrierii la masa credală nu conduce la inexistența acestora. Insolvența nu grațiază datoriile fiscale.

Exigențele autorității contractante cu privire la solvabilitatea terțului susținător sunt cu atât mai mari, având în vedere că fondurile nerambursabile sunt europene, iar în calitate de partener principal al construirii centurii ocolitoare, nu își poate asuma eșecul unui plan de reorganizare care ar conduce la deschiderea imediată a falimentului. Mai mult de atât, planul de reorganizare, nu a fost încă supus aprobării judecătorului sindic, conform Legii nr. 85/14 a insolvenței, iar varianta subsidiară poate fi chiar invalidarea acestuia. Toate aceste considerente sunt argumente legale, și nu afirmații tendențioase, așa cum contestatorul încearcă să inducă.

Autoritatea solicită Consiliului să mențină rezultatul atribuirii rezultat în consecința derulării procedurii de achiziție, autoritatea demonstrând în cele expuse anterior probitatea deciziilor luate, imparțialitate și obiectivism, precum și conduită ireproșabilă în respectarea principiilor achizițiilor publice, ținând cont de presiunile și ingerințele prin care s-a încercat influențarea rezultatului, inclusiv prin insinuări referitoare la favorizarea operatorului următor, în condițiile în care autoritatea ar fi putut întâmpina aceeași situație de nerespectare a criteriilor de calificare din partea acestuia, aspect care nu ar fi putut fi anticipat.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 18770/14.05.2020, autoritatea contractantă atașează extrasele din Buletinul Procedurilor de Insolvență, precizând că din acestea rezultă: totalul creditorilor înscriși la masa credală (59 creditori), totalul creanțelor conform tabelului (16.958.257,11 lei + accesorii), raportul privind votul planului de reorganizare, din care rezultă că planul nu a fost aprobat de categoria creditorilor chirografari, decât de un număr mic dintre aceștia, printre care și SRL. Planul de reorganizare nu a fost validat la acest moment de către judecătorul sindic.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, contestatorul arată că legitimitatea demersului său este dată de interesul pe care societatea sa îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii, având în vedere procedura de atribuire în care criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, în măsura în care oferta societății sale ar fi fost declarată admisibilă, aceasta s-ar fi calificat pe locul I.

Contestatorul arată că potrivit doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă) născut și actual (existent la momentul introducerii contestației și pe toată perioada de soluționare a acesteia) - toate cele trei condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite în speța de față.

Astfel, contestatorul arată că interesul societății sale este născut la data depunerii ofertei și a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unei conduite care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul arată că art. 8 din Legea nr. 101/2016 consacră dreptul persoanei vătămate într-un drept sau interes legitim printr-un act al autorității contractante de a se adresa cu o contestație Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor. În sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 7598/12.03.2020 autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

1. Detalierea explicită a cotei de cheltuieli indirecte de 5%
2. Detalierea lucrărilor care vor fi executate de asociat conform contractului de asociere

3. Clarificarea următoarelor inadvertențe indentificate în cadrul propunerii financiare:

- a. Obiect Intersecție ... - Deviz Suprastructura art. 5 DA06B1 s-a ofertat 404.25 mc în loc de 440.25 mc conform listei de cantități

- b. Obiect Intersecție ... - Deviz Suprastructura art. 10 TRA01A40 s-a ofertat 1235 to în loc de 1149.687 to conform răspuns solicitare de clarificări 16 din Clarificarea nr. 28856/05.11.2019

- c. Obiect Intersecție ... - Deviz Suprastructura Intersecție ...art. 10 TRA01A40 s-a ofertat 1003 to în loc de 1235.007 to conform răspuns solicitare de clarificări 20 din Clarificarea nr. 28856/05.11.2019.

Prin adresa nr. 22/17.03.2020, contestatorul arată că a adus următoarele clarificări:

1. Conform normativ P91/1-02 aprobat de MLPTL prin ordinul 1568/2002, categoriile de cheltuieli indirecte sunt cuprinse în anexa intitulată „fundamentarea costurilor de natura cheltuielilor indirecte”. Mai mult, a arătat că oferta financiară prezentată de societatea sa conține

toate costurile legate de procurarea, transportul, punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare execuției lucrărilor conform cerințelor din documentația de atribuire.

2. La solicitarea de detalieri a lucrărilor care vor fi executate de asociat conform contractului de asociere, a arătat că în baza contractului de asociere nr. 10/18.11.2019 - asociatul ... SRL urmează să efectueze următoarele lucrări:

- Execuție rigole și podețe
- Lucrări de terasamente și săpături
- Aștemere strat de balast și piatră Spartă
- Lucrări de iluminat al intersecțiilor.

3. A corectat micile erori din cadrul propunerii financiare, respectiv au fost corectate cu cantitățile din listele de cantități pentru devizul Intersecție ... - Deviz Suprastructura art. 5 DA06B1 și art. 10 TRA01A40 și devizul Intersecție ... cu ... Suprastructura art. 10 TRA01A40. Alăturat adresei a transmis cele două devize. De asemenea, a arătat faptul că nu aduce modificări la propunerea financiară depusă, omisiunea de a depune devizul antemenționat intrând în categoria abateri minore, astfel că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Prin comunicarea nr. 10089/22.04.2020 privind rezultatul procedurii, contestatorul arată că oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 actualizată, în sensul că societatea sa nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, după cum urmează:

1. S-a prezentat un tabel cu cheltuieli indirecte în conformitate cu prevederile normativului P91/1-02 aprobat de MLPTL prin ordinul 1568/2002 furnizând valori ce nu pot fi verificate (de exemplu cheltuieli generale diferite - 53354.97 lei)

2. Deși au fost menționate lucrările care vor fi executate de asociat nu s-a prezentat un centralizator al lucrărilor executate de asociat.

3. Nu s-a prezentat deviz Intersecție ... - Deviz Suprastructura

4. Nu s-a prezentat centralizatorul refăcut al ofertei.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 actualizată *"în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

În opinia contestatorului, răspunsul societății sale la solicitările de clarificări a fost concludent, răspunzând punctual așa cum i-a solicitat autoritatea contractantă.

1. Raportat la detalierea cheltuielilor indirecte, contestatorul precizează că a respectat normativul P91/1-02 aprobat de MLPTL prin ordinul 1568/2002, toate cheltuielile indicate putând fi verificate. Exemplul dat de către autoritatea contractantă cu privire la cheltuielile generale diferite fiind neîntemeiat, întrucât aceste cheltuieli se circumscriu literei A punctul 18. *Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor* din Anexa 6 "structura și conținutul cheltuielilor indirecte".

2. Contestatorul menționează că nu i s-a solicitat un centralizator al lucrărilor executate de asociatul ...SRL, ci i s-a solicitat să răspundă punctual, respectiv să detalieze lucrările ce vor fi executate de acesta. Prin punctul 2 din răspunsul la clarificări, a arătat exact lucrările care vor fi executate de asociatul ... SRL respectiv:

- Execuție rigole și podețe
- Lucrări de terasamente și săpături
- Așternere strat de balast și piatră spartă
- Lucrări de iluminat al intersecțiilor

3. Contestatorul arată că anexat răspunsului la solicitările de clarificări a depus devizul Intersecție ... - Deviz Suprastructura cu corectarea la art. 5 DA06B1 și art. 10 TRA01A40 a cantităților conform listei de cantități.

Contestatorul precizează că prin cererea de clarificări s-a solicitat clarificarea a 3 poziții, în fapt cele trei poziții erau cuprinse în două devize respectiv: deviz Intersecție ... - Suprastructura - art. 5 DA06B1 și art. 10 TRA01A40 și deviz Intersecție ... - Suprastructura art. 10 TRA01A40. Ambele devize refăcute, cu corectarea cantităților conform listei de cantități, au fost anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

Deoarece prin corectarea cantităților a mărit de la 404.25 mc la 440.25 mc și 1003 to la 1235.007 to, respectiv a scăzut de la 1235 to la 1149.687 to (rezultând o diferență în plus de 36 mc și 146 to), contestatorul susține că propunerea sa financiară nu s-a schimbat, acest aspect fiind expres învederat autorității contractante.

Totodată, contestatorul menționează că îndreptarea acestor erori le-a încadrat la abateri minore, apreciind că se încadrează prevederilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

4. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă apreciază oferta societății sale inacceptabilă pentru motivul că nu s-a prezentat centralizatorul refăcut al ofertei.

Pe de o parte, contestatorul susține că nu i s-a solicitat să refacă centralizatorul ofertei, iar pe de altă parte contestatorul apreciază că nu era necesară refacerea centralizatorului ofertei, întrucât oferta nu s-a modificat în niciun fel.

Astfel, contestatorul precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat propunerea financiară depusă inițial, așa cum a menționat și în cadrul răspunsului, valoarea ofertată rămânând aceeași.

Când a arătat că dispozițiile alin. (8) ale art. 134 din HG nr. 395/2016 îi sunt aplicabile, s-a referit la faptul că răspunsul societății sale/clarificările aduse se încadrează la situațiile de excepție prevăzute la alin. (8) din cadrul aceluși articol antementionat, respectiv micile erori cu privire la cantitățile ofertate nu reprezintă o modificare a conținutului propunerii tehnice sau financiare.

Contestatorul arată că alin. (8) și (9) ale art. 134 din HG nr. 395/2016 clarifică ce se înțelege prin abatere tehnică minoră, respectiv:

"(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;*
- b) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;*
- c) *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*
- d) *modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;*
- e) *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.*

Contestatorul precizează faptul că, chiar dacă formal răspunsul societății sale și depunerea ulterioară a devizelor corectate pentru Intersecție ... - Deviz Suprastructura art. 5 DA06B1 și art. 10 TRA01A40 și devizul Intersecție ... cu ... Suprastructura art. 10 TRA01A40 ar putea fi considerate modificare a propunerii tehnice, această modificare se încadrează în cazurile de excepție amintite anterior, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei. Pe cale de consecință, modificarea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, ceea ce conform alin. (7) al art. 134 din HG nr. 395/2016 reprezintă o situație de excepție, care înlătură aplicabilitatea alin. (6) al aceluiași articol.

Având în vedere aceste considerente, contestatorul apreciază că clarificările societății sale au fost transmise în timp util și au fost mai mult decât lămuritoare, motiv pentru care autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta societății sale inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că oferta societății sale de 14.670.817,65 de lei este mult mai mică decât oferta câștigătoare de 15.190.553,16 lei.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și:

- *anularea comunicării nr. 10089/22.04.2020 privind rezultatul procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ;*
- *reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice.*

Prin adresa nr. 10568/04.05.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 16968/04.05.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând:

- *în principal, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de către contestator, în temeiul art. 61¹ potrivit căruia: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49. sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...);”;*

- în subsidiar, pronunțarea unei decizii care să conțină respingerea ca nefondată a contestației formulate de către operatorul economic SC SRL, prin menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 10089/22.04.2020 și a raportului procedurii nr. 10076/22.04.2020.

Autoritatea contractantă arată că a procedat la respingerea ca neconformă a ofertei financiare a operatorului economic SC SRL, ca urmare a răspunsurilor neconcludente la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin adresa cu nr. 7598/12.03.2020, după cum urmează:

Ofertantul a transmis răspunsul indicat de către acesta în contestația formulată, la solicitările de clarificare, prin care:

1. A prezentat un tabel cu cheltuielile indirecte, în conformitate cu prevederile normativului P91/1-02 aprobat de MLPAT furnizând valori ce nu pot fi verificate, conform unui act normativ care nu mai este în vigoare la acest moment (de exemplu cheltuieli generale diferite = 53.354,97 lei).

2. A menționat că lucrările executate de asociat vor fi:

- Execuția podețelor
- Lucrări de terasamente și săpături
- Așternere balast și piatră spartă
- Lucrări de iluminat intersecții.

Nu s-a prezentat un centralizator al lucrărilor executate de asociat.

3. A prezentat refăcute devizele pentru:

a) Obiect Intersecție ...

Deviz Suprastructura

b) Obiect Intersecție ...

Deviz Suprastructura

Nu s-a prezentat deviz Obiect intersecție ...

Deviz Suprastructura

4. Nu a prezentat centralizatorul refăcut al ofertei,

5. A prezentat Act adițional nr. 2 la Polița seria AX nr 076865 din 15.11.2019 până în data 22.05.2020.

Întrucât ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, fiind în situația prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Argumentare

1. Autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat un tabel cu cheltuielile indirecte, în conformitate cu prevederile normativului P91/1-02 aprobat de MLPAT furnizând valori ce nu pot fi verificate (de exemplu cheltuieli generale diferite - 53.354,97 lei), însă așa cum un operator economic este necesar a fi informat cu privire la legislația în vigoare pe care își întemeiază oferta, autoritatea aduce la cunoștința Consiliului că Normativul P91/1-02, aprobat prin ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, nu mai este în vigoare în prezent, în vigoare fiind la acest moment HOTĂRÂREA nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Acest normativ a fost folosit pentru justificarea cheltuielilor indirecte, justificare ce a fost luată în considerare de comisia de evaluare, dar ofertantul nu a prezentat modul de calcul al cheltuielilor, ci a înșiruit o serie de valori, fără a prezenta nicio justificare a acestora, având în vedere că valorile prezentate sunt foarte precise.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că, chiar și în condițiile în care s-ar lua în considerare Anexa nr. 6 privind Structura și conținutul cheltuielilor indirecte aferente Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1- 02, este necesar să conțină detalierea cheltuielilor indirecte bazată pe datele reale rezultate din balanța contabilă a persoanei juridice, după cum urmează:

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente;

2. Cote de cheltuieli indirecte aferente unității componente;

3. Amortizarea mijloacelor fixe de interes general;

4. Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații

5. Cheltuieli cu protecția muncii

6. Dobânzi bancare

8. Perisabilități în cadrul normelor aprobate

9. Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuițiilor totale ale acestor muncitori

10. Cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.)

11. Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului

12. Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor

13. Cheltuieli cu transportul muncitorilor

14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări

15. Cheltuieli de protocol

16. Cheltuieli pentru reclame, pliante

17. Cheltuieli pentru școlarizare

18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

B. Cheltuieli administrativ-gospodărești

1. Furnituri de birou

2. Cărți, reviste și abonamente

3. Cheltuieli PTTR

4. Alte cheltuieli de birou

5. Detașări, transferări

6. Deplasări în țară

7. Deplasări în străinătate

8. Materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe

9. Reparații curente la clădiri și alte mijloace fixe

10. Reparații capitale la clădiri
11. Materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor
12. Uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc
13. Cheltuieli pentru încălzit
14. Energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ gospodărești
15. Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești
16. Alte cheltuieli pentru întreținere și gospodărie

C. Cheltuielile neproductive

1. Pierderi din întreruperi din cauze interne și externe
2. Lipsuri de inventar la mijloacele circulante din magazinele unității peste normele legale de perisabilități
3. Alte cheltuieli neproductive

C. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții

1. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții

Având în vedere că ofertantul a calculat valoarea cheltuielilor indirecte la procentul de 5% din tabelul depus nu rezultă detalierea acestor costuri, astfel încât comisia de evaluare a considerat că informațiile furnizate nu sunt suficiente astfel încât să justifice suma de 733.540,88 lei.

Cu privire la exemplul „cheltuieli generale diferite- 53.354,97 lei”, autoritatea contractantă subliniază Consiliului că nu este fortuit, ținând cont de faptul că ofertantul include în tabelul cheltuielilor indirecte, cheltuieli care fac parte conform normativului menționat de către acesta, din categoria Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, apoi la finalul enumerării din tabel adaugă o nouă categorie denumită cheltuieli generale diferite, care este de fapt absorbită de pozițiile prevăzute anterioare, ceea ce a condus la o sumă de 53.354,97 lei care nu poate fi justificată, determinând o suplimentare nejustificată a sumei.

De asemenea, valoarea de 80.525,94 prevăzută ca și "cheltuială indirectă cu muncitori" este nejustificată, având în vedere că localitatea Șimand are sediul în proximitatea orașului ..., aproximativ 18 km, iar nejustificarea detaliată a costurilor a condus comisia la concluzia neconcludenței acestui cost de cheltuială indirectă.

Valoarea de 508.569,97 lei, reprezentând salarii personal TESA, cheltuieli cu paza, cote aferente salarii etc., nu a fost considerată concludentă în absența unor detalii, care ar fi fost necesar să fie calculate în similaritate cu următoarea formulă:

Personal	Persoane	Salariu	Cote	Luni	Total
----------	----------	---------	------	------	-------

Șef șantier		X	Y	Z	?
-------------	--	---	---	---	---

CQ

SSM

RTE

Laborator

Alt personal

din care să rezulte concret fundamentarea cheltuielilor de acest tip.

Autoritatea contractantă arată că a aplicat același principiu al neconcludenței și pentru cheltuielile de iluminat în valoare de 22.594 lei, pe care nu le-a regăsit ca detaliate și în concluzie ca nefundamentate.

Pentru ansamblul acestor considerente, comisia a declarat neconcludența răspunsului cu privire la întreaga categorie a cheltuielilor indirecte.

2. Autoritatea contractantă arată că ofertantul a menționat că lucrările executate de asociat vor fi:

- Execuția podețelor
- Lucrări de terasamente și săpături
- Așternere balast și piatră spartă
- Lucrări de iluminat intersecții, însă nu a prezentat un centralizator al lucrărilor executate de asociat.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul în calitate de contestator care susține că autoritatea contractantă nu a solicitat un centralizator al lucrărilor executate de către asociat, ci s-a cerut doar detalierea lucrărilor ce vor fi executate, s-a aflat într-o gravă confuzie prin neînțelegerea clarificării solicitate, fiind o evidență de ordinul întocmirii ofertelor, că lucrările executate de către asociat, nu pot fi detașate decât prin intermediul unui centralizator.

Centralizatorul lucrărilor realizate de către asociat se subordonează acelorași reguli ale documentației tehnico-economică ce se elaborează într-o acțiune de întocmire a devizului pe categorii de lucrări.

În funcție de momentul elaborării documentației tehnico-economice aceasta se structurează, fapt din care rezultă fără echivoc că operatorul economic ar fi trebuit să înțeleagă fără lămuriri suplimentare că detalierea lucrărilor este echivalentă cu elaborarea efectivă a devizului pe categorii de lucrări.

Devizul pe categorii de lucrări este piesa scrisă din cadrul documentației economice prin care se determină valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor de resurse din articolele de lucrări și a prețurilor unitare ale acestor resurse.

Devizul pe categorii de lucrări se elaborează pe baza listelor cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii, pe capitale și subcapitole de lucrări.

3. Autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul nu a prezentat deviz Obiect Intersecție

Astfel, autoritatea menționează că deși comisia de evaluare a solicitat explicit prezentarea acestui deviz revizuit, având în vedere că au fost ofertate cantități diferite față de caietul de sarcini, ofertantul nu l-a prezentat.

4. De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul nu a prezentat centralizatorul refăcut al ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că, chiar dacă nu s-ar solicita de către comisia de evaluare în mod expres prezentarea acestui centralizator, având în vedere că au fost ofertate cantități diferite față de caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a prezenta centralizatorul ce a suferit modificări.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că nu a fost necesară depunerea unui centralizator al ofertei, atâta timp cât oferta nu s-a

modificat și autoritatea contractantă nu a cerut, autoritatea solicită Consiliului să constate că, în concluzia celor expuse anterior, este inherentă redepunerea unui centralizator refăcut de către ofertantul-constatator, chiar și în condițiile în care s-ar fi subordonat cerințelor de clarificări ale autorității contractante, depunerea unui centralizator refăcut în contextul unor modificări de articole este imperativă, chiar dacă nu se modifică valoarea propunerii financiare.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină rezultatul atribuirii rezultat în consecința derulării procedurii de achiziție, autoritatea demonstrând în cele expuse anterior probitatea deciziilor luate, imparțialitate, obiectivism și conduită ireproșabilă în respectarea principiilor achizițiilor publice, ținând cont de precizia întocmirii documentației tehnico-economice pe care ofertantul-contestator nu a respectat-o.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233122-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 29941/18.11.2019, s-a consemnat depunerea a 5 oferte.

În raportul procedurii nr. 10076/22.04.2020, s-a consemnat respingerea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 15.190.553,16 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabile a ofertelor comunicată prin adresele nr. 10085/ 22.04.2020 și nr. 10089/22.04.2020, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., conexate.

Referitor la excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât:

- SC SRL în urma solicitărilor CNSC nr. ..., a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. ... din 04.05.2020, în cuantum de 35.000,00 lei, și recipisa de consemnare nr. ... din 06.05.2020, în cuantum de 53.000,00 lei, emise de CEC Bank - Sucursala, cu respectarea dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016;

- SC SRL, în urma solicitării CNSC nr. 16721/795-C10/30.04.2020, a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 828 din 04.05.2020, în cuantum de 88.000,00 lei, emisă de Banca Comercială Română SA, cu respectarea dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10085/22.04.2020, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă ca

inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru faptul că ofertantul are datorii restante la bugetul de stat, iar terțul susținător se află în insolvență și nu a prezentat un plan de reorganizare sustenabil.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa de solicitare de clarificări nr. 8958/30.03.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție conform DUAЕ, printre care: *„certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) la momentul prezentării acestora”*; termenul limită de răspuns a fost stabilit pentru data de 10.04.2020.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că în data de 10.04.2020, SC SRL a depus certificatul fiscal nr. 6096/31.03.2020, din care rezultă creanțe fiscale către bugetul de stat în valoare de 42.233 lei și 2.253 lei accesorii (penalități), creanțe fiscale scadente la data de 29.02.2020 (total 44.486 lei).

În data de 16.04.2020, după expirarea termenului limită de răspuns stabilit de autoritate, SC SRL a transmis pe adresa de e-mail a autorității contractante niște ordine de plată de la CEC Bank privind achitarea sumelor datorate.

Însă, ordinele de plată transmise online autorității nu poartă viza instituției bancare, un document oficial valid sau o dovadă certă neputând fi eliberată decât de organul fiscal (ANAF), prin emiterea unui certificat care să ateste absența creanțelor fiscale.

Prin urmare, cu atât mai mult cu cât răspunsul la clarificări a fost transmis cu 6 zile după termenul fixat, Consiliul apreciază că SC SRL nu a îndeplinit criteriul de calificare stabilit în documentația de atribuire privind certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) la momentul prezentării acestora; în acest sens, sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, existența acestor creanțe fiscale fiind certă la data de 10.04.2020, motiv evident de respingere a ofertei.

Plata ulterioară a creanțelor fiscale nu îl exonerează pe ofertant de neîndeplinirea cerințelor de calificare privind lipsa datoriilor fiscale către bugetul de stat la data de 10.04.2020, iar o eventuală clarificare suplimentară ar fi încălcat principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă avea posibilitatea să ceară lămuriri/informații suplimentare cu privire la motivele de excludere ulterioare, Consiliul apreciază că nu este vorba despre lămuriri, ci de neîndeplinirea clară a unui criteriu de calificare, care conduce la situația excluderii potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016; o solicitare suplimentară ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatorului.

Consiliul nu va reține ca fiind pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora, prin OUG nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare ar fi fost exonerat de la aceste plăți, întrucât potrivit actului normativ intrat în vigoare la data de 21 martie 2020: *„(1) Pentru*

obligățiile fiscale scadente începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență (21 martie 2020) și neachitate până la încetarea, potrivit alin. (4), a măsurilor prevăzute de prezentul articol nu se calculează și nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform Codului de procedură fiscală, aprobat prin Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare”.

Potrivit informațiilor din documentelor depuse, SC SRL figurează în evidentele fiscale cu obligații bugetare restante la data de 29.02.2020, iar scutirea instituită prin ordonanță se aplică pentru scadențe de la data de 21 martie 2020 și vizează exclusiv penalitățile, nu debitul principal.

Consiliul nu va mai analiza motivul de respingere legat de terțul susținător, având în vedere caracterul clar inacceptabil al ofertei SC SRL.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale sus menționate și a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL pentru neîndeplinirea criteriului de calificare privind lipsa datoriilor restante (cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției), criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10089/22.04.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare ce i-a fost transmisă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin adresa de solicitare de clarificare nr. 7598/12.03.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat SC SRL clarificări privind următoarele aspecte din oferta sa:

- detalierea explicită a cotei de cheltuieli indirecte de 5%,
- detalierea lucrărilor ce vor fi executate de asociat conform contractului de asociere,
- clarificarea unor inadvertențe din cadrul propunerii financiare privind o serie de devize.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 8315/18.03.2020, prezentând un tabel cu cheltuielile indirecte, în conformitate cu prevederile normativului P91/1-02 aprobat de MLPAT cu Ordinul nr. 1568/15.10.2002, ordin care nu mai este în vigoare în prezent, în vigoare fiind la acest moment HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

De asemenea, în cadrul tabelului prezentat ofertantul a enumerat o serie de valori, fără însă a prezenta justificarea și detalierea acestora și nici modul de calcul al acestor cheltuieli, așa cum se solicitase în adresă.

Din tabelul depus, nu rezultă detalierea acestor costuri, astfel încât autoritatea contractantă a considerat că informațiile furnizate nu sunt

suficiente pentru a justifica suma de 733.540,88 lei – total cheltuieli indirecte.

Cheltuielile indirecte cu muncitorii, salarii personal TESA, cheltuieli cu paza, cote aferente salarii precum și cheltuielile de iluminat (în valoare de 22.594 lei) nu au fost prezentate calcule și explicații din care să rezulte concret fundamentarea cheltuielilor de acest tip; nici suma de 53.354,97 lei, reprezentând cheltuieli generale diferite, nu a fost justificată.

În ceea ce privește lucrările ce vor fi executate de asociatul său, SC TEHNODOMUS SRL, în conformitate cu acordul de asociere nr. 10/18.11.2019, ofertantul doar a enumerat lucrările executate de asociat (execuția podețelor, lucrări de terasamente și săpături, așternere balast și piatră spartă și lucrări de iluminat intersecții), însă nu a prezentat un centralizator valoric și nicio explicație privind valoarea lucrărilor executate de asociat, ci doar le-a enumerat.

În acest sens nu era necesară nicio lămurire suplimentară din partea autorității contractante, având în vedere textul destul de clar al solicitării de clarificare.

Consiliul nu va mai analiza aspectele privind inadvertențele legate de deaze, având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei SC SRL.

[art. 209](#) Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 conform căruia: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...