CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, ..., CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 5916/24.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44999/24.10.2017, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, Cod de Înregistrare Fiscală nr. …, reprezentată legal prin dl. … în calitate de Director General ... SA - …, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 20273/12.10.2017, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă a contractului sectorial având ca obiect „Servicii de dezvoltare a unei aplicații de plată a titlurilor de călătorie prin servicii de telefonie mobilă și carduri bancare”, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care entitatea contractantă a respins notificarea prealabilă nr. 5792/17.10.2017 și anularea răspunsului entității contractante nr. 21018/19.10.2017 la notificarea prealabilă;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SA a fost declarată necâștigătoare și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, anularea tuturor actelor ce au stat la baza deciziei, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea adresei nr. 20273/12.10.2017, precum și a celorlalte adrese similare comunicate celorlalți ofertanți;
- anularea raportului procedurii nr. 20168/11.10.2017;
- reluarea procedurii de achiziție sectorială.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de SC ... SA, formulată împotriva deciziei autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, precum și a deciziei prin care autoritatea contractantă a respins notificarea prealabilă formulate, solicitând următoarele:

- anularea deciziei prin care entitatea contractantă a respins notificarea prealabilă nr. 5792/17.10.2017 și anularea răspunsului entității contractante nr. 21018/19.10.2017 la notificarea prealabilă;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SA a fost declarată necâștigătoare și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, anularea tuturor actelor ce au stat la baza deciziei, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea adresei nr. 20273/12.10.2017, precum și a celorlalte adrese similare comunicate celorlalți ofertanți;
- anularea raportului procedurii nr. 20168/11.10.2017;
- reluarea procedurii de achiziție sectorială.

Prin contestație se formulează critici cu privire la ofertele clasate pe locurile I și II, respectiv cele ale Asocierii SC ... SRL, declarată câștigătoare a procedurii cu prețul cel mai scăzut, și Asocierii SC ... SRL, care s-a clasat pe locul II.

În această situație de fapt, contestatoarea consideră decizia entității contractante este nelegală având în vedere următoarele:

1. Entitatea contractantă a emis decizia de atribuire a contractului cu încălcarea prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Prin răspunsul la notificarea prealabilă formulată, entitatea contractantă consideră că prețul ofertat de asocierea câștigătoare nu este neobișnuit de scăzut, folosind ca argument că asocierea situată pe locul al doilea a ofertat un preț apropiat cu cel al Asocierii SC ... SRL.

Față de acest argument, contestatoarea afirmă că evaluarea prețurilor ofertate în cadrul procedurilor de achiziție publică nu se realizează după criteriul conform căruia doi sau mai mulți ofertanți au depus oferte financiare apropiate, ci după cu totul alte criterii (prețurile pieței, buletine oficiale, statistici etc.). De asemenea, apreciază că entitatea contractantă a declarat soluția tehnică ca fiind conformă, în mare parte, pe baza declarațiilor ofertantului. Or, o asemenea modalitate de evaluare vine în contradicție cu obligația comisiei de evaluare de a se asigura că ofertantul poate îndeplini contractul la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Întrucât entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților clsați pe primele două locuri, prin care aceștia și-au completat propunerea tehnică cu un modul, deci cu servicii suplimentare față de cele conținute în propunerea tehnică și financiară inițiale, petenta apreciază că nu este posibil să fi intervenit modificări sau completări doar în propunerile tehnice, fără ca aceastea să nu fi produs niciun impact asupra propunerii financiare. Într-o asemenea situație, pot fi incidente și dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. d) din Norme conform cărora

o ofertă este inacceptabilă și neconformă dacă *"propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice".*

Conform raportului procedurii, Asocierea SC ... SRL a depus o propunere financiară de 255.000 lei, Asocierea SC ... SRL o propunere de 279.113,76 lei, iar propunerea ... SA a fost de 455.096,40 lei.

Referindu-se la valoarea estimată a contractului, de 475.000 lei, petenta apreciază că prețurile ofertate de ceilalți doi ofertanți sunt neobișnuit de scăzute, situație în care, conform prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă este obligată să ceară clarificări cu privire la acest preț.

Se învederează că, în raportul procedurii sunt menționate clarificările solicitate ofertanților, însă dar printre acestea nu se regăsește nicio cerere de clarificare sau justificare în privința prețului, care să fi fost adresată ofertanților clasați pe primele 2 locuri, respectiv Asocierea SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL

În acest context, contestatoarea consideră că prețurile neobișnuit de scăzute pot fi rezultatul și a faptul că cele două asocieri au depus propuneri tehnice incomplete, respectiv nu au avut în vedere și nu au ofertat anumite soluții și cerințe tehnice. În aceste condiții, se impune anularea deciziei de atribuire a contractului și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia sau subsecvente și reluarea procedurii de la momentul cererii de clarificări.

2. În opinia petentei, entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deoarece, în timp ce a solicitat ... S.R.L. i-a solicitat clarificări în sensul definirii și detalierii unor aspecte și informații care se regăsesc în propunerea tehnică depusă inițial, aspecte referitoare la integrarea cu sistemul de taxare existent, celorlalți doi ofertanți le-a solicitat completarea cu informații care nu se regăseau inițial în propunerea tehnică. În opinia contestatoarei folosiți de entitatea contractantă în solicitările de clarificări conduc la concluzia că nu au fost respectate prevederile HG nr. 394/2016.

În contestație se arată că la pct. 2.3 din raportul procedurii sunt menționate clarificările solicitate referitoare la propunerile tehnice ale ofertanțilorclasați pe primele două locuri.

Astfel Asocierii SC ... SRL i-au fost solicitate următoarele:

- să prezinte soluția tehnică prin care va realiza preluarea automată a planificărilor, având în vedere cerința de la pct. 7.1. alin. (3) din caietul de sarcini;

- să prezinte modul de blocare al validatoarelor, având în vedere cerința de la pct. 7.1. alin. (6) din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă a solicitat Asocierii SC ... SRL:

- să prezinte soluția tehnică prin care va realiza preluarea automată a planificărilor, având în vedere cerința de la pct. 7.1. alin. (3) din caietul de sarcini;

- să precizeze dacă respectă cerințele de la cap. 7 Cerințe tehnice și funcționale, respectiv cerințele de la alin. (4), (5), (6) și (8).

Contestatoarea apreciază că prin cererile adresate celor doi ofertanți și, în special ofertantului declarat câștigător, entitatea contractantă a depășit cadrul unor clarificări, deoarece aceste cereri au dus la modificarea și completarea propunerii tehnice, care altfel ar fi fost incompletă și ar fi trebuit respinsă pe acest motiv. În opinia contestatoarei, așa cum a procedat, entitatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea celorlalți doi ofertanți, care, probabil, la momentul depunerii ofertelor nu aveau pregatită o asemenea soluție tehnică, acordându-le astfel posibilitatea să o realizeze până la data depunerii răspunsurilor la cererile de clarificare.

În cazul ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă a solicitat completarea ofertei financiare prin depunerea Declarației de acceptare a condițiilor contractuale, de unde rezultă că oferta Asocierii SC ... SRL a fost incompletă.

În opinia contestatoarei, modificările aduse prin clarificări de către cele două asocieri ofertante (respectiv, suplimentarea propunerii tehnice cu informații care nu au fost cuprinse în propunerea tehnică inițială și echivocul cu privire la îndeplinirea unor cerințe expres menționate de documentația de atribuire) nu pot fi încadrate, în opinia contestatoarei, în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unor abateri tehnice minore, în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin. (6) – (8) din HG nr. 394/2016.

În aceste condiții, petenta apreciază că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și, în consecință, se impune anularea deciziei de atribuire a contractului cu toate actele ce au stat la baza acesteia sau subsecvente, reluarea procedurii de la momentul deschiderii ofertelor și declararea celor două oferte ca fiind neconforme.

3. O ultimă critică vizează faptul că, prin atribuirea acestui contract în condițiile care reies din raportul procedurii, autoritatea contractantă împreună cu ofertantul declarat câștigător încălcă drepturile de autor și conexe ale .... Având în vedere că, așa cum rezultă din caietul de sarcini, modulul de plată prin sms și card bancar trebuie să se integreze cu sistemul de taxare existent la entitatea contractantă și, de asemenea, plata prin sms/card bancar trebuie să poată fi blocată în momentul în care controlorul deschide sesiunea de control la oricare din validatoarele instalate în vehicul, acest fapt este posibil prin intermediul aplicației instalate la bordul fiecărui mijloc de transport în comun al entității contractante. În vederea blocării validatoarelor pentru noua modalitate de validare - SMS sau card bancar - este necesară modificarea aplicației existente pe validator.

Sistemul de taxare autonomă, aplicația de back-office, aplicația instalată la bordul autovehiculelor de transport în comun, aplicația de taxare autonomă controlori, precum și cea de casierie, au fost implementate pentru autoritatea contractantă în temeiul Contractului nr. 222 din data de 12.11.2007, de către ... (actual ... SA), parte a Asocierii

formate din ... ..., ..., ..., ...care a semnat contractul cu entitatea contractantă.

În vederea integrării situațiilor financiare/vânzări de titluri în sistemul de taxare automată existent în cadrul entitatății contractante este necesară cunoașterea în detaliu a sistemului din punct de vedere tehnic, precum și a componentelor software implementate pentru raportarea situațiilor financiare, a vânzărilor, a validărilor și a inspecțiilor. Pentru realizarea integrării și pentru stabilirea corectă a prețului privind integrarea cu sistemul existent, este necesară cunoașterea structurii datelor și a rapoartelor care trebuie transmise, precum și modalitatea de transmitere a datelor. De asemenea, pentru a face această integrare trebuie modificate/adăugate câmpuri în baza de date existentă, acest lucru putând periclita rapoartele existente dacă nu este făcută corespunzător.

În opinia petentei, aceste modificări, precum și integrarea cu rapoartele existente, poate fi realizată doar cu suportul implementatorului soluției, iar costurile privind integrarea nu pot fi estimate real fără a ști exact cum poate fi făcută această integrare și ce efort implică integrarea rapoartelor. De asemenea, conform caietului de sarcini, noua modalitate de plată cu sms/card bancar trebuie să fie compatibilă cu vechiul sistem de taxare, iar acest lucru necesită cunoașterea la nivel tehnic a sistemului de taxare existent precum și modalitatea de integrare cu acesta, fiind necesar suportul celor care au implementat sistemul pentru a putea face o estimare corectă.

Conform art. 9.2 și 9.3 din Contractul nr. 222, achizitorul, respectiv entitatea contractantă, nu a dobândit niciun drept de proprietate intelectuală asupra produselor ce fac obiectul contractului, achizitorul beneficiind doar de dreptul exclusiv de utilizare a sistemului. Orice intervenție asupra aplicațiilor, de modificare, integrare cu alte module, aplicații, soluții poate fi realizată de către entitatea contractantă numai cu acordul deținătorului drepturilor de autor și/sau conexe, în speță ... SA și cu suportul acestuia.

Se subliniază că Asocierile SC ... SRL și SC ... SRL nu au contactat deținătorul drepturilor de autor pentru a putea realiza o propunere financiară și o propunere tehnică reală, în care să fie cuprins și suportul care trebuie acordat de deținătorul drepturilor de autor și conexe asupra sistemului, ceea ce ar justifica prețul scăzut ofertat.

De asemenea, cele două asocieri nu au solicitat niciun fel de clarificări de la autoritatea contractantă cu privire la posibilitatea de a accesa sistemul de taxare cu care trebuie integrate serviciile ce ar urma a fi furnizate, astfel că propunerile depuse de acestea nu pot fi reale și nu pot conduce la realizarea corespunzătoare a serviciilor ce fac obiectul procedurii.

Față de cele arătate mai sus, SC ... SA solicită admiterea contestației și, în consecință, dispunerea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a acestei decizii.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 45413/C4-3845/26.10.2017, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 3222/30.10.2017, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45959/30.10.2017, prin care apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare, formulată în urma analizei și evaluării ofertelor .

Față de prima critică a contestatoarei, entitatea contractantă precizează că oferta asocierii câștigătoare nu a avut un preț neobișnuit de scăzut, drept dovadă că asocierea clasată pe locul II a avut un preț asemănător.

Aceasta precizează că a estimat valoarea contractului având în vedere o soluție asemănătoare cu cea a ..., însă, după evaluarea propunerilor tehnice, a concluzionat că există și alte soluții la care entitatea nu s-a gândit. În plus, precizează că a ținut cont de toate datele din ofertă, asigurându-se că ofertanții vor îndeplini parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește a doua critică prezentată în contestație, entitatea contractantă arată că, în procesul de evaluare a propunerilor tehnice, a considerat că se impune solicitarea unor clarificări ofertanților declarați admiși în această fază, în vederea înțelegerii și evaluării cât mai corecte a propunerilor tehnice prezentate. Entitatea menționează că, prin solicitarea declarației de acceptare a condițiilor contractuale, nu a încălcat legislația în vigoare, apreciind că, în cadrul contestației, ... face mai multe presupuneri cu care aceasta nu este de acord.

Contrar celor susținute de contestatoare, entitatea precizează că prin clarificările solicitate nu a urmărit decât să înțeleagă mai bine soluțiile adoptate de ofertanți, inclusiv de ..., care ar putea fi considerate, prin analogie, că și-a modificat propunerea tehnică.

Referitor la cea de-a treia critică, entitatea apreciază că nu lezează în niciun fel drepturile de proprietate intelectuală ale ofertantului ..., acesta putând să facă ce dorește cu produsul rezultat în urma procedurii. Mai mult, conform art. 9.3 *Achizitorul beneficiază de dreptul exclusiv de utilizare a sistemului pe teritoriul Municipiului ..., Furnizorul putând opera în sistem la cererea sau cu acordul expres al Achizitorului*, din acest articol reieșind că furnizorul poate interveni în sistem la cererea sau cu acordul expres al achizitorului.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că nu a încălcat legislația în vigoare și apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare prin care oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, clasată pe locul I, a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 47190/07.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 47190/07.11.2017, SC ... SRL a formulat și depus concluzii scrise
în replică la punctul de vedere nr. 45959/30.10.2017, formulat de entitatea contractantă, prin care reiterează solicitările cuprinse în contestația formulată, întrucât entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 139 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 394/2016, respectiv

nu s-a asigurat că ofertele tehnice propuse de asocierile SC ... SRL și SC ... SRL îndeplinesc cerințele minime solicitate prin fișa de date.

Potrivit pct. IV. 4.1) din fișa de date, propunerea tehnică va conține comentarii și specificații tehnice pentru serviciile conținute în caietul de sarcini nr. 12072/20.06.2017, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, precum și alte documente solicitate prin caietul de sarcini nr. 12072/20.06.2017.

Propunerile tehnice ale Asocierii SC ... SRL și Asocierii SC ... SRL sunt elaborate cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, deoarece nu descriu și nu demonstrează în niciun fel modul în care sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, fără a fi prezentate și argumentate soluțiile ofertate.

Cele două asocieri nu oferă niciun fel de argument tehnic referitor la modul de implementare al funcționalităților ce ar fi trebuit dezvoltate în cadrul aplicațiilor, ci se mulțumesc prin a afirma că sunt capabili să îndeplinească cerințele autorității contractante.

Cu titlu de exemplu contestatoarea menționează din oferta tehnică depusă de Asocierea SC ... SRL:

1. Cerința caiet de sarcini, art. 7.1 Mod funcționare:

- Sistemul de plată a titlurilor de călătorie prin servicii de telefonie mobilă trebuie să fie compatibil cu sistemul de taxare automată existent în cadrul ....

Răspuns: *Conform. Platforma este compatibilă cu alte tipuri de software și nu necesită modificarea acesteia pentru a fi folosită.*

Concluzie: ofertantul câștigător nu ia în calcul integrarea cu sistemul de taxare existent în vederea realizării compatibilității cu acesta, ci doar consideră că nemodificarea lui este suficientă pentru a fi compatibil.

2. Cerința caiet de sarcini, art. 7.1 Mod funcționare:

- Accesul la situațiile financiare/vânzări de titluri de călătorie vândute se va face printr-o aplicație dedicată, ierarhizată pe nivele de acces. Acest modul va trebui să integreze situațiile financiare/vânzări de titluri în sistemul de taxare automat existent în cadrul ... în sprijinul realizării deconturilor către Primăria Municipiului ... și a Asociației Metropolitane.

- Răspuns: *Conform. Situațiile financiare vor fi disponibile în aplicația back office. Aceasta este o aplicație de tip ERP care se poate integra ușor cu alte aplicații cu ajutorul sistemul REST. Mai multe informații despre această aplicație sunt date la cerințele specifice din capitolul VIII.*

Concluzie: Nu se regăsește nimic legat de modalitatea de integrare nici în capitolul VIII și nici în răspunsul dat.

3. Cerința caiet de sarcini, art. 7.2:

- Blocarea achiziției de titluri de călătorie prin sms/aplicație mobile în mijlocul de transport în care se face controlul se va realiza prin scanarea unei etichete QR, care va conține codul unic de identificare al autovehiculului, sau prin selectarea acestuia dintr-o listă.

- Răspuns: *Conform. În cazul începerii unui control se va folosi aplicația pentru scanarea unui cod QR vizibil în autovehicule. Dacă acest cod nu este disponibil se va selecta autovehiculul dintr-o listă limitată la autovehiculele care sunt pe traseu.*

Concluzie: se observă că în cadrul răspunsului oferit nu este specificat nimic legat de blocarea achiziției de titluri de călătorie și modul în care se va face aceasta, așadar aceștia nu răspund cerinței.

În opinia petentei, având în vedere că a realizat și implementat sistemul automat de taxare pentru entitatea contractantă, deține drepturi de autor și de proprietate intelectuală asupra acestuia și consideră că orice intervenție (inclusiv integrarea) asupra sistemului fără consimțământul și ajutorul său specializat, va crește gradul de vulnerabilizare al aplicației de taxare, devenind foarte posibil ca sistemul de taxare să fie fraudat.

Față de aceste considerente, învederează că își menține punctul de vedere și solicitările expuse în contestația formulată și solicită admiterea acesteia având în vedere și argumentele prezentate prin concluziile scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016, o procedură de atribuire simplificată-într-o singură etapă, a contractului sectorial având ca obiect „Servicii de dezvoltare a unei aplicații de plată a titlurilor de călătorie prin servicii de telefonie mobilă și carduri bancare”, cod CPV 72212481-4 Servicii de dezvoltare de software pentru vânzări sau marketing (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 409163/12.07.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 475.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 25066/DC-AP/22.09.2017, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 20168/11.10.2017, clasamentul procedurii a fost următorul: I. Asocierea SC ... SRL – 255.000 lei, II. Asocierea SC I... SRL- 279.113,76 lei și III. SC ... SRL – 455.096,40 lei.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 5792/17.10.2017 la care entitatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 21018/19.10.2017, comunicând că nu va dispune măsuri de remedire.

Prin contestația de față, SC ... SRL formulează critici cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al primelor două oferte, cu privire la ofertele tehnice depuse de ofertanții clasați pe primele locuri și cu privire la încălcarea drepturilor de autor și conexe de către autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător.

Pentru început, Consiliul va analiza criticile formulate împotriva ofertei câștigătoare depusă de Asocierea SC ... SRL.

Prima critică pe care o va analiza Consiliul va fi cea împotriva ofertei tehnice depusă de Asocierea SC ... SRL.

Conform pct IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date:

„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 12072/20.06.2017. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează să fie prestate cu cerințele prevazute în caietul de sarcini nr. 12072/20.06.2017.

În acest scop propunerea tehnică va conține comentarii și specificații tehnice pentru serviciile conținute în caietul de sarcini nr. 12072/20.06.2017, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective precum și alte documente solicitate prin caietul de sarcini nr. 12072/20.06.2017."

Contestatoarea susține că solicitările de clarificări față de soluțiile tehnice prevăzute la pct. 7.1. alin. 3 și pct. 7.1.2 alin. 4, 5, 6 și 8 din caietul de sarcini au depășit cadrul unor solicitări de clarificări și au condus la modificarea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător.

Consiliul reține că prevederile caietului de sarcini care au făcut obiectul solicitării de clarificări sunt următoarele:

„7.1 Sistemul va permite preluarea automată a planificării zilnice a autovehiculelor pe linii, permițând actualizarea automată ori de câte ori apar modificări.

7.1.2 Pentru plata prin aplicație mobilă

- În urma acceptării regulamentului de funcționare, va fi trimis automat un email pe adresa furnizată de utilizator, un link care va trebui accesat pentru activarea contului;
- Aplicația mobilă va permite validarea călătoriei prin introducerea codului unic al mijlocului de transport sau prin scanarea unui cod QR;
- Plata titlului de călătorie prin aplicația mobilă se va face cu ajutorul oricărui card bancar care suportă tranzacții electronice;
- Aplicația va permite stocarea în deplină siguranță a datelor cardului bancar".

Consiliul reține că, referitor la aceste cerințe ale caietului de sarcini, în propunerea tehnică Asocierea SC ... SRL a prevăzut următoarele:

- referitor la pct. 7.1: „Conform. Importul de date privind planificarea zilnică a liniilor poate fi făcută fie automat din anumite fișiere saau alte surse de date precum servicii REST, la anumite ore, fie manual. Spre exemplu: În fiecare zi la 3AM se va citi fișierul «planificare.xls» și se vor importa rutele din acest fișier. În etapa de analiză se vor specifica formatele fișierelor sau surselor de date de unde se va face importul."

- Asocierea SC ... SRL a formulat propunerea tehnică referitare la cerința de la pct 7.1.2 alin. 4 împreună cu cerința de la pct 7.1.2 alin. 3 („Pentru a finaliza crearea contului în aplicația WEB utilizatorul va trebui

să își dea acceptul asupra regulamentului de utilizare a serviciului"); formularea din oferta tehnică are următorul conținut:

„Conform: Deși aplicația poate funcționa așa cum este descrisă în aceste două cerințe propunem ca fluxul să fie modificat astfel încât utilizatorul nu va putea completa datele propfilului dacă acesta nu este de acord cu regulamentul de utilizare a serviciului. Astfel acesta nu va pierde timp cu introducerea datelor dacă nu este de acord cu un anumit paragraf din regulament.

Activarea contului și validarea e-mail-ului se va face printr-un cont unic și un link trimis pe adresa de e-mail în continuare după ce utilizatorul a introdus datele."

- pct 7.1.2 alin. 5: „Conform. Călătoria va fi validată fie prin scanarea codului QR sau introducerea codului unic al mijlocului de transport. Se pot în plus face și alte verificări în funcție de locația GPS și traseul ales spre exemplu."

- pct. 7.1.2 alin. 6: „Conform. Utilizatorii vor putea folosi cardul bancar pentru achiziționarea titlurilor de călători.

În plus propunem ca în interiorul aplicației să se poată folosi și sistemul de plată cu SMS, astfel clientul nemaifiind nevoit să scrie manual codul de identificare al autovehiculului. Plata prin SMS din aplicație poate fi folositoare și atunci când utilizatorul nu are conexiune la internet prin telefon."

- pct. 7.1.2 alin. 8: „Conform. Utilizatorii vor avea opțiunea de a salva datele cardului. Datele vor fi salvate criptat cu o cheie unică a aplicației. Specificăm că această opțiune trebuie să permită acest lucru doar pe telefoanele securizate, cele cărora nu li s-a modificat firmware-ul. Un firmware nesecurizat înseamnă acces total la telefon și la datele acestuia inclusiv la cheia de decriptare a datelor salvate."

Consiliul reține în Asocierea SC ... SRL a prezentat în oferta sa tehnică modul de îndeplinire a tuturor cerințelor caietului de sarcini, inclusiv cu privire la cerințele de la pct. 7.1 alin. 93), pct. 7.12 alin. 4, 5, 6 și 8, astfel încât este nefondată critica din contestație privind faptul că prin solicitarea de clarificări entitatea contractantă a permis completarea ofertei.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin solicitarea de clarificări nr. 2831/22.09.2017, entitatea contractantă a cerut Asocierii SC ... SRL, cu privire la îndeplinirea cerințelor de pct. 7.1 alin. (3) din caietul de sarcini, să precizeze „soluția tehnică prin care o să realizați preluarea automată a planificării", iar cu privire la pct. 7.1.2 alin. 4, 5, 6 și 8 să precizeze dacă va respecta întocmai cerințele de pct. 7.2 alin. 1.

Consiliul reține că aceste solicitări de clarificare au fost formulate de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, respectiv:

„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici **sunt incomplete** sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după

caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.”

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

De asemenea, Consiliul constată că și contestatoarei i-au fost solicitate clarificări cu privire la oferta sa tehnică, prin care i s-a cerut să definească și să detalieze din punct de vedere tehnic și funcțional soluția aleasă pentru integrarea cu sistemul de taxare automată existentă la entitatea contractantă.

Consiliul va reține susținerea entității contractate, conform căreia aceste solicitări au fost formulate din dorința entității contractante de a lămuri unele aspecte ale ofertei tehnice.

Așadar, Consiliul nu are niciun indicu rezonabil ca să-l convingă de faptul că, prin solicitarea de clarificări, formulată în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a determinat apariţia unui avantaj evident în favoarea Asocierii SC ... SRL.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge criticile din contestație cu privire la încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 referitoare la oferta tehnică depusă de Asocierea SC ... SRL.

În continuare, Consiliul va analiza critica din contestație privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei reiese că valoarea estimată a procedurii este de 475.000 lei, Asocierea SC ... SRL a ofertat prețul total de 255.000 lei defalcat astfel: plata prin SMS - 100.000 lei, plata cu card bancar -155.000 lei, Asocierea SC ... SRL a prevăzut prețul total de 279.113,76 lei fără TVA, defalcat astfel: plata prin SMS - 69.778,44 lei, plata cu card bancar -209.335.32 lei, iar SC ... SRL a prevăzut prețul total de 455.096,40 lei fără TVA, defalcat astfel: plata prin SMS - 212.975,40 lei, plata cu card bancar – 241.121 lei.

Conform art. 142 din HG nr. 394/2016:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la **preţurile pieţei**, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi **buletine statistice** sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.”

Entitatea contractantă precizează că la estimarea valorii acestui contract a avut în vedere o soluție asemănătoare cu cea prezentată de contestatoare, însă după evaluarea ofertelor, a constatat că pot exista și alte soluții tehnice conforme la care aceasta nu s-a gândit.

De asemenea, așa cum s-a concluzionat mai sus, Consiliul nu a constatat încălcări ale prevederilor legale la evaluarea ofertei tehnice a

Asocierii SC ... SRL. Prin urmare, presupunerea contestatoarei cu privire la faptul că oferta depusă este incompletă este nefondată.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia încadrarea unei oferte în categoria celor având un preț neobișnuit de scăzut se face raportat la buletine statistice sau la prețul pieței, Consiliul are în vedere că serviciile de dezvoltare a unei aplicații de plată a titlurilor de călătorie prin servicii de telefonie mobilă și carduri bancare sunt servicii strict specializate, care nu se regăsesc în buletine statistice și pe care doar puține autorități/entități contractante le achiziționează. Consiliul reține că este greu de estimat un preț corect al acestor servicii, având în vedere numărul limitat de astfel de proceduri de achiziție desfășurate până în prezent, dimensiunile diferite ale rețelelor de transport urban din orașele care au implementat astfel de servicii și anii în care au fost efectuate aceste achiziții.

De altfel, deși a studiat dosarul cauzei la Consiliu, contestatoarea nu a putut indica prețurile la care raportează, conform art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, atunci când susține că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut.

Având în vedere și prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă: „Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”; Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile privind încadrarea ofertei Asocierii SC ... SRL ca având un preț neobișnuit de scăzut și privind încălcarea prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește critica din contestație privind încălcarea drepturilor de autor și conexe prin atribuirea contractului, Consiliul are în vedere că SC ... SRL invocă prevederi ale caietului de sarcini, despre care a luat cunoștință de la data 12.07.2017, la care a fost publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă acestei proceduri, atașată invitației de participare simplificată nr. 409163/12.07.2017. În atare situație, SC ... SRL avea dreptul de a formula notificare prealabilă și ulterior contestație în termenele prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. 3 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 8 alin. (1) lit. b și alin. (2) din același act normativ. La momentul actual orice critici privind documentația de atribuire, inclusiv faptul că aceasta conține prevederi care lezează drepturile de autor și conexe ale SC ... SRL sunt tardive.

Conform art. 12 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile **cu privire la procedurile de atribuire a contractelor** prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația depusă de SC ... SRL cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL.

Având în vedere că și în situația în care s-ar dovedi întemeiate criticile privind oferta Asocierii SC ... SRL, contestatorul nu ar profita și

nu ar putea fi declarat câștigător al procedurii de atribuire, Consiliul nu va mai analiza aceste critici.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 14 (patrusprezece) pagini