CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnSC.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6476/20.02.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul procedural ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ...., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, privind procedura proprie organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., cod fiscal .., s-a solicitat anularea adresei de comunicare nr. 4758/06.02.2020, prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, prin care solicită anularea adresei de comunicare nr. 4758/06.02.2020, conform căreia oferta sa a fost exclusă de la procedura de achiziție, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d), alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016, cât și raportat la Decizia CNSC nr. ....

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a dispus în mod eronat excluderea sa din procedură, făcând o aplicare greșită atât a legislației în vigoare indicată, cât și a Deciziei CNSC invocată.

Contestatoarea învederează că în decizia Consiliului nr. ... s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 34132/12.12.2019 și a actelor subsecvente, în partea referitoare la oferta depusă de ... SRL și reevaluarea acestei oferte, fără însă ca Decizia invocată să dispună excluderea ... SRL.

Prin adresa nr. 7102/272-C4/24.02.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. **b)** din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. **d)** din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 6476/2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 8105/02.03.2020, prin care solicită respingerea excepției tardivității, susținând că a depus contestația în termen. În opinia contestatoarei, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. **8 alin. (1) lit. a)** din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile **art. 7 alin. (1) lit. b)** din Legea nr. 98/2016, respectiv „(1) Autoritatea contractantă are obligaţia publicării unui anunţ de participare şi/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: b) 649.895 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de produse şi de servicii".

În acest context, raportat la data de 07.02.2020, data primirii de către ... SRL a adresei contestate, și la termenul impus de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aceasta consideră că a transmis contestația în termen.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază*", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (rev. 2), servicii care fac parte din categoria serviciilor sociale şi a altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar ADV1104242/20.09.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 36.694,08 lei fără TVA și 864.086,40 lei fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 34135/12.12.2019 și reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL.

Consiliul a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 34132/12.12.2019 și a actelor subsecvente în partea

referitoare la oferta depusă de SC ... SRL și reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d), alin. (5) lit. d), alin. (6) și alin. (7) din Legea nr. 98/2016 și art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de rezultatul reevaluării, SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea adresei de comunicare nr. 4758/06.02.2020.

Contestatoarea a transmis Consiliului și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 24.02.2020, sub nr. ..., în valoare de ... lei, prin care a îndeplinit procedura stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018 și completată de OUG 23/2020.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, completată de OUG nr. 23/2020.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, pe care a invocat-o din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: […]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Conform art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, actualizată prin OUG nr. 23/2020, *„Autoritatea contractantă are obligaţia publicării unui anunţ de participare şi/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru*

a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

d) 3.506.625 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

Raportat la tipul acordului-cadru, respectiv de servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, la valoarea estimată a acordului-cadru, de maximum 864.086,40 lei fără TVA, sub pragul de 3.506.625 lei prevăzut la art. 7. alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că termenul de contestare a comunicării nr. 4758/06.02.2020 este cel prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv „5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal”. Având în vedere că SC ... SRL a luat cunoștință de actul atacat în data de 07.02.2020, așa cum însuși recunoaște, termenul limită de sesizare a Consiliului, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, a fost data de miercuri 12.02.2020

Consiliul constată că SC ... SRL nu a făcut dovada comunicării prezentei contestații în termenul legal de contestare, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ci în data de 18.02.2020, așa cum rezultă din ștampila aplicată de Poșta Română - ... pe plicul cu care contestația a fost transmisă la Consiliu.

Consiliul reține că transmițând contestația la data de 18.02.2020, aceasta este tardivă și raportat la termenul de contestare de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, invocat de contestatoare, ultima zi a acestui termen fiind luni 17.02.2020,

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.