



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de elaborare studiu de fezabilitate pentru obiectivul „...”, cod CPV 71241000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea tehnică a ofertelor, precum și la plata cheltuielilor aferente contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva societate nu

dispune de personal calificat pentru executarea întocmai a viitoarelor obligații contractuale. În plus, nu este atestată/autorizată pentru a presta serviciile prevăzute în caietul de sarcini, din conținutul căruia reiese că autoritatea solicită elaborarea unui studiu de fezabilitate care să asigure întocmirea documentațiilor pentru obținerea de avize/acorduri/notificări/studii de specialitate (inclusiv depunerea și susținerea lor, după caz, în fața instituțiilor emitente), pentru alimentare cu apă și canalizare, gaze naturale, alimentare cu energie electrică, Agenția pentru Protecția Mediului. În egală măsură, autoritatea a avut în vedere și verificarea scenariului de securitate la incendiu la cerința C - securitate la incendiu de către un verificador independent, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și Ordinul nr. 2264/2018 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții.

Oferta SC ... SRL a fost clasată pe primul loc datorită prețului de 74,95% din valoarea estimată a contractului, deși nu poate satisface toate cerințele caietului de sarcini. Este evident că participanții la procedura de atribuire a contractului trebuiau să dovedească deținerea atestatelor/licențelor de specialitate emise de către autoritățile abilitate pentru servicii de proiectare, după cum urmează:

a) Atestat de tip Bp pentru „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”, întrucât obiectul lucrării este reprezentat și de întocmirea documentațiilor necesare obținerii avizelor pentru alimentarea cu energie electrică. Întocmirea respectivelor documentații nu poate fi realizată decât de către un operator economic atestat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei. Conform Ordinului nr. 45/2016, art. 1 alin. (1), activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare. SC ... SRL nu deține niciun atestat de la ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice și nici nu a subcontractat acest tip de serviciu către o firmă atestată;

b) Atestat de tip PDSB și PDIP pentru proiectare sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise, precum și instalații aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune și instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, întrucât obiectul lucrării este și întocmirea documentațiilor necesare obținerii avizelor pentru

alimentarea cu gaze naturale. Potrivit Ordinului nr. 98/2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor, respectiv art. 1 alin (3), pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile din respectivul regulament, ceea ce nu este cazul SC ... SRL, care nici nu a subcontractat acest tip de serviciu către o societate terță;

c) Autorizație pentru „proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, „proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor” și „proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat”, autorizație pe care SC ... SRL nu o deține și nici nu a subcontractat serviciul către o entitate terță.

Față de lipsa autorizațiilor/atestatelor cerute de legislația în vigoare, oferta SC ... SRL a fost în mod greșit considerată ca fiind conformă în urma evaluării tehnice și, pe cale de consecință, în mod greșit declarată câștigătoare.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 4, colectivul de proiectare trebuia să facă dovada experienței similare în implementarea unor proiecte similare, criteriu definit de către autoritate ca fiind îndeplinirea atribuțiilor specifice fiecărui expert-cheie (inclusiv al arhitectului cu drept de semnătură - ce trebuie să facă parte din Ordinul Arhitecților din România).

SC ... SRL a depus contractele privind dovedirea experienței similare pentru arhitect ...

Beneficiar -

Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate: a) Arhitect; b) inginer constructor proiectant de structuri; c) inginer instalator;	Descriere: Ing. ... - inginer construcții civile/proiectant SEF DE PROIECT Arh. ... - arhitect cu drept de semnătură Ing. ... - inginer instalații
Oferta este neconformă/inacceptabilă/admisibilă	Admisibilă

În raportul procedurii nr. ..., se consemnează că expertul-cheie desemnat pentru poziția de arhitect este ... (pag. 4).

	Beneficiar: ...
Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate: a) Arhitect; b) inginer constructor proiectant de structuri; c) inginer instalator;	Descriere: ... - inginer proiectant CCIA - Șef de proiect ... - arhitect OAR ... inginer proiectant instalații de gaze naturale ... - inginer proiectant instalații electrice ... - inginer proiectant instalații sanitare și termice

Oferta este neconformă/ inacceptabilă/ admisibilă	Admisibilă
--	------------

Este evident că SC ... SRL a înlocuit persoana desemnată arhitect cu drept de semnătură.

Mai mult decât atât, în procesul-verbal privind calcularea punctajului prin aplicarea factorilor de evaluare conformității și propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (nr. ...), autoritatea contractantă a considerat de cuviință să acorde societății SC ... SRL punctaj maxim în ceea ce privește criteriul experienței experților-cheie, respectiv arhitect cu drept de semnătură, deși în verificările consemnate în acest proces-verbal s-au făcut cu privire la o altă persoană decât aceea menționată în DUAЕ, cu încălcarea principiului egalității de tratament de către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. II.2.4 - *Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)*, obligațiile prestatorului, respectiv obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, sunt următoarele:

- prestatorul se obligă să asigure elaborarea studiului de fezabilitate solicitat de către beneficiar, în baza unu contract de prestări servicii;

- prestatorul se obligă ca în documentația faza Studiu de fezabilitate să asigure:

- întocmirea și predarea documentației în conformitate cu prevederile Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice (inclusiv a devizului general);

- întocmirea documentațiilor pentru obținerea de avize/ acorduri/notificări/studii de specialitate, inclusiv depunerea și susținerea lor, după caz, în fața instituțiilor emitente:

- alimentare cu apă și canalizare;
- gaze naturale;
- alimentare cu energie electrică;
- Agenția pentru Protecția Mediului.

- înregistrarea proiectului la Ordinul Arhitecților din România;

- întocmirea scenariului de securitate la incendiu, conform legislației în vigoare;

- verificarea scenariului de securitate la incendiu la cerința C – securitate la incendiu de către un verficator independent, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10 privind calitatea în construcții, pentru cerința de calitate – securitate la incendiu, pentru construcții, și Ordinul nr. 2264/2018 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verficatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții;

- aviz de securitate la incendiu – A.N.P.;

- realizarea unui studiu geotehnic;

- studiu topografic pentru zona de interes;

- aviz consiliul tehnico-economic al A.N.P.

Potrivit pct. II.2.5 - *Criterii de atribuire*:

Factorii de evaluare și metodologia de calcul aferentă criteriului de atribuire în cadrul procedurii de achiziție având ca obiect: Studiu de fezabilitate pentru obiectivul Garaje și ateliere auto, sunt următorii:

Factori de evaluare	Pondere	Punctaj
1. Prețul ofertei	40%	40 puncte
2. Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit		

același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, din care :		
2.1. Arhitect cu drept de semnătură	30%	30 puncte
2.2. Inginer constructor proiectant de structuri	30%	30 puncte
Total	100%	100 puncte

Modul de calcul al punctajului:

1. Prețul ofertei

Pondere 40%

Punctaj maxim 40 puncte

Descriere : Componenta financiară

Algoritm de calcul: Punctajul pentru acest factor se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre preturile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

b) Pentru alt preț ofertat decât cel prevăzut la litera a) se acorda punctajul pentru prețul „n” astfel : $\text{Punctaj (n)} = \frac{\text{preț minim ofertat}}{\text{preț (n)}} \times 40$

Preturile care se compară în vederea acordării punctajului sunt preturile totale pentru prestarea serviciilor, fără TVA.

2. Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Descriere : Componenta calitativă

a) Arhitect cu drept de semnătură

Pondere 30%

Punctaj maxim 30 puncte

Punctajul pentru factorul de evaluare 2.1. se acordă după cum urmează:

- Pentru experiența constând în implementarea a 2-3 proiecte a persoanei propuse, se acordă 10 puncte

- Pentru experiența constând în implementarea a 4-5 proiecte a persoanei propuse, se acordă 20 puncte

- Pentru experiența constând în implementarea a peste 5 proiecte a persoanei propuse, se acordă 30 puncte.

b) Inginer constructor proiectant de structuri

Pondere 30%

Punctaj maxim 30 puncte

Punctajul pentru factorul de evaluare 2.2. se acordă după cum urmează:

- Pentru experiența constând în implementarea a 2-3 proiecte a persoanei propuse, se acordă 10 puncte

- Pentru experiența constând în implementarea a 4-5 proiecte a persoanei propuse, se acordă 20 puncte

- Pentru experiența constând în implementarea a peste 5 proiecte a persoanei propuse, se acordă 30 puncte.

Notă: Prin implementarea de proiecte similare se va înțelege îndeplinirea atribuțiilor specifice fiecărui expert-cheie în cadrul contractelor încheiate pentru elaborarea de documentații tehnice faza SF, DALI, DTAC sau PT+DDE pentru obiective de investiții cel puțin din categoria de importanță C.

În vederea stabilirii punctajului prin aplicarea factorilor de evaluare experiența experților-cheie, concretizat în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, din care: Arhitect cu drept de semnătură și inginer constructor proiectant de structuri, vă solicităm să ne comunicați datele necesare pentru ca comisia de evaluare să poată stabili punctajul aferent ofertei dumneavoastră.

În formularul DUAE, la punctul „C: Capacitatea tehnică și profesională: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat”, trebuie să indicați contractele la care au participat experții cheie, denumiți de dumneavoastră. La fiecare contract menționat, vă rugăm să arătați clar numele expertului cheie care a participat la implementare.

Conform aceleiași fișe de date, pct. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Lista cu Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate:

Ofertantul trebuie să aibă disponibili:

- a) arhitect,
 - b) inginer constructor proiectant de structuri,
 - c) ingineri instalatori proiectanți pe specialitățile instalații sanitare, termice, electrice, curenți slabi.
- să fie autorizați pentru activități de proiectare arhitectură, inginerie și consultanță tehnică legate de acestea;
 - Ofertantul va preciza persoana care va îndeplini funcția de șef de proiect. Pentru fiecare membru al colectivului de proiectare se va prezenta:
 - CV;
 - copie după diploma absolvire sau documente / atestate;
 - declarație de disponibilitate a colaboratorilor privind disponibilitatea realizării serviciilor de proiectare în cazul închirierii contractului de prestări servicii,
 - să aibă experiență similară (ce poate dovedită conform legislației în vigoare).

Prin implementarea de proiecte similare se va înțelege îndeplinirea atribuțiilor specifice fiecărui expert-cheie în cadrul contractelor încheiate pentru elaborarea de documentații tehnice faza SF, DALI, DTAC (PAC) sau PT+DDE pentru obiective de investiții cel puțin din categoria de importanță C.

Modalitatea de îndeplinire:

Completarea în DUAE că are disponibili tehnicienii solicitați

Prezentarea listei cu tehnicienii, conform formularului 4

Prezentarea curriculum vitae pentru fiecare tehnician

Copie după diploma absolvire sau documente / atestate;

Prezentarea declarației de disponibilitate din partea fiecărui tehnician

DUAE și lista cu tehnicienii vor fi completate și postate în SEAP înainte de data limita de depunere a ofertelor.

Curriculum vitae, copie după diploma absolvire sau documente/atestare și declarațiile de disponibilitate, dacă nu au fost postate până la data limită de depunere a ofertelor, vor fi solicitate ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, pe perioada evaluării financiare.

... a specificat în fișa de date condițiile de participare și modul de îndeplinire a acestora. Printre cele enumerate nu se regăsesc documentele indicate de contestator SC ... SRL, respectiv:

- atestat de tip Bp pentru „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kv”;

- atestat de tip PDSB și PDIP pentru proiectare „sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise, precum și instalații aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune” și „instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune”;

- autorizație pentru „proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, „proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor” și „proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat”.

În fișa de date, ... a solicitat „Pentru fiecare membru al colectivului de proiectare se va prezenta: [...] copie după diploma absolvire sau documente/atestare [...]”. Comisia a evaluat

documentele justificative DUAE și a întocmit procesul-verbal nr. ..., din care a rezultat că ofertantul SC ... SRL a prezentat toate documentele solicitate, astfel că oferta sa a fost declarată admisibilă.

Procedura de atribuire a fost demarată pentru achiziționarea de servicii de întocmire studiu de fezabilitate, nu servicii de proiectare. Atestatele impuse de contestator fac referire la stadii de proiectare.

De altfel, art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se referă la situația în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul (nu obligația) de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații. Deci, în raport de obiectul procedurii, nu era nici necesar și nici oportun a se solicita atestate sau autorizații. Faptul că firma contestatoare deține acele atestate sau autorizații nu determină/obligă autoritatea contractantă să procedeze la o reevaluare a tuturor ofertelor din această perspectivă, în situația în care nu a impus o asemenea condiție.

În ceea ce privește pct. 2 din contestație, comisia de evaluare a sesizat neregula, drept pentru care a emis corecția nr. ... Neregula constatată este o eroare de redactare din partea autorității contractante. În procesul-verbal nr. ... s-a arătat care este varianta corectă. Corecția, înregistrată cu nr. ..., a fost publicată în cadrul anunțului de participare simplificat, alături de celelalte procese-verbale întocmite. Astfel, la întocmirea raportului procedurii, s-a evidențiat varianta corectă, nu cea eronată.

În aceste condiții, autoritatea consideră că se impune respingerea în totalitate a contestației și constatarea faptului că procedura de atribuire a contractului pentru studiul de fezabilitate pentru obiectivul „Garaje și ateliere auto - ...”, s-a desfășurat cu respectarea cadrului legal în materia achizițiilor.

La ..., este primită din partea SC ... SRL o notă de cheltuieli în cuantum de ... lei, reprezentând onorariu avocațial, însoțită de factura fiscală seria ... nr. ... și ordinul de plată nr.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de elaborare a documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul „Garaje și ateliere auto - ...”, servicii

estimate valoric la ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 08.07.2020, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, iar câștigătoare a fost declarată oferta acestuia din urmă, obținând cel mai mare punctaj. Împotriva acestui rezultat, considerat nemulțumitor și nelegal, pentru motivele evocate mai sus, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, sau decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism

și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și

Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. La ..., SC ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa dintre părți este dată de admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, pe care contestatoarea o consideră neconformă și inacceptabilă, întrucât respectiva societate nu dispune de atestatele și autorizațiile necesare prestării serviciilor, pe de o parte, iar pe de altă parte a înlocuit arhitectul cu drept de semnătură.

Potrivit anunțului de participare, pct. II.2.4) - *Descrierea achizitiei publice*:

→ Prestatorul se obligă să asigure elaborarea studiului de fezabilitate solicitat de către beneficiar, în baza unui contract de prestări servicii. → Prestatorul se obligă ca în documentația faza Studiu de fezabilitate să asigure:

- Întocmirea și predarea documentației în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice; (inclusiv a Devizului General, conform H.G. 907/2016)
- Întocmirea documentațiilor pentru obținerea de avize / acorduri / notificări / studii de specialitate, inclusiv depunerea și susținerea lor, după caz, în fața instituțiilor emitente: - Alimentare cu apă și canalizare; - Gaze naturale; - Alimentare cu energie electrică; - Agenția pentru Protecția Mediului.
- Înregistrarea proiectului la Ordinul Arhitecților din România.
- Întocmirea scenariului de securitate la incendiu, conform legislației în vigoare;
- Verificarea scenariului de securitate la incendiu la cerința C – securitate la incendiu de către un verficator independent, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10 privind calitatea în construcții, modificată și completată cu Legea 123/2007, pentru cerința de calitate – securitate la incendiu, pentru construcții, și Ordinul nr. 2264/2018 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verficatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții;
- Aviz de securitate la incendiu – A.N.P.
- Realizarea unui Studiu geotehnic;
- Studiu topografic pentru zona de interes;
- Aviz Consiliul Tehnico-Economic al A.N.P.

→ Prestatorul va întocmi și va preda Studiul de fezabilitate astfel:

- 2 exemplare semnate și ștampilate în original;
- 2 exemplare în copie, având mențiunea "Conform cu originalul";
- 1 exemplar în format digital care să conțină documentațiile originale scanate (.pdf);
- 1 exemplar în format digital editabil (compatibil .doc, .dwg, .xls, etc)

→ Oferta va cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii cerințelor din prezentul Caiet de sarcini;

→ Prestatorul se obligă să predea documentația conform prevederilor de mai sus în termen de 60 de zile calendaristice de la semnarea contractului;

→ Să susțină în ședința Consiliului Tehnico-Economic al A.N.P., după recepționare, studiul de fezabilitate, pentru avizare și aprobare.

→ Prestatorul se obligă să completeze, să refacă sau să adapteze documentațiile în funcție de observațiile/obiecțiunile Beneficiarului, Biroului de Control al Calității în Construcții, Comisiei de avizare/autorizare de securitate la incendiu, Comisia Tehnico-Economică, după caz, fără alte costuri suplimentare, în termen de 10 zile lucrătoare.

În același anunț, la subpct. III.1.1) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale*, se arată, între altele:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul ca **are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**.

Prin urmare, contrar pledoariei de apărare la care a recurs ..., din anunțul de participare reiese că ofertanții trebuiau să aibă capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv acele activități pentru care sunt necesare avize și atestate. Argumentul că procedura de atribuire a fost demarată pentru achiziționarea de servicii de întocmire studiu de fezabilitate, nu servicii de proiectare, nu este validat de către forul jurisdicțional, întrucât studiul de fezabilitate reprezintă o fază de proiectare, pe de o parte, iar pe de altă parte, una dintre sarcinile ce revin contractantului constă în: *„Întocmirea documentațiilor pentru obținerea de avize/ acorduri/notificări/studii de specialitate, inclusiv depunerea și susținerea lor, după caz, în fața instituțiilor emitente”*. Astfel fiind, este întemeiată și va fi admisă critica societății contestatoare potrivit căreia SC ... SRL (direct sau prin potențiali subcontractanți declarați) nu este atestată/autorizată pentru *„a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, inclusiv:

- atestat de tip Bp pentru „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”;

- atestat de tip PDSB și PDIP pentru proiectare sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise, precum și instalații aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune și instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune;

- autorizație pentru „proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, „proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor” și „proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat”.

În cauză, persistă nelămuriri care, însă, nu pot avea drept consecință sancționarea societății cu excluderea automată de la procedură, prin respingerea ofertei sale, ci clarificarea serioasă a problemei dacă SC ... SRL, direct (inclusiv prin proprii angajați, dacă este cazul) sau indirect, beneficiază de atestatele și autorizațiile care să îi permită să *„realizeze [în mod legal] activitățile care fac*

obiectul contractului". Stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei prin prisma cerinței de la subpct. III.1.1) și a caietului de sarcini urmează a se determina ulterior primirii clarificărilor relevante din partea ofertantei, iar nu la acest moment.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, solicitări necesare pentru ca autoritatea investitoare să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente. Așadar, în privința elucidării îndeplinirii contractului pentru activitățile care necesită atestatele/autorizația evocate mai sus de către societatea reclamată, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (1), existând un risc serios privind concretizarea ofertei.

De bună seamă că *„întocmirea documentațiilor pentru obținerea de avize/acorduri/notificări/studii de specialitate, inclusiv depunerea și susținerea lor”*, nu se pot realiza de un operator economic neabilitat să le întocmească și să le susțină. Sunt faze de proiectare, potrivit Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, *„studiu de fezabilitate/documentație de avizare, P.A.C., P.A.D., P.O.E., proiect tehnic - P.T., detalii de execuție - D.E.”*

Neîntemeiat se vădește a fi motivul secund formulat de contestatoare – înlocuirea doamnei Vasile Anca cu domnul Vlăsan Calin, pentru poziția de arhitect –, întrucât suntem în prezența unei erori de redactare din partea autorității achizițoare, eroare remediată în mod legal prin „corecția” nr. 39824/06.08.2020.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor anunțului de participare și ale caietului de sarcini și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, prima critică a societății contestatoare este fondată. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL, precum și la emiterea unui nou raport al

procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației competiției și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. – obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților – și art. 26 alin. (2) teza I din Legea nr. 101/2016]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Unitatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate plana nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor de calificare sau tehnice, în absența cărora s-ar aduce atingere și concurenței loiale între ofertanți.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatorul ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului evaluării pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitorul să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de ... lei și reprezintă onorariu avocațial pentru ..., facturat cu nr. ... și achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la ... (ordinul de plată nr. ...), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Raportat la constatarea că speța de față – care privește atribuirea unui contract de valoare estimată redusă (... lei) – nu este de complexitate ridicată și că nu au fost necesare audieri sau

concluzii din partea părților, coroborat cu faptul că nu au fost întemeiate toate criticile contestatoarei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli la ... lei, față de care autoritatea va fi obligată la plata către contestatoare.

Normele Codului de procedură civilă și jurisprudența univocă și constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care nu de puține ori a subliniat că nu pot fi rambursate decât cheltuielile despre care s-a stabilit că au fost într-adevăr efectuate, că au fost necesare și că valoarea lor este rezonabilă, sunt avute în vedere de Consiliu. La acordarea cheltuielilor, integral sau parțial, Consiliul va avea în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea art. 451 alin. (2) din cod – evitarea îmbogățirii sau a sărăcirii părților prin rambursarea unor onorarii abuzive. Cheltuielile suportate trebuie să fie echitabile și raționale, să asigure acoperirea unui onorariu just, iar nu exagerat, disproporționat față de previziunile firești ale părților în proces, susceptibil de a fi o cauză de ruinare a uneia dintre părți și de îmbogățire a alteia sau de pedeapsă civilă stabilită în folosul celui care triumfă în proces. Așadar, Consiliul poate acorda un quantum mai redus al cheltuielilor decât cel solicitat de parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele autorității contractante ulterioare lui, în partea care privește oferta SC ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica contestatoarei rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.