



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1429/C5/1518

Data: 17.08.2020

Prin contestația nr. 2750/27.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30031/27.07.2020 și, respectiv, sub nr. 30341/29.07.2020, ...SRL, cu sediul social în municipiul ..., având adresa de corespondență în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat raportul procedurii nr. D/13716/20.07.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. D/13715/20.07.2020, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție cartușe și tonere”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor atacate, în sensul reevaluării ofertelor clasate înaintea ofertei societății sale, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la dovedirea conformității consumabilelor echivalente oferite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, înainte de data limită de depunere a ofertelor, clarificarea nr. 9710/19.05.2020, potrivit căreia „Cerința nr. 10: Ambalare și marcare, din caietul de sarcini, menționăm faptul că prin organism abilitat se înțelege laborator acreditat recunoscut în UE”.

Astfel, raportat la cerința ante-menționată și la prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că ofertele operatorilor economici clasați pe primele 2 locuri în clasamentul final, sunt neconforme, întrucât au ofertat un număr foarte mare de consumabile echivalente, menționând faptul că, din experiența sa, nu există documente care să ateste respectarea cerinței de la punctul nr. 10 din caietul de sarcini, pentru toate produsele solicitate ca echivalente de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că în data de 23.07.2020, un reprezentant al societății sale a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, constatând că ofertele operatorilor economici clasați înaintea societății sale nu sunt conforme cu cerința nr. 10 din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că ofertanții au declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711, însă acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;
- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizate în calcul;
- procedura de agitare, la semnalul de „low toner” și în momentul în care se imprimă „șters”;
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimantă;
- sistem de operare al calculatorului;
- aplicație software pentru pagina de test;
- versiunea paginii de testare;
- seriile de fabricație ale cartușelor;
- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatură ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul.
- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare.

În final, contestatoarea învederează că, potrivit standardelor sus-amintite, se emit doar rapoarte de testare individuale după cum urmează:

- pentru fiecare cod de cartuș de toner monocrom, în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 și

- pentru fiecare set de cartușe color, în conformitate cu standardele ISO/IEC 19798 pentru cartușele de toner color și respectiv, ISO/IEC 19798 pentru cartușele de cerneală, ofertanții clasați înaintea societății sale depunând doar un certificat și o anexă în care sunt enumerate câteva coduri de produse și fără să se facă dovada efectuării testării

acestor produse, în conformitate cu standardele precizate în respectivul certificat.

În cazul produselor marca ... oferate de ...SRL, contestatoarea precizează că producătorul acestui tip de produse nu deține certificatele solicitate de autoritatea contractantă, recunoscute în UE.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 30572/1518/C5/30.07.2020, a solicitat contestatoarei să transmită, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 4.534,34 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 2754/28.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30341/29.07.2020, ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206410142/1 din 28.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 4.534,34 lei.

Autoritatea contractantă ... a transmis, prin adresa nr. D/14539/03.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 31205/03.08.2020, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de ofertele operatorilor economici participanți la procedură.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă învederează că nu a solicitat la niciun moment rapoarte de testare individuale sau alte documente emise în susținerea certificărilor deținute, întrucât însăși certificarea unui standard atestă conformitatea acesteia, iar modul de obținere al certificării nu poate face obiectul verificării autorității contractante și nici dovada respectării aceluși standard, cum însăși contestatoarea precizează. Autoritatea contractantă apreciază că nu are nici atribuții și nici abilitați în verificarea procedurilor sau modurilor în care au fost obținute respectivele certificări, obținerea certificării unui standard efectuându-se tocmai în urma unor proceduri speciale, iar obținerea certificării standardului respectiv denotă însăși respectarea standardului.

...subliniază că, nicăieri în documentația de atribuire nu este menționată această cerință privind modul în care ar fi trebuit să fie obținute certificările produselor oferate sau dovedirea obținerii lor, întocmindu-se un caiet de sarcini cu îndeplinirea unor condiții de formă accesibile cât mai multor ofertanți tocmai pentru a reduce costurile cu achiziționarea acestor consumabile și a permite ofertanților să prezinte și consumabile echivalente, nefiind normal ca, în timpul achiziției, unul dintre ofertanți, sau însăși autoritatea contractantă, să solicite condiții speciale de admitere a produselor. Mai mult, se arată că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita suplimentar alte documente

decât cele ce au fost solicitate inițial în documentația de atribuire, produsele oferite fiind evaluate ca fiind conforme, prin depunerea certificatelor ISO în speță, în lumina cerințelor enunțate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că orice alte verificări privind certificările prezentate ar exceda atribuțiilor sale și implicit, ar conduce la încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază nejustificat și neprincipial modificarea cerințelor inițiale ale documentației de atribuire prin solicitarea de documente suplimentare pentru care autoritatea contractantă nu are abilitați de verificare atât timp cât ele au fost îndeplinite întocmai de ofertanți, astfel încât acestea să satisfacă nevoile operatorilor și nu a achizitorului, solicitând astfel respingerea contestației, ca nefondată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32668/10.08.2020, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în referire la cerința nr. 10 din caietul de sarcini.

...SRL a depus la dosarul cauzei, prin adresa nr. 2797/12.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33231/12.08.2020, ca probatoriu, o altă decizie emisă de către CNSC, conform căreia contestația sa a fost admisă în situații similare celei din prezenta cauză.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție cartușe și tonere”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 25.05.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 453.434 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv ...SRL, ... SRL și ...SRL, aspect consemnat în Declarația de participare, publicată în SEAP la data de 26.05.2020.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. D/12234/29.06.2020, potrivit căruia, oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 3 în clasamentul final, pe locul 1 fiind poziționată oferta depusă de ...SRL iar, pe locul 2, oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ...SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1314/2020, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 1176/C5/1314 din 13.07.2020, în sensul că, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, contestația a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile de remediere asumate și, după reevaluarea ofertelor depuse, a stabilit același

clasament, aspect consemnat în raportul procedurii nr. D/13715/20.07.2020.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat ofertantului ...SRL prin adresa nr. D/13716/20.07.2020, a fost formulată de către ...SRL o nouă contestație, respectiv cea care face obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206410142/1 din 28.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 4.534,34 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a stabili rezultatul procedurii, considerând că ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la dovedirea conformității consumabilelor echivalente oferite, cerința nr. 10.

În analizarea acestei contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- pct. 2 OBIECTUL ACHIZIȚIEI: din conținutul căruia rezultă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze cartușe și tonere pentru 108 echipamente;

- pct. 5 CONDIȚII DE CALITATE: *„Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarația de conformitate»;*

- pct. 10 AMBALARE ȘI MARCARE:

- „A. Pentru consumabile OEM (originale):*

- Fiecare consumabil va fi ambalat în cutie sigilată. Cartușul și tonerul vor fi introduse în punga de protecție din plastic, sigilată și ulterior în cutie de carton cu aspect comercial ce are inscripționat numele firmei producătoare, codul cartușului și tipul de imprimantă pentru care este recomandat, țara de origine și descrierea produsului în limba română, data de fabricație și/sau data de expirare. Sistemul de sigilare a produselor trebuie să aibă capătul liber prins într-un mâner/ureche ce face corp comun cu carcasa, desigilarea se face prin ruperea/desprinderea mânerului sau urechii respective de carcasa cartușului, sistemul de siguranță nepermițând resigilarea în formă originală.*

- Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu aplicat ulterior cu eticheta adezivă sau prin ștampilare, cutia va fi sigilată de firma producătoare cu timbru.*

- B. Pentru consumabile NON OEM:**

Fiecare consumabil NON OEM este testat, ambalat ermetic și etichetat cu tipul și codul respectiv. **În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective”;**

- pct. 15 CARACTERISTICI TEHNICE:

„Nu se acceptă produse reîncărcate (refilate).

În conformitate cu punctul de vedere exprimat de Consiliul Concurenței, se vor accepta consumabile OEM (originale), cât și consumabile echivalente NON OEM.

Aceste produse sunt utilizate pentru tipurile de imprimante, multifuncționale, copiatoare sau faxuri aflate în dotarea beneficiarului. Pentru atestarea conformității fiecărui produs din cele oferite, furnizorii vor prezenta obligatoriu:

Definiție: Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Definiție: Prin consumabil echivalent (NON OEM) se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținute din componente care nu au mai fost folosite anterior.

Toate documentele solicitate în documentația de atribuire sunt obligatorii iar neprezentarea fie și a unuia dintre acestea clasifică oferta ca fiind neconformă”.

În legătură cu cerința menționată la pct. 10 din caietul de sarcini, răspunzând unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul adresei nr. D/9710/19.05.2020, următoarele: „cerința nr. 10: Ambalare și marcare, din caietul de sarcini, menționăm faptul că prin «organism abilitat» se înțelege laborator acreditat recunoscut în UE”.

Astfel, rezultă că, în cazul ofertării de produse echivalente, ofertații aveau obligația de a dovedi conformitatea fiecăruia dintre acestea, prin depunerea, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, de certificate sau alte documente emise de un laborator acreditat recunoscut în UE.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că pentru îndeplinirea cerinței nr. 10 a caietului de sarcini, ar fi fost necesară prezentarea de rapoarte de testare, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere caracterul permisiv al documentației de atribuire, respectiv solicitarea de a depune certificate sau alte documente emise laboratoare acreditate recunoscute în UE.

Prevederile documentației de atribuire, inclusiv cerința redată anterior, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie

atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Din conținutul ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL, rezultă faptul că ambii operatori economici au ofertat atât produse originale OEM cât și produse echivalente, după cum urmează:

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ofertantul a depus un tabel în cadrul căruia a indicat, printre altele, produsele solicitate, cantitățile maxime estimate ale acordului-cadru, cantitățile maxime estimate ale contractului subsecvent, precum și denumirile produselor oferate, care sunt identice cu cele solicitate în caietul de sarcini. Astfel, din conținutul acestor informații rezultă faptul că ofertantul a avut în vedere la elaborarea ofertei atât produse originale cât și produse echivalente, neindicând, însă, numele producătorului, producătorilor produselor oferate.

Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice depuse de ...SRL, se regăsesc următoarele documente:

- Declarație emisă de ...LTD, prezentată în limba engleză și tradusă autorizat în limba română, din conținutul căreia rezultă că, în procesul de producție, ...LTD utilizează, pentru determinarea randamentului produselor sale, standardele ISO/IEC19798, ISO/IEC19752, iar cartușele sunt 100% compatibile cu modelele de imprimante specificate pe eticheta lor;

- Declarație emisă de ...LTD, datată 21.10.2009, prezentată în limba engleză și tradusă autorizat în limba română, din conținutul căreia rezultă că, produsele aparținând ...LTD - Cartușe ... – Brand New nu sunt produse remanufacturate sau reumplute și cartușele sunt 100% compatibile cu modelele de imprimante specificate pe eticheta lor;

- Certificat ISO 9001:2015/GB/t19001-2016 și Certificat ISO 14001:2015, ambele depuse în limba engleză, emise de ..., în referire la ...LIMITED.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, ulterior formulării contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 1314/2020 soluționat prin Decizia nr. 1176/C5/1314/13.07.2020, ... a anulat raportul procedurii nr. D/12234/29.06.2020, comunicarea cu privire la acceptarea ofertelor câștigătoare, procesul verbal nr. D/12068/25.06.2020, procesul verbal nr. D/10630/09.06.2020 și a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice.

În acest sens, prin adresa nr. D/13043/09.07.2020, comisia de evaluare a transmis ofertantului ...SRL următoarea solicitare de clarificări: ***„în urma reverificării propunerii tehnice comisia de evaluare nu identifică producătorul și certificarea în conformitate cu cerința nr. 10 din caietul de sarcini pentru produsele echivalente. Cât despre producătorul ... pentru care s-au prezentat***

*documentele corespunzătoare pentru dovedirea conformității solicitate comisia nu identifică niciun document care să realizeze corespondența dintre produsele ... și produsele echivalente. Astfel, **vă solicităm documentele relevante în demonstrarea cerinței nr. 10 din caietul de sarcini, sub sancțiunea descalificării***”.

...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa datată 10.07.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. D/ 13442/13.07.2020, comunicând, sub formă tabelară, producătorul fiecăruia dintre produsele oferite (referitor la produsele echivalente oferite – 53 poziții, fiind indicat ca producător „...”), și atașând, în limba engleză și tradus în limba română, aceleași declarații emise de ... LTD, prezentate de ofertant și în cadrul propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a analiza acest răspuns și, așa cum a fost consemnat în procesul verbal nr. D/13651/17.07.2020, a reținut concludența răspunsului și conformitatea ofertei ...SRL.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la modul de evaluare a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, în fapt, documentele depuse de ofertantul în discuție în cadrul propunerii tehnice și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu sunt documente de tipul celor solicitate în mod expres de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, așa cum a fost acesta clarificat prin răspunsul nr. D/9710/19.05.2020, acestea nefiind emise de un „laborator acreditat recunoscut în UE” ci reprezentând declarații aparținând producătorului produselor echivalente oferite, necesare îndeplinirii cerinței menționată la pct. 5 din caietul de sarcini, așa cum a fost aceasta redată într-un paragraf anterior. Astfel, documentele depuse de ofertant sunt insuficiente demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii stabilite de autoritatea contractantă la pct. 10 al caietului de sarcini, lit. B) **„În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective”**.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ „(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va admite critica autoarei contestației privind modul de evaluare a ofertei depusă de ...SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, Consiliul reține că în propunerea tehnică, ofertantul a depus un tabel în cadrul căruia a indicat, printre altele, pentru fiecare produs ofertat, următoarele informații: cod, tip, producător, descriere produs ofertat. Astfel, din conținutul acestor informații rezultă faptul că ofertantul a avut în vedere

la elaborarea ofertei atât produse originale cât și produse echivalente (50 poziții), ...SRL indicând, în referire la fiecare produs echivalent, numele producătorului (E-Smart Digital Media pentru 49 de poziții și, respectiv, Europrint pentru o poziție).

Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice depuse de ...SRL, se regăsesc, printre altele, următoarele documente relevante speței:

- Certificat nr. TM 61000314.002, emis de TUV Rheinland, însoțit de anexa la acesta în cadrul căruia sunt indicate mai multe tipuri de cartușe și tonere, documente prezentate în limba poloneză, din conținutul cărora rezultă conformitatea produselor din anexa la acesta cu standardele ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19752:2004/Cor 1:2012, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC 19752:2004/Cor 1:2012;

- Declarație de calitate și conformitate, emisă de ofertant, în cadrul căruia emitentul atestă că produsele comercializate de ...SRL îndeplinesc parametrii și cerințele de calitate în conformitate cu normativele în vigoare.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu oferta depusă de ...SRL comisia de evaluare nu a transmis nicio solicitare de clarificări, în cadrul procesului verbal nr. D/13651/ 17.07.2020, reținând că *„în urma verificării propunerii tehnice depusă de ...SRL, comisia de evaluare a constatat conformitatea acesteia în raport cu cerințele minime de calificare din caietul de sarcini, validează oferta tehnică și va proceda la verificarea ofertei financiare”*.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la modul de evaluare a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este, în parte, întemeiată, în condițiile în care, deși, certificatul nr. TM 61000314.002, în anexa căruia se regăsesc 49 dintre produsele echivalente ofertate de ...SRL, este emis de un organism recunoscut în UE, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire, îndeplinind astfel cerința nr. 10 din caietul de sarcini, acesta nu face referire și la produsul al cărui producător este „Europrint” și, în legătură cu care, nu a fost depus niciun document de genul celor impuse în documentația de atribuire.

Ori, în condițiile în care acest ultim aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, Consiliul apreciază necesar ca autoritatea contractantă să îl clarifice cu ofertantul, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai după analizarea răspunsului primit, comisia de evaluare putând stabili caracterul admisibil/inadmisibil al acestei oferte.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de contestatoare, Consiliul nu o poate reține ca relevantă speței în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, documentația de atribuire din spețele invocate fiind mai complexă decât cea din prezenta procedură de atribuire.

În raport de cele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, va anula raportul procedurii nr. D/13715/20.07.2020 și actele

subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. D/13715/20.07.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.