

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 989/C1/777,778

Data: 10.04.2025

Prin contestația nr. 7/06.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15568/11.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către SA – SH, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Module și automate programabile – 3 loturi” cod CPV - 30211000-1, s-a solicitat:

În principal:

- anularea raportului procedurii 26176/06.03.2025.

În subsidiar:

- anularea documentului de comunicare a rezultatului procedurii respectiv adresa nr. 26204/06.03.2025 privind respingerea ofertei sale;
- repunerea în drepturi, continuarea participării la achiziția publică SCN1157587 din 27.12.2024;
- desemnarea ca și câștigător al Lotului 1 ca urmare a criteriului cel mai mic preș și cel mai mare punctaj total.

Prin contestația nr. 8/06.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15568/11.03.2025, formulată de SRL, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către SA – SH, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

În principal:

- anularea raportului procedurii 26176/06.03.2025.

În subsidiar:

- anularea documentului de comunicare a rezultatului procedurii respectiv adresa nr. 26241/06.03.2025 privind respingerea ofertei sale;

- repunerea în drepturi, continuarea participării la achiziția publică SCN1157587 din 27.12.2024;

- desemnarea ca și câștigător al Lotului 3 ca urmare a criteriului cel mai mic preș și cel mai mare punctaj total.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 777/2025 și nr. 778/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 27.12.2024 iar valoarea estimată a achiziției este de 634.423.94 lei. În raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Lege, consideră că a formulat prezenta contestație în termen legal.

Motivele care stau la baza contestației:

Contestatorul susține că prin adresa fără număr și dată intitulată „Solicitare clarificări privitor la prețul propus în ofertă-pentru fiecare lot în parte”, autoritatea i-a solicitat următoarele:

„În temeiul art. 222 alin. (1) și (2) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG 394/2016 vă rugăm să clarificați și să detaliați prețul ofertat în Propunerea financiara depusa.

Explicațiile aduse de ofertant, conform justificării prețului neobișnuit de scăzut, vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă conform art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Răspunsul va fi un document semnat cu semnătură electronică extinsă și postat în secțiunea specifică de pe platforma SEAP. Orice răspuns nesemnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, va declara oferta inacceptabilă conform art. 228 alin.(4) din Legea nr 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. 2 lit. (j) din HG nr. 394/2016”.

Ulterior, prin adresa nr. 26204/06.03.2025 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv:

„Prin prezenta, în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. (c) din Legea nr. 99/2016, vă facem cunoscut că, în urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială menționat mai sus, oferta dvs. completată cu toate răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare a fost respinsă în etapa de evaluare propuneri financiare.

Motivul de fapt al respingerii ofertei.

- Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în temeiul art. 222 alin. (2) coroborat cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât:

Motiv respingere: Explicațiile aduse de ofertant în urma solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, nu au fost însoțite de dovezi concludente, cum s-a solicitat, privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016, prin urmare, comisia consideră că informațiile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus și declară oferta neconformă conform art. 222 alin. (3) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 396/2016. Motivul de drept al respingerii ofertei:

- Având în vedere faptul că oferta a fost declarată neconformă, respingerea acesteia s-a făcut în temeiul art. 222 alin. (2) coroborat cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Menționăm că, atât respingerea ofertei dumneavoastră cât și motivele de respingere, v-au fost comunicate și prin intermediul SEAP la data de 20.02.2025, data la care s-a finalizat etapa de evaluare propuneri financiare”.

Contestatorul consideră ca nu se face vinovat de precizările prevederilor art. 137 alin. 2 (lit. b) din HG nr. 395/2016.

În acest sens arată că a transmis răspunsul său la solicitarea de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, prin care a detaliat amănunțit modul de formare al prețului oferat:

- a detaliat prețurile de achiziție de la furnizorul său extern pe fiecare reper în parte urmărind cantitățile oferate corespunzător cererii din caietul de sarcini.

- prețurile de achiziție au fost grupate exact ca în cererea autorității contractante din caietul de sarcini cu Total 1 , Total 2 și Total 3.

1. Automat Programabil Redundant HA, Tip VersaMax sau echivalent - 2 BUC:

Part number	Descriere engleza	Denumire produs	cantitate	Preț achiziție lei fără TVA	Total preț achiziție lei fără TVA
IC200ERM002	Emerson VersaMax Expansion Remote Modules	Modul de comunicație	2,00	475,00	950,00
IC200PWR001	Emerson VersaMax Power Supplies	Modul sursa de alimentare	2,00	455,00	910,00
IC200MDD844	Emerson VersaMax I/O Modules	Modul intrari/ieșiri digitale	2,00	877,00	1754,00
				TOTAL 1	3614,00

2. Automat programabil RAV – 1 buc.

IC695CHS012	Emerson Rx3i Base Plates - Motherboard	Modul placa de baza	1,00	1673,00	1673,00
-------------	--	---------------------	------	---------	---------

	module				
IC695PSD140	Emerson Rx3i Power Supply Modules	Modul sursa de alimentare	1,00	2709.00	2709.00
IC695CPE310	Emerson RX3i PLC - Central processing unit module including RAM battery	Modul unitate centrala - inclusiv bateria de RAM	1,00	10167.31	10167.31
IC694APU300	Emerson Rx3i Motion High Speed Counting Modules	Modul numărător de viteză	1,00	2397.00	2397.00
IC695ALG616	Emerson Rx3i I/O Modules -16 channels analog input	Modul 16 canale intrări analogice	1,00	2159.00	2159.00
IC695ALG708	Emerson Rx3i I/O Modules- 8 channels analog output	Modul 8 canale Ieșiri analogice	1,00	3021,00	3021,00
IC694MDL660	Emerson Rx3i I/O Modules - 32 channels digital input	Modul 32 canale intrări digitale	1,00	575,00	575,00
IC694MDL754	Emerson Rx3i I/O Modules - 32 channels digital output	Modul 32 canale ieșiri digitale	1,00	1966.00	1966.00
IC695ETM001	Emerson Rx3i Network Modules	Modul comunicații Ethernet	1,00	2047,00	2047,00
IC694TBB032	Emerson Terminal Box Style- Conector Module	Conector Module	4,00	248,00	992,00
IC694ACC310	Emerson Rx3i I/O Modules	Modul de umplere	8,00	240,00	1920,00
				TOTAL 2	29626,31

3. Automat Programabil Master HA - 1 buc

IC695CHS012	Emerson Rx3i Base Plates- Motherboard module	Modul placa de baza	1,00	1673.00	1673.00
IC695PSD140	Emerson Rx3i Power Supply Modules	Modul sursa de alimentare	1,00	2709.00	2709.00
IC8SSACC400	Emerson RX3i PLC - Central processing unit module including RAM battery	Modul sursa de alimentare de rezerva	1,00	767.00	767.00
ICB95CPE305	Emerson Rx3i Motion High Speed Counting Modules	Modul procesor	1,00	9894,00	9894,00
IC696CMM00	Emerson Rx3i I/O	Modul	1,00	3903,00	3903,00

4	Modules -16 channels analog input	comunicație			
IC695ETM001	Emerson Rx3i Network Modules	Modul comunicații Ethernet	1,00	2047,0	2047,00
IC694ALG221	Emerson Rx3i I/O Modules - 32 channels digital input	Modul intrări analogice	1,00	1707.00	1707.00
IC694MDL655	Emerson Rx3i I/O Modules - 32 channels digital output	Modul intrări digitale	1,00	628.00	1884.00
IC694MDL754	Emerson Rx3i I/O Modules - 32 channels digital output	Modul 32 canale ieșiri digitale	1,00	1966.00	1966.00
IC695LRE001		Modul comunicație extensie	1,00	519.00	519.00
HE-RCC 972 AC		Modul de conversie Modbus RTU/TCP	1,00	1558.00	1558.00
IC694TBB032	Emerson Terminal Box Style - Conector Module	Conector module I / O	5,00	248.00	1240.00
IC694ACC310	Emerson Rx3i I/O Modules	Modul de umplere	4,00	240.00	960,00
				TOTAL 3	30827.00

Având în vedere cele prezentate, contestatorul susține că:

- A furnizat un total al mărfurilor pentru cele 3 tipuri de automate programabile solicitate în caietul de sarcini al LOT 1 = 64.067,31 lei.

- A detaliat costul estimativ de transport aerian de la furnizor pe baza packing list și oferta de preț de la compania de transport aerian.

- A detaliat costurile cu forța de muncă necesară proiectului respectiv, managerul de achiziții, responsabilul cu urmărirea și implementarea contractului precum și al tehnicianului care va fi responsabil cu testarea produselor la autoritatea contractanta și eventual cu trainingul personalului autorității contractante:

Cost Transport estimat	12.500.00
Salariu purchase officer	5.500.00
Salariu responsabil urmărire și implementare contract	5.500.00
Costuri training & testing	4.500.00
Total costuri interne	28.000.00

Prin urmare, arată că a detaliat costul total produse și servicii, costuri aferente forței de muncă, training, rezultând un total achiziție/livrare de 92.067,31 lei.

În sprijinul contestației, depune următoarele mijloace de probă:

- Adresa nr. 35/17.02.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări,
- Factura proforma marfă nr. CSHDSM2024102501,
- Factura transport E103438438.

Față de cele evocate mai sus, solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. 31542/18.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 17401/19.03.2025, entitatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, consideră că nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Din această perspectivă, arată că trebuie observat că, prin criticile sale asupra rezultatului procedurii, contestatorul, într-o interpretare proprie a justificării prețului neobișnuit de scăzut, în realitate, nu a justificat prețul.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, la data de 27.12.2024, a publicat pe platforma SEAP - anunțul de participare simplificat SCN1157587/27.12.2024 pentru procedura de atribuire având ca obiect „Module și automate programabile Lot 1- Automate programabile”, inclusiv documentația de atribuire.

În perioada 03.02.2025-03.03.2025 s-au derulat lucrările comisiei de evaluare, finalizarea evaluării ofertelor concretizându-se la data de 06.03.2025, prin aprobarea de către conducerea entității contractante a raportului procedurii înregistrat cu nr. 26176, publicarea acestuia în SEAP, precum și emiterea comunicărilor către toți ofertanții participanți la procedură.

La data de 11.03.2025, precizează că ofertantul SRL a transmis, prin mijloace de comunicare electronică, documentul denumit contestație, emis cu numărul de înregistrare 15568/11.03.2025, înregistrat la sediul său cu nr. 28408/11.03.2025.

Având în vedere contestația depusă de către SRL, înregistrată cu nr. 15568/11.03.2025, entitatea contractantă face următoarele precizări, în ordinea chestiunilor tehnice contestate:

1) Adresa fără număr și dată în care se solicită următoarele: justificarea prețului neobișnuit de scăzut și comunicarea privind respingerea ofertei.

În momentul deschiderii etapei evaluării propunerilor financiare pentru lotul 1, entitatea contractantă precizează că s-a constatat că 2 ofertanți din totalul de 3 ofertanți participanți la procedură prezintă preț neobișnuit de scăzut, în procente de la 74,71% și 74,68% din valoarea estimată.

Cu privire la acest aspect, arată că, în temeiul art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, s-a solicitat clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut în data de 20.02.2025 cu termen de răspuns în data de 24.02.2025.

Pentru a evita dubla înregistrare, dar a păstra transparența, entitatea contractantă susține că a folosit înregistrarea din SEAP și anume [SCN1157587/00147]Solicitare justificare pret.pdf.p7s, data fiind automat selectată, data postării de către SEAP a solicitării de clarificare, și anume 20.02.2025-pentru lotul 1.

În opinia sa, explicațiile aduse de ofertant, conform justificării prețului neobișnuit de scăzut, vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și, după caz, respectiv, de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin urmare, în data de 21.02.2025, ofertantul SRL a răspuns solicitării de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, încărcând documentul cu denumirea [SCN1157587/00187] SCN1157587 LOT 3 - 35 Clarificari răspuns, pdf.

În acest document, ofertantul a detaliat fiecare componentă în parte, la care a adăugat costurile interne privind transportul estimat, salariul purchaser officer, salariul responsabil urmărire și implementare contract și costuri training și testing (cum este descris în contestație: „Am detaliat costurile cu forța de muncă ...etc.... și, eventual, cu trainingul personalului Autorității Contractante”). Entitatea arată că, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, s-au solicitat, pe lângă explicații și dovezi concludente, care nu s-au prezentat.

Mai mult decât atât, arată că, potrivit atașamentelor contestației, ofertantul a depus factura proforma marfă și factura transport, documente ce nu se regăsesc în răspunsul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare analizând aceste aspecte prezentate mai sus, a considerat că prețul neobișnuit de scăzut, în procent de 74,68%, în raport cu valoarea estimată la care face raportare, nu a fost justificat în temeiul art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Referitor la acuza că adresa de comunicare privind respingerea ofertei nu conține număr de înregistrare și dată, precizează că și în SEAP și la dosarul achiziției, fiecare comunicare către fiecare ofertant, este înregistrată și datată. Dovezile se regăsesc în SEAP la fiecare secțiune în parte și la dosarul de achiziție prezentat.

2) Raportul procedurii nr. 26176/06.03.2025:

Entitatea contractantă precizează că, în urma încheierii fiecărei etape de analiză a documentelor, evaluare documente DUAE, evaluare

propuneri tehnice, evaluare propuneri financiare și evaluare documente suport DUAЕ, toți pașii și concluziile trebuie evidențiate în raportul procedurii.

Și în acest caz, concluziile fiecărei etape parcurse a fost evidențiată. S-au precizat ofertele conforme și neconforme. În cazul de față, oferta SRL este ofertă declarată neconformă în etapa evaluării propunerilor financiare conform art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016. Dintr-o eroare de tastare, a tastat numărul hotărârii eronat, dar, având în vedere că a făcut referire la Legea nr. 99/2016, este evident că se raporta la HG nr. 394/2016.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită respingerea tuturor criticilor, ca fiind nefondate.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul prezentului punct de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, solicită să se constate caracterul nefondat al contestației SRL și respingerea, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii, ca fiind legal și temeinic.

Prin contestația nr. 8/06.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15568/11.03.2025, ... SRL critică rezultatul procedurii privind respingerea ofertei sale, solicitând anularea acestuia, repunerea sa în drepturi și desemnarea câștigător al lotului 3.

În fapt, contestatorul precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 27.12.2024 iar valoarea estimată a achiziției este de 634.423.94 lei. În raport de dispozițiile art.8 alin. (1)

lit. b) din Lege, consideră că a formulat prezenta contestație în termen legal.

Motivele care stau la baza contestației:

Prin adresa nr. 26241/06.03.2025 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv:

„Prin prezenta, în conformitate cu dispozițiile art.228, alin. (1) și alin. (2) lit. (c) din Legea nr. 99/2016, vă facem cunoscut că, în urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială menționat mai sus, oferta Dvs. completată cu toate răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare a fost respinsă în etapa de evaluare propuneri financiare.

Motivul de fapt al respingerii ofertei.

- Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în temeiul art. 222 alin. (2) coroborat cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât:

Motiv respingere: Explicațiile aduse de ofertant în urma solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, nu au fost însoțite de dovezi concludente, cum s-a solicitat, privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016, prin urmare, comisia consideră că informațiile prezentate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului propus și declară oferta neconformă, conform art. 222 alin. (3) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 396/2016. Motivul de drept al respingerii ofertei:

- Având în vedere faptul că oferta a fost declarată neconformă, respingerea acesteia s-a făcut în temeiul art. 222 alin. (2) coroborat cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016”.

Contestatorul consideră ca nu se face vinovat de precizările prevederilor art. 137 alin. 2 (lit. b) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, arată că a transmis răspunsul său la solicitarea de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, prin care a detaliat amănunțit modul de formare al prețului ofertat:

- a detaliat prețurile de achiziție de la furnizorul său extern pe fiecare reper, în parte, urmărind cantitățile ofertate corespunzător cererii din caietul de sarcini.

- prețurile de achiziție au fost grupate exact ca în cererea autorității contractante din caietul de sarcini.

Part number	Descriere engleza	Denumire produs	cantitate	Preț achiziție lei fără TVA	Total preț achiziție lei fără TVA
IC695CHS012	Emerson Rx3i Base Plates - Motherboard module	Modul placa de baza	1,00	1673.00	1673.00
IC695PSD140	Emerson Rx3i	Modul sursa	1,00	2709.00	2709.00

	Power Supply Modules	de alimentare			
IC695CPE310	Emerson RX3I PLC - Central processing unit module including RAM battery	Modul unitate centrala - inclusiv bateria de RAM	1,00	10167.31	10167.31
IC694APU300	Emerson Rx3i Motion High Speed Counting Modules	Modul numărător de viteză	1,00	2397.00	2397.00
IC695ALG616	Emerson Rx3i I/O Modules - 16 channels analog input	Modul 16 canale intrări analogice	1,00	2159.00	2159.00
IC694TBB032	Emerson Terminal Box Style - Conector Module	Conector module I / O	1,00	248.00	248.00
IC695ALG708	Emerson Rx3i I/O Modules- 8 channels analog output	Modul 8 canale ieșiri analogice	1,00	3021.00	3021.00
IC694TBB032	Emerson Terminal Box Style - Conector Module	Conector module I / O	1,00	248.00	248.00
IC694MDL660	Emerson Rx3i I/O Modules - 32 channels digital input	Modul 32 canale intrări digitale	1,00	575.00	575.00
IC694TBB032	Emerson Terminal Box Style - Conector Module	Conector module I / O	1,00	248.00	248.00
IC694MDL754	Emerson Rx3i I/O Modules - 32 channels digital output	Modul 32 canale ieșiri digitale	1,00	1966.00	1966.00

IC694TBB032	Emerson Terminal Box Style - Conector Module	Conector module I / O	1,00	248.00	248.00
IC695ETM001	Emerson Rx3i Network Modules	Modul comunicații Ethernet	1,00	2047.00	2047.00
IC755CSW07CD A	Display 7 inch cu touch screen, alimentare 24 Vcc	Display 7 Inch cu touch screen, alimentare 24 Vcc	1,00	9323.00	9323.00
SINEAXDM5F	Traductor de putere activă trifazat	Traductor de putere activă trifazat	2,00	2781.00	2781.00

Precizează că a furnizat un total al mărfurilor care constituie automatul programabil solicitat în caietul de sarcini al LOT 3:

Total achiziție 39.810,31

- a detaliat costul estimativ de transport aerian de la furnizor pe baza packing list și oferta de preț de la compania de transport aerian;

- a detaliat costurile cu forța de muncă necesară proiectului respectiv, managerul de achiziții, responsabilul cu urmărirea și implementarea contractului, precum și al tehnicianului care va fi responsabil cu testarea produselor la autoritatea contractantă și, eventual, cu trainingul personalului autorității contractante.

Cost Transport estimat 9.500,00

Salariu purchase officer 5.500,00

Salariu responsabil urmărire și implementare contract 5.500,00

Costuri training & testing 4.500,00

Total costuri interne 25.000,00

Prin urmare, susține că a detaliat costul total produse și servicii, costuri aferente forței de muncă, training rezultând un

Total achiziție/livrare 64.810,31

În sprijinul contestației depune următoarele mijloace de probă:

- Adresa nr. 36/17.02.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări,
- Factura proforma marfă nr. CSHDSM2024102502,
- Factura proforma transport EI03438217.

Față de cele evocate mai sus, solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. 31542/18.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 17401/19.03.2025, entitatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, consideră că nu i se poate reproșa entității contractante

că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Din această perspectivă, arată că, trebuie observat că, prin criticile sale asupra rezultatului procedurii, contestatorul, într-o interpretare proprie a justificării prețului neobișnuit de scăzut, în realitate, nu a justificat prețul.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, la data de 27.12.2024, a publicat pe platforma SEAP - anunțul de participare simplificat SCN1157587/27.12.2024 pentru procedura de atribuire având ca obiect „Module și automate programabile Lot 3- Automat programabil RX31 -1 set”, inclusiv documentația de atribuire.

În perioada 03.02.2025-03.03.2025 s-au derulat lucrările comisiei de evaluare, finalizarea evaluării ofertelor concretizându-se la data de 06.03.2025, prin aprobarea de către conducerea entității contractante a raportului procedurii înregistrat cu nr. 26176, publicarea acestuia în SEAP precum și emiterea comunicărilor către toți ofertanții participanți la procedură.

La data de 11.03.2025, ofertantul SRL a transmis, prin mijloace de comunicare electronică, documentul denumit contestație, emis cu numărul de înregistrare 15569/11.03.2025, înregistrat la sediul său cu nr. 28412/11.03.2025.

Având în vedere contestația depusă de către SRL, înregistrată cu nr. 15569/11.03.2025, entitatea contractantă face următoarele precizări, în ordinea chestiunilor tehnice contestate:

1) Adresa fără număr și dată în care se solicită justificarea prețului neobișnuit de scăzut și comunicarea privind respingerea ofertei.

Entitatea contractantă precizează că și în SEAP și la dosarul achiziției, fiecare comunicare către fiecare ofertant, este înregistrată și datată. Dovezile se regăsesc în SEAP la fiecare secțiune în parte și la dosarul de achiziție prezentat.

De asemenea, susține că, așa cum este menționat și în contestație, adresa de comunicare către ofertant conține număr și dată, numărul fiind evidențiat înaintea comunicării.

2) Raportul procedurii nr. 26176/06.03.2025.

Entitatea contractantă arată că, în urma încheierii fiecărei etape de analiză a documentelor, evaluare documente DUAE, evaluare propuneri tehnice, evaluare propuneri financiare și evaluare documente suport DUAE, toți pașii și concluziile trebuie evidențiate în raportul procedurii. Susține că, așa s-a procedat și în acest caz, concluziile fiecărei etape parcurse au fost evidențiate, respectiv, s-au precizat ofertele conforme și neconforme. În cazul de față, oferta SRL este ofertă neconformă în baza art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin (3) din HG nr. 394/2016. Dintr-o eroare de tastare, a tastat numărul hotărârii eronat, dar, având în vedere că a făcut referire la Legea nr. 99/2016, este evident că se raporta la HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă precizează că, în momentul deschiderii etapei evaluării propunerilor financiare pentru lotul 3, s-a constatat că 1 ofertant din totalul de 3 ofertanți participanți la procedură, prezintă preț neobișnuit de scăzut, în procent de 75,88% din valoarea estimată.

În temeiul art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, s-au solicitat clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut în data de 20.02.2024, cu termen de răspuns în data de 24.02.2024.

Pentru a evita dubla înregistrare, dar a păstra transparența, susține că a folosit înregistrarea din SEAP și anume [SCN1157587/00157] Solicitare justificare pret.pdf.p7s, data fiind automat selectată, data postării de către SEAP a solicitării de clarificare, și anume 20.02.2025-pentru lotul 3.

În opinia sa, explicațiile aduse de ofertant, conform justificării prețului neobișnuit de scăzut, vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și, după caz, respectiv, de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin urmare, în data de 21.02.2025, ofertantul SRL a răspuns solicitării de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de

scăzut, încărcând documentul cu denumirea [SCN1157587/00188] SCN1157587 LOT 3-36 Clarificari răspuns .pdf. În acest document, ofertantul a detaliat fiecare componentă în parte, la care a adăugat costurile interne privind transportul estimat, salariul purchaser officer, salariul responsabil urmărire și implementare contract și costuri training și testing. În justificarea prețului neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă arată că s-au solicitat, pe lângă explicații și dovezi concludente care nu s-au prezentat.

Mai mult decât atât, conform atașamentelor contestației, ofertantul a depus factura proforma marfă și factura transport, documente ce nu se regăsesc în răspunsul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Cu privire la acest aspect arată că, analizând aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat că prețul neobișnuit de scăzut, în procent de 75,88%, în raport cu valoarea estimată la care face raportare, nu a fost justificat în temeiul art. 222 alin. (1) și (2) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG 394/2016.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită respingerea tuturor criticilor, ca fiind nefondate.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul prezentului punct de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, solicită să se constate caracterul nefondat al contestației SRL și să se respingă, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

În drept: art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; Probe: înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18570/24.03.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie pe hârtie.

Prin adresa nr. 10/17.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 16822/17.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1, din 13.03.2025, emisă de Raiffeisen Bank SA, în valoare de 3.260,00 lei.

Prin adresa nr. 9/17.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 16825/17.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2, din 13.03.2025, emisă de Raiffeisen Bank SA, în valoare de 2.133,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

.....SA – SH în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Module și automate programabile – 3 loturi” cod CPV - 30211000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1157587/27.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 634.423,94 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza criticilor din cadrul contestațiilor care constituie obiectul dosarelor nr. 777/2025 și nr. 778/2025, se reține că PCZONE ONLINE DISTRIBUTION SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale în cadrul lotului 1 și 3 ca neconformă în temeiul art.222 alin . (3) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece, nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat de 121.727,89 lei lotul 1 și 80.923,49 lei lotul 3, reprezentând 74,68% respectiv 75,88 din valoarea estimată a achiziției, respectiv, nu a prezentat nici un document care să probeze prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, Consiliul va analiza ambele contestații în mod unitar, prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, entitatea contractantă a stipulat următoarele:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul oferat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de entitatea contractantă- Formular O2), incluzând toate informațiile solicitate și Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

*Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze **toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului oferat** (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), **astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor***

activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietele de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciul care constituie obiectul contractului, **intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului**".

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului, PCZONE ONLINE DISTRIBUTION SRL în sensul arătat mai sus, pentru motivele care vor fi expuse, în continuare:

Astfel, cu privire la legalitatea și temeinicia solicitărilor de clarificări, Consiliul reține că, în condițiile în care prețurile oferite de contestatoare în cadrul loturilor 1 și 3 reprezintă **74,68% respectiv 75,88** din valoarea estimată a achiziției, fiind sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prevăzut de art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, Consiliul reține că prevederea enunțată obligă entitatea contractantă de a solicita o justificare a unor elemente de cost care, fie nu au fost incluse, fie necesită o detaliere/defalcare și prezentare a unor documente justificative în demonstrarea sustenabilității acestora; entitatea contractantă poate și trebuie să constate cele de mai sus și să procedeze la lămurirea situației cu ofertantul înainte de a declara oferta acestuia admisibilă din punct de vedere financiar.

Dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016 dispun următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin

raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri sau să apeleze la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și de documente/dovezi concludente (contracte, oferte furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, costuri salariale, etc.) care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Verificarea, de către entitatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Cum a arătat Consiliul, în mod constant, în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Mai mult, contestatorul, alegând să răspundă, prin propria manifestare de voință la solicitările de clarificări prin adresele nr. 35 și nr. 36 din 17.02.2025, implică o acceptare a acestora, admițând, în mod tacit, dreptul entității contractante de a verifica fundamentarea

economică a modului de formare a prețului și a documentelor/dovezilor concludente pe baza cărora s-a întocmit propunerea financiară și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, față de oferta sa.

Astfel, având în vedere **considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă, în mod întemeiat, a procedat la solicitarea justificării prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.*

În cazul dedus judecății, comisia de evaluare s-a prelevat de drepturile stipulate la art. 140 din HG 394/2016, care stipulează:

„Art. 140. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră. (...)

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Concluzionând, împrejurarea că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, responsabilizează entitatea contractantă la efectuarea unei analize temeinice, în lumina atribuției sale de verificare a propunerilor financiare, statuată de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devenind una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată, motiv pentru care, în evaluarea propunerii financiare a

contestatorului, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele dispoziții legale:

Art. 222 din Legea nr. 99/2016, în vigoare: „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(...)

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal;

Art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în vigoare: (4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, entitatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.*

Astfel, se constată, de către Consiliu, că, prin adresa de solicitare clarificare privitor la prețul propus (pag.774 și 764 din dosarul cauzei) comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în mod expres:

*„Explicațiile aduse de ofertant, conform justificării prețului neobișnuit de scăzut, **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin.(2) din Legea nr.99/2016,** precum și după caz, fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul e organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, și a menționat sancțiunea în caz de „neprezentare a acestor informații și/sau documente”, respectiv că, oferta va fi considerată neconformă.*

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, în condițiile în care, entitatea contractantă a solicitat deja „dovezi concludente” și a precizat sancțiunea care va fi aplicată în cazul netransmiterii acestora, entitatea contractantă nu avea dreptul de a-i transmite acestuia o nouă solicitare de transmitere a documentelor justificative omise de acesta în cadrul răspunsului său, deoarece, un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj clar și evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* avantaj constând în transformarea ofertelor acestuia, din oferte neconforme datorită lipsei de concludență a justificării prețului, în oferte admisibile și, eventual, câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Din răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, dar și din contestația depusă, rezultă că, la momentul depunerii ofertei, în calculul prețului ofertat, nu a prezentat documente doveditoare din care să reiasă elementele care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, limitându-se la o simplă defalcare pe articole a produselor oferate, a costului aferent transportului, salariul și costuri training & testing.

Consiliul nu va reține ca pertinente cele 2 facturi depuse ca mijloc de probă în susținerea contestațiilor, câtă vreme, aceste documente nu au fost transmise entității contractante la solicitarea acesteia din urmă.

Așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute, de operatorii economici.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, entității contractante, verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către contestator în prezenta procedură de atribuire, datorită lipsei documentelor doveditoare din care să reiasă că propunerile sale financiare în cadrul celor două loturi contestate sunt sustenabile și fezabile.

Raportat la prevederile art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, și stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h), i) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertantului PCZONE ONLINE DISTRIBUTION SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt neîntemeiate, contestațiile urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu SA – SH

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu SA – SH

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaa deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21(douăzecișiuna) pagini