

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 981 / C9 / 751

Data: 12.05.2021

Prin contestația nr. 7572/02.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16931/02.04.2021, depusă de SRL, cu sediul în comuna, ..., județul, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de ... - Director Regional, împotriva adresei nr. 2/5671/26.03.2021 prin care s-a dispus anularea procedurii, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, prin, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări pentru punerea în siguranță a obiectivului de pe DN 17 km 236+440 - Etapa a II-a, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 2/5671/26.03.2021, a raportului procedurii nr. 3/5670/26.03.2021 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin atribuirea contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică adresa nr. 2/5671/26.03.2021 prin care s-a dispus anularea procedurii, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, pe care o consideră nelegală și netemeinică.

Astfel, precizează că a întocmit și depus ofertă la data de 12.10.2020, propunerea financiară având valoarea de 10.452.039,79 lei, respectiv 65% din valoarea estimată.

În cadrul procedurii au mai depus oferte și SRL și asocierea SC SRL (lider) – SC SRL.

Dintre cei 3 ofertanți, ... SRL a realizat „Expertiza tehnică, proiect pentru autorizarea execuției lucrări, proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuție lucrări pentru punerea în siguranță a obiectivului de pe DN 17, km 236+440, etapa I”. Contractul a fost atribuit la sfârșitul anului 2019 societății SRL folosindu-se procedura de atribuire „Negociere fără publicare prealabilă”. Valoarea contractului (conform anunț de atribuire CN1024390/ 08.11.2019) este de 8.350.843,52 lei, fără TVA, iar la procedură a participat cu oferta doar un singur operator economic.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a transmis trei solicitări de clarificare, două solicitări cu privire la DUAЕ și una cu privire la propunerea tehnică, iar din formularea acestora se poate observa că autoritatea contractantă a încercat, chiar de la începutul evaluării, să găsească motive artificiale de respingere a ofertei sale, în condițiile în care, din anunțurile de atribuire se observă o predilecție a autorității contractante pentru atribuirea directă a contractelor către SRL.

Subliniază că ofertantul SRL, în calitate sa de proiectant, a stabilit bugetul lucrărilor pentru etapa a II-a, contract ce face obiectul prezentei contestații.

Deși autoritatea contractantă a deschis în data de 20.01.2021 secțiunea financiară, nu a menționat nimic în raportul procedurii cu privire la clasamentul intermediar al ofertanților, deoarece s-ar vedea imediat diferența imensă dintre oferta SRL față de oferta SRL.

Prin publicarea propunerilor financiare, s-ar putea observa că valoarea lucrărilor plătite în etapa I este foarte mare în raport cu piața liberă, iar pe de altă parte, s-ar crea o problemă în păstrarea valorii estimate a etapei II pentru situația în care, într-o etapă viitoare, autoritatea contractantă va încerca încredințarea directă a lucrărilor tot către SRL.

Având în vedere aceste afirmații, solicită obligarea autorității contractante să transmită la dosarul cauzei toate documentele din care rezultă valoarea propunerilor financiare și raportul intermediar de evaluare, despre care nu se face nicio referire în raportul procedurii nr. 3/5670/26.03.2021, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la nelegalitatea motivelor de anulare a procedurii de atribuire, precizează următoarele:

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii, motivele de anulare a procedurii sunt nereale, artificiale.

În realitate, autoritatea contractantă a invocat motive artificiale de anulare a procedurii, deoarece dorește relicitarea contractului pentru direcționarea lui către ofertantul preferat de aceasta, ... SRL.

Cu privire la nelegalitatea anulării procedurii, contestatoarea argumentează următoarele:

1. În caietul de sarcini se menționează „Strat de uzură BAR16”. Cel mai probabil este vorba de o simplă eroare de tehnoredactare, în niciun caz o abatere de la lege, atât timp cât profesioniștii în domeniu cunosc faptul că acest tip de mixtură nu mai este folosit odată cu publicarea în MO nr. 126/09.02.2018 a Normativului AND605/2016.

Contestatoarea precizează că acest caiet de sarcini a fost semnat de Mihail Ciobotaru în calitate de Șef al Serviciului Investiții, Rk și Calamitați, cel care, de altfel, este și președintele comisiei de evaluare.

În documentația tehnică, caiete de sarcini rev. 2 (parte componentă a proiectului tehnic), este menționat tipul de mixtura BA16, corect conform Normativ AND 605/2016.

În documentație tehnică, Proiect Memoriu, este menționat BAS16 (tip de mixtura inexistent), dar se poate observa că aceasta este o eroare materială (de formă, nu de fond) întrucât în același document, tipul mixturii este înscris corect, BA16.

În documentație tehnică, Parte desenată, sunt prezentate profilele transversale tip. În toate profilele în care se prezintă structura rutieră (1, 3 și 4) se menționează „Strat de uzura BA16 - 4cm”. Toate aceste profile transversale tip sunt semnate de verificali de proiecte atestați.

Astfel cum este prezentat în raportul procedurii, în data de 20.01.2021, comisia de evaluare a finalizat evaluarea ofertelor tehnice iar „nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare”. Deci toți ofertanții îndeplinesc cerințele tehnice ale documentației de atribuire, inclusiv SRL care deține și calitatea de proiectant. Astfel, comisia de evaluare a constatat că propunerile tehnice a tuturor ofertanților au fost depuse cu respectarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) și ale art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea prezintă prevederile art. 9 din modelul de contract cu privire la Documentele contractului.

O altă susținere a contestatoarei se referă la faptul că în propunerea sa tehnică este menționat explicit tipul de mixtură asfaltică, BA16, precum și respectarea normativului în vigoare, AND605/2016.

În Listele de cantități (parte integrantă a Proiectului tehnic) este menționat tipul de mixtură BA16. Cantitatea de 300,8 t are o pondere valorică de sub 1% din valoarea totală a ofertei.

După deschiderea propunerilor financiare (20.01.2021 conform SEAP), contestatoarea susține că nu a primit nicio solicitare de clarificări (mai bine de 2 luni), autoritatea contractantă nu a reacționat în niciun

fel, neavând soluții pentru a descalifica ofertanții cu oferte financiare mai mici față de cea a SRL.

În atare situație, autoritatea contractantă a apelat la o așa-zisă „adresă” a Serviciului Investiții, Rk și Calamități care a „descoperit” brusc în documentația de atribuire erori/omisiuni, departament care nu are atribuții în cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, apreciază că este dubios cum acest departament „descoperă” așa-zisa eroare în data de 19.03.2021, în condițiile în care:

- procedura de atribuire a fost demarată la inițiativa acestui departament;
- întreaga documentație tehnică de atribuire (ce include ambele etape - I + II) a fost verificată, aprobată și a primit avizul nr. 16109/28.01.2020 al CTE - ;
- în baza acestei documentații (avizate), ... SRL a executat lucrările din etapa I.

În concluzie, arată că autoritatea contractantă a anulat procedura invocând prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2012.

Apreciază că, în fapt, prin decizia sa, autoritatea contractantă a încălcat:

- prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece a întârziat nejustificat procesul de evaluare a ofertelor și a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare încălcând principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; pentru situația în care autoritatea contractantă considera necesar a clarifica propriile „erori” de redactare (ca cea din caietul de sarcini unde a fost menționată mixtura tip BAR16 în loc de BA16, chiar dacă în Proiectul Tehnic este clar precizat, în numeroase rânduri, tipul mixturii - BA16), avea posibilitatea să transmită ofertanților (în etapa de evaluare a propunerilor tehnice) se impunea o solicitare de clarificare formală sau de confirmare cu privire la utilizarea mixturii asfaltice BA16, conform prevederilor art. 62 din Normele metodologice, aspect care nu ar fi condus sub nicio formă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din leg ;
- prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, prin favorizarea societății SRL;
- prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, prin evitarea publicării în raportul procedurii a valorilor ofertate de cei 3 ofertanți, fapt ce ar crea probleme autorității contractante în cazul folosirii unei viitoare proceduri de negociere fără publicare prealabilă cu societatea SRL;
- prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, prin crearea unor circumstanțe artificiale de a anula procedura prin invocarea propriei erori de tehnoredactare;

- prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, prin crearea unor circumstanțe artificiale de a anula procedura prin invocarea unei așa- zise erori care, asociată cu cantitatea ce urmează a fi executată, are o pondere de sub 1% din valoarea totală a ofertelor.

..... SRL consideră că prin modalitatea în care a acționat, autoritatea contractantă și-a creat astfel, circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, faptă ce constituie o contravenție conform prevederilor art. 224 din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției depus la CNSC.

Prin adresa nr. 2/6640/08.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 18147/08.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că stadiul procedurii este în desfășurare la etapa de evaluare a propunerilor financiare.

În caietul de sarcini întocmit conform modelului ANAP, complexul rutier era compus din următoarele: strat de uzură BAR 16...4 cm, Strat de legătură BAD 22,4 ...6cm, etc.

În caietele de sarcini cu specificații tehnice, care au fost publicate în documentația de atribuire, proiectantul a prevăzut ca strat de uzură mixtură asfaltică tip BA16.. .4 cm .

Totodată, în „Expertiza tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivului de pe DN 17 km 236+440" publicată în documentația de achiziție, în structura rutieră propusă este menționat ca strat de uzură mixtură asfaltică tip BAS 16.... cm..

În Formularul F3 - Anexa nr. 4 la formularul nr. 8 - Devizul: Refacere structură rutieră 3200 mp, tipul de mixtură este BA 16 cu cantitatea de 300,8 t.

Având în vedere neconcordanțele din documentația de achiziție, privind tipul mixturii pentru realizarea stratului de uzură, respectiv BAR 16, BA 16 și BAS 16, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) privind tipul mixturii stratului de uzură, motivat de faptul că nu se pot adopta măsuri corective fără ca acesta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective la acest moment, fiind necesară refacerea documentelor primare care au stat la baza elaborării documentației de atribuire și, implicit, refacerea documentației de atribuire și, ca atare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18113/751/C9/08.04.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație. Documentele solicitate au fost comunicate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19693/16.04.2021.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20268/20.04.2021, prin care a informat că autoritatea contractantă nu a transmis CNSC înscrisurile referitoare la decriptarea propunerilor financiare care a avut loc în data de 20.01.2021, conform SEAP, atașând screen-urile respective.

Având în vedere documentele transmise cu adresa nr. 2/7206/14.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 19693/16.04.2021, precum și stadiul desfășurării procedurii de atribuire, respectiv motivele de anulare a procedurii de atribuire, prin adresa nr. 20412/751/C9/20.04.2021, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită propunerile financiare ale tuturor ofertelor depuse în procedură și eventualele documente emise ulterior evaluării ofertelor tehnice.

....., prin , a depus documentele solicitate de Consiliu cu adresa nr. 2/7662/22.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 21455/26.04.2021.

Prin adresa nr. GT.OUT 7675/21.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 20875/22.04.2021, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin care își menține toate afirmațiile formulate prin contestația depusă la dosarul cauzei.

Ca urmare a studierii înscrisurilor suplimentare care i-a fost puse la dispoziție de Consiliu în data de 28.04.2021, ... SRL prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 22613/04.05.2021, a transmis Concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări pentru punerea în siguranță a obiectivului de pe DN 17 km 236+440 - Etapa a II-a, ..., prin , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, conform anunțului de participare nr. CN1024291/08.09.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.079.287,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire a fost *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 12.10.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a adresei nr. 2/5671/26.03.2021, nemulțumită fiind de faptul că procedura de atribuire a fost anulată, ... SRL a depus contestație, solicitând anularea adresei nr. 2/5671/26.03.2021, intitulată „Comunicare anulare

procedură”, a raportului procedurii nr. 3/5670/26.03.2021 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin atribuirea contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Contestatoarele a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 eliberată de AGENȚIA RAIFFEISEN BANK SA COBV, la data de 07.04.2021.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că este criticată decizia de anulare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

În acest sens, se constată că, prin adresa nr. 2/5671/26.03.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că procedura de atribuire a fost anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece au fost constatate neconformități ale documentației tehnice și caietului de sarcini a căror remediere presupune modificarea acestuia, inclusiv listele de cantități, fapt imposibil de realizat în acest stadiu al procedurii, având influență și în stabilirea valorii estimate, urmând ca procedura de atribuire să fie reluată.

Conform raportului procedurii nr. 3/5670/26.03.2021, se constată că procesul de evaluare a ofertelor se află la stadiul de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă stabilind ofertele conforme, dar este invocată adresa nr. 3/5145/19.03.2021 a Serviciului de Investiții, Rk și Calamități și anulată procedura de atribuire: Având în vedere adresa nr. 3/5145/19.03.2021 a Serviciului Investiții, Rk și Calamități conform căreia:

- În caietul de sarcini întocmit conform modelului ANAP, complexul rutier era compus din următoarele: strat de uzură BAR 16...4 cm, strat de legătură BAD 22,4...6 cm, etc.
- În caietele de sarcini cu specificații tehnice, care au fost publicate în documentația de achiziție, proiectantul a prevăzut ca strat de uzură mixtură asfaltică tip BA16...4 cm
- Totodată în "Expertiza tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivului de pe DN17 km 236+440" publicată în documentația de achiziție, în structura rutieră propusă este menționat ca strat de uzură mixtură asfaltică tip BAS 16...cm
- În formularul F3 - Anexa nr. 4 la formularul nr. 8 - Devizul: Refacere structură rutieră 3.200 mp, tipul de mixtură este BA 16 cu cantitatea de 300,8 t

.....
... comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de atribuire ...

În acest sens, se constată că, în cadrul procesului-verbal nr. ACH21/54/20.01.2021, autoritatea contractantă a reținut că toate cele 3 oferte depuse în procedură sunt conforme (oferta contestatoarei, a SRL și a asocierii SC SRL - lider și SC SRL).

Ulterior, a fost emisă adresa nr. 3/5145/19.03.2021, semnată de Șeful Serviciului de Investiții, Rk și Calamități și de Biroul Autorizări Proiecte, adresată conducerii , prin care se constată că au fost constatate neconformități ale documentației de atribuire privind tipul mixturii pentru realizarea stratului de uzură, respectiv BAR 16, BA 16 și BAS 16, fiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu pot fi luate măsuri de remediere fără încălcarea

principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din lege, cu propunerea ca după eliminarea acestor neconcordanțe, să fie demarată o nouă procedură de achiziție.

În procesul-verbal nr. ACH21/22.03.2021, se menționează faptul că adresa nr. 3/5145/19.03.2021 a Serviciului de Investiții, Rk și Calamități a fost adusă la cunoștința comisiei de evaluare de către Responsabilul de procedură și responsabil Integritate – ing. Gabriel Ponor, membru al comisiei de evaluare, astfel că membrii comisiei de evaluare au constatat imposibilitatea finalizării procedurii de atribuire.

Ca prim aspect, Consiliul constată că anularea procedurii de atribuire nu este rezultatul evaluării realizate de comisia de evaluare, toate ofertele fiind considerate conforme. Prin urmare, se constată că faptul că autoarea contestației a indicat în propunerea tehnică că va utiliza pentru stratul de uzură mixtură BA 16 – 4 cm nu reprezintă o neconformitate raportat la eventuale neconcordanțe existente în documentația de atribuire cu privire la mixtura utilizată pentru stratul de uzură, membrii comisiei de evaluare neavând nicio neclaritate din punct de vedere al mixturii solicitate și ofertate.

De asemenea, se constată că în Formularul C6 din cadrul fiecărei propuneri financiare ale celor 3 ofertanți este menționată mixtură asfaltică BA16, cantitatea de 300,80 tone (pag. 30 poz. 46 din propunerea financiară a contestatoarei, a SRL și pag. 19 poz. 18 din Devizul ofertă al asocierii SC SRL - lider și pag. 26 poz. 5 din propunerea financiară a SC SRL).

Prin urmare, presupusele neconcordanțe ale documentației de atribuire nu au determinat vreo confuzie pentru ofertanți cu privire obligațiile ce le au din punct de vedere al mixturi asfaltice utilizate pentru stratul de uzură, fiecare dintre aceștia ofertând același tip BA16.

Faptul că în documentația de atribuire au fost introduse eronat diferite denumiri este culpa exclusivă a autorității contractante, relevantă fiind însă măsura în care aceste neconcordanțe au influențat/împiedicat operatorii economici să-și întocmească oferta. Ori, așa cum s-a reținut anterior toți ofertanții au ofertat aceeași mixtură asfaltică, mixtura care, de altfel, este nominalizată și în *Devizul ofertă* publicat în SEAP cu denumirea *6 Liste de cantități DN 17 km 236 – et. II.pdf.p7s*, la pag. 19 poz. 18 (*Simbol 20018326, Denumirea resursei materiale: Mixtura asfaltică BA16, Cantitatea 300,800 tone*).

Mai mult decât atât pentru stratul de uzură în REGLEMENTAREA TEHNICĂ „NORMATIV PRIVIND MIXTURILE ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDIȚII TEHNICE DE PROIECTARE, PREPARARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE”, Indicativ AND 605 – 2016, sunt indicate tipurile de mixtură utilizată pentru stratul de uzură și printre ele nu se regăsește nici BAS16 și nici BAR16, ci doar BA16.

Totodată, nicăieri în documentele emise de autoritatea contractantă, Consiliul nu a putut identifica poziția autorității

contractante cu privire la tipul de mixtură asfaltică care ar fi trebuit ofertată, aceasta evitând în mod evident o astfel de precizare.

Prin urmare, se constată că lipsa de diligență a autorității contractante în a întocmi o documentație coerentă, lipsită de neconcordanțe precum cele invocate de achizitoare pentru anularea procedurii de atribuire a fost acoperită de ofertanți prin modul în care și-au întocmit ofertele ignorând contradicțiile minore existente referitor la tipul de mixtură asfaltică prin aplicarea corespunzătoare incidente în materie.

Devine astfel evident faptul că este lipsită de temeinicie anularea procedurii de atribuire.

Prevederile legale incidente care determină anularea procedurii de atribuire sunt lipsite de echivoc, legiuitorul stabilind la art. 212 din Legea nr. 98/2016 următoarele:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);".

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Raportat la aceste condiții care obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii este evident că motivele de anulare a procedurii de atribuire invocate nu se încadrează în niciuna din aceste situații.

Ori, în mod neechivoc legiuitorul a stabilit la art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 că Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau **de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Mai mult decât atât, anularea procedurii în mod artificiale este sancționată de legiuitor în mod expres la art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016: *(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: k) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.*

În aceste condiții devine evident faptul că anularea procedurii este o măsură care se impune doar în anumite situații, stabilite expres, nefiind permis a fi luată prin crearea unor condiții artificiale în acest scop.

Întreaga analiză a Consiliului s-a rezumat la a verifica temeinicia deciziei de anulare a procedurii de atribuire și nu la modul de acțiune al membrilor comisiei de evaluare și al autorității contractante în ansamblul său pentru a decide anularea procedurii și nici a afirmațiilor contestatoarei bazate pe aprecieri speculative cu privire la modul de acțiune al achizitoarei într-o altă procedură sau presupus a fi inițiată în viitor.

Pentru toate aceste motive considerând că autoritatea contractantă a anulat în mod nelegal procedura de atribuire, Consiliul va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, prin

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, prin, anulează raportul de anulare a procedurii nr. 3/5670/26.03.2021 și adresele de comunicare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, de la etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenelor impuse de prevederile legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.