

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1708/C1/1658

Data: 24.07.2023

Prin contestația nr. 045/19.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32970/19.06.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, formulată împotriva documentației procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Furnizare echipamente în cadrul proiectului «achiziție mijloc de transport în comun nepoluant și stații de încărcare»”, cod CPV: 34144900-7, s-a solicitat:

- modificarea documentației de atribuire;
- decalarea termenului de depunere al ofertelor;
- în subsidiar, anularea procedurii.

Prin adresa nr. 434/23.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33941/23.06.2023, ..., cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, în calitate de operator economic înscris la procedură, a formulat cerere de intervenție voluntară, în baza art. 61 cpc. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în cadrul dosarului nr. 1658/2023 în aceeași procedură de atribuire, solicitând: admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației formulată de SC SRL.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Critică cerințele tehnice „Puterea maximă: minim 165 kW la maxim 1750 RPM/Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900 RPM”, și cerința

„anvelope R16”, apreciindu-le ca fiind nejustificate și ilegale, precizând duc la restricționarea accesului ofertanților, favorizând un anumit producător.

Contestatorul subliniază faptul că un motor cu putere maximă de 165 kW este supradimensionat pentru acest tip de vehicul, rezultând un consum mai mare de energie electrică, fiind în dezavantajul autorității contractante.

În opinia contestatorului, nu există niciun argument tehnic sau economic care să justifice păstrarea acestei cerințe tehnice, precizând că

nici microbuzele echipate cu motoare termice nu sunt echipate cu motoare de 165 kW, deoarece acestea sunt disproporționate în raport cu dinamica mașinii, dar sunt și periculoase, putând genera accelerații mari cu risc crescut de pierdere a controlului vehiculului.

În susținerea alegațiilor sale, contestatorul dă drept exemplu microbuze actuale cu motoare termice ce dezvoltă puteri maxime sub 150 kW.

Menționează că impunerea unei valori atât de mari pentru puterea motorului este o limitare nejustificată a concurenței și subliniază faptul că există un singur ofertant de microbuze electrice care dispune de motoare cu putere de 165 kW, nefiind vehicule electrice originale din fabrică ci sunt transformate ulterior.

Precizează că obiectul achiziției este finanțat prin PNRR, fără a fi impuse anumite cerințe tehnice de către finanțator, doar autoritatea contractantă a impus o cerință tehnică disproporționată în raport cu necesitățile sale.

Susține că, prin promovarea unei astfel de cerințe tehnice nejustificate și disproporționate cu necesitatea achizitorului, se obțin achiziții de bunuri cu cerințe tehnice nefolositoare, la prețuri mari.

Cu privire la cerința tehnică privind dimensiunea anvelopelor (anvelope R16), contestatorul apreciază că impunerea unei anumite dimensiuni pentru anvelope constituie o cerință tehnică nejustificată.

Contestatorul afirmă că anvelopele cu dimensiuni mai mari asigură o siguranță a circulației superioară, ceea ce constituie un avantaj.

Susține că nu există niciun argument tehnic sau economic care să argumenteze alegerea în favoarea anvelopei de R16 față de cele cu caracteristici/dimensiuni superioare.

În susținerea alegațiilor sale, contestatorul atașează contestației, oferta operatorului economic avantajat.

În opinia contestatorului, cererile de intervenție voluntară ale ofertantului sunt formulate în a susține achizitorii în păstrarea cerințelor tehnice care îl avantajează. În susținere, atașează contestației cererile de intervenție voluntară la care face referire.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive și transcrierea lor în „minim 125kW” și „minim R16”.

Solicită obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale, și în subsidiar, în situația în care nu pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Invocă în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Anexează contestației următoarele înscrisuri:

- Anunțul de participare nr. CN1056092/10.06.2023;
- Fișa de date a achiziției;
- Caietul de sarcini al procedurii;
- Oferta;
- Cererea de intervenție - la contestația nr. 15/23.05.2023;
- Cererea de intervenție - la contestația nr 18/26.05.2023.

Prin adresa nr. 434/23.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33941/23.06.2023, ..., a formulat cerere voluntară de

intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

În introducerea cererii de intervenție, ... prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contrar criticilor contestatorului, intervenientul susține că există și alți producători de microbuze electrice care pot ofera o capacitate a puterii motorului egală sau mai mare de 165 kW, dând câteva exemple.

Intervenientul menționează că tehnologia autovehiculelor electrice este în continuă dezvoltare și apar tot mai mulți operatori economici care comercializează aceste autovehicule electrice, cu specificații tehnice superioare și performanțe ridicate.

Apreciază că această cerință nu este restrictivă și invocă în susținere prevederile art. 3 din legea nr. 98/2016.

Prezintă sub formă tabelară lista cu operatorii economici care au depus oferta în cadrul acestei proceduri și susține că există și alți operatori economici care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Potrivit intervenientului, alegerea puterii microbuzelor electrice nu se poate face raportat la puterea microbuzelor cu motoare termice.

Susține că motoarele termice, sunt însoțite de cutii de viteze care au diferite trepte de viteză.

Menționează că în treapta întâi de viteză, un microbuz cu motor termic transmite cu ajutorul cutiei de viteză un cuplu mai ridicat la roata care poate ajunge la 8000 - 9000 de Nm, pe când un motor electric care nu are trepte de viteze, transmite un cuplu constatat la roata de aproximativ 5000 - 6000 Nm.

Intervenientul susține că ambele tipuri de microbuze beneficiază de sisteme de siguranță activă utilizate pentru a îmbunătăți stabilitatea și controlul în timpul conducerii. Afirmă că aceste sisteme intervin în situații în care vehiculul poate începe să alunece sau să derapeze și ajută șoferul să mențină controlul asupra mașinii.

Precizează că astfel, puterea dezvoltată de motor nu reprezintă un pericol sau un dezavantaj, din contră poate reprezenta un avantaj în cazul în care este nevoie de o putere mai mare transmisă la roată.

Potrivit intervenientului, puterea minimă a motorului, solicitată prin caietul de sarcini, a fost stabilită în funcție de necesitatea autorității contractante și în corelare cu valoarea estimată.

Apreciază că, la stabilirea cerințelor tehnice autoritatea contractantă a ținut cont ca acestea să fie corelate cu valoarea estimată.

Susține că în cazul în care autoritatea contractantă solicita cerințe tehnice inferioare la prezenta valoare estimată, aceasta plătea mai mult pentru un produs inferior, ceea ce rezulta utilizarea inefficientă a fondurilor.

Conform intervenientului, motorizările de 125 de kW cu care solicită contestatorul să participe în cadrul procedurilor, generează un cuplu mult mai mic la roată în comparație cu motoarele de 165 kW, acestea fiind subdimensionate pentru microbuzele de 19 + 1 locuri și 22 + 1 locuri.

Menționează că, un motor subdimensionat va fi mereu solicitat la capacitate maximă, astfel va crește considerabil uzura motorului, durata de viață fiind redusă semnificativ, prin urmare autoritățile contractante vor fi supuse la costuri semnificative pentru întreținerea lor.

Susține că intenția sa este de a oferi autorităților contractante un echipament fiabil pentru mai mult timp, care oferă o putere suficientă pentru deplasare în condiții optime, fiind produs și furnizat la nivel european, nefiind un produs unic.

Solicită respingerea contestația formulată de către SC SRL, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Invocă în drept, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4998/23.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33962/23.06.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cerințele criticate de contestator, autoritatea contractantă menționează ca nu se pot aplica acestei documentații de atribuire, niciuna din aspectele contestate neregăsindu-se în cadrul caietului de sarcini, formularelor de ofertă și fișa de date.

Prezintă sub formă tabelară cerințele criticate de contestator și cerințele caietului de sarcini.

Precizează potrivit caietului de sarcini că la pagina 5, cerința din tabel este: „Putere de vârf minim 140 Kw”, pentru care ofertantul trebuie să explice modul de îndeplinire.

Menționează că cerința din formularul 9 de propunere tehnică este: „Putere de vârf (kW): Minim 140 kW”, pentru care ofertantul trebuie să explice modul de îndeplinire.

Potrivit autorității contractante, la pagina 18 din caietul de sarcini, cerința din tabelul îndeplinirii condițiilor DNSH, obligatorii prin PNRR este: „De asemenea, se va asigura că anvelopele cu care sunt dotate vehiculele de transport respectă cerințele privind zgomotul exterior la rulare, astfel cum sunt stabilite în Regulamentul CE 2020/740 privind etichetarea pneurilor în ceea ce privește eficiența consumului de combustibil și alți parametri”.

Precizează că cerința din formularul 9 de propunere tehnică la condiția de Prevenirea și controlul poluării aerului, apei și solului, se solicită: „De asemenea, se va asigura că anvelopele cu care sunt dotate vehiculele de transport respectă cerințele privind zgomotul exterior la rulare, astfel cum sunt stabilite în Regulamentul CE 2020/740 privind etichetarea pneurilor în ceea ce privește eficiența consumului de combustibil și alți parametri”.

Conform autorității contractante, caracteristicile tehnice esențiale așa cum reiese din documentația de atribuire sunt:

- numărul de locuri să fie cât mai mare, motiv pentru care s-a acordat 40% din punctajul total de 100 puncte. Punctajul maxim obținându-se la un număr minim de 21 locuri pentru pasageri.
- autonomia autovehiculului acordându-se punctaj maxim începând de la 281 km conform normei testului SORT 2.
- în contrapartida (invers proporțional) cu autonomia autovehiculului autoritatea contractantă a impus o putere minimă 140 kW tocmai pentru a nu se obține punctaj mare pe o autonomie doar din economii la puterea motorului, respectiv capacitatea bateriilor.

- autoritatea contractantă nu solicită ca cerință minimă putere de vârf să fie de minim 165 kW, ci de minim 140 kW.
- cerința minimă de 140 kW impusă de autoritatea contractantă se încadrează în critica contestatorului și anume: „...nu se justifică din punct de vedere tehnic o putere maximă mai mare de 125-150 kW”.

Autoritatea contractantă apreciază că SC SRL nu face dovada că aceasta a impus o cerință restrictivă și disproporționată în raport cu necesitățile sale, susținând că sunt în concordanță cu propunerile.

Susține că nu a impus nicio restricție cu privire la dimensiunea și tipul anvelopelor, cerința minimă fiind cea prevăzută în reglementările obligatorii cu privire la zgomotul exterior la rulare stabilite în Regulamentul CE 2020/740, privind etichetarea pneurilor în ceea ce privește eficiența consumului de combustibil și alți parametri.

În opinia autorității contractante, oferta depusă de contestator prezintă caracteristici ale motorului mult peste cerințele tehnice minime impuse de către autoritatea contractantă: putere de vârf de 165 kW față de minim 140 kW cât se solicită în caietul de sarcini.

Afirmă că, în ceea ce privește numărul de locuri pentru pasageri, caracteristica punctată cu 40% din totalul de 100 puncte, oferta probă a contestatorului nu ar obține punctajul maxim, (din 40 puncte ar obține 32).

Menționează că SC SRL nu a dovedit corelarea între oferta probă și caracteristicile minime din caietul de sarcini și apreciază contestația ca fiind nefondată.

Atașează punctului de vedere, următoarele documente:

- Fișa de date;
- Anunț de participare;
- Caietul de sarcini;
- Documentul formulare achiziții;
- Model contract furnizare;
- Avizul conform condiționat nr. 6773/04.05.2023/DGCECMSS
- Avizul conform condiționat nr. 6773/9410/20.06.2023/CN1056092/DGCECMSS;
- Clarificare din oficiu 21.06.2023-publicat în urma avizului nr. 6773/04.05.2023/.....
- Contestația depusă de SC SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34295/26.06.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33262/20.06.2023, contestatorul depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209248395/1 tranzacția nr. 1344378641/73844562 din data de

20.06.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 24.613,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziții publice având ca obiect: „Furnizare echipamente în cadrul proiectului «achiziție mijloc de transport în comun nepoluant si stații de încărcare»„, cod CPV: 34144900-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1056092/10.06.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.230.675,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 434/23.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33941/23.06.2023.

Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de anumite cerințe tehnice ale microbuzului, despre care susține că ar fi fost impuse prin caietul de sarcini, respectiv „Puterea maximă: minim 165 kW la maxim 1750 RPM/Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900 RPM”, și „anvelope R16”, apreciindu-le ca fiind nejustificate și ilegale, precizând că ar favoriza un anumit producător.

Procedând la verificarea specificațiilor tehnice din cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[CN1056092/00005] CAIET DE SARCINI.pdf.p7s” și transmis de către autoritatea contractantă (pag. 017 – 038 din dosarul achiziției) Consiliul constată următoarele:

- în documentația de atribuire nu a fost formulată vreo cerință cu privire la cuplu maxim, turația la care se obține acesta și nici cu privire la puterea maximă de „*minim 165 kW la maxim 1750 RPM*” astfel cum susțin la unison contestatorul și intervenientul ci se regăsește doar la pag. 5 din caietul de sarcini, la cap. 2. Motorizare, pct. Putere de vârf (kW) cerința „*Minim 140 kW*”;
- în documentația de atribuire nu a fost impusă nicio cerință cu privire la dimensiunea anvelopelor ci a fost menționată doar o cerință cu privire la zgomotul produs de acestea, respectiv la pag. 18 din caietul de sarcini, la cap. 5 Prevenirea și controlul poluării aerului, apei și solului „*Investiția propusă nu va avea un impact previzibil semnificativ asupra obiectivului de mediu privind prevenirea și controlul poluării aerului, apei și solului, luând în considerare efectele directe și efectele primare indirecte de pe parcursul implementării. Vehiculele rutiere încadrate în clasa M vor deține omologări acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene și vor respecta prevederile Directivei 2019/1161/ CE privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic. De asemenea, **se va asigura că anvelopele cu care sunt dotate vehiculele de transport respectă cerințele privind zgomotul exterior la rulare**, astfel cum sunt stabilite în Regulamentul CE 2020/740 privind etichetarea pneurilor în ceea ce privește eficiența consumului de combustibil și alți parametri. Totodată, se va asigura conformarea vehiculelor, acolo unde este cazul, cu cerințele cele mai*

recente privind emisiile provenite de la vehicule grele (Euro VI), în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 595/2009”.

În cadrul Formularului nr. 9 postat în SEAP sub identificatorul „[CN1056092/00007] *Formulare achizitii - MODEL_Band.docx.p7s*” și transmis de către autoritatea contractantă (pag. 055 – 063 din dosarul achiziției) se regăsesc același cerințe tehnice.

Față de aceste aspect, Consiliul reține că specificațiile tehnice criticate de către contestator și pentru a căror menținere argumentează intervenientul nu se regăsesc în cadrul caietului de sarcini prin care

autoritatea contractantă a descris necesitatea sa, conform prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării microbuzului au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, având în vedere că documentația de atribuire nu conține cerințele criticate prin contestația care face obiectul prezentei, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini