

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 325/05.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53415/05.08.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului *procedurii simplificate* privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: ..., cod CPV 45112700-2 Lucrări de arhitectura peisagistica (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../19.03.2025, s-au solicitat: 1) Anularea *Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 17/75906/ 29.07.2025*; 2) anularea Raportului procedurii nr. 17/75877/29.07.2025 prin care oferta Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca neconformă și oferta declarată câștigătoare a fost cea a Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL, cu un punctaj de 96 puncte, respectiv o valoare de 9.384.174,95 RON fără TVA; 3) Anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente Raportului Procedurii; 4) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei contestatoarei, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53415/05.08.2025, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL (denumită în continuare și Asocierea ...) critică rezultatul procedurii de atribuire

antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, în prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că pe parcursul evaluării ofertelor, în etapa de evaluare a DUAE și propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis Asocierii ..., solicitarea de clarificări nr. 17/68665/(RI17)300 din 09.07.2025 prin care a solicitat următoarele:

„1. Având în vedere că prin proiectul tehnic se solicită sădirea plantelor erbacee ex.(Cirsium brachycephalum; Ranuncius peltatus; Marsilea quadrifolia; Oenanthe lachenalii), iar prin metodologia de realizare a lucrărilor specificați că plantarea vegetației se face prin însămânțare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

De asemenea, vă solicităm să clarificați modalitatea de corelare a Listelor de cantități, cu metodologia de realizare a lucrărilor.

2. Cu privire la Graficul Gantt, vă solicităm să clarificați unde în cadrul acestuia sunt reprezentate resursele materiale alocate.

3. Vă solicităm să clarificați neconcordanța dintre numărul băncilor din Graficul Gantt, respectiv 73 de buc. și Listele de cantități (Formularul F2 și F3), în care sunt menționate 35 de buc.

4. Vă solicităm să ne clarificați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat Declarația din care să rezulte numărul de plante livrate în recipiente / ambalaje care sunt reciclabile.”

Petenta arată că a răspuns solicitării în termen, punctual, anexând răspunsului documente justificative.

În data de 29.07.2025, autoritatea contractantă o înștiințează că oferta sa „a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) Ut. a) din HG 395/2016, întrucât în întocmirea propunerii tehnice ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, oferind și o motivare, trata pe fond de contestatoare.

Autoarea consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în cauză, pentru aspectele prezentate în continuare.

I. Prealabil, autoarea arată că justifică un interes legitim, personal, actual și direct pentru formularea contestației, fiind lezat de către autoritatea contractantă prin luarea unor măsuri care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, invocând art. 8 din Legea nr. 101/2016.

II. Autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de Asocieria ... ca fiind neconformă, pe baza unei analize arbitrare, abuzive și excesiv de formală a propunerii tehnice, interpretând trunchiat și arbitrar cerințele documentației de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 2, art. 207 și art. 209 din Legea 98/2016, actualizată.

Învederează că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a declarat oferta subscrisei ca fiind neconformă pe baza unui singur motiv, respectiv:

„Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare constată că acesta își modifică conținutul propunerii tehnice prin aducerea de noi elemente respectiv, Declarație privind plantele livrate, din care rezultă numărul de plante care vor fi livrate în recipiente / ambalaje care sunt reciclabile.

Prin depunerea acestei Declarații, ofertantul își modifică conținutul propunerii tehnice, pentru a putea satisface cerințele documentației de atribuire și aplicarea factorului de evaluare.

Având în vedere că prin documentația de atribuire, unul dintre factorii de evaluare este: "Recipiente/ambalaje reciclabile pentru plante ", iar pentru aplicarea acestuia este obligatorie includerea în cadrul propunerii tehnice a informațiilor privind numărul de plante livrate în recipiente / ambalaje care sunt reciclabile, ofertantul prin răspunsul transmis completează propunerea tehnică.

Ori aplicarea factorilor de evaluare trebuie să se bazeze strict pe informațiile prezentate în oferta inițială. Dacă un ofertant nu furnizează datele necesare evaluării, autoritatea contractantă nu poate accepta, în completare, informații noi care încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți, și implicit dispozițiile art. 209 alin. (1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, din Legea 98/2016.

"

Ca prim aspect, învederează faptul că la data limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire rămasă necontestată de către potențiali ofertanți, devine obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Drept urmare, se constată faptul că în cuprinsul Fișei de Date a achiziției, nici în cadrul cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și nici în cadrul cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut sancțiunea declarării neconformității unei oferte dacă un ofertant nu îndeplinește criteriul utilizării recipientelor reciclabile. De asemenea, nici Caietul de sarcini și nici în documentul "Descriere algoritm de calcul Organizare și metodologie" nu sunt prevăzute sancțiuni cu privire la acest criteriu.

Așadar, din moment ce însăși autoritatea contractantă nu a prevăzut sancțiuni de declarare a neconformității ofertei pentru neîndeplinirea criteriului referitor la utilizarea recipientelor reciclabile, coroborat cu faptul că Documentația de atribuire este obligatorie pentru toate părțile implicate în procedura de atribuire, petenta consideră că

singura „sanctiune” pentru o potențială neîndeplinire a acestui criteriu ar putea fi considerată neacordarea punctajului aferent acestui criteriu.

În al doilea rând, sub aspectul invocării de către comisia de evaluare a motivului că *oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv că Asocierea ... și-a completat oferta depusă inițial*, învederează faptul că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare și încalcă în mod vădit principiul tratamentului egal al ofertanților instituit și ocrotit de art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece contestatoarea nu ar fi încălcat prevederile Documentației de atribuire și a legislației în vigoare așa cum eronat susține autoritatea contractantă.

Astfel, autoarea solicită să se constate faptul că în cadrul propunerii tehnice, în arhiva propunerii tehnice în fișierul PART3-compressed.pdf la pag 370(pag pdf) respectiv pag 1031(pag. propunerii tehnice) se regăsește declarația furnizorului de recipiente reciclabile.

În cadrul acestei declarații furnizorul ... SRL declară în mod expres următoarele:

Societatea ... SRL în calitate de producător declară pe proprie răspundere că următoarele produse fabricate de societate din categoriile de produse identificate mai jos sunt fabricate din material reciclabil:

	<i>Cod produs</i>	<i>Denumire produs</i>
1.	<i>EG1634MO0001CAX</i>	<i>Ghiveci Dalia 500 maro</i>

Precizează că numărul acestor recipiente corespunde necesarului proiectului tehnic pe baza căruia a fost elaborată Documentația de atribuire, asumat și însușit de societate.

Astfel, autoarea învederează faptul că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, societatea sa a prezentat în cadrul propunerii tehnice utilizarea de recipiente reciclabile, existând o colaborare cu un furnizor autorizat în această privință, îndeplinind criteriul de atribuire solicitat prin Documentația de atribuire.

În plus, arată că pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, a specificat următoarele:

„În cadrul Propunerii Tehnice am inclus declarația furnizorului de ambalaje, din care reiese că ghivece/e utilizate pentru livrarea plantelor sunt realizate din material reciclabil. Această declarație a fost prezentată ca dovadă a respectării cerinței privind ambalajele reciclabile.

Am considerat de la sine înțeles că toate plantele vor fi livrate în recipiente reciclabile, și că numărul acestora este identic cu numărul total de plante menționat în ofertă.

În sprijinul unei interpretări clare și fără echivoc, transmitem prin prezenta, declarația explicită din care rezultă că toate plantele ofertate vor fi livrate în recipiente/ambalaje reciclabile, conform listelor de cantități.”

Declarația anexată răspunsului la solicitarea de clarificări punctează aspectul clar inițial specificat în cadrul propunerii tehnice că societatea noastră, prin partenerul furnizor va utiliza conform listelor de cantități toate recipientele din material reciclabil.

În opina sa, toate aspectele prezentate mai sus nu constituie un fundament pentru declararea neconformității ofertei, situația încadrându-se cel mult în categoria viciilor de formă prevăzute și definite de art. 134, alin. (7), lit. a) și art. 135 din cadrul HG nr. 395/2016, actualizată.

Astfel, în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, or, conform acestei definiții legale, informațiile cu privire la utilizarea recipientelor din material reciclabil a existat inițial în cadrul propunerii tehnice, așa cum au existat și listele de cantități însușite.

Susține că, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, a reiterat faptul că va utiliza toate recipientele prevăzute deja în cuprinsul propunerii tehnice ca fiind din material reciclabil, confirmând informațiile deja prezentate, nemodificând conținutul propunerii tehnice așa cum, eronat, susține autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

Concluziile comisiei de evaluare, precum că oferta este neconformă deoarece „*la întocmirea propunerii tehnice ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” sunt nefondate, iar prin decizia sa, autorității contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al proporționalității care stau la baza atribuirii contractelor menționate la art. 2 alin. (2) din Legea Nr. 98/2016 și ocrotite de jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a CJUE, invocând în acest sens *Hotărârea CJUE din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 și Hotărârea Tribunalului de la Luxemburg din 10 Decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei Europene.*

Raportat la cele evidențiate mai sus, dovedite prin documentele din dosarul achiziției, autoarea subliniază că, un astfel de comportament discreționar, disproporționat și excesiv de formal al autorității contractante, a fost sancționat constant atât în jurisprudența națională cât și în cea europeană în materie de achiziții publice.

Concluzionând, față de cele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 53906/3006/C6/06.08.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantum, de 88.000,00 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... SRL înaintează recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211555912/1 din data de 07.08.2025 în suma de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank, sucursala Timișoara, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55281/11.08.2025.

Prin corespondența electronică nr. 17/82524/(RI17)367 din 19.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57572/20.08.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” solicitând respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea documentelor procedurii în forma publicată de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Prezentând procedura în cauză, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici posibili interesați de prezenta procedură prin intermediul SEAP-ului la adresa: www.e-licitatie.ro, inclusiv răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări care clarifică/detailează și/sau completează documentația cu excepția anunțului/invitației de participare:

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ofertant lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

1. În ceea ce privește contestarea deciziei comisiei de evaluare de a declara propunerea tehnică prezentată ca neconformă, aduce următoarele precizări:

Prin Fișa de date a stabilit la cap. II.2.5 Criterii de atribuire pentru componenta tehnică 5 subfactori, printre care și subfactorul "*Recipiente / ambalaje reciclabile pentru plante*" cu un punctaj maxim de 5 puncte acordat astfel:

„a) Pentru cel mai mare număr de plante livrate în recipiente/ambalaje care sunt reciclabile se acordă punctajul maxim alocat- 5 p;

b) Pentru celelalte cantități punctajul $C(n)$ se calculează proporțional, astfel: $C(n) = (C(n) / C \text{ maxim ofertat}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Notă: Ofertanții trebuie să prezinte o declarație de conformitate cu acest criteriu.”

Având în vedere tipul proiectului pe care autoritatea contractantă îl are în implementare, în conformitate cu Ordinului nr. 1946/2024, achizițarea a stabilit pentru componenta tehnică a factorului de evaluare și un criteriu verde, aceasta presupune evaluarea ofertelor nu doar prin prisma prețului și calității, ci și prin prisma impactului asupra mediului, cum ar fi utilizarea materialelor ecologice, și/sau reciclabile.

Prin utilizarea factorului "*Recipiente și ambalaje pentru plante*" se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

Nicăieri în cadrul subfactorului de evaluare nu se vorbește despre numărul ambalajelor din materiale reciclabile, așa cum eronat a înțeles contestatoarea, ci despre livrarea plantelor în recipiente/ ambalaje reciclabile, prietenoase cu mediul înconjurător.

Deși cerințele formulate de către autoritatea contractantă sunt clare, concludente, fără echivoc și au fost comunicate prin intermediul SEAP tuturor operatorilor economici interesați de prezenta procedură, respectiv furnizarea plantelor în recipiente/ ambalaje reciclabile, contestatoarea nici până la acest moment, nu a înțeles deloc acest criteriu, mărturie stând propria argumentare din prezenta contestație, modul de întocmire a propunerii tehnice și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Dorința autorității contractante de a puncta suplimentar acest factor nu este pentru a pune operatorii economici să achiziționeze separat ghivece sau măști de ghivece decorative pentru plantele ce urmează a fi sădite, ci este o acțiune de protecție și conservare a naturii, a biodiversității și a infrastructurii verzi, inclusiv în zonele urbane, precum și reducerea tuturor formelor de poluare.

Prin intermediul proiectului se dorește crearea unei zone verzi care să răspundă cerințelor de protecție și conservare a naturii, a biodiversității și reducerea formelor de poluare, prin creșterea accesului populației la ecosisteme sănătoase.

2. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la declararea ofertei neconforme, pe baza unei așa zise analize arbitrare, abuzive și excesiv de formală a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează:

Din verificările comisiei de evaluare, în cadrul propunerii tehnice, mai exact în arhiva propunerii tehnice, în fișierul PART 3-compressed.pdf, la pag. 370 (din pdf), se regăsește o declarație din partea societății ... SRL în calitate de producător de produse de grădină, din care reiese că produsul "*ghiveci Dalia 500 maro*" este fabricat din material reciclabil. Pe lângă această declarație, este atașată și Oferta de preț pentru produsele de grădină, din care reiese că produsul "*ghiveci Dalia 500 maro*" este un produs fabricat cu materiale reciclabile.

Prin aceste documente, respectiv declarația societății ... SRL și oferta de preț depusă reiese foarte clar că ofertantul nu a înțeles deloc cerința autorității contractante.

Astfel, în conformitate cu legislația în vigoare, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii „*Vă solicităm să ne clarificați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat Declarația din care să rezulte numărul de plante livrate în recipiente/ambalaje care sunt reciclabile*”. Asocierea a răspuns că "*în cadrul Propunerii Tehnice am inclus declarația furnizorului de ambalaje, din care reiese că ghivecele utilizate pentru livrarea plantelor sunt realizate din material reciclabil. Această declarație a fost prezentată ca dovadă a respectării cerinței privind ambalajele reciclabile.*

Am considerat de la sine înțeles că toate plantele vor fi livrate în recipiente reciclabile, și că numărul acestora este identic cu numărul total de plante menționat în ofertă, în sprijinul unei interpretări clare și fără echivoc, transmitem prin prezenta, declarația explicită din care rezultă că toate plantele

oferate vor fi livrate în recipiente/ambalaje reciclabile, conform listelor de cantități.”

Abia după ce i s-au solicitat aceste clarificări, ofertantul a înțeles conținutul cerinței și a prezentat o nouă Declarație, de această dată pe propria răspundere prin care declară ca toate plantele (1949 bucăți) vor fi livrate în recipiente/ ambalaje care sunt reciclabile. Or, prin proiect se solicită furnizarea a 2544 copaci și plante.

Tot în cadrul răspunsului menționează că plantele vor fi livrate în recipiente reciclabile, și că numărul acestora este identic cu numărul total de plante menționat în ofertă, conform listelor de cantități.

Încă o dată ofertantul demonstrează o precară înțelegere a proiectului, având în vedere că prin proiect și implicit prin listele de cantități pe care acesta le-a depus în cadrul propunerii tehnice, își asumă furnizarea a unui număr de 2544 de copaci și plante, nu a 1949 așa cum eronat susține.

În plus, acesta menționează în cuprinsul contestației că prin *răspunsul la clarificări a reiterat faptul că societatea va utiliza toate recipientele prevăzute deja în cuprinsul propunerii tehnice ca fiind din material reciclat, confirmând informațiile deja reprezentate, nemodificând conținutul propunerii tehnice.*

Contestatoarea fie nu înțelege deloc proiectul pentru care a depus ofertă, fie denaturează adevărul după bunul plac, având în vedere că aceasta inițial avea o declarație și o ofertă de preț pentru ghivece decorative, din care nu avea cum să rezulte numărul de plante furnizate.

Noțiunea de completare / modificare a propunerii tehnice nu este una subiectivă, pe care autoritatea contractantă a ales cu rea credință să o folosească în evaluarea ofertei depuse de Asociera ..., ci este singura decizie posibilă susținută de legislația în vigoare cu privire la răspunsul transmis, respectiv faptul că propunerea tehnică depusă nu conține toate elementele solicitate în documentația de atribuire, prin urmare sunt incidente prevederile HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5) și (6), pe care le citează, susținând că decizia comisiei de evaluare este legală, justificată și temeinică și respectă în totalitate principiile care reglementează domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, comisia de evaluare a luat act de răspunsul la solicitarea de clarificări prin care Asociera ... admite că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate clar, fără echivoc de către autoritatea contractantă pentru alcătuirea propunerii tehnice.

Conform atribuțiilor sale legale, comisia de evaluare are obligația verificării modalității de îndeplinire a tuturor cerințelor/solicitărilor din documentația de atribuire. În acest sens conform art. 133 alin. (2) din HG 395/2016): *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive.*

În susținerea deciziei comisiei de evaluare, achizitoarea aduce la cunoștința Consiliului și următoarele: Comisia de evaluare ar fi aplicat un

tratament preferențial guvernat de încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal dacă ar fi acceptat completarea propunerii tehnice cu documente pe care toți operatorii economici aveau obligația de a le prezenta în cadrul ofertei, până la data limită de depunere a ofertelor.

Acceptarea completărilor după data de depunere a ofertelor, așa cum în mod eronat înștiințează contestatoarea Consiliul, în mod evident poate fi considerat un comportament discriminatoriu și abuziv exercitat de comisia de evaluare asupra celorlalți operatori economici participanți la procedură.

Contestatoarea a înțeles foarte clar cerințele autorității contractate iar dovadă stau celelalte oferte tehnice prezentate în cadrul procedurii.

Ca atare, răspunsul "*situația încadrându-se cel mult în categoria viciilor de formă*", reflectă lipsa de diligență a operatorului economic privind alcătuirea ofertei sale, superficialitate, și lipsa de interes acordată modului în care și-a alcătuit și prezentat oferta.

Toate acestea, sub nici o formă, nu pot fi imputate comisiei de evaluare, care a acționat în spiritul și în litera legii, cu respectarea strictă a principiilor legislative, care pe cale de consecință a luat singura decizie legală cu putință, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă în etapă de evaluare tehnică, conchide autoritatea contractantă.

Responsabilitatea cu privire la întocmirea ofertei precum și cu privire la prezentarea tuturor documentelor solicitate revine exclusiv ofertantului. Lipsa documentelor solicitate din cadrul ofertelor nu poate fi imputată comisiei de evaluare care are obligația de a evalua ofertele depuse cu respectarea principiilor din lege conform HG 395/2016 art. 65 alin. (2)

Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul afirmând „*autoritatea contractantă nu a prevăzut sancțiunea declarării unei oferte dacă un ofertant nu îndeplinește criteriul utilizării recipientelor reciclabile*”, ceea ce reprezintă în mod evident o interpretare superficială și în mod evident părtinitoare a prevederilor legislației, precum și a documentației de atribuire. Prin această afirmație însăși contestatoarea recunoaște faptul că oferta sa nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini.

În mod evident din prevederile documentației de atribuire și din interpretarea legii nu se poate desprinde concluzia că operatorii economici participanți au dreptul sau posibilitatea de a nu depune anumite documente solicitate în mod clar și nu rezultă de nicăieri dreptul acestora de a selecta în mod aleatoriu documentele pe care doresc sau nu să le prezinte în cadrul ofertei, doar pentru că autoritatea contractantă nu a menționat "sancțiunea declarării neconformității unei oferte dacă acesta nu îndeplinește criteriul utilizării recipientelor reciclabile".

Documentele solicitate sunt evidențiate în documentația de atribuire, toate acestea trebuie prezentate, iar autoritatea contractantă

nu a permis sub nici o formă vreo abatere de la aceasta, iar legislația în vigoare nu susține o astfel de interpretare.

Din economia celor menționate, rezultă fără echivoc faptul că, ofertantul își modifică conținutul propunerii tehnice prin aducerea de noi elemente respectiv, Declarație privind plantele livrate, din care rezultă numărul de plante care vor fi livrate în recipiente / ambalaje care sunt reciclabile.

Prin depunerea acestei Declarații, ofertantul își modifică conținutul propunerii tehnice, pentru a putea satisface cerințele documentației de atribuire și aplicarea factorului de evaluare.

În plus, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de contestatar nu s-a bazat doar pe aceste criterii, ci și dintre numărul băncilor din Graficul Gantt, respectiv 73 de buc. și Listele de cantități (Formularul F2 și F3), în care sunt menționate 35 de buc., adaugă achizitoarea.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări și „a constatat că ofertantul încă o data nu a identificat corect cerințele și particularitățile proiectului, având în vedere că acesta menționează că va executa 35 de bănci, în loc de 73, așa cum se solicită prin Proiect.

De asemenea, dacă ofertantul ar fi cunoscut pe deplin Proiectul tehnic, nu ar fi înțeles că valoarea reală a cantității solicitate de bănci este de 35 bucăți.

Potrivit clarificărilor prezentate de ofertant, reiese faptul că acesta și-a planificat resursele și durata de execuție pentru un număr de 35 bănci, nerespectând astfel cerințele documentației de atribuire.

Lipsa unei înțelegeri clare a proiectului din partea ofertantului face ca oferta să fie neconformă, întrucât nu oferă garanții de realizare corespunzătoare a lucrărilor și generează riscuri contractuale și financiare.”

Contract celor argumentate de către contestatoare, comisia de evaluare a analizat cu minuțiozitate răspunsul la clarificări transmis, cât și documentele suport ale acestuia, și considerăm că am demonstrat prin cele prezentate pe larg mai sus, faptul că deciziile comisiei de evaluare au fost luate în deplină concordanță cu legislația în vigoare, precum și cu atribuțiile ce îi revin acesteia.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a demonstrat prin cele prezentate pe larg mai sus, faptul că deciziile comisiei de evaluare au fost luate în deplină concordanță cu legislația în vigoare, precum și cu atribuțiile ce îi revin acesteia.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de către ofertantul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL – asociat.

Prin adresa nr. 17/82714/(RI17)368 din 20.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58142/21.08.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice în format electronic.

Prin adresa nr. 68560/3006/C6/01.10.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: ..., cod CPV 45112700-2 Lucrări de arhitectura peisagistica (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../19.03.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%*”, „*Experiența profesională a expertului cheie Manager de contract/proiect – 10%*”, „*Experiența profesională a expertului cheie Șef de șantier – 10%*”, „*Experiența profesională a expertului cheie Inginer instalații electrice – 7%*”, „*Recipiente/ambalaje reciclabile pentru plante – 5%*” și „*Organizarea și metodologia – 28%*”, precizând totodată că valoarea totală estimată a contractului este de 9.581.765,54 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. (RI17)337 din 29.07.2025, au depus oferte în termenul limită un număr de 6 (șase) operatori economici, printre care și Asocieria ... SRL (lider) – ... SRL (asociat):

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, 5 (cinci) dintre oferte au fost respinse ca neconforme, printre care și oferta Asocierii ... SRL (lider) – ... SRL.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. (RU)75907 din 29.07.2025 și publicării raportului procedurii antemenționat, societatea ... SRL, în asociere, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ce neconformă, în opinia sa, aceasta din urmă a fi făcut o analiză arbitrară, abuzivă și excesiv de formală a propunerii tehnice, interpretând trunchiat și arbitrar cerințele documentației de atribuire, încălcând prevederile art. 2, art. 207 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii

economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (RU)75907 din 29.07.2025, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat astfel:

«(...) Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare constată că acesta își modifică conținutul propunerii tehnice prin aducerea de noi elemente respectiv, Declarație privind plantele livrate, din care rezultă numărul de plante care vor fi livrate în recipiente/ambalaje care sunt reciclabile.

Prin depunerea acestei Declarații, ofertantul își modifică conținutul propunerii tehnice, pentru a putea satisface cerințele documentației de atribuire și aplicarea factorului de evaluare.

Având în vedere că prin documentația de atribuire, unul dintre factorii de evaluare este: „Recipiente/ambalaje reciclabile pentru plante”, iar pentru aplicarea acestuia este obligatorie includerea în cadrul propunerii tehnice a informațiilor privind numărul de plante livrate în recipiente/ambalaje care sunt reciclabile, ofertantul prin răspunsul transmis completează propunerea tehnică.

Ori aplicarea factorilor de evaluare trebuie să se bazeze strict pe informațiile prezentate în oferta inițială. Dacă un ofertant nu furnizează datele necesare evaluării, autoritatea contractantă nu poate accepta, în completare, informații noi care încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți, și implicit dispozițiile art. 209 alin. (1) (...), din Legea 98/2016.

Astfel operatorul economic avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin.(1) din H.G. nr.395/2016, potrivit căruia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „..., prin adresa nr. 17/68665 (RI17/300 din 09.07.2025, a solicitat contestatoarei la pct. 4 următoarele: „Vă solicităm să ne clarificați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat Declarația din care să rezulte numărul de plante livrate în recipiente/ambalaje care sunt reciclabile”.

În conținutul adresei de răspuns, la pct. 4., contestatoarea a precizat:

4. „În cadrul Propunerii Tehnice am inclus declarația furnizorului de ambalaje, din care reiese că ghivecele utilizate pentru livrarea plantelor sunt realizate din material reciclabil. Această declarație a fost prezentată ca dovadă a respectării cerinței privind ambalajele reciclabile.

Am considerat de la sine înțeles că toate plantele vor fi livrate în recipiente reciclabile, și că numărul acestora este identic cu numărul total de plante menționat în ofertă.

În sprijinul unei interpretări clare și fără echivoc, transmitem prin prezenta, declarația explicită din care rezultă că toate plantele oferțate vor fi livrate în recipiente/ambalaje reciclabile, conform listelor de cantități.

Considerăm că această clarificare nu aduce informații noi în ofertă, ci doar detaliază explicit o informație deja susținută prin documentele transmise inițial, conform art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016”,

anexând Declarația privind plantele livrate, în conținutul căreia se menționează:

„Subsemnata (...) reprezentant legal al SC ... SRL (...) declar pe propria răspundere că toate plantele (1949 bucăți) vor fi livrate în recipient/ ambalaje care sunt reciclabile”.

În soluționarea acestui litigiu, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, se regăsește și factorul tehnic de evaluare: „Recipiente/ambalaje reciclabile pentru plante”, apreciat cu 5 puncte, având următorul algoritm de calcul:

„Plantele trebuie livrate în recipiente/ambalaje care sunt reciclabile.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai mare număr de plante livrate în recipiente/ambalaje care sunt reciclabile se acordă punctajul maxim alocat - 5 p;

b) Pentru celelalte cantități punctajul C(n) se calculează proporțional, astfel: $C(n) = (C(n) / C \text{ maxim ofertat}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Notă:

Ofertanții trebuie să prezinte o declarație de conformitate cu acest criteriu.”

Față de cele prezentate anterior, ținând seama de formularea foarte clară a solicitării de clarificări, respectiv: „unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat Declarația din care să rezulte numărul de plante livrate în recipiente/ ambalaje care sunt reciclabile”, autoritatea respectând prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, raportat la modul în care a răspuns societatea contestatoare, Consiliul apreciază că acest răspuns este neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016, potrivit căroră: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare, prin răspunsul său, trebuia să indice concret unde în propunerea sa tehnică se regăsește declarația privind plantele livrate, din care rezultă numărul de plante ce vor fi livrate în recipiente/ambalaje reciclabile sau orice alt capitol, secțiune etc. din cadrul acesteia care să confirme că se regăsesc sunt menționate cele

1949 plante care vor fi livrate în recipiente/ambalaje reciclabile (așa cum a declarat ulterior, în data de „24.04.2025”.

Or, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* stabilesc foarte clar condițiile cererilor de lămuriri din partea autorității, în sensul că, prin norma legală citată, se acceptă clarificarea și, după caz, completarea documentelor deja prezentate de către participanți în cadrul ofertelor lor.

Astfel, nedovedind, prin răspunsul său, că în propunerea tehnică se regăsesc informații clare care să certifice numărul de 1949 plante în recipiente/ambalaje reciclabile, societatea ... SRL nu poate fi considerată acceptabilă.

Mai mult, Consiliul constată că declarația despre care face vorbire contestatoarea este datată „24.04.2025” și nu se regăsește în propunerea tehnică (deci nu a fost depusă odată cu aceasta), ea fiind comunicată doar după solicitarea de clarificări din data de 09.07.2025. Prin urmare, nu poate fi luată în considerare, în acest caz, o declarație comunicată ulterior solicitării de clarificări, dacă în cadrul propunerii tehnice nu există nicio informație cu privire la numărul de 1949 plante.

Importanța depunerii acestui document sau a oricăror informații din propunerea tehnică legate de numărul de plante în recipiente reciclabile, la data depunerii ofertei, este necesară deoarece, în acest caz, numărul lor reprezintă factor de evaluare.

În aceste condiții, Consiliu nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia situația creată ar reprezenta un viciu de formă în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, întrucât dispozițiile alin. (3) al aceluiași articol stabilesc: *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare e **susți în mod neechivoc d sens ș d c al inf existe iniția** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Or, așa cum s-a arătat mai sus, numărul de 1949 plante în ambalaje/recipiente reciclabile nu a rezultat din niciunul din documentele existente inițial în oferta depusă.

De altfel nici în cadrul contestației, autoarea ei nu a demonstrat existența acestui număr în oferta sa, ci s-a limitat în a face trimitere la o declarație a furnizorului de recipiente reciclabile, care pe de o parte, nu se poate substitui declarației de conformitate cu respectivul factor de evaluare pe care trebuie să o prezinte ofertantul nu furnizorul de

recipiente reciclabile, iar pe de altă parte, nu precizează unde s-ar regăsi numărul 1949.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu se poate face vorbire nici de faptul că nu ar fi fost respectat principiul proporționalității, deoarece, în acest caz, este evident că răspunsul este neconcludent, întrucât societatea ... SRL nu a prezentat informații concrete din propunerea sa tehnică astfel încât să fie corelate cu cele din declarația în discuție.

Prin urmare, în cazul de față, nu este vorba de o simplă declarație care ar fi trebuit să existe de la data depunerii ofertei, ci de faptul că transmiterea ulterioară a numărului de 1949 plante în ambalaje/recipiente reciclabile, fără să existe această informație în conținutul propunerii tehnice, generează denaturarea aplicării algoritmului de calcul al factorului de evaluare, întrucât, în acest mod, orice participant, după depunerea ofertei, ar fi putut transmite un anumit număr care să conducă la obținerea unui punctaj avantajos.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia din moment ce autoritatea nu a prevăzut sancțiuni de neconformitate a ofertei pentru neîndeplinirea criteriului referitor la utilizarea recipientelor reciclabile, atunci singura sancțiune ar fi neacordarea punctajului aferent acestui criteriu, deoarece, chiar dacă nu este operabil art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit celor expuse anterior, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ, citate mai sus.

Prin urmare, aplicarea algoritmului de calcul nu se poate face în cazul în care informațiile comunicate de către societatea contestatoare, ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea autorității, nu sunt concludente.

În concluzie, în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat răspunsul contestatoarei, în care s-a precizat pentru prima dată numărul de 1949 plante în ambalaje/recipiente reciclabile, nu ar fi respectat principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Relevante pe acest aspect sunt următoarele afirmații ale autorității contractante din punctul său de vedere nr. 17/82524(R117)367 din 19.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 57572/20.08.2025 (document transmis și contestatoarei, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei):

„(...) Abia după ce A.C a solicitat aceste clarificări, ofertantul a înțeles conținutul cerinței și a prezentat o nouă Declarație, de această dată pe propria răspundere prin care declară ca toate plantele (1949 bucati) vor fi livrate în recipiente/ambalaje care sunt reciclabile. Ori prin proiect se solicită furnizarea a 2544 copaci și plante.

Tot în cadrul răspunsului menționează că plantele vor fi livrate în recipiente reciclabile, și că numărul acestora este identic cu numărul total de plante menționat în ofertă, conform listelor de cantități.

Încă o dată ofertantul demonstrează o precară înțelegere a proiectului, având în vedere că prin proiect și implicit prin listele de cantități pe care acesta le-a depus în cadrul propunerii tehnice, își asumă furnizarea a unui număr de 2544 de copaci și plante, nu a 1949 așa cum eronat susține”,

care, deși cunoscute, nu au fost combătute de către societatea contestatoare.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...