CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 217/31.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21728/31.05.2018, precizată prin concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 26532/29.06.2018, înaintată de …, cu sediul în …, și adresa de comunicare a actelor procedurale în …, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/34290/17.05.2018, emisă de către …, cu sediul în … în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Achiziția și transportul parapetelor deformabile (elemente metalice) și a atenuatorilor de impact necesare drumurilor naționale și autostrăzilor aflate în administrarea C.N.A.I.R.-S.A.; Lot: Atenuatori de impact”,* s-a solicitat:

- *descalificarea operatorul economic .... SRL;*
- *anularea raportul procedurii și actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;*
- *desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...., ca fiind inacceptabilă și neconformă;*
- *obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.*

Prin cererea de intervenţie accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 23853/13.06.2018, formulată de SC … SRL, cu sediul în …, cod de identificare fiscal …, nr. … reprezentată convențional prin …, cu sediul în … în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat *admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației ca nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentului demers.*

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul … reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC … SRL, apreciind că acest ofertant ar fi trebuit descalificat, din următoarele motive:

1. Conform cerinţelor proprii, stabilite în fișa de date a achiziţiei, secţiunea IV 4.3 Modul de prezentare a ofertei, punctul 2 Cerinţe obligatorii privind garanția de participare:

„Dovada garanţiei de participare se prezintă în SEAP scanată, până la data limită de depunere a ofertelor, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat...

Instrumentul de garantare se prezintă în SEAP scanat, până la data limită de depunere a ofertelor, semnat cu semnătură electronica extinsă...

În cazul unei garanţii de participare emise de către o societate de asigurări se va prezenta și Polița de asigurare/Contractul de asigurare însoțită de dovada plății integrale a primei de asigurare.”

Din raportul procedurii, paginile 6-7, petenta constată că:

- SC ... S.R.L. nu a prezentat Scrisoarea de garanţie de participare până la data limită de depunere a ofertelor 23.03.2018, ora 16.00.

- SC ... S.R.L. nu a prezentat dovada plăţii primei de asigurare până la data limită de depunere a ofertelor 23.03.2018, ora 16.00.

Mai mult decât atât, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, operatorul economic … SRL a transmis dovada plaţii primei de asigurare, respectiv Chitanța nr. 0253926/24.03.2018 emisa de Certasig SA, dată ulterioară datei limite de depunere a ofertelor.

Contestatoarea precizează că scrisoarea de garanţie de participare se emite și devine valabilă doar în momentul în care Asigurătorul are plata confirmată de la Asigurat, iar în acest caz plata s-a făcut după data limită de depunere a ofertelor. Astfel, operatorul economic …. SRL nu avea și nu era în posesia unei scrisori de garanţie de participare la data de 23.03.2018, ora 16.00, data limită de depunere a ofertelor.

Conform art. 36 alin. 7 din HG nr. 395/2016, dovada constituirii garanţiei de participare trebuie să fie prezentată până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Astfel, în opinia sa, operatorul economic nu a făcut dovada valabilității Scrisorii de garanţie de participare în termenul legal.

2. Din raportul procedurii, pagina 13, se constată că Certificatul constatator depus de SC … SRL datează din 2017. În conformitate cu prevedrile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic nu a depus certificatul constatator actualizat (martie 2018) de unde să reiasă situația la zi a operatorului economic.

Contestatoarea apreciază că nu s-au depus documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tututor criteriilor de calificare și selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE și în documentaţia de atribuire. Astfel, SC … SRL nu a demonstrat îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, cerinţă obligatorie pentru ca oferta să fie declarată admisibilă.

3. Din raportul procedurii, pagina 14, reiese că SC … SRL a prezentat certificatul privind obligaţiile în curs, înscrise în registrul electronic al contribuabililor cu nr. 2018/62206 emis de Agenţia Taxe și Impozite - Direcţie Provincială Napoli, prin care se certifică obligaţii de plată în curs, în valoare de 189.646,14 euro.

Conform legii *"Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate și restante, îndeplineşte una din următoarele condiţii:*

a) *este mai mic de 4.000 lei;*
b) *este mai mare de 4.000 lei și mai mic de 5% din totalul impozitelor, taxelor și contribuţiilor datorate de operatorul economic la cea mai recentă dată scadentă a acestora."*

Din raportul comisiei de evaluare reiese că aceasta a identificat totalul impozitelor, taxelor și contribuţiilor datorate de …., raportându-se la ultimul bilanţ contabil prezentat. Conform raportului, pag. 13, ultimul bilanţ este din 2016.

Petenta susține că autoritatea contractantă s-a raportat greşit la cei 5%, analizând bilanţul din 2016 prezentat de ofertant.

În primul rând, cea mai recentă dată scadentă a contribuţiilor datorate de operatorul economic nu înseamnă raportarea la ultimul bilanţ, operatorul economic trebuia să facă dovada tuturor impozitelor, taxelor și contribuţiilor de plată pe ultima lună, și anume luna februarie 2018 (anterioară lunii martie 2018) și astfel la această sumă se putea face raportarea obligaţiilor în curs, în valoare de 189.646,14 euro.

În al doilea rând, bilanţul prezentat de ofertant și la care s-a raportat comisia este cel din 2016, iar ultimul bilanţ trebuia să fie cel din 2017 (data limită de depunere a ofertelor este 23.03.2018). Astfel operatorul economic nu a transmis ultimul bilanţ, cel din 2017.

Comisia de evaluare nu a analizat certificatul constatator de la cea mai recentă dată (martie 2018), bilanţul pe 2017, certificatul de atestare fiscală și mai ales balanţa pe ultima lună (precedente lunii martie 2018), documente care să ateste situația la zi a operatorului economic și să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie.

Astfel, contestatoarea apreciază că … SRL nu a transmis documente doveditoare în acest sens și trebuie exclus din procedura de atribuire, conform cerinţelor fișei de date III.2.1.a).B.

4. Petenta mai precizează că, la pagina 11 a raportului procedurii, la formularul nr. 13 (Anexa 6) din propunerea tehnică a operatorului economic … SRL apar trecute numele persoanelor ce reprezintă societatea Saferoad RRS GmbH, astfel că solicită clarificarea acestei situații contradictorii.

Totodată, aceasta învederează Consiliului că, deși în cadrul fișei de date, pct. IV.4.2) - Desemnarea Ofertei Câștigătoare - Nota 1 – s-a specificat că „înainte de atribuirea acordurilor-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE", comisia de evaluare nu a solicitat societății … SRL documentele justificative.

Autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele aflate în dosarul achiziției, atașate punctul său de vedere nr. 15E/1551/07.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 23267/11.06.2018. Urmare adresei Consiliului nr. 22013/…-C4/04.06.2018, autoritatea contractantă a transmis toate documentele necesare în soluționarea contestației, fiind atașate adresei nr. 39414/22.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 25433/22.06.2018.

În urma analizării contestației depusă de ofertantul … GmbH, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a formulat următorul răspuns:

1. Referitor la dovada garanţiei de participare:

Comisia de evaluare arată că a solicitat clarificări ofertantului … SRL, în sensul prezentării paginilor lipsă din Scrisoarea de garanţie de participare seria 11A1VOP0175635V300Z0 nr. 0175635 Add.0, emisa de Certasig S.A., precum şi dovada plății integrale a primei de asigurare.

În data de 26.03.2018, SC … SRL a răspuns prin adresa nr. 26.03.2018, la solicitarea de clarificări nr. 92/21095/26.03.2018, transmiţând:

- Scrisoarea de garanţie de participare seria 11A1VOP0175635V300Z0 nr. 0175635 Add.0, emisă de Certasig S.A. integral.

- dovada plăţii integrale a primei de asigurare conform cerinţelor fişei de date, respectiv Chitanţa nr. 0253926/14.03.2018, emisă de Certasig S.A.

În Raportul procedurii a fost o eroare de redactare în ceea ce priveşte data chitanţei nr. 0253926, emisă de Certasig S.A., data corectă care poate fi observată în răspunsul la solicitarea de clarificări fiind 14.03.2018 şi nu data de 24.03.2018 (dată trecută în Raportul procedurii).

2. Referitor la Certificatul privind obligaţiile în curs:

Având în vedere prevederile fișei de date, Capitolul III.2) Condiţii de participare, III.2.1) Situaţia personală a operatorilor economici, comisia de evaluare a procedat la verificarea modului în care ofertanatul şi-a îndeplinit aceste cerinţe, inclusiv cerinţele referitoare la înscrierea în registrul comerţului sau al profesiei.

Astfel, ofertantul …. a prezentat certificatul privind obligaţiile în curs înscrise în registrul electronic al contribuabililor cu nr. 2018/62206, emis de Agenţia de Taxe şi Impozite-Direcţia Provincială Napoli, prin care se certifică obligaţii în curs, în valoare de 189.646,14 euro, după cum urmează:

- Notificare neconformitate nr. 42383513101 cu valoare rezidual㠠a debitului: 28.701,44 EUR
- Notificare neconformitate nr. 2741613671 cu valoare rezidual㠠a debitului: 160.944,70 EUR

Analizând ultimul bilanţ prezentat, comisia de evaluare a identificat că totalul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor datorate de operatorul economic sunt în cuantum de 4.864.557 euro, astfel:

- Creanţe fiscale în cuantum de 1.703.386 euro;
- Impozite anticipate în cuantum de 217.441 euro;
- Fonduri pentru riscuri și cheltuieli, pentru impozite, chiar și amânate în cuantum de 204.603 euro;
- total debite fiscale in cuantum de 1.655.781 euro;
- total debite către institutiile de asistență socială și securitate sociala în cuantum de 361.969 euro;
- total impozite pe venitul exerciţiului, curent, amânat și anticipat în cuantum de 721.377 euro;

Având în vedere cele identificate în bilanţul prezentat, a rezultat că ofertantul … a îndeplinit cerinţa b) a art. 166 din Legea 98/2016.

Comisia de evaluare a verificat cifrele de afaceri prezentate în DUAE faţă de Bilanţul firmei aferent anilor 2014, 2015 şi 2016, astfel că a considerat că operatorul economic a îndeplinit condiţiile prevăzute în fişa de date la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară - Informaţii și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menționate.

3. Referitor la Formularul nr. 13:

În Raportul procedurii a fost o eroare de redactare în ceea ce priveşte datele inserate în Formularul nr. 13 prezentat de operatorul economic … SRL, fiind păstrate informaţiile de la operatorul economic ….

Operatorul economic … SRL a transmis Formularul nr. 13 completat cu datele proprii, iar eroarea de redactare din Raportul procedurii nu putea conduce la avantajarea unui ofertant.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 23853/13.06.2018, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației ca nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentului demers.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, aceasta precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel că are un interes vădit în consolidarea apărărilor CNAIR și menţinerea rezultatului licitației și a actelor pe care contestatorul le solicită spre anulare.

1. În ceea ce privește scrisoarea de garanţie bancară și chitanța prezentată, intervenienta susține următoarele:

Conform raportului procedurii, s-au prezentat doar paginile nr. 5 și 6 din scrisoarea de garanţie nr. 11AVO[0175635V00Z0] emisă de CERTASIG SA ("CERTASIG"). Comisia de evaluare a solicitat SC …, în data de 26.03.2018, clarificări privind scrisoarea de garanţie, iar în aceeaşi zi a redepus scrisoarea de garanţie și a prezentat chitanța atestând dovada plăţii primei de asigurare. Conform raportului procedurii se confirmă că

actele depuse sunt complete, însă, cât priveşte chitanța nr. 0253926, emisă de către CERTASIG, s-a menționat ca dată a emiterii 24.03.2018.

Situația reală, probată cu actele depuse la dosarul procedurii, este următoarea:

- paginile nr. 5 și 6 depuse la data deschiderii procedurii reprezintă (integral) Scrisoarea de garanţie nr. 11AVO[0175635V00Z0] emisă de CERTASIG, adică chiar instrumentul de garantare pe care … era obligată să îl prezinte la data deschiderii ofertelor, astfel cum obliga art. 36 din Normele Metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin Hotararea de Guvern nr. 395/2016;

- condiţiile anterior reproduse se regăsesc și în Fișa de date a achiziţiei, respectiv se prevede, la pagina 13 pct. IV. 4.3), că "Garanţia de participare va fi constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzută în documentaţia de atribuire;

- Scrisoarea de garanţie are conținutul substanțial al Formularul nr. 1 cerut de către CNAIR prin fișa de date a achiziţiei, ca instrument de garantare pentru participarea la licitație; numerotarea paginilor Scrisorii de Garanţie ca paginile 5 și 6 nu înseamnă și nu pot atrage interpretarea că instrumentul de garantare ar fi incomplet, ci doar că astfel a înțeles CERTASIG să elaboreze, formateze și să comunice instrumentul de garantare reprezentat de Scrisoarea de Garanţie.

Concluzionând, după cum rezultă din textul Scrisorii de Garanţie prezentată la data deschiderii ofertelor, instrumentul îndeplineşte toate condiţiile legale precitate și este emis conform Formularului 1 solicitat de către CNAIR.

Cu privire la data emiterii chitanței care atestă plata primei de asigurare în sumă de 300 Lei, s-a menționat în Raportul Procedurii că plata s-ar fi realizat în data de 24.03.2018, de unde se vehiculează în contestație ideea că aceasta nu ar fi existat la data deschiderii ofertelor. În data de 26.03.2018, atunci când a răspuns clarificării cerute de către CNAIR cu privire la garanţia de participare, a redepus Scrisoarea de Garanţie și a prezentat chitanța, menţionând în cadrul adresei de înaintare că acest act are Seria CERT nr. 0253926/14.03.2018. Prin urmare, este evident că data emiterii chitanței este 14.03.2018, în aceasta dată fiind emisă și Scrisoarea de Garanţie, precum și încheiată și eliberată Poliţa de asigurare de garanţie necondiţionată nr. 0175635.

2. Referitor la valabilitatea certificatului constatator depus de către …, intervenienta arată că acesta a fost emis în 09.11.2017, având o valabilitate de 6 luni conform prevederilor de la art. 41 pct. 1 Validitatea Certificatelor din Decretul Preşedintelui Republicii nr. 445/ 28.12.2000, publicat in Monitorul Oficial al Italiei nr. 42/20.02.2001.

Astfel cum rezultă și din Raportul Procedurii (pagina 13) în data de 08.05.2018, … a înaintat CNAIR documenele justificative actualizate prin care a demonstrat conformitatea cu informaţiile cuprinse în DUAE și în documentaţia de atribuire, arătând astfel îndeplinirea condiţiilor de calificare și selecţie. Cu această ocazie a depus și Certificatul Constatator nr. 7047 care a fost emis la data de 09.11.2017 de către Camera de Comerţ Napoli. Acest act își încetează valabilitatea la data de 10.05.2018,

rezultând că la data încărcării actelor în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice și la momentul la care a fost prezentat comisiei de evaluare a ofertelor actul în discuţie era în perioada de valabilitate.

În contestație nu se neagă valabilitatea acestui act, ci se susţine că ar fi fost obligatoriu, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să se depună documente care ar fi trebuit să fie emise în luna anterioară prezentării analizei comisiei de evaluare din cadrul CNAIR.

Intervenienta arată că această teza a contestatorului este întemeiată pe caracteristica documentelor de a fi actualizate (de la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). Sensul și scopul textului de lege anterior menționat nu sunt, însă, cele indicate în contestație, deoarece:

- nu există o menţiune în dispoziţiile de la art. 196 privind depunerea unor acte recente, ci această normă obligă doar ca documentele jusificative să fie valabile la data în care se solicită spre evaluare de către comisie, astfel încât să fie asigurată autoritatea contractantă că desemnează câștigător al procedurii un operator care întrunește toate codițiile de calificare și selecţie; valabilitatea unui act este indepedentă de momentul emiterii sale și doar existența valabilă a actului respectiv reprezintă criteriul obiectiv pe baza căruia orice document se poată analiza și se poate verifica dacă reflectă o realitate de facto și de jure la un anumit moment;

- prin utilizarea termenului de actualizare, legiuitorul a urmărit ca actele justificative să probeze pe deplin că ofertantul desemnat câștigător îndeplineşte criteriile de selecţie și calificare, fără să se prevadă o dată anume la care actul prezentat să fi fost emis - ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus;

- între data emiterii DUAE și data la care se verifică valabilitatea actelor justificative se poate ca o parte dintre aceste documente să expire, astfel încât legea menționează ideea de actualizare a actelor nominalizate iniţial sau prezentate, fiind, însă, de esenţă că actul prezentat să fie în perioada de valabilitate și să corespundă solicitărilor din documentaţia de atribuire;

- scopul prezentării documentelor justificative este clar specificat la alin. (2) de la art. 196 din Legea nr. 98/2016 (acest scop este reconfirmat prin dispoziţiile art. 66 din Normele Metodologice), fiind acela de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și selecţie și, implicit, de a atesta declaraţiile incluse în DUAE.

În lumina celor anterior evidențiate în prezenta secţiune, reţinând valabilitatea Certificatului constatator la data depunerii acestuia spre analiza comisiei de evaluare, precum și văzând dispoziţiile de la art. 196 din Legea nr. 98/2016, intervenienta subliniază că nu subzistă un temei legal pentru ca CNAIR să solicite clarificări pe aceasta temă.

3. Referitor la obligaţiile fiscale înscrise în bilanţul contabil aferent anului 2016. Obligaţia prezentării unui bilanţ din anul 2017. Situația datoriilor fiscale:

Referitor la bilanţurile depuse, aceasta arată că prin fișa de date a achiziţiei s-a precizat în mod expres și limitativ, bilanţurile din perioada 2014-2016, nefiind astfel solicitate bilanţuri ulterioare anului 2016.

În ceea ce priveşte obligaţiile fiscale scadente, în Raportul Procedurii nu s-a facut referire la actele depuse de către … în data de 08.05.2018, cu ocazia adresei înregistrată la CNAIR sub nr. 92/32159/ 08.05.2018 (când a depus toate documentele actualizate privind îndeplinirea criteriilor de calificare si selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE).

Prin Certificatul privind obligaţiile în curs, înscrise în registrul electronic al contribuabilor emis cu nr. 2018/62206 de către Agenţia de Taxe și Impozite Direcţia Provinciala Napoli, se certifică faptul că la data de 02.05.2018 toate obligaţiile fiscale care datează din anul 2012 sunt eşalonate. Această menţiune este inserată în coloana Status pentru fiecare categorie de impozit.

Existența eșalonării datoriilor fiscale atrage aplicabilitatea dispoziţiilor derogatorii ale art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dispoziţie care este preluată inclusiv în cadrul Fișei de date, la pagina 4.

Incidenţa dispoziţiilor derogatorii anterior citate determină inaplicabilitatea art. 166 pe care CNAIR îl evocă în cadrul Raportului Procedurii și la care apeleaza contestatorul atunci când doreşte să susţină descalificarea … pentru existența datoriilor fiscale.

În concluzie, intervenienta precizează că, chiar dacă Raportul Procedurii face o analiză justă (prin raportare la art. 166 din Legea nr. 98/2016) asupra situației financiare ce rezultă din bilanţul aferent anului 2016, argumentele reținute de către CNAIR în acest document nu sunt exhaustive, întrucât nu reține și împrejurarea că Certificatul Fiscal atestă în mod oficial că toate obligaţiile fiscale sunt eşalonate.

Tot cu privire la datoriile sale, … SRL face referire și la un alt act important care, deși neamintit de comisia de evaluare, dovedeşte îndeplinirea condiţiilor de calificare și de selecţie, respectiv Documentul Unic de Atestare a îndeplinirii obligatiilor de plată, act emis sub nr. 9844741/05.03.2018 (valabil până la data de 03.07.2018) de către Insitutul Național de Asigurări împotriva Accidentelor de Muncă și de Institutul Național de Protecție Sociala. În acest document se menționează că *"Prin prezentul document declarăm că persoana sus menționată are achitate obligaţiile către INPS și INAIL."*

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, petenta, reprezentată convențional prin CABINET AVOCAT … a transmis concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26553/29.06.2018, solicitând:

- anularea adresei nr. 92/34677/22.05.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...., ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

I. INDUSTRY A.M.S. NU A DEPUS DOVADA GARANŢIEI DE PARTICIPARE PÂNĂ LA TERMENUL MAXIM DE DEPUNERE A OFERTELOR:

În opinia petentei, depunerea ulterioară a dovezilor cu privire la Garanţia de participare contravine dispoziţiilor legale, întrucât nu se

circumscrie situaţiei de excepţie, şi anume art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Completarea Garanţiei de participare trebuia să se realizeze până la data maximă de depunere a ofertelor, şi anume 23 martie 2018, iar faptul că societatea … SRL a depus la data de 26 martie 2018 documentele necesare pentru a reîntregi Garanţia de participare împreună, cu Poliţa de Asigurare depusă inițial, ar fi trebuit să ducă la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Depunerea tardivă a Garanţiei de participare reiese din adresa … SRL care prezintă în data de 26.03.2018 Poliţa, Scrisoarea de garanţie şi chitanţa. Concluzionând, urmează să observaţi faptul că Garanţia de participare a fost legal constituită in 26.03.2018, ca urmare a completărilor ilegale pe care CNAIR le-a permis.

II. INDUSTRY A.M.S. NU A DEPUS UN CERTIFICAT CONSTATATOR VALABIL

Cu privire la cel de-al doilea motiv al contestaţiei, ... GmbH arată că a solicitat clarificări cu privire la neconformitatea Documentul constator depus de … SRL, și în mod surpinzător comisia de evaluare nu a combătut sub nici un aspect această critica ignorând precizările sale prin care a dovedit că Certificatul Constatator datează din anul 2017 si nu poate să ateste situaţia la zi a societăţii în condiţiile în care potrivit dispoziţiilor legale la care se face referire în Cererea de Intervenţie formulată de …. şi anume art. 41 din Decretul nr. 45/2000 valabilitatea Certificatului ar fi de 6 luni (a se vedea Anexa 8-Traducere autorizată).

Astfel luând în calcul faptul că Certificatul constatator depus de … SRL datează din 09.11.2017 raportat la valabilitatea de 6 luni a acestuia rezultă că acel Certificat Constatator a expirat la data de 09.05.2018, iar la data analizării de către comisia de evaluare și anume 17 mai 2018 acest document nu mai era valabil, fiind expirat, menționând și faptul că raportul procedurii a fost întocmit la data de 17 mai 2018 conform dovezilor existente.

Prin notificarea prealabilă adresată autorităţii contractante contestatoarea susține că a cerut să fie descalificată oferta societăţii … SRL întrucat aceasta nu a depus documentele actualizate care să îi demonstreze îndeplinirea condiţiilor de clarificare, însă prin punctul de vedere al acesteia nu se prezintă nici o referire la aceasta critica iar prin cererea de intervenţie …SRL încearcă să susţină că Certificatul pe care l-a prezentat este unul valabil emis şi că la data la care comisia de evaluare a primit acest document era încă valabil.

Pentru demonstrarea valabilităţii Certificatului constatator se prezintă un text dintr-un Decret Preşedinţial al Republicii Italia. Din acest text ar rezulta că valabilitatea Certificatului constatator ar fi încetat în data de 09.05.2018.

Societatea … SRL a prezentat Certificatul în data de 07.05.2018, iar conform susţinerii sale, chiar aceasta a arătat că acest act a fost valabil 6 luni conform legislaţiei italiene astfel a încetat să existe în data de 09.05.2018 iar acest lucru presupune faptul că din eroare autoritatea contractantă a analizat un document expirat ce nu putea produce consecinţele.

Concluzionând, contestatoarea arată că, în mod clar şi fără echivoc, la data analizei de către comisia de evaluare acest act nu mai era valabil.

III. …NU A ÎNDEPLINIT CERINŢA PRIVIND OBLIGAŢIILE FISCALE ÎN CURS

Cu privire la îndeplinirea cerinţelor fişei de date … SRL a depus doar un Certificat privind obligaţiile în curs emis la data de 02.05.2018 şi un Certificat denumit pe scurt „DURC" care din punct de vedere juridic nu atestă decât plata unor obligaţii de plată către două instituţii şi anume INAIL şi INPS.

Cu privire la Certificatul fiscal emis de catre autorităţile din Napoli depus anexat la cererea de intervenţie şi care ar fi potrivit susţinerilor autorităţii contractante suficient pentru a dovedi îndeplinirea cerinţelor prevăzute de fişa de date contestatoarea face următoarele menţiuni:

- în primul rând în cuprinsul acestui Certificat se menţionează în mod expres că la data de 02.05.2018 situaţia obligaţiilor de plată în curs au ca și status „în curs de eşalonare", ceea ce echivalează din punct de vedere juridic cu o cerere în curs de soluţionare şi care nu a fost însă tranşată definitiv. Nicidecum statusul „în curs de eşalonare" nu ar echivala cu o eşalonare la plată întrucât ar fi fost făcută această menţiune.

- în al doilea rând există o oarecare suspicine cu privire la situaţia obligaţiilor de plată aferente anului 2012 ce au mai rămas de achitat de către intervenienta … SRL în contextul în care comisia de evaluare trebuia să analizeze conformitatea şi veridicitatea documentelor prezentate de intervenientă prin prisma analizei ultimului bilanţ.

Pentru ca ofertantul …. SRL să demonstreze că obligaţiile sale fiscale sunt eşalonate trebuie să prezinte un act emis de către autorităţile fiscale din Italia din care să reiasă clar ce obligaţii sunt restante şi care este eşalonarea de care beneficiază.

Contestatoarea solicită ca în măsura în care Consiliul va aprecia că obligaţiile fiscale ale intervenientei .... SRL sunt într-adevăr eşalonate solicită să se constate, într-o teză subsidiară, faptul că datele menţionate de către aceasta și neverificate de către autoritatea contractantă cu privire la cuantumul obligaţiilor de plată în curs în sumă de 189.646,14 Euro s-ar încadra în textul de lege si în cerinţele fișei de date, respectiv pct.b), art.166 din Legea nr. 98/2016. Precizează că obligațiile de plată sunt eronate având în vedere că în realitate procentul de 5% este depăşit, respectiv reprezintă 8,3% din totalul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor datorate de ... SRL.

Cu adresa emisă în 10.07.2018, înregistrată la Consiliul sub nr. 27988/10.07.2018, interveninta .... SRL transmite concluzii scrise față de concluziile scrise depuse la dosarul cauzei de către contestatoare, prin care aduce o serie de argumente în apărare.

Cu privire la susținerile din concluziile scrise depuse de intervenientă în data de 10.07.2018, contestatoarea depune Note scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 28162/11.07.2018.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

…, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect

„Achiziția și transportul parapetelor deformabile (elemente metalice) și a atenuatorilor de impact necesare drumurilor naționale și autostrăzilor aflate în administrarea C.N.A.I.R.-S.A.; Lot: Atenuatori de impact”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. 182444/08.02.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 41.264.000 lei.

Potrivit procesului verbal de predare primire documente, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13C/895/28.03.2018, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, care au fost evaluate potrivit raportului procedurii nr. 92/34290/17.05.2018, clasamentul stabilit în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” este următorul:

Nr.crt.	Ofertanți	Oferta
1.	...	35.076.000 Ron fără TVA
2.	...	37.960.960 Ron fără TVA

În urma comunicării rezultatului procedurii, ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L. solicitând:

- *descalificarea operatorul economic ...;*
- *anularea raportul procedurii și actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;*
- *desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...., ca fiind inacceptabilă și neconformă;*
- *obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.*

Având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă, în termenul stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante de către ... SRL, Consiliul va admite în principiu cererea având în vedere calitatea acestuia de ofertant declarat câștigător.

Prin demersul intreprins intervenienta încearcă să își conserve dreptul câștigat, respectiv cel de ofertant căruia i-a fost atribuit contractul.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că o primă critică vizează faptul că ofertantul ... SRL nu a respectat cerința obligatorie privind garanția de participare indicât faptul că în raportul procedurii de atribuire s-a consemnat faptul că operatorul economic .... SRL:

- nu a prezentat Scrisoare de garanție de participare până la data limită de depunere a ofertelor 23.03.2018, ora 16:00;
- nu a prezentat Dovada Plății primei de asigurare conform cerințelor fișei de date până la data limită de depunere a ofertelor 23.03.2018, ora 16:00.

Contestatoarea precizează că la solicitarea de clarificări nr. 92/21095/26.03.2018 a comisiei de evaluare, operatorul economic ...SRL, prin adresa din 26.03.2018 înregistrată la C.N.A.I.R. S.A. cu nr. 92/21275/27.03.2018, a transmis dovada plății primei de asigurare, respectiv Chitanța nr. 0253926/24.03.2018 emisă de Certasig SA.

Astfel, contestatoarea invocă faptul că la data limită de depunere a ofertelor, respectiv la 23.03.2018, ora 16:00, ... SRL nu se afla în posesia unei scrisori de garanție de participare, întrucât chitanța datează din 24.03.2018, data ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, Scrisoarea de garanție de participare se emite și devine valabilă, doar în momentul în care Asigurătorul are plata confirmată de la Asigurat, iar în acest caz plata s-a făcut după data limită de depunere a ofertelor.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„2. CERINȚE OBLIGATORII PRIVIND GARANȚIA DE PARTICIPARE

Dovada Garanției de Participare se prezintă în SEAP scanată, până la data limită de depunere a ofertelor, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. (...)

Instrumentul de garantare se prezintă, în cuantumul și având perioada de valabilitate solicitată în Documentația de atribuire, în conformitate cu Formularul nr. 1 «Garanția de Participare» din secțiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire.

Instrumentul de garantare se prezintă în SEAP scanat, până la data limită de depunere a ofertelor, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazat pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.(...)

În cazul unei garanții de participare emise de către o societate de asigurări se va prezenta și POLIȚA DE ASIGURARE/CONTRACTUL DE ASIGURARE însoțită de DOVADA PLĂȚII INTEGRALE a primei de asigurare.

(...)

Nota 1: Eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maxim 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că la solicitarea autorității contractante transmisă cu adresa nr. 92/21095/26.03.2018, ofertantul ...SRL a răspuns cu adresa nr. AMS/01/26.03.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/21275/27.03.2018, anexat căreia au fost transmise:

„(a) Scrisoarea de garanție de participare seria 11A1VO 0175635v300Z0 nr. 0175635 Add.0, emisă de Certasig SA;

(b) Dovada plății integrale a primei de asigurare, respectiv, chitanța seria CERT nr. 0253926/14.03.2018”.

Din analiza conținutului chitanței rezultă fară dubiu că aceasta a fost emisă în data de **14.03.2018**, data la care a fost emisă și Polița de asigurare No. 0175635 Add.0 sub denumirea *„POLIȚĂ DE ASIGURARE DE GARANȚIE NECONDIȚIONATĂ PENTRU PARTICIPAREA LA PROCEDURA DE ATRIBUIRE A CONTRCATULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ/CONTRCATULUI SECTORIAL/ACORDUL-CADRU BOND_b/NR.0175635/**14.03.2018**”.*

Astfel, Consiliul constată, și va reține, că Chitanța nr. 0153926 a fost emisă în data de 14.03.2018, iar în cazul în care contestatoarea afirmă că

aceasta ar fi fost, de fapt, emisă în data de 24.03.2018, trebuia să prezinte dovezi în acest sens, sarcina probei revenindu-i așa cum stipulează art. 249 din Noul Cod de Proc. Civ., mai ales că data de 24.03.2018 a fost duminică, zi de sărbătoare legală.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea dreptul potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, respectiv prevederea potrivit căreia ca *„Nota 1: Eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maxim 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”,* demersuri pe care de altfel aceasta le-a și făcut prin solicitarea de clarificări, iar prin răspunsul dat ofertantul ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la constituirea garanției de participare.

Astfel, față de cele constatate anterior Consiliul va reține, contrar afirmațiilor contestatoarei, constituirea garanției de participare s-a făcut cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, și că documentele care fac dovada constituirii acesteia au fost emise la o dată anterioară datei de depunere a ofertelor, respectiv la data de 14.03.2018, față de data de 23.03.2018, situație față de care criticile se dovedesc nefondate.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul ... SRL a prezentat certificatul privind obligațiile în curs înscrise în registrul electronic al contribuabililor cu nr. 2018/62206 emis de Agenția Taxe și Impozite – Directie Provinciala Napoli, prin care se certifică obligații de plată în curs în valoare de 189.646,14 euro.

Contestatoarea critică de asemenea faptul că autoritatea contractantă s-a raportat la bilanțul din anul 2016, procentul de 5% prevăzut de lege nu trebuia aplicat la acest bilanț ci la bilanțul din anul 2017.

Este criticat și faptul că membrii comisiei de evaluare nu au analizat certificatul constatator de la cea mai recentă dată (martie 2018), bilanțul pe 2017, certificatul de atestare fiscală și mai ales balanța pe ultima lună, (precedente lunii martie 2018), documente care să ateste situația la zi a operatorului economic și să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție.

Contestatoarea invocă și faptul că nu au fost transmise documente doveditoare care să ateste situația la zi și să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare.

În soluționarea criticilor formulate referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, Consiliul constată prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, următoarele prevederi:

„II. Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul /Terțul susținător va completa DUAE – Partea III «Motive de excludere» –

Secțiunea B «Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale» – subsecțiunile:

- *«Plata impozitelor»*
- *«Plata asigurărilor sociale»*

De asemenea, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, asupra ofertelor admisibile, anterior atribuirii Acordului-cadru, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, următoarele documente edificatoarecare probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 de mai sus, atât pentru ofertantul unic/ofertantul asociat cât și pentru Subcontractant/Terțul susținător declarați în oferta. (...)

B. Persoanele juridice străine vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate ale țării de origine (certificate de atestare fiscală, caziere judiciare, alte documente echivalente, etc) prin care să dovedească faptul că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, în conformitate cu legislația națională a țării de rezidență a ofertantului unic/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător sau a țării în care ofertantul unic/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător este stabil.

Consiliul va reține ca relevante în soluționarea criticii dispozițiile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

„Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante, îndeplinește una din următoarele condiții:

a) *este mai mic de 4.000 lei;*

b) este mai mare de 4.000 lei și mai mic de 5% din totalul impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate de operatorul economic la cea mai recentă data scadentă a acestora”.

Consiliul constată că la data depunerii documentelor de calificare, solicitate de către autoritatea contractantă, cu adresa înregistrată sub nr. 92/32159/08.05.2018, ofertantul ... SRL a depus documentul *„Certificat privind obligațiile în curs înscrise în registrul electronic al contribuabililor”,* în conținutul căruia se regăsesc următoarele informații:

- Notificare neconformitate Nr. 42383513101 Mod. Irap, anul 2012, descriere *„Irap (impozit regional pe activitățile de producție), sancțiuni, dobânzi”,* status *„Valoarea reziduală a debitului 28.701,44 EUR Total notificare 143.507,39 EUR transmisă la data de 05.03.2014, eșalonare în curs”;*

- Notificare neconformitate nr. 2741613671 Mod. USC, anul 2012, descriere *„Impozit pe profit, sancțiuni, dobânzi”,* status *„Valoarea reziduală a debitului 160.944,70 EUR. Total notificare 321.889,57 EUR transmisă la data de 30.09.2015, eșalonare în curs”.*

Potrivit textului de lege, respectiv în cazul în care cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 5% din totalul impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate de operatorul economic la cea mai recentă data

scadentă a acestora, operatorul economic nu poate fi exclus din procedura de atribuire.

În prezenta speță, Consiliul constată că din ultimul bilanț analizat, respectiv cel din anul 2016, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, a rezultat că totalul impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate de ... SRL sunt de 4.864.557 euro, astfel:

- creanțe fiscale, 1.703.386 euro;
- impozite anticipate, 217.441 euro;
- fonduri pentru riscuri și cheltuieli, pentru impozite, chiar amânate, 204.603 euro;
- total debite fiscale, 1.655.781 euro;
- total debite către instituțiile de asistență socială și securitate socială, 361.969 euro;
- total impozite pe venitul exercițiului, curent, amânat și anticipat, 721.377 euro, situație care încadrează ofertantul în excepția stabilită de art. 166 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că ofertantul contestator nu critică neîndeplinirea acestei condiții ci faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului ... SRL bilanțul pentru anul 2017, depus în martie 2018. O astfel de abordare ar fi condus la o conduită excesivă din partea autorității contractante în condițiile în care bilanțul pentru anul 2017 nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, pe de o parte, iar pe de altă parte, la data depunerii ofertelor, respectiv 23.03.2018 bilanțul pentru anul 2017 nu era încă public, acesta urma să fie depus la sfârșitul lunii mai 2018 pentru societăți comerciale, potrivit legislației aplicabilă pe teritorul României.

Or, în aceste condiții, chiar dacă în Italia termenul de depunere a unor astfel de situații ar fi înainte de data depunerii ofertelor, respectiv 23.03.2018, autoritatea contractantă nu putea încălca principiul tratamentului egal, în sensul că o eventuală ofertă depusă de un operator economic înregistrat în România să fie analizată în funcție de informațiile din bilanțul (documentele economice) din anul 2017 iar documentele unui alt operator economic înregistrat în Italia, după cum este cazul în prezenta speță, să fie analizate în funcție de informațiile din bilanțul (documentele economic) aferente anului 2018, așa cum invocă contestatoarea.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta ... SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, stabilind, în mod corect că informațiile furnizate prin documentele depuse fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, nefiind astfel necesară solicitarea unor documente aferente anului 2018, așa cum susține contestatoarea.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse cu privire la neîndeplinirea cerinței privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, contestatoarea critică termenul de valabilitate a Certificatului constatator despre care susține că singurul act care se prezintă în legătură cu analiza comisie referitor la cetificatul constatator este raportul procedurii de atribuire, datat cu 7 zile peste data de valabilitate a certificatului constatator.

Contestatoarea mai arată că, chiar și în situația în care, așa cum susține intervenienta, potrivit legii străine certificatul ar fi avut valabilitate 6 luni, aceasta a expirat *„în mai puțin de 2 zile”.*

Consiliul constată că documentul *„Certificat de înregistrare în secțiunea ordinară”* emis de Camera de comerț, industrie, artizanat și agricultură din Napoli – Oficiul Registrului Comerțului, la data de 9/11/2017, era valabil la data depunerii.

Faptul că termenul de valabilitate a documentului a expirat în perioada de evaluare a ofertelor, așa cum de altfel confirmă chiar contestatorul când susține că raportul procedurii de atribuire este datat *„cu 7 zile peste data de valabilitate a Certificatului constatator”,* este nerelevant în codițiile în care la data depunerii ofertelor documentul era în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor, astfel critica cu privire la valabilitatea documentului este respinsă ca nefondată.

Printr-o ultimă critică contestatoarea arată că în raportul procedurii de atribuire, la paginile 11/16, se constată că la Formularul nr. 13 (Anexa 6) din propunerea tehnică a operatorului economic ... SRL apar trecute numele persoanelor ce reprezintă societatea noastră, ...

Așa cum arată și contestatoarea, Consiliul constată că dintr-o eroare de redactare în raportul procedurii de atribuire *„Formularul nr. 13 – Împuternicire. Reprezentantul legal Dick Schonauer la împuternicit pe domnul Angelor Zenorini. Data completării 23.03.2018”.*

Consiliul deși constată că susținerile contestatoarei s-au adeverit, o eventuală măsură de remediere cu privire la îndreptarea erorii materiale strecurată în raportul procedurii de atribuire ar fi o măsură excesivă și lipsită de efecte juridice.

Consiliul constată, de asemenea, că nu a fost indicat care este vătămarea care i s-a adus societății contestatoare de către autoritatea contractantă prin menționarea, din eroare, în raportul procedurii de atribuire a numelor reprezentantului legal și împuternicitului ... și nu ai ... SRL, raportat la dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„f) persoana care se consideră vătămată – orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i)are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de … GmbH, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către aceasta.

Având în vedere soluția pronunțată, respectiv caracterul nefondat al contestației formulate de … GmbH, Consiliul va admite cererea de intervenție introdusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către … GmbH în contradictoriu cu … SA.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci exemplare, conţine 17 (șaptesprezece) pagini.