

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 – „Display interactiv”**, respectiv a raportului procedurii nr. 12417/18.08.2025, a adresei nr. 12637/21.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a „Proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară pentru Lotul 1 și a Răspunsurilor la cererile de acces la dosarul achiziției”, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Produse IT pentru laboratorul de informatica, TIC pentru sali de clase, laboratoarele de științe, cabinete școlare și atelierele de practică din unitățile de învățământ IPT, prin PNRR, în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitare din ..., județul ...»”**, cod CPV 30213300-8, anunț de participare nr. .../07.03.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Anularea în parte a Raportul procedurii de atribuire nr. 12417 din data de 18.08.2025 pentru LOTUL 1 - Display interactiv, cu privire la ofertele ... SRL, ... SRL, ... SRL si ... SRL pentru LOTUL 1

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii pentru LOTUL 1 nr. inreg. 12637 din 21.08.2025

- Anularea proceselor verbale de evaluare tehnică aferente nr. 12417 din data de 18.08.2025 pentru LOTUL 1 și a Răspunsurilor Autorității Contractante la cererile de acces la dosarul achiziției.

- Obligarea Autorității Contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și precum și a ofertelor celor trei ofertanți clasați pe locurile 1,2,3 - ...

SRL, ... SRL si ... SRL - și implicit la reluarea procedurii de atribuire pentru LOTUL 1 cât timp a fost desemnată câștigătoare ofertanta ... SRL pentru acest lot deși, atât oferta acesteia cât și a celorlalți doi participanți - ... SRL si ... SRL - sunt pe de o parte neconformă, iar pe de altă parte acestora li s-au acordat și un punctaj necuvenit la factorii de evaluare cu încălcarea dispozițiilor Fișei de Date a Caietului de Sarcini și a dispozițiilor legale”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 – „Display interactiv”**, respectiv a raportului procedurii nr. 12417/18.08.2025, a adresei nr. 12637/21.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a „Proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară pentru Lotul 1 și a Răspunsurilor la cererile de acces la dosarul achiziției”, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Argumentând, contestatorul arată că oferta societății sale pentru lotul 1 a fost declarată neconformă, sens în care redă aspectele reținute de către autoritatea contractantă, respectiv cele ce vizează microfonul și procentul de material reciclat, precum și cerințele documentației de date pe care le consideră relevante.

1. Precizează că, în ce privește microfonul, societatea sa a oferit o soluție tehnică cu microfon încorporat în unul din porturile USB ale display-ului, soluție ce nu a fost interzisă prin caietul de sarcini.

Mai precizează că niciuna din ofertele aflate pe locurile 1-3 din clasament nu prezintă un display cu microfon încorporat nativ direct în display, așa cum a indicat autoritatea în comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1.

Astfel, consideră că organizatoarea procedurii a analizat cerința cu încălcarea propriilor dispoziții ale caietului de sarcini, oferta societății sale fiind conformă sub acest aspect.

2. În ce privește procentul de material reciclat, petentul consideră că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a ajuns la

concluzia că oferta societății sale a fost modificată, întrucât a fost vorba despre o „eroare materială de redactare”, sens în care detaliază.

Fiind vorba de erori materiale și/sau vicii de formă este evident că acestea nu pot fi considerate ca modificări ale propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 134 și art. 135 ale H.G. nr. 396/2016 permit corectarea acestor erori în cadrul procedurii, apreciază contestatorul.

Arată că procentul de material reciclat al ambalajului primar la produsul în cauză este de 80%, ceea ce încadrează precizarea sa din răspunsul la solicitarea de clarificări într-un simplu viciu de formă, deoarece „corectarea/completarea” era susținută în mod neechivoc de documentele depuse în probațiune. Din declarația ecologică de la ECMA rezultă faptul că la ambalare se utilizează materiale reciclate în proporție de 80% pentru seria WAD (pentru modelele de 65" și 75").

În acest context, subliniază că respingerea ofertei societății sale ca inadmisibilă/neconformă este nelegală, și dată cu încălcarea dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 396/2016, respectiv cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

II. Criticând evaluarea ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL, regăsite pe primele 3 loturi ale clasamentului ofertelor admisibile, contestatorul susține că organizatoarea procedurii a reținut că aceste oferte au îndeplinit cerințele minimale cu privire la display-ul interactiv, deși niciuna nu a prezentat microfon încorporat în display, și nu îndeplinesc niciuna din cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Subliniază că aceste 3 oferte sunt neconforme, deoarece nu îndeplinesc toate cerințele minimale din caietul de sarcini și anexa 1 fișele tehnice 1.1, 1.2 și 1.3 la caietul de sarcini.

Referindu-se la răspunsurile pe care le-a primit la solicitările de acces la dosarul achiziției publice, autorul contestației solicită Consiliului să observe că aceste refuzuri sunt nelegale și nefondate, fiind emise cu încălcarea dreptului la apărare. Precizează că nu i s-a acordat acces nici măcar la procesele verbale de evaluare tehnică pentru lotul 1, sens în care detaliază, indicând solicitările sale din 21.08.2025 și 26.08.2025, precum și răspunsurile primite prin adresele nr. 12785/25.08.2025 și nr. 12924/27.08.2025.

Raportându-se la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/ elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică, plauzibilă și probată.

Precizează că organizatoarea procedurii și Consiliul sunt ținute să analizeze în concret declarațiile ofertanților cu privire la confidențialitatea

ofertelor acestora și să verifice dovezile care le conferă caracterul confidențial, sens în care invocă și redă din jurisprudența CJUE.

Revenind la aspectele de ordin tehnic, cu referire la cele 3 oferte menționate anterior, contestatorul susține că autoritatea contractantă a analizat diferențiat cerința ce viza microfonul încorporat.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și cele menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 04.09.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, pentru lotul contestat.

De asemenea, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat următoarele:

- să indice, în mod punctual, procesele verbale „*de evaluare tehnică*” a căror anulare o solicită prin contestație și să le depună la dosarul cauzei împreună cu dovada datei recepționării;
- să depună la dosar, în copie, raportul procedurii nr. 12417/18.08.2025, împreună cu dovada datei recepționării, precum și adresa nr. 12637/21.08.2025 privind comunicarea rezultatul pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 14045/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

A. Argumentând excepția tardivității contestației, organizatoarea procedurii se raportează la următoarele date relevante:

- 19.08.2025 – publicarea raportului procedurii în SEAP;
- 21.08.2025 – comunicarea rezultatului procedurii către contestator (adresa nr. 12637/21.08.2025);
- 01.09.2025 – primirea contestației.

Precizează că dispozițiile legale relevante sunt cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care prevăd termenul de 10 zile pentru formularea contestației, respectiv cele ale art. 215 și art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, precum și cerințele fișei de date.

În acest sens, precizează că termenul de 10 zile a început să curgă în 20.08.2025 (ziua următoare celei în care a fost publicat raportul procedurii) și s-a împlinit la finalul zilei de 29.08.2025, iar contestația a fost transmisă în data de 01.09.2025.

Totodată, organizatoarea procedurii invocă și tardivitatea criticilor ce vizează cerințele documentației de atribuire, sens în care detaliază.

B. Pe fond, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, fiind respinsă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, prezintă următoarele considerente:

1. Oferta contestatorului nu respectă cerința privind existența microfonului încorporat pentru displayul interactiv, deoarece a propus un microfon extern pe USB.

Precizează că cerința „*încorporat*” descrie o caracteristică intrinsecă a produsului (integrare în șasiu, arhitectură, alimentare/gestionare, zgomot/eco etc.), nu un accesoriu opțional, iar microfonul extern este o altă soluție tehnică, adăugată pe cablu/USB, ce nu echivalează cu „*încorporat*”.

Consideră că nerespectarea cerinței minime („*microfon încorporat*”) atrage neconformitatea ofertei, iar clarificarea cu accesoriu extern nu poate remedia lipsa, reprezentând o modificare a propunerii tehnice, nu o simplă lămurire, astfel că respingerea ofertei contestatorului este legală.

2. Referindu-se la cerința „*Ambalaj din material reciclat*”, organizatoarea procedurii susține că valoarea de 100% declarată în matrice versus cea de 80% indicată în declarația ecologică ECMA reprezintă modificarea unui parametru evaluat.

Precizează că autorul contestației a declarat valoarea de 100% în matricea de conformitate, dar declarația ecologică ECMA pentru seria WAD (65" și 75") prevede valoarea de 80%, iar ca răspuns la solicitarea de clarificare/confirmare a valorii reale, ofertantul a invocat „*eroare de tehnoredactare*” și a corectat la 80%.

Autoritatea contractantă subliniază că modificarea valorii de la 100% la 80% nu reprezintă o simplă îndreptare de eroare materială, ci o modificare substanțială a conținutului ofertei, ce afectează punctajul și clasamentul, sens în care detaliază.

În acest context, organizatoarea procedurii susține că a respectat principiul transparenței, deoarece a indicat temeiurile legale de

respingere a ofertei contestatorului. Mai susține că a respectat și egalitatea de tratament.

Precizează că respingerea ofertei contestatorului se întemeiază pe două neconformități esențiale (una de conformitate minimă, una de parametru evaluat), nu pe vicii formale minore, iar adresa prin care i-a comunicat rezultatul prezintă clar motivele.

Sintetizând, autoritatea contractantă ... arată că ... SRL a propus microfon extern USB, iar prin răspunsurile la clarificări nu se poate schimba soluția tehnică, respingerea ofertei fiind legală.

De asemenea, arată că pentru cerința „*Ambalaj din material reciclat*” contestatorul a declarat valoarea de 100% și a fost dovedită valoarea de 80%, iar „*corectarea*” ar modifica un parametru punctat, cu impact în clasament, oferta fiind modificată.

În concluzie, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ... SRL.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 7187/10.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

1. În cadrul documentului, cu privire la excepția tardivității contestației, arată că termenul legal de 10 zile a început să curgă de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 12637/21.08.2025, în care i-au fost prezentate motivele respingerii ofertei.

Precizează că acest termen legal de 10 zile s-a împlinit la 31.08.2025, care era o zi nelucrătoare, iar contestația a fost transmisă în ziua imediat următoare, respectiv 01.09.2025, adică a fost formulată în termen.

2. Combătând argumentul referitor la tardivitatea contestației împotriva documentației de atribuire, ... SRL arată că nu a formulat critici în acest sens.

Astfel, solicită respingerea excepției tardivității contestației.

3. Pe fondul cauzei, în combaterea considerentelor organizatoarei procedurii, reia argumente deja prezentate.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului respingerea apărărilor autorității contractante ca nefondate.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 7188/10.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 14045/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis pe suport electronic (1 DVD) documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a precizat că nu i-a fost comunicat raportul procedurii nr. 12417/18.08.2025, iar procesele verbale vizate de contestație sunt cele din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv procesul verbal nr. 9946/03.2025 și nr. 11007/22.07.2025, nici acestea nefiindu-i comunicate.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei raportul procedurii nr. 12417/18.08.2025, împreună cu dovada publicării în SEAP în data de 19.08.2025, precum și adresa nr. 12637/21.08.2025.

În completarea probațiunii, prin adresa nr. 14611/17.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 18.09.2025, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 16087/19.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar ... SRL a răspuns prin adresa nr. 395/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere solicitarea ... SRL, prin adresa nr. ... din 24.09.2025, Consiliul i-a transmis societății invitația de a studia dosarul format în cadrul Consiliului, iar reprezentantul acesteia s-a prezentat în data de 25.09.2025.

Prin adresa nr. 7412/26.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis „*PRECIZARE ȘI COMPLETARE LA CONTESTAȚIA FORMULATĂ*” a formulat critici noi cu privire la ofertele ... SRL și ... SRL.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere conținutul acestui document, prin adresa nr. .../29.09.2025, Consiliul i-a solicitat ... SRL să precizeze dacă noile critici reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile

stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că documentul nu reprezintă o nouă contestație, ci o precizare și o completare a motivelor.

Prin același document, contestatorul a îndreptat eroarea materială ce viza denumirea ofertantului ... SRL.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

În replică, prin adresa nr. 15365/01.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis precizări.

În cadrul documentului a reluat considerentele deja prezentate prin punctul de vedere și a combătut susținerile contestatorului referitoare la ofertele ... SRL și ... SRL.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 02.10.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 01.10.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../01.10.2025.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211640528/1 din data de 05.09.2025, eliberată de ..., în valoare de 44.235,42 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului/contractelor având ca obiect ***„Produse IT pentru laboratorul de informatică, TIC pentru sali de clase, laboratoarele de științe, cabinete școlare și atelierele de practică din unitățile de învățământ IPT, prin PNRR, în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitare***

din ..., județul ...»", cod CPV 30213300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../07.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.904.059 lei, fiind divizată în mai multe loturi, dintre acestea fiind contestat **Lotul 1 – „Display interactiv”,** ce are o valoare estimată de 2.211.771 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru lotul contestat, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „Specificațiile tehnice pentru Display Interactiv cu suport fix - 65 inch” – pondere 30%;
- „Specificațiile tehnice pentru Display Interactiv cu suport fix - 75 inch” – pondere 30%.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației ... SRL, invocată de ..., în punctul de vedere transmis.

Astfel, conform susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere în discuție:

„III. Tardivitatea contestației în ansamblu (raportare la publicarea Raportului procedurii)

În măsura în care contestația atacă **Raportul procedurii** ca act (nu doar comunicarea individuală), **„luarea la cunoștință”** s-a produs, în sensul art. 8 alin. (1) iii. a) din Legea nr. 101/2016, **în momentul publicării Raportului în SEAP - 19.08.2025, ora 17:26** - dată de la care a început să curgă termenul de 10 zile.

- **1. Raportul procedurii este un act de transparență public** (art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016), accesibil **tuturor ofertanților** prin SEAP în aceeași zi cu transmiterea comunicării. Așadar, **posibilitatea efectivă de cunoaștere** intervine la publicare pentru orice participant; de Ia acest moment se poate aprecia că ofertantul **a luat cunoștință** (sau, cel puțin, **avea obligația de diligență** să ia cunoștință) de conținutul Raportului. Publicarea în SEAP produce efecte erga omnes în cadrul procedurii.

- **2. Calculul termenului:**

o Ziua 1: **20.08.2025 (miercuri)** - ziua următoare publicării;

o Ziua 10: **29.08.2025 (vineri)**.

Contestația depusă la **01.09.2025 (luni)** este, în această logică, **tardivă**, termenul fiind **împlinit la 29.08.2025**.

- **3. Conduita contestatorului** confirmă că **a înțeles și a atacat Raportul** (nu doar comunicarea), solicitând măsuri în raport de concluziile **Raportului procedurii** (anulare/reevaluare), aspect reieșit din cuprinsul contestației (intitulată chiar „Contestație... ...”), care critică logica evaluării consemnată în Raport.

Concluzie pe capătul principal: Raportat la **publicarea Raportului** (19.08.2025, 17:26), contestația formulată la **01.09.2025,15:58** este **tardivă în ansamblu.**”.

Așadar, referitor la excepția în discuție, invocată de autoritatea contractantă, și la susținerile acesteia cu privire la respectiva excepție, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului.** Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;**”.

Așadar, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură de licitație deschisă, cu obiect furnizarea de produse și cu o **valoare totală estimată, conform anunțului de participare, de 5.904.059 lei**, fără TVA (valoarea estimată mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016), **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **este de 10 zile,**

începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul** autorității contractante **considerat nelegal**,

în speță raportul procedurii pentru **Lotul 1**, cu nr. 12417/18.08.2025, publicat în SEAP în data de **19.08.2025**, și **adresa de comunicare a rezultatului procedurii**, pentru **Lotul 1**, cu nr. **12637/21.08.2025** (*în care au fost indicate, spre deosebire de raportul în cauză, motivele de respingere a ofertei contestatorului, considerate nelegale de către acesta – n.n.*), și se încheie la **expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestui termen**, respectiv în data de **01.09.2025**.

Or, în condițiile în care contestația formulată de ... SRL a fost transmisă către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **01.09.2025**, Consiliul reține că ... SRL a respectat, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Având în vedere solicitarea ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul a solicitat ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ca fiind confidențiale, raportat la Lotul 1, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

... SRL a comunicat, în esență, următoarele:

„Din Raportul procedurii publicat de autoritate la data de 18.08.2025, nr. 12417, paginile 20-21, **rezultă clar că oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă**.

Subscrisa nu am depus contestație împotriva Raportului autorității contractante, astfel că declararea ca fiind inacceptabilă a ofertei noastre și necontestarea Raportului (de către subscrisa) au dus la eliminarea noastră din procedura de achiziție.

Calitatea noastră de parte în procedura de achiziție a încetat de la data expirării termenului de depunere a contestației și, pe cale de consecință, oferta subscrisei nu mai este opozabilă ofertei ... S.R.L.

În plus, dat fiind faptul că nu mai suntem participanți în procedură, oferta subscrisei nu poate influența în niciun fel autoritatea contractantă sau contestatoarea, iar contestatoarea nu poate justifica existența vreunui folos practic, întemeiat și legal, prin solicitarea acesteia de a avea acces la oferta noastră.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante **sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale**”.

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea**

informațiilor pe care el însuși le furnizează – **este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acestora).**”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzută la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzută la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).”.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice**.”.**

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL și ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, relative cu ... SRL și ... SRL (*care nu a menționat informații cu caracter confidențial - **n.n.***), cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, depusă de ... SRL, pentru **Lotul 1**, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent respectivului lot, comunicat prin adresa nr. 12637/21.08.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 12417/18.08.2025, respectiv de modul de evaluare atât a propriei oferte cât și a ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la modul de evaluare a propriei oferte, Consiliul reține că, prin criticile respective, contestatorul în cauză vizează, printre altele, și următoarele aspecte, mai precis

„In fapt, potrivit conținutului Comunicării rezultatului procedurii nr. înreg. 12637 din 21.08.2025 — pentru LOTUL 1 — Display interactiv

- se reține că oferta subscrisei ar fi neconformă pentru următoarele motive:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG m. 395/2016 **oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca: neconformă** în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG m. 395/2016, și anume: **nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini.** Mai specific:

1. Prin specificațiile tehnice solicitate prin Fișa de produs, AC a solicitat microfon încorporat pentru produsele solicitate. In matricea de conformitate este indicată existența microfonului în timp ce pe fișele tehnice de la producător nu s-a identificat existența microfonului încorporat pentru aceste produse.

Ca urmare a solicitării de clarificări Ofertantul pe care îl reprezentați **a propus un microfon extern prin USB.**

AC a solicitat microfon integrat și consideră soluția ofertată ca neconformă cu cerințele tehnice solicitate.

(...)

Potrivit Anexei 1 - Fisele tehnice 1.1, 1.2, 1.3 la Caietul de Sarcini Nr.1940/12.02.2025 cu referire la cele două aspecte reținute care ar fundamenta caracterul necoform al ofertei subscrisei se indică:

a. Cu privire la microfonul încorporat în soluția propusă Caiet Sarcini - ANEXA 1 - Fișele tehnice 1.1., 1.2., 1.3.

Fișa tehnică nr. 1.1, 1.2, 1.3 indică la pentru acest produs - display interactiv - la microfon

Display Interactiv cu suport fix - 65 inch

Microfon încorporat - da - fără să fie precizat dacă soluția propusă poate să fie cu microfon integrat nativ display sau poate fi și în unul din porturile display-ului și fără precizarea interzicerii altor soluții tehnice.

(...)

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10205 din 08.07.2025 s-a precizat destul de clar că soluția propusă este cu microfon încorporat în unul din porturile USB ale Display-ului (...) – a se vedea **Răspunsurile la solicitarea de clarificări Clarificare nr. 1 (...)**.

Clarificare solicitata nr. 1

Prin specificațiile tehnice solicitate prin Fișa de produs, AC a solicitat microfon încorporat pentru produsele solicitate. în matricea de conformitate este indicată existența microfonului în timp ce pe fișele tehnice de la producător nu am identificat existența microfonului încorporat pentru aceste produse. Vă solicităm să faceți dovada îndeplinirii cerinței solicitate de Autoritatea contractantă privind existența microfonului încorporat.

Răspuns: Soluția Display-ului interactiv (tabla interactiva) + suport mobil **va fi livrata cu un microfon compact integrat in soluție, prin port USB.** Menționez ca nu afectează funcționalitatea celorlalte porturi și va asigura îndeplinirea cerinței dumneavoastră, privind prezenta unui microfon.

Va asiguram ca aceasta soluție respecta toate cerințele specificate, iar microfonul compact integrat în soluția oferită este de înaltă calitate, asigurând performanțe optime pentru utilizator."

(...)

Astfel, în ce privește microfonul, societatea noastră a oferit o soluție tehnică cu microfon încorporat într-unul din porturile USB ale Display-ului; soluție care nu a fost interzisă prin Caietul de Sarcini și cu toate acestea produsul oferit a fost considerat neconform.

În primul rând trebuie observat că nu se specifică nicăieri în caietul de sarcini dacă microfonul trebuie să fie încorporat nativ în display-ul oferit sau în sistemul oferit. Pe de altă parte, nu se specifică dacă acest microfon trebuie să fie nativ încorporat în Display-ul oferit sau poate fi încorporat într-unui din porturile display-ului or dacă sunt interzise alte soluții tehnice.

Trebuie de asemenea observat că la acest tip de produs nu este specificat în caietul de sarcini că nu se pot oferi și alte soluții decât cea cu microfon încorporat direct și nativ în display, respectiv adaptoare sau alte soluții pentru microfonul încorporat în sistem, ca cea precizată de societatea noastră care nu implică altceva decât folosirea unui port USB pentru microfon."

Or, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, raportat la conținutul Fișelor tehnice cu nr. 1.1 (*Display Interactiv cu suport fix – 65 inch*), 1.2 (*Display Interactiv cu suport fix – 75 inch*) și 1.3 (*Display Interactiv fără suport fix - 65 inch*), autoritatea contractantă a specificat **în mod clar, fără echivoc, ca cerință tehnică obligatorie**, aferentă display-urile în cauză, și **nu ca soluție** de configurare, „**Microfon încorporat – Da**”, nemaifiind astfel nevoie de precizări suplimentare,

cerința în discuție indicând, în mod evident, faptul că microfonul trebuie să se regăsească **încorporat/integrat** direct **în** structura display-ului, astfel autoritatea contractantă nepermițând și alte abordări, cum ar fi „microfon compact **integrat în soluție, prin port USB**”, de natură să implice conectarea microfonului **la** display, printr-un port USB, contrar sensului vizat de autoritatea contractantă, prin **cerința tehnică obligatorie**, sus citată.

Justețea acestuia raționament este confirmată inclusiv de faptul că, raportat la o astfel de soluție, prezentată de contestatorul ... SRL, abia

prin răspunsul la solicitarea de clarificări, sus citate, **nu este specificat nicăieri**, în documentația de atribuire, inclusiv în fișele tehnice respective, că ar fi permisă în ofertarea display-urile în cauză, nici măcar în secțiunile unde sunt specificate cerințe tehnice obligatorii privind porturile USB.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice,

astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor/specificațiilor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, inclusiv cerința tehnică în discuție, care a vizat **microfon încorporat/integrat în display-ul** ofertat și **nu „microfon compact integrat în soluție, prin port USB.”** sau **„o soluție tehnică cu microfon încorporat într-unul din porturile USB ale Display-ului”**.

Consiliul subliniază că prevederile din documentația de atribuire, cum este și cerința sus citată, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile solicitate de autoritatea contractantă**.

Totodată, Consiliul subliniază și faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

*obligăția de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.*

Astfel, Consiliul nu va reține criticile formulate de contestatorul ... SRL, sus citate, prin care acesta, pe lângă faptul că omite aspectele anterior arătate, încearcă să interpreteze într-un mod propriu, convenabil, cerința tehnică obligatorie privind **microfonul care trebuie încorporat/integrat în display-urile** care fac parte din Lotul 1, respectiv formularea acesteia, fără a o critica în sine.

Astfel, contrar variatelor susțineri ale contestatorului ... SRL, sus citate, axate în esență pe afirmația că, prin soluția precizată abia în urma solicitărilor de clarificări în discuție, acesta îndeplinește cerința tehnică obligatorie precizată în paragraful anterior,

Consiliul constată caracterul evident neconform al ofertei depusă de respectivul contestator, pentru Lotul 1, raportat la faptul că propunerea tehnică depusă de acesta **nu** respectă, în realitate, cerința în discuție, astfel cum a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Așadar, pe lângă faptul că ... SRL **nu** a respectat din start, în cadrul propunerii tehnice depusă pentru Lotul 1, cerința tehnică obligatorie în discuție, așa cum a fost solicitată, Consiliul constată, în contextul prezentat, că respectivul contestator a încercat să inițieze, prin răspunsul sus citat, prezentat în urma solicitării de clarificări în speță, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, girarea, de către comisia de evaluare, a unei astfel de situații, fapt care nu s-a întâmplat, ar fi condus la modificarea, în mod favorabil, a ofertei depusă de ... SRL, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, în ceea ce privește restul criticilor formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, depusă pentru Lotul 1, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În subsidiar, referitor la susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„IV. Argumente independente - tardivitatea parțială a capetelor ce vizează documentația de atribuire

Chiar dacă s-ar respinge capătul principal (privind publicarea), **rămâne incidentă tardivitatea parțială a tuturor criticilor care ținesc documentația de atribuire (cerințe tehnice, factori/algoritmi de evaluare, structura-propunerii tehnice), întrucât:**

(...)

2. **Cerința tehnică „microfon încorporat” la displayul interactiv este o cerință de documentație** (Fișe de produs/Caiet de sarcini) reamintită de AC în clarificarea din 08.07.2025; **a susține, abia după evaluare, că ar fi suficient un microfon extern USB înseamnă contestarea documentației de atribuire**, deci tardiv raportat la termenul legal pentru documentație.

(...)

Concluzie pe capătul subsidiar: Toate capetele care privesc documentația (cerințe tehnice/criterii/structura propunerii) sunt tardive și trebuie respinse ca atare, independent de soluția pe capătul principal.”,

Consiliul nu va reține astfel de susțineri, în condițiile în care este evident că, vizavi de evaluarea propriei oferte, raportat la cerința tehnică obligatorie privind **microfonul încorporat**, sus citată, contestatorul ... SRL nu critică formularea în sine, a acestei cerințe, ci critică ceea ce, în opinia acestui contestator, reprezintă aplicarea incorectă, de către autoritatea contractantă, a respectivei cerințe în evaluarea în cauză, mai precis „cu încălcarea propriilor dispoziții ale caietului de sarcini”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la modul de evaluare a propriei oferte.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la modul de evaluare a ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să inducă concluzia că ofertele în discuție ar fi, în esență, neconforme, respectivele susțineri axându-se pe teze cum ar fi

„Având în vedere că Autoritatea Contractantă nu a acordat acces la dosarul achiziției publice deși ne-am adresat în două rânduri acesteia iar candidații nu au prezentat dovezi care să dovedească caracterul confidențial al ofertelor inclusiv cu privire la prejudiciul care s-ar fi creat acestora pentru cazul analizei ofertelor cu privire la produsele ofertate, înțelegem să contestăm ofertele celor 3 candidați - ... SRL, ... SRL și ... SRL - sub toate cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini și Anexa 1 Fișele tehnice 1.1, 1.2 și 1.3 la Caietul de Sarcini.”,

sens în care contestatorul în cauză a solicitat inclusiv

„ - Obligarea Autorității Contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și **precum și a ofertelor celor trei ofertanți clasați pe locurile 1, 2, 3 - ...**

SRL, ... SRL și ... SRL - și implicit la reluarea procedurii de atribuire pentru LOTUL 1 cât timp a fost desemnată câștigătoare ofertanta ... SRL pentru acest lot deși, atât oferta acesteia cât și a celorlalți doi participanți - **... SRL și ... SRL** - **sunt pe de o parte neconformă**, iar pe de altă parte acestora li s-au acordat și un punctaj necuvenit la factorii de evaluare cu încălcarea dispozițiilor Fișei de Date a Caietului de Sarcini și a dispozițiilor legale (...).“.

Așadar, cu titlu preliminar, Consiliul va respinge ca nefondate astfel de critici, în fapt susțineri generice ale contestatorului ... SRL, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, în condițiile în care respectiva ofertă nu a fost clasată pe locul 3, așa cum în mod eronat precizează ... SRL prin prezenta contestație, ci a fost respinsă din cadrul prezentei proceduri (ca inacceptabilă, conform comunicării aferente – **n.n.**),

motivele acestei respingeri fiind precizate atât în raportul procedurii nr. 12417/18.08.2025, act atacat de contestatorul în cauză (prin urmare acesta cunoștea situația reală cu privire la oferta în discuție – **n.n.**), cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii, pentru Lotul 1, transmisă către ... SRL, prin adresa cu nr. 12634/21.08.2025, acte pe care acest ofertant nu le-a atacat în termenul legal, fiind astfel exclus definitiv de la respectiva procedură.

În continuare, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și *jurisprudența citată*).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)”

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestăției formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune** stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente** ale deciziei menționate, **care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația** este **calea de atac**, **acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 față de

depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, **nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, **deși contestatorul ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu**, în data de **25.09.2025**.

În acest context, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut, din **data de 25.09.2025**, acces la informații legate de ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, pentru Lotul 1, ambii ofertanți fiind declarați admisibili iar ... SRL câștigător, la lotul respectiv,

implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la deciziile aferente, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat deciziile în cauză, cu privire la ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza **C-532/20**, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la ofertele în discuție, depuse de ... SRL și de ... SRL (**de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă** cu ziua următoare **luării la cunoștință** (în data de **25.09.2025** sus

precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentelor aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație, în termenul respectiv, privind aspecte despre care a luat la cunoștință abia în data de **25.09.2025**, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație, formulată tot de ... SRL.

În schimb, contestatorul ... SRL, a depus, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7412/26.09.2025, concluzii scrise denumite **precizări și completări la contestația formulată**, respectiv noi critici cu privire la aspecte legate de ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, pentru Lotul 1.

Având în vedere conținutul documentului anterior precizat, Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa nr. ..., **să precizeze dacă aceste noi critici reprezintă o contestație**, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei **contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016**, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat, printre altele, și următoarele:

„1. (...). Cererea nu reprezintă o nouă contestație, ci o precizare și o completare a motivelor celei depusă anterior.

(...)

3. Având în vedere că, abia la data de 25.09.2025 am primit acces la dosarul achiziției publice, în urma studierii acestuia la sediul CNSC înțelegem să formulăm și cerere de repunere în termen în condițiile art. 186 C.proc.civ., să precizăm și să completăm contestația formulată ce formează obiectul dosarului 3423/2025.

Astfel, cu ocazia consultării dosarului achiziției la sediul CNSC la data de 25.09.2025, am identificat motive noi de nelegalitate, necunoscute la momentul formulării Contestației.

Atât timp cât, în urma cererilor noastre de analiză a dosarului achiziției din 21.08.2025 și 26.08.2025 formulate în fața Autorității Contractante, ne-a fost refuzat accesul la documentele dosarului achiziției, însă, cu ocazia studierii dosarului la CNSC, am identificat motive noi de Contestație considerăm admisibilă cererea de completare a contestației formulate.”.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la **prevederile exprese** ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”**,

că, prin **concluziile scrise (în speță sub forma unor precizări și completări – n.n.)**, **contestarul nu poate completa** motivele care se

regăsesc deja într-o primă contestație cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor din precizările și completările în discuție, formulate de contestatorul ... SRL, care conțin motive de contestare cu privire la ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, pentru Lotul 1, care **nu** se regăsesc, după cum a fost arătat anterior, în contestația depusă de ... SRL, fiind formulate pentru prima dată, de către acest contestator, prin respectivele precizări și completări.

Totodată, în acest context, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile, în fapt susțineri generice, formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, pentru Lotul 1.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.