

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă accelerată pentru încheierea acordului-cadru „...”, cod CPV 90620000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 15.01.2025, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității să îi permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta ...SRL, la procesele-verbale neconfidențializate ale ședințelor de evaluare, precum și la solicitările de clarificare și la răspunsurile ofertantului, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea corectă a ofertelor.

La 14.03.2025, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de avocat ... și avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., a înaintat cererea de intervenție voluntară principală/accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației, în principal ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ofertantul asociat ...SRL reclamă deciziile autorității contractante ...de respingere ca neconformă a ofertei sale și de desemnare câștigătoare a ofertei oferta ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că evaluarea respectivelor oferte este superficială, netemeinică și nelegală. De asemenea, în mod nelegal, autoritatea nu a permis studierea documentelor privind oferta desemnată câștigătoare. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 05.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 19 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

II. În punctul său de vedere indicativ ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că și-a desfășurat activitatea în mod corect, transparent și nediscriminatoriu, și solicită respingerea tuturor criticilor contestatoarei și menținerea tuturor actelor întocmite ca fiind legale. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 19.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP la 19.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

IV. La 28.03.2025, în urma studierii documentelor neconfidențiale ale dosarului cauzei, ...SRL a formulat concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței

generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.12.2024, autoritatea contractantă ..., a inițiat o procedură de licitație deschisă accelerată în vederea procurării de servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea direcției regionale, pentru o perioadă de patru ani, servicii estimate valoric la 72.626.469,10 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 31.12.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat operatorul economic ...SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, și asocieria ...SRL - ... SRL - ... SA - ...SRL - ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă, prin raportul procedurii nr. Împotriva acestui rezultat, considerat nemulțumitor, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 725.518 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 06.03.2025.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul invocării de către intervenienta ...SRL a excepției lipsei de interes a contestatoarei, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației – în tot sau în parte – depinde de soluționarea ei. Însă, la ordine, anterioară analizării excepției care tinde la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia a fost invocată, respectiv a cererii de intervenție depusă de ...SRL. Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului acestei cereri, se vedește că ea este de sprijinire a întâmpinării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este de intervenție voluntară accesorie, în favoarea companiei organizatoare, cum de altfel este denumită de semnatar în subsidiar.

Cererea se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 – „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*” –, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP (05.03.2025).

De asemenea, cererea a fost comunicată, prin serviciul de poștă electronică, nu doar Consiliului, ci și autorității și contestatoarei.

Se poate trece la cercetarea excepției lipsei de interes, ridicată de intervenientă și de autoritate, față de care forul jurisdicțional stabilește că este necesară cercetarea cu întâietate a criticilor reclamantei vizând oferta câștigătoare [în marja art. 248 alin. (4) C. proc. civ.], întrucât dacă ele sunt găsite nefondate, excepția poate produce efecte peremptorii.

În esență, nemulțumirea ...SRL și disputa generată de aceasta are ca obiect admiterea la licitație a ofertei ...SRL și modalitatea în care autoritatea organizatoare a acordat acces la documentele dosarului achiziției publice privind respectiva ofertă. Relativ la accesul asigurat selectiv de autoritate la aceste documente, de care se plânge contestatoarea, Consiliul nu poate să nu observe că aceasta din urmă nu a indicat niciun act al autorității din care să reiasă că i-ar fi fost refuzat în mod nelegal accesul la anumite părți ale dosarului achiziției publice. Mai mult, anexează contestației procese-verbale de evaluare a ofertelor. Contestatoarea, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a prezentat Consiliului niciun act al autorității prin care aceasta a pus la dispoziția contestatoarei documentele într-o formă inacceptabilă legal, în afară de adresa nr. ..., adresă în care autoritatea, dimpotrivă, informează că îi va pune la dispoziție documentele neconfidențiale din dosar. Nu se cunoaște prin ce act i-au fost puse la dispoziție aceste documente, nici care sunt ele și nici sub ce formă.

În marja art. 15 alin. (2) din legea remediilor, părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le

sunt cunoscute, însă ...SRL nu a indicat niciun act de refuz al accesului din partea autorității la documente neconfidențiale. Separat de faptul că nici măcar nu îl identifică, nu demonstrează caracterul nelegal al adresei nr.

Totodată, exceptând ofertele concurenților, nu explică în contestație ce anume documente suplimentare dorește să primească, motivarea contestației fiind vădit deficitară în această privință. Narațiunea întinsă pe șase pagini pe marginea confidențialității este de ordin general și nu reflectă situația particulară a speței și a ofertanților. Astfel cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității (Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C-927/19, EU:C:2021:700), însă motivarea nu poate fi doar la modul general.

Toate ofertele depuse la licitația de față încorporează nu doar resurse și relații comerciale, ci și un efort de creație intelectuală, de inspirație, de concepție proprie fiecărui autor, iar divulgarea lor în ansamblu ar vătăma grav interesele respectivilor autori, întrucât efortul lor întins pe sute de pagini, pentru care au consumat nu doar muncă intelectuală, ci și timp, va putea fi valorificat prin copiere în viitoarele competiții de către firmele concurente, inclusiv în declanșarea de litigii care să le blocheze obținerea de contracte ori în compromiterea încrederii în relațiile comerciale cu furnizorii/ subcontractanții.

Consiliul nu poate să nu observe că disputele pe marginea accesului cu precădere la ofertele concurente au devenit recurente, ajungând o cutumă solicitarea acestui acces, uneori inclusiv la ofertele clasate pe locuri inferioare solicitantului ori chiar respinse, iar posibila intenție insidioasă de a acumula în baze de date documentele tuturor concurenților pe care „accesatorii” să le fructifice la nevoie în licitații viitoare nu este loială față de primii și denaturează competiția.

Justificările ofertanților din declarațiile de confidențialitate sunt ele însele probe în dosar, la care se adaugă prezumția de confidențialitate a ofertelor recunoscută în mod judicios de Curtea Constituțională în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, antereferită (*„există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților”*). În dreptul român, prezumțiile sunt mijloace legale de probă – art. 250 C. proc. civ. (*„Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege.”*).

Curtea de la Luxemburg a statuat în mod repetat că normele Uniunii în materie de achiziții publice urmăresc în principal asigurarea existenței unei concurențe nedenaturate și că, pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare de achiziții publice. Întrucât procedurile de achiziții publice se întemeiază pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici, aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul unei astfel de proceduri, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi (Hotărârea din 17 noiembrie 2022, Antea Polska și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, punctul 49, Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 34-36, Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul 112, și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 115).

Autoritățile sunt, în principiu, obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 49 și jurisprudența citată) și care este concretizat printre altele la art. 339 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 1 iulie 2008, Chronopost și La Poste/UFEX și alții, C-341/06 P și C-342/06 P, EU:C:2008:375, punctul 109, Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul 109, și Hotărârea din 4 octombrie 2024, García Fernández și alții/Comisia și SRB, C-541/22 P, EU:C:2024:820, punctul 114).

Cererea incidentală de probatoriu de la pagina penultimă din contestație (nici măcar numerotată) nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor autorității/entității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei de către Consiliu). De altminteri, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art. 19 alin.

(1), ci cu autoritatea/entitatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei (... de dosarul achiziției publice) din finalul contestației, prin adresa nr., Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia și copia documentele și fișierele electronice din respectivul dosar (exceptându-le pe cele confidențiale), sens în care s-a prezentat domnul avocat ..., cu împuternicire, căruia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la unitatea achizitoare.

Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanții concurenți, în speță existând la dosarul cauzei nu doar declarațiile de confidențialitate a societății de pe primul loc, ci și opoziția fermă a acestei societăți interveniente (pct. IV din intervenția nr. ...), prin care se explică în detaliu caracterul confidențial al propunerilor tehnică și financiară, precum și al eventualelor răspunsuri de clarificare, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial, dreptul de proprietate intelectuală, experiența și datele personale ale angajaților. Așadar, caracterul se extinde și față de clarificările ce țin de cele două propuneri. Însuși formularele de declarație (fișierul „*confidential constructii.pdf*”, totalizând 18 pagini, din suportul optic transmis de autoritate Consiliului) constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

A nu se omite că inclusiv asocierea reclamantei a atenționat în propriul formular nr. 6, datat 08.01.2025, semnat de reprezentanții membrilor asocierii, că propunerile tehnică și financiară, solicitările de clarificare, răspunsurile de clarificare și documentele de calificare din oferta sa sunt confidențiale „în totalitate”:

...

iar o derogare în sensul deconfidențializării documentelor concurentului de pe locul superior ar reprezenta pentru acesta tocmai un tratament discriminant și vătămător din partea Consiliului.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, „*un tratament ... nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.*” – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021. Cum s-a notat mai sus, prezumțiile sunt mijloace legale de probă – art. 250 C. proc. civ.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor:

Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepronunțe asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. 757/C9/569/ 03.04.2023, „[î]ntrucât s-a admis cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la punerea la dispoziție a ofertelor criticate, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, nu s-a mai considerat necesară invitarea

contestatoarei la studiul dosarului la sediul Consiliului", așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.

Legat de consultarea documentelor dosarului autorității contractante, relevante sunt dispozițiile art. 57, 65 și 217 din Legea nr. 98/2016:

Art. 57. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

[...]

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 65. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

(2) Conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la publicarea raportului procedurii.

(3) Autoritatea contractantă ia cunoștință de conținutul ofertelor, al solicitărilor de participare sau al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții numai de la data stabilită pentru deschiderea acestora.

Art. 217. - [...] (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Este indeniabil că garanția confidențialității trebuie aplicată și în cazul în care obiectul licitației prezintă o componentă intelectuală, ansamblul ofertelor reflectând o concepție de autor proprie fiecărui

oferant. Confidențialitatea este susținută și prin argumentele aduse de ...SRL pe calea intervenției, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter, astfel cum chiar reclamanta a insistat în păstrarea confidențialității ofertei sale prin declarația din propria ofertă. Nici principiul transparenței nu îndrituiește autoritatea achizitoare să divulge elementele tehnice și financiare concrete ale conceptului confidențial propus de concurenți.

Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, nicidecum informațiile emane de la sau actele întocmite de autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. De bună seamă, dacă redau informații din cadrul ofertelor, restricționarea accesului la ele sub pretextul caracterului confidențial poate fi justificată cu atât mai mult de autoritatea care le-a preluat în propriile acte. Cum contestatoarei i-au fost puse la dispoziție acte de evaluare a ofertei concurente și cum nu a fost în stare să probeze că aceste acte primite de la autoritate sunt incomplete ori insuficiente și în ce fel o vatămă pretinsul refuz nelegal, solicitarea de obligare a autorității la acordarea accesului la alte documente, neidentificate în concret, va fi respinsă, ca nefondată.

Recapitulând și concluzionând, pe fondul în care ...SRL nu a produs argumente concrete și probe în sensul nelegalității adresei nr. ..., precum și al confidențialității temeinic argumentate a ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii sale, vor fi respinse, ca nefondate, capetele de cerere de anulare a amintitei adrese și de obligare a autorității la acordarea accesului neîngrădit la documentele confidențiale sau anonimizate ale dosarului achiziției publice.

Văzând caracterul nefondat al acestor capete de cerere, precum și absența cu desăvârșire a oricărei critici de nelegalitate a evaluării ofertei câștigătoare în cuprinsul contestației, Consiliul va respinge, ca nefondate, și capetele de cerere de anulare a declarării admisibile și câștigătoare a ofertei ...SRL și de obligare a autorității la reevaluare acesteia.

În acest context, se vedește lipsa de interes în ceea ce privește reclamarea evaluării proprii oferte, cercetarea criticilor asupra acesteia fiind de prisos, întrucât, chiar dacă *ipotetic* ar fi reintrodusă în competiție oferta asocierii ...SRL (ceea ce nu se verifică), câștigătoare ar rămâne în continuare oferta ...SRL, care a obținut un punctaj mai mare decât ar putea obține contestatoarea, aceasta din urmă neavând, deci, niciun folos. Demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu are aptitudinea de a depăși în competiție cele 99,08 puncte ale ofertei ...SRL, respectiv de a îi contura o șansă de a obține contractul supus atribuirii, situație față de care excepția lipsei de interes este incidentă în

privința criticării rezultatului evaluării ofertei asocierii. Cu alte cuvinte, chiar dacă ar fi introdusă în competiție oferta asocierii actualmente respinsă, punctajul ofertei ...SRL (99,08 puncte, însemnând 24,08 puncte pentru componenta tehnică și 75 puncte pentru componenta financiară - 69.840.577,41 lei) ar rămâne în continuare superior celui aferent ofertei asocierii ...SRL (93,24 puncte, însemnând 20 puncte pentru componenta tehnică și 73,24 puncte pentru componenta financiară - 71.509.191,53 lei), însemnând că poziția de câștigătoare nu ar reveni contestatoarei.

Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, *Marcato/Comisia*, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, *AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia*, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, *Gencor/Comisia*, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, *easyJet/Comisia*, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, autoarea ei clasându-se în urma ofertei Construct CDP SRL. Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când admiterea unei acțiuni nu ar fi, în orice caz, de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 iunie 2011, *Evropaïki Dynamiki/BCE*, C-401/09 P, EU:C:2011:370, pct. 49, precum și Hotărârea din 23

noiembrie 2017, *Bionorica și Diapharm/Comisia*, C-596/15 P și C-597/15

P, EU:C:2017:886, pct. 85). Cum s-a afirmat, chiar dacă, ipotetic, în urma examinării celorlalte aspecte din contestație s-ar ajunge la revenirea în competiție a ofertei asocierii contestatoare, ce poate obține 93,24 de puncte, câștigătoare ar rămâne oferta ...SRL, cu 99,08 de puncte.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei asocierii ...SRL, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 28 septembrie

2004, MCI/Comisia, T-310/00, EU:T:2004:275, punctul 45 și jurisprudența acolo citată).

În ceea ce privește orice alte critici cuprinse în documentele ulterioare înregistrate de contestatoare la Consiliu, ele sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune *expres* că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În Decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021, Curtea Constituțională a evidențiat că *„nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...] Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură – autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”*

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea măsurii respingerii ofertei asocierii, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației. Î

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge contestația ...SRL nr. 13617/04.03.2025, în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție aparținând ...SRL, motiv pentru care o va admite, mai puțin capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”, supus art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 452 C. proc. civ. Intervenienta, deși a solicitat Consiliului să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat la cererea de intervenție vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, acest capăt de cerere se impune a fi respins, ca nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată în privința acordării accesului la integralitatea documentelor referitoare la oferta ...SRL, anulării rezultatului evaluării acestei oferte și obligării autorității la reevaluare ei, respectiv ca lipsită de interes în privința rezultatului evaluării ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ... SA - ...SRL - ... SRL și obligării autorității la reevaluarea ei.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL, cu excepția capătului constând în obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată” către intervenientă, respins ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține cincisprezece pagini.