CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 143/29.07.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23266/29.07.2016, înaintată de ..., cu sediul social în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de … – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 1457/26.07.2016, act emis de …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, organizată de în vederea atribuirii contractului de lucrări „…”, cod CPV 45214000-0 Lucrări de construcţii de instituţii de învăţământ şi centre de cercetare (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea rezultatului procedurii comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1457/26.07.2016 şi a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă şi comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziţie;
- să declare oferta sa ca fiind câştigătoare, conformă şi îndeplinind condiţiile de eligibilitate solicitate şi pe cale de consecinţă reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor, continuarea procedurii de achiziţie şi stabilirea ofertei câştigătoare într-un mod legal şi transparent, în conformitate cu actele normative în vigoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. 143/29.07.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23266/29.07.2016, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 1457/26.07.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază că, ulterior emiterii deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a întocmit, în mod nelegal şi netemeinic, un nou raport al procedurii, neţinând cont de ceea ce a decis de fapt Consiliul.

În acest sens, ... consideră că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului.

Mai mult decât atât, nu au fost respectate prevederile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, în procedura de faţă, după emiterea deciziei CNSC neavând loc nicio altă şedinţă de evaluare a ofertelor, nu a mai fost intocmit niciun raport al expertului cooptat, emiţându-se direct un nou raport al procedurii.

Cu adresa nr. 23454/1680/C8/02.08.2016, Consiliul a solicitat ... să comunice, în copie, dovada notificării prealabile a autorităţii şi răspunsul acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, punându-i în vedere că, potrivit art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea inadmisibilităţii contestaţiei, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

În răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 23475/02.08.2016, contestatoarea a transmis, în copie, următoarele documente:

- contestaţia nr. 143/29.07.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23266/29.07.2016;

- adresa nr. 1457/26.07.2016 - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire;

- Notificarea privind măsuri de remediere, document emis de ..., prin care aceasta o informează că-şi menţine punctul de vedere exprimat prin Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1457/26.07.2016, deoarece criticile aduse nu sunt întemeiate;

- dovada transmiterii contestaţiei către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere nr. 1527/03.08.2016 asupra contestaţiei, înregistrat la Consiliu cu nr. 23636/03.08.2016, completat prin adresa nr. 1531/03.08.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 23721/03.08.2016, autoritatea contractantă precizează că, contestatoarea nu a îndeplinit obligaţia legală de a formula notificare prealabilă, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect: „…”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. …,

odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 882.036,75 lei, fără TVA.

Nemulţumită de noul rezultat al procedurii, ... a formulat contestaţia în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1457/26.07.2016 şi a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă şi comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziţie şi obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei.

Pentru aceasta, Consiliul are în vedere, în primul rând, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1457/26.07.2016, a fost predată cu semnătură de primire reprezentantului contestatoarei la data de 26.07.2016, astfel cum rezultă din copia ataşată contestaţiei.

Contestaţia a fost înregistrată la Consiliu la data de 29.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Actul normativ a intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestaţii.

În aceste condiţii, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente dispoziţiile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: *„Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/ plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”,* astfel că soluţionarea contestaţiei urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

De asemenea, Consiliul constată incidenţa următoarelor dispoziţii din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b): "*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile,* (…) în termen de: *(b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care*

valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 6 alin. (10): *„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă";*

- art. 8 alin. (1): *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)";*

- art. 11 alin. (2): *„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".*

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, parcurgerea procedurii prealabile fiind o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Prin urmare, Consiliul reţine că, în conformitate cu prevederile legale menţionate, ... avea obligaţia ca, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, anterior formulării contestaţiei, să notifice autoritatea contractantă, cu privire la solicitarea de remediere a actului considerat nelegal, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1457/26.07.2016.

În consecinţă, Consiliul constată că, din documentele existente la dosarul cauzei, nu a reieşit îndeplinirea de către contestatoare a procedurii notificării prealabile a autorităţii contractante, fapt confirmat de autoritatea contractantă şi neprobat de contestatoare prin răspunsul transmis la excepţia invocată din oficiu, motiv pentru care excepţia inadmisibilităţii contestaţiei urmează a fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 26 alin. (1) şi (6) din acelaşi act normativ, admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de ..., în contradictoriu cu ... şi respinge contestaţia ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare, conţine 5 pagini.