

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 12030/18.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79011/09.12.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției publice, împărțită pe loturi, desfășurată prin licitație deschisă, privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect «...», cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), anunț de participare nr. .../17.05.2024, în ce privește Lotul nr. 1 „...”, s-au solicitat: 1) anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 27913/07.11.2024 și anularea parțială a Raportului Procedurii nr. 27900/ 07.11.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara drept admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ... SRL, pentru Lotul nr. 1 și a tuturor actelor subsecvente acestora; 2) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusa de către ... SRL și emiterea unui nou raport al procedurii; 3) în subsidiar, în măsura în care nu sunt satisfăcute condițiile dispunerii solicitărilor principale, anularea Procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 12030/18.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79011/09.12.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL -... SRL (denumită prescurtat și Asocierea ...), critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, în ce privește Lotul nr. 1, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că, în calitate de participantă la procedura în cauză, în data de 07.11.2024, i s-a adus la cunoștință Raportul procedurii nr. 27900/07.11.2024, cât și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 27913/07.11.2024, documente în care se menționează faptul ca oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut punctajul cel mai mare, obținând 87,45 clasându-se pe locul al doilea, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ... SRL (*denumită în continuare "... sau "Câștigătorea"*).

În opinia contestatoarei, evaluarea ofertei câștigătoare nu s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, afirmând că oferta tehnică a acesteia nu îndeplinește cerințele tehnice minimale solicitate prin documentația de atribuire.

Societatea ... SRL menționează că în data de 12.11.2024 a vizionat și studiat dosarul achiziției, inclusiv a ofertei tehnice și financiare a câștigătoarei, precizând că nu i-a fost permisă copierea sau fotografierea documentelor de interes din dosarul de achiziție publice.

Ulterior studiului, autoarea contestației artă că operatorul economic câștigător a propus un sistem robotizat produs de către compania producătorului ... – China, mai precis modelul ..., anexând fotografia acestui robot.

Contestatoarea precizează că, fiind în legătură directă cu acest producător, a ales ofertarea unui alt sistem, deoarece modelul ... nu îndeplinea cerințele minimale din caietul de sarcini, detaliind în continuare.

1. În opinia contestatoarei, sistemul propus de către societatea ... nu îndeplinește cerința „*Robotul este controlat de o tabletă care permite controlul de la distanță a tuturor funcțiilor*”, precizând că a luat legătura cu producătorul pentru clarificarea acestor aspecte.

De asemenea, susține că robotul trebuie să prezinte posibilitatea ca operatorul să poată controla toate funcțiile acestuia de la distanță, prin intermediul unei tablete, menționând că principala funcție a acestui robot o reprezintă dezinfecția, adică pornirea sau oprirea lămpilor UV.

Studiind documentele depuse în propunerea tehnică, materiale găsite online, cât și din comunicarea directă cu producătorul ..., contestatoarea afirmă că produsul declarat câștigător poate fi controlat de la distanță, prin intermediul unei tablete, însă nu și pentru oprirea și pornirea programului de dezinfecție, mai cu seamă controlul tuburilor UV, precizând că producătorul ... i-a pus la dispoziție o declarație prin care menționează: „*Sistemul nostru prezintă funcție de poziționare de la distanță pentru robot, dar utilizatorul nu poate activa procesul de dezinfecție. Dezinfecția poate fi pornită doar de la ecranul integrat al robotului.*”

Față de materialele disponibile online, cât și poze cu echipamentul pentru care propunerea tehnică a fost declarată conformă, autoarea contestației susțină că:

- acesta dispune de un display integrat;
- acest robot, într-adevăr poate fi controlat de la distanță, dar doar din punct de vedere al poziționării acestuia. Autoritatea contractantă nici nu a solicitat o astfel de funcție, anume ca robotul să se deplaseze autonom prin locația de instalare;
- după cum însuși producătorul acestui sistem declară, pornirea și/sau oprirea dezinfecției se poate realiza doar de la ecranul încorporat în sistem, ori acest aspect nu înseamnă ca poate fi controlat *"de la distanță"*, așa cum a menționat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Dat fiind faptul că modelul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător nu îndeplinește aceasta cerință, oferta acestuia ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

2. Sistemul propus de către ... nu îndeplinește cerința: *„Pornire de la distanță - Conectivitate: Bluetooth LE, WiFi, Aplicația mobilă permite controlul dispozitivului de la distanță și conectarea la platforma de administrare. Cu ajutorul aplicației să se poată vizualiza și urmări liste de sarcini pentru fiecare operator. Aplicația să permită operarea manuală a dispozitivului și setarea timpului de expunere manual”*.

Contestatoarea susține că aceasta cerință înglobează practic mai multe solicitări, după cum urmează:

- pornire de la distanță;
- conectivitate: Bluetooth LE, WiFi;
- aplicația mobilă să permită controlul dispozitivului de la distanță și conectarea la platforma de administrare;
- cu ajutorul aplicației să se poată vizualiza și urmări liste de sarcini pentru fiecare operator;
- aplicația să permită operarea manuală a dispozitivului și setarea timpului de expunere manual,

afirmând, încă o dată, că autoritatea contractantă pune accent pe *„Pornire de la distanță”*.

În opinia sa, în această cerință se menționează că prin aplicația mobilă, deci prin aplicația instalată pe tableta dedicată controlului de la distanță, să se poată vizualiza și urmări liste de sarcini pentru fiecare operator, considerând că, din nou, cerința nu este îndeplinită de către acest model de echipament propus, după cum reiese din însăși declarația acestui producător trimisă contestatoarei. Practic, nu se pot realiza, în această aplicație mobilă, liste de sarcini pentru fiecare operator care va folosi sistemul, acestea neputând a fi, în mod logic, nici urmărite sau verificate.

În consecință, susține că nici aceasta cerință nu este îndeplinită de către modelul propus de către ... și, prin urmare, oferta acesteia ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

Concluzionând, pentru cele expuse și pentru evitarea prejudicierii intereselor sale, societatea contestatoare solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 75388/4034/C6/22.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 13.802,52 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa nr. 29421/22.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 75506/22.11.2024, autoritatea contractantă a transmis „*punct de vedere*” privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În prezentarea succintă a procedurii, autoritatea contractantă relevă că, pentru Lotul nr. 1 „...”, au fost depuse 4 oferte, respectiv: societatea ... SRL, Asocierea ... SRL (lider) -... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Conform Raportului procedurii nr. 27900/07.11.2024, a fost desemnat câștigător ofertantul ... SRL pentru suma de 280.575,00 lei fără TVA.

În motivare, față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă citează specificațiile tehnice cuprinse în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, pentru echipamentul de la Lotul nr. 1:

„SPECIFICAȚII TEHNICE MINIMALE:

- *Robotul este controlat de o tabletă care permite controlul de la distanță a tuturor funcțiilor Alimentare: 220V AC;*
- *Surse UV-C;*
- *Tuburile care emit razele UV să distribuite încât să asigure o acțiune de dezinfecție pe o zona 360°C;*
- *Moduri de operare: Programe predefinite pentru fiecare spațiu pentru simplitate în operare și asigurarea gradului dorit de dezinfecție Temporizare cu oprire automată;*
- *Pornire de la distanță - Conectivitate: Bluetooth LE, WiFi, Aplicația mobilă permite controlul dispozitivului de la distanță și conectarea la platforma de administrare. Cu ajutorul aplicației să se poată vizualiza și urmări liste de sarcini pentru fiecare operator. Aplicația să permită operarea manuală a dispozitivului și setarea timpului de expunere manual;*
- *Trasabilitatea sistemului asigură dezinfectarea corectă a spațiilor definite și păstrarea unui standard maxim de calitate a muncii prestate de operatori;*
- *Să permită controlul de la distanță, selectarea timpului de funcționare, informarea utilizatorului dacă o lampă este defectă, durata de viață rămasă a lămpilor sau dacă ciclul de dezinfecție a fost întrerupt ca urmare a pătrunderii unei persoane în spațiul unde aceasta funcționează.”*

Autoritatea afirmă că oferta operatorului ... SRL a îndeplinit cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, fiind conformă din punct de vedere funcțional și tehnic și având cel mai bun raport calitate-preț.

În ceea ce privește cerința ca *sistemul robotizat să fie controlat de o tabletă care să permită controlul de la distanță a tuturor funcțiilor*, în opinia sa, contestatoarea se află într-o eroare. Acesta apreciază că tableta, care să permită controlul de la distanță, trebuie să reprezinte un element separat de restul echipamentului, detașabil, astfel cum se regăsește la echipamentul oferit de acesta (*telecomandă*).

În niciun moment, în specificațiile tehnice, nu a fost menționată această cerință. Faptul că sistemul robotic - ..., este controlat de o tabletă, integrată în echipament, nu conduce la nerespectarea cerinței tehnice.

Cerința este clară și specifică: *funcțiile sistemului robotizat să fie controlate de la distanță, prin intermediul unei tablete*.

Autoritatea susține că, potrivit documentației depuse de ... SRL, echipamentul va fi livrat împreună cu o tabletă care permite controlul complet al robotului, în conformitate cu declarația de configurare aferentă livrării.

Sistemul propus este proiectat pentru a fi robust și intuitiv, optimizând procesele de dezinfectare în diverse contexte. Dispune de o Platformă Independentă de Servicii Cloud (Broșura ..., pag. 3 - ref. 7), care facilitează gestionarea și navigarea la distanță a procesului de dezinfectare. Aceasta permite utilizatorilor să coordoneze și să implementeze operațiunile de dezinfectare de la distanță, economisind timp și minimizând efortul manual.

De asemenea, include o funcție de Dezinfectare Programată (Broșura ..., pag. 4 - ref. 4), care programează automat dezinfectările la momentele stabilite, eliminând necesitatea intervenției manuale și asigurând menținerea constată a standardelor de igienă, achiziția inserând un extras din broșură ce detaliază funcția.

În esență, sistemul robotic conține un soft care permite manevrarea dispozitivului de la distanță, prin instalarea unei aplicații pe un telefon, laptop, Pc, tabletă și realizarea unei legături cu interfața robotului, în opinia autorității, chiar și contestatoarea recunoaște faptul că cerința vizează posibilitatea de controlare a funcțiilor robotului, de la distanță.

Prin urmare, analizând propunerea tehnică depusă de operatorul economic declarat câștigător, rezultă că această specificație tehnică este îndeplinită, tableta încorporată a sistemului robotizat fiind controlată de la distanță, prin intermediul unei platforme de tip cloud, care permite gestionarea tuturor funcțiilor, inclusiv funcția de dezinfecție.

Referitor la specificația tehnică, conform căreia sistemul robotizat trebuie să permită *„pornire de la distanță - Conectivitate: Bluetooth LE, wifi, Aplicația mobilă permite controlul dispozitivului de la distanță și*

conectarea la platforma de administrare. Aplicația să permită operarea manuală a dispozitivului și setarea timpului de expunere manual", autoritatea contractantă menționează că, în mod eronat, contestatoarea susține că sistemul oferit de operatorul economic ... SRL nu respectă cerințele din caietul de sarcini, referitoare la *pornirea de la distanță a robotului*, precizând că, în conformitate cu parametrii tehnici funcționali detaliați în documentația depusă, sistemul robotizat oferit de către ... S.R.L. îndeplinește cerințele tehnice privind pornirea de la distanță-conectivitate, prin Bluetooth sau Wifi (Broșura ..., pag. 8 - ref. 5).

Totodată, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a furnizat dovezi concrete, care să susțină afirmațiile contrare cu privire, strict, la echipamentul oferit de societatea ... SRL, iar în ceea ce privește *presupusa declarație a producătorului* ..., la care face referire contestatoarea (dar, pe care nu i-a comunicat-o), *autoritatea contractantă afirmă că nu are certitudinea că se referă la același model precum cel oferit de operatorului economic declarat câștigător*.

Astfel, pe baza documentelor puse la dispoziția comisiei, evaluarea ofertelor a fost realizată strict în baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, fără discriminare sau favoritisme, precizează achizitoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta câștigătoare nu doar că respectă toate cerințele tehnice, ci și propune un preț competitiv de 280.575,00 lei fără TVA, care reflectă un raport optim între cost și beneficiile oferite prin specificațiile tehnice avansate ale sistemului.

În consecință, în opinia sa, contestația formulată de Asocierea ... nu este susținută de dovezi care să ateste nereguli în procesul de evaluare sau neconformitatea ofertei câștigătoare, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Societatea ... SRL a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210790883/1 din 21.11.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 13.802,52 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 75696/25.11.2024.

Prin adresa nr. 12159/26.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 76369/27.11.2024, contestatoarea înaintează „*punct de vedere*” la punctul de vedere al autorității contractante, prin care combate susținerile acesteia din urmă.

1. Reanalizând cerința „*Sistemul robotizat să fie controlat de o tabletă care să permită controlul de la distanță a tuturor funcțiilor*”, petenta observă că se dorește un sistem robotizat care să fie controlat de o tabletă care să permită controlul de la distanță a tuturor funcțiilor.

Astfel, autoarea contestației susține că autoritatea încercă inducere în eroare a Consiliului, realizând practic un joc de cuvinte prin care menționează că, de fapt, acea tabletă incorporată, este controlată de la distanță prin intermediul unei platforme de tip cloud. Or, cerința este clară: *tabletă care să permită controlul de la distanță a tuturor funcțiilor*, iar sistemul nu ar fi trebuit să prezinte acea tabletă încorporată, ci aceasta să fie portabilă, astfel încât să permită un control de la distanță. Din moment ce acea tabletă este încorporată, robotul nu poate fi comandat la distanță.

Ad absurdum, chiar dacă acea tabletă ar fi putut fi controlată de la distanță, tot nu ar putea îndeplini cerințele tehnice minimale, deoarece nu se poate opri sau porni ciclul de dezinfecție telecomandat, autoritatea contractantă menționând faptul că toate funcțiile sistemului trebuie să fie controlate de la distanță. Din moment ce această funcție nu poate fi pornită sau oprită de la distanță, atunci cerința documentației de atribuire nu este îndeplinită. Așadar, aceasta este funcția principală a robotului pe care autoritatea contractantă îl dorește a fi achiziționat, iar dacă această funcție nu poate fi telecomandată, atunci produsul declarat câștigător nu îndeplinește cerința deoarece nu s-ar putea spune faptul că toate funcțiile sunt controlate de la distanță.

Celelalte mențiuni ale autorității contractante prin care cumva promovează produsul declarat câștigător, sunt lipsite de interes, petenta precizând că niciunde nu a menționat neîndeplinirea cerinței precum „*Temporizare cu oprire automată*” sau critici privind intuitivitatea softului

2. Referitor la a doua critică, autoritatea contractantă menționează faptul că sistemul robotizat, declarat câștigător în această procedură, îndeplinește cerințele privind pornirea de la distanță-conectivitate, lucru total fals.

Contestatoarea reiterează faptul că în însăși declarația producătorului ..., care face referire întocmai la robotul ... se menționează în mod clar faptul că acesta nu prezintă funcție pentru pornirea sau oprirea dezinfecției de la distanță. Robotul propus de către câștigătoare prezintă WiFi și Bluetooth, însă, prin acestea, nu se pot controla toate funcțiile, deci, cerința solicitată, anume pornirea de la distanță, nu este îndeplinită.

Sub aspectul susținerii că „*La o simpla verificare, se poate observa ca producătorul ... deține mai multe modele de asemenea sisteme robotizate Spark, cu funcționalități diferite*”, contestatoarea precizează că declarația producătorului face întocmai referire la modelul

De asemenea, adaugă că, pe lângă cerințele tehnice pe care robotul ... evident nu le îndeplinește în aceasta procedura de achiziție publică, consideră că produsul nu îndeplinește nici cerința din documentația de atribuire privind *informarea utilizatorului dacă o lampă este defectă*, așa cum rezultă din însăși declarația producătorului.

În consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin licitație deschisă, încheierea acordului-cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect: «...», cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), anunț de participare nr. .../17.05.2024, contestația în cauză vizând Lotul nr. 1 - „...”

Pentru Lotul nr. 1 criticat, potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%, termen de livrare – 10%, perioadele de garanție extinse – 25%, ambalaj din material reciclat – 25%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că *valoarea estimată* a lotului nr. 1 este între de 690.126 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 27900/07.11.2024, pentru Lotul nr. 1 - „...” au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL;
- societatea ... SRL;
- societatea ... SRL;
- societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat, clasamentul pentru Lotul nr. 1 este următorul:

- Locul 1 - societatea ... SRL, cu punctaj total de 87,50 puncte;
- Locul 2 - Asocierea ... SRL (lider)-... SRL, cu punctaj total de 87,45 puncte; (...).

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 27913/07.11.2024 și Raportului procedurii nr. 27900/07.11.2024, societatea ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest

moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL. În opinia contestatoarei, oferta criticată nu ar fi îndeplinit cerințele minimale din caietul de sarcini.

Criticile societății contestatoare se referă la faptul că sistemul propus de către societatea ... SRL, pentru acest lot, nu ar îndeplini următoarele cerințele:

„Robotul este controlat de o tabletă care permite controlul de la distanță a tuturor funcțiilor”;

„Pornire de la distanță -Conectivitate: Bluetooth LE, WiFi; Aplicația mobilă permite controlul dispozitivului de la distanță și conectarea la platforma de administrare. Cu ajutorul aplicației să se poată vizualiza și urmări liste de sarcini pentru fiecare operator. Aplicația să permită operarea manuală a dispozitivului și setarea timpului de expunere manual”.

În soluționarea acestor critici, Consiliul are în vedere Anexa 1 a caietului de sarcini, în conținutul căreia sunt menționate specificațiile tehnice minimale, pe care trebuie să le îndeplinească produsul aferent lotului 1 - ...”, printre care:

„Robotul este controlat de o tabletă care permite controlul de la distanță a tuturor funcțiilor”;

„Pornire de la distanță -Conectivitate: Bluetooth LE, WiFi; Aplicația mobilă permite controlul dispozitivului de la distanță și conectarea la platforma de administrare. Cu ajutorul aplicației să se poată vizualiza și urmări liste de sarcini pentru fiecare operator. Aplicația să permită operarea manuală a dispozitivului și setarea timpului de expunere manual”.

Din verificarea propunerii tehnice a societății ... SRL, Consiliul constată că a fost prezentat produsul model ..., producător ... din China, în fișa tehnică a acestuia se regăsindu-se următoarele mențiuni:

„Echipamentul va fi livrat împreună cu o tabletă care permite controlul complet al robotului”;

„Dispozitivul este echipat cu tehnologie avansată pentru performanțe superioare în diferite domenii: „Giroscop: Include un senzor de atitudine de înaltă precizie pe 9 axe, ideal pentru monitorizarea detaliată a orientării și mișcării. Lidar cu linie unică: Folosește un lidar de 905 nm pentru a scana medii pe un câmp vizual de 270 de grade, oferind măsurători precise ale distanței. Router 4G către WIFI 2.4G (Opțional): Oferă un modul opțional care facilitează tranziția de la 4G la WiFi de 2.4 GHz, îmbunătățind conectivitatea și transferul de date. Modul Intel WIFI 512AN HMW: Suportă WiFi dual-band și Bluetooth 4.1,

plus o gamă largă de frecvențe LAN wireless, asigurând o comunicare wireless robustă și extinsă. Această configurație face dispozitivul extrem de versatil și adaptabil la diverse aplicații tehnice. Ref. 5, Brosura ..., pag. 8".

Întrucât fișa tehnică în cauză este un document întocmit de către societatea ... SRL, pentru confirmarea cerințelor/ parametrilor tehnice/tehnic, este nevoie de documente atestate de către producătorul robotului oferat. În acest sens, Consiliul reține că atașat acestei fișei tehnice, societatea criticată a fost depus un set de documente doar în limba engleză.

Având în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, pct. 1 a) se precizează foarte clar:

„1. Ofertantul poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de cerințe/condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei și/sau execuția contractului.

În acest sens:

a) Ofertanții au obligația de a elabora și transmite oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, scop în care se recomandă acestora să analizeze documentația de atribuire cu grija cuvenită pentru realizarea acestui demers și să pregătească oferta în limba română, cu respectarea tuturor condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și, respectiv, în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație",

Consiliul nu va lua în considerare aceste documente, întrucât societatea ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)"*.

Prin urmare, orice document, care nu este tradus în limba română, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, nu poate fi considerat probă în demonstrarea specificațiilor tehnice pe care pretinde că le deține produsul în discuție, raportat la cele impuse prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal*

și transparenței”, coroborat cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* astfel încât să solicite clarificări societății ... SRL pe acest aspect.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune și prezentarea unei declarații din partea producătorului, referitoare la modelul de robot propus de către societatea ... SRL. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, în punctul său de vedere nr. 29421/22.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 75506/22.11.2024, autoritatea a precizat că: *„în ceea ce privește presupusa declarație a producătorului ..., la care face referire contestatorul (dar, pe care nu ne-a comunicat-o), nu avem certitudinea că se referă la același model precum cel ofertat de operatorului economic declarat câștigător”.*

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia nu i-a fost comunicată declarația de la producătorului ..., despre care face vorbire contestația, Consiliul ține seama de faptul că, prin adresa nr. 12159/26.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 76369/27.11.2024, societatea ... SRL a precizat: *„dat fiind faptul că autoritatea contractantă menționează faptul că nu a(re) certitudinea că declarația din partea producătorului ... se referă la același model precum cel ofertat de operatorul economic câștigător, o atașăm prezentei și o transmitem și către ace(asta)”.* Potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, documentul în discuție a fost comunicat și autorității.

Pe de altă parte, referitor la criticile din adresa de mai sus, formulată, de către societatea contestatoare ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, suplimentare celor din contestație, în ceea ce privește oferta societății ... SRL, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu ulterior, cu depășirea acestui termen.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat, din oficiu, de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

De altfel, contestatoarea nu a depus vreo dovadă că ar fi fost împiedicată să studieze dosarul la autoritatea contractantă astfel încât, în termenul legal, să formuleze toate criticile vizavi de oferta societății ... SRL.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin *„Concluziile scrise”*, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 27900/07.11.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27913/07.11.2024, pentru lotul 1.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire.

Va respinge ca inadmisibile motivele noi din adresa nr. 12159/26.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 76369/27.11.2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 27900/07.11.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27913/07.11.2024, pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge ca inadmisibile motivele noi din adresa nr. 12159/26.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 76369/27.11.2024.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...