În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL, prin liderul de asociere ...SRL, cu sediul social în bd. ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de avocat ..., cu sediul în ...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3293/15.04.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *„...”*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3293/ 15.04.2025;
2. Anularea raportului procedurii nr. 3290/15.04.2025 în partea ce vizează oferta contestatoarei;
3. Sesizarea instituțiilor abilitate în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr.101/2016 cu privire la încălcarea legislației în materia achizițiilor publice;
4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.
5. în subsidiar solicită anularea procedurii de atribuire în situația în care se constată abateri de la legislația aplicabilă ce nu pot fi remediate nici prin intermediul unei decizii emise de către Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL - ...SRL - ...SRL, prin liderul de asociere ...SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Cu privire la primul motiv referitor la măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului, contestatoarea susține că, în conformitate cu documentația de atribuire, respectiv Formularul nr. 12 - Propunere tehnică execuție lucrări, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul Cap. III, prezentarea managementului de mediu care să conțină printre altele și măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului, măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor și managementul deșeurilor inerte.

Contestatoarea arată că în cadrul propunerii tehnice, a prezentat la pag. 288 - 299, managementul deșeurilor în care sunt descrise:

- Deșeurile generate din organizarea de șantier;
- Deșeuri generate în perioada lucrărilor; (respectiv deșeurile inerte)
- Date privind evidenta deșeurilor.

Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale în care sunt descrise:

- Componenta colectivului constituit pentru combaterea poluărilor accidentale pe amplasament;
- Lista punctelor critice din șantier și cauzele de unde pot proveni poluări accidentale;
- Fișa poluantului potențial;
- Program de măsuri și lucrări în vederea prevenirii poluărilor accidentale;

Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor în care sunt descrise:

- Avarie la rețeaua de alimentare cu apa potabila/gaze;
- Avarie la nivelul rețelei de alimentare cu curent electric;
- Avarie la rețelele de telecomunicații;
- Avarie la rețeaua de canalizare.

A mai prezentat, de asemenea în cadrul propunerii sale tehnice, cu referire la măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului, următoarele:

- pag. 304 - pag. 305 plan de urgenta scurgeri accidentale substanțe periculoase plan 2;
- pag. 306 - pag 309 plan de monitorizare la obiectiv/ lucrare;

- pag. 309 - pag. 315 anexa 3 - plan de acțiuni, priorități, responsabilitate mijloace și termene de realizare pentru reducerea impactului asupra mediului;

- pag. 316 - pag. 317 lista de măsuri și echipamente pentru protecția împotriva scurgerilor accidentale aferentă programului de măsuri de protecția mediului;

- pag. 318 - pag. 325 plan de management al mediului;

- pag. 326 - pag. 329 lista de identificare a ASM și a cerințelor legale;

- pag. 329 - pag. 330 lista de măsuri și echipamente pentru administrarea reziduurilor;

- pag. 330 - pag. 332 lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării;

- pag. 332 - pag. 342 rezumatul planului de management al mediului. Prin urmare, este evident faptul că a prezentat, inclusiv măsurile de evitare a poluării apelor cu eventualele scurgeri accidentale de produse utilizate în execuția lucrărilor, susținerile autorității din cadrul adresei de comunicare fiind nefondate.

Cu privire la motivul 2 referitor la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție în cadrul propunerii tehnice, la paginile 231 - 241, este prezentat planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Așa cum a fost evidențiat și în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, în cuprinsul propunerii tehnice, la pagina 236, se regăsește, într-un format tabelar, o prezentare structurată a potențialelor defecte identificate, precum și a descrierii lucrărilor de remediere aferente, din punct de vedere tehnologic.

Contrar celor menționate de autoritatea contractantă, în tabelul respectiv sunt detaliate în mod explicit tipologiile de intervenții corective prevăzute pentru fiecare categorie de neconformitate, acestea fiind ilustrate și prin capturi de ecran relevante, care confirmă existenta și conținutul acestor informații în cadrul documentației tehnice depuse.

POTENTIALE DEFECȚIUNI	DESCRIEREA LUCRĂRILOR DE REMEDIERE DIN PUNCT DE VEDERE TEHNOLOGIC
Cedări ale fundației drumului	Pentru remedieri posibile la fundații drumuri (cedau ale fundației dm cauza creșteri umidității, infiltrații, etc.) se va proceda la desfacerea îmbrăcămînții și fundației, îndepărtarea (blocarea) sursei de apă din zonă. refacerea straturilor de fundație și a straturilor îmbrăcămînții rutiere
Degradări ale îmbrăcămînții asfaltice	Pentru remedieri posibile la îmbrăcăminte drumuri (în special a stratului de uzură degradat de fenomenul de îngheț/dezgheț) se va proceda la plombări locale sau reparații extinse după caz. prin frezare îmbrăcămînții existentă degradată și returnarea stratului

	de uzură
Distrugere sau lovire indicatoare rutiere	Pentru remedieri la indicatoarele rutiere (lovite de participanți la trafic, căzute, etc.) se va proceda la înlocuirea elementelor deformate, utilizând stâlpi și respectiv indicatoare noi

Cu privire la motivul 3 referitor la organizarea de șantier, contestatoarea menționează că, așa cum precizează autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, aceasta a transmis schița de organizare de șantier, care are un caracter orientativ și prezintă dimensiunile și dispunerea echipamentelor și facilităților necesare pentru desfășurarea activităților în cadrul organizării de șantier. Amenajarea efectivă a acestora poate fi realizată pe suprafața totală de 670 mp, pusă la dispoziție în baza contractului de comodat.

În urma unei analize preliminare asupra modului de amplasare a dotărilor, se constată că acestea pot fi grupate și reconfigurate astfel încât să se încadreze în limitele suprafeței prevăzute prin contractul de comodat, fără a afecta funcționalitatea sau cerințele operaționale ale organizării de șantier. Această flexibilitate permite o adaptare rațională a amplasamentului în raport cu particularitățile terenului.

Cu privire la motivul 4 referitor la mixtura asfaltică, contestatoarea arată că autoritatea contractantă consideră de această dată neconformă propunerea sa tehnică, motivat de faptul că nu ar fi prezentat informații referitoare la temperaturile mixturilor asfaltice la fabricarea acestora, a condițiilor referitoare la punerea în operă și condițiile de transport.

Asocierea contestatoare solicită Consiliului să rețină faptul că, în conformitate cu propunerea tehnică prezentată, la pag. 259, a prezentat toate informațiile solicitate referitoare la temperaturile mixturilor asfaltice la fabricarea acestora, a condițiilor referitoare la punerea în operă și condițiile de transport, inclusiv distanța parcursă de aproximativ 27 km, respectiv temperaturile mixturilor la ieșirea din stația de preparare 140-180° C, temperatura de minimă la așternere 140°, realizarea acestor tipuri de lucrări în perioade cu temperaturi de peste 15°, etc.

Printr-o simplă analiză se poate concluziona că la ieșirea din stația de producere, a unei mixturi asfaltice, la temperatura de 170°C, transportată 25 minute conform celor prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 259, la așternere mixtura va respecta temperaturile prevăzute în normative și propunerea tehnică.

Stația de producere mixturi asfaltice a ofertantului, se regăsește pe raza localității Slobozia, conform tabel prezentata la pag. 258 - Surse de materiale.

Prin urmare, cum distanța de transport este de numai 27 km cu o durată medie de aproximativ 25 minute/cursă, rezultă că eventualele pierderi de căldură sunt insignifiante.

Astfel, dacă la ieșirea din stația de producere, a unei mixturi asfaltice, temperatura acesteia este de 170° C, transportată 10/20 minute conform celor prezentate în cadrul propunerii tehnice, la așternere, în mod sigur mixtura va respecta temperaturile prevăzute în normative și propunerea tehnică.

Cu privire la motivul 5 referitor la betonul de ciment, contestatoarea arată că și de această dată, fără a indica motivele concrete de neconformitate a ofertei sale, autoritatea contractantă își întemeiază această concluzie pe presupuneri, fără a oferi/indica ce anume din cadrul reglementărilor tehnice în vigoare, referitoare la transportul betoanelor, nu am fi respectat.

În conformitate cu răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări venită din partea autorității contractante, asocierea ...SRL a precizat faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pag.259-260, a descris modul de transport și modul de menținere a lucrabilității betonului (îndeplinirea cerințelor din reglementările tehnice) în condiții concrete de transport.

În cadrul acestei părți a propunerii sale tehnice, contestatoarea a precizat următoarele:

„Betoane de ciment sunt conform cu NE 012/1-2022 - Cod de Practica pentru producerea betonului și au certificat controlul producției în fabrică. Pentru păstrarea lucrabilității se vor utiliza aditivi. La transportul betonului se vor lua măsuri de limitare la minimum a pierderilor de căldură, prin: folosirea de mijloace de transport rapide, și bine izolate termic; autoagitatoarele vor fi prevăzute cu capac; Durata de transport va fi conform NE 012/2022.”

Cu privire la motivul 6 referitor la fazele de semaforizare asocierea ...SRL a prezentat la pag.74 - pag. 96 semnalizarea pe perioada execuției aplicabilă prezentelor lucrări iar la pag. 586 - pag.620 Planul de management de trafic.

În conformitate cu documentația de atribuire, respectiv pag.08 din cadrul D.A.L.I. este prevăzut faptul că „Străzile investigate de interes local, sunt drumuri publice ce aparțin domeniului public al localității aparținătoare și se încadrează la categoria tehnica IV”.

Mai mult, conform aceluiași document, este precizat la pct.7.6.2 faptul că nu este cazul elaborării uni Studiu de trafic și studiu de circulație.

Urmare a celor anterior expuse și având în vedere prevederile anexei nr. 3 din Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului

(aprobate prin ordinul comun M.I.-M.T. nr. 1112/411.2000 — cadru legal indicat și de către autoritate în cadrul Formularului nr.12), respectiv Cap. Instalarea semnalizării rutiere temporare, contestatoarea a considerat că nu este necesară analiza fazelor de semaforizare deoarece traficul nu este foarte intens, lungimea sectoarelor de lucru este mai mică de 1000 ml, iar circulația poate fi dirijată prin amplasarea cu indicatoare de reglementare a priorității, astfel cum este reglementat de normele anterior menționate, respectiv:

„Circulația alternantă

Prin circulație alternantă se înțelege modul de desfășurare a traficului, în care sensul de circulație se modifică alternativ, pe aceeași bandă.

În cazul circulației alternante sunt utilizate următoarele sisteme de semnalizare rutieră temporară:

1. Semnalizare cu indicatoare de reglementare a priorității;

2. Semnalizare cu piloți de circulație;

3. Semnalizare cu semafoare pentru dirijarea automată a circulației, completate cu indicatoare de reglementare a priorității.

Utilizarea unuia din cele trei sisteme se face în funcție de intensitatea traficului (Media Zilnică Anuală sau intensitatea orară) și de lungimea sectorului de drum restricționat.”

Cu privire la motivul 7 referitor la abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, contestatoarea solicită respingerea și a acestui motiv, întrucât, în cadrul propunerii sale tehnice pentru execuție, începând cu pag. 264 se regăsesc activitățile realizate de fiecare asociat precum și cine coordonează activitățile.

Informațiile referitoare la obligațiile personalului și a obligațiilor fiecăruia reprezintă întocmai propunerea tehnică în care fiecare dintre asociați prezintă serviciile și lucrările pe care le realizează, inclusiv responsabilitățile personalului, iar în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare, la pagina 114 a fost prezentată abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, detalierea organizării în cadrul contractului fiind realizata de către fiecare membru al asocierii în funcție de propriile responsabilități conform acordului de asociere.

În acest sens, asocierea a prezentat în cadrul propunerilor tehnice organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului pentru îndeplinirea sarcinilor ofertate, organigrame cuprinzătoare cu nominalizarea funcțiilor personalului implicat în cadrul contractului, acestea regăsindu-se la pagina 97 din propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, respectiv pagina 263 din propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor.

Totodată, în cadrul organigramelor este prevăzut prin linii directoare relaționarea atât între membrii asocierii, cât și între acestea și autoritatea contractantă, dar și în cadrul fiecărui membru asociat.

Prin urmare, este evident că și acest motiv de neconformitate nu este întemeiat, ci reprezintă atitudinea impregnată de un formalism exagerat a autorității contractante.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor din contestație, după cum urmează:

La paginile 288 nu se regăsește nicio informație cu privire la eventuale măsuri luate de către ofertant pentru combaterea poluării accidentale a emisarilor în zona de desfășurare a viitoarelor lucrări. Măsurile de combatere a poluării emisarului sunt diferite de măsurile de combatere a poluării accidentale a amplasamentului, acestea presupunând soluții tehnice diferite și nicăieri în cadrul propunerii tehnice nu se vorbește despre aceste masuri, chiar dacă contestatoarea încearcă să ducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul.

În acest context, față de aspectele constatate din informațiile comunicate, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat, în raport de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, că răspunsul este neconcludent, întrucât nu comunică informațiile solicitate.

Prin contestația formulată se invocă mai multe capitole din cadrul propunerii tehnice, ca fiind relevante pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind „Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului”, capitole (părți) care însă nu au fost precizate și prin răspunsul la clarificări, fapt ce demonstrează că, respectiva cerință nu a fost înțeleasă de către contestator, acesta indicând mai multe capitole care ar avea tangență cu managementul mediului dar care nu descriu în mod concret modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe.

Mai mult decât atât, raportat la atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute de către art. 127 din HG nr. 395/2016, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Astfel, în raport de prevederile din formularul 12, potrivit cărora „În cazul în care ofertanții nu vor prezenta toate informațiile solicitate prin cadrul formularului de propunere tehnică, oferta depusă de către aceștia

va fi declarată neconformă în baza prevederilor legale” și de faptul că nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la clarificări contestatorul nu a arătat cum îndeplinește cerința din formularul 12 privind măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor și managementul deșeurilor inerte și nici în urma răspunsului la clarificări ofertantul nu a reușit să indice unde a tratat aceasta măsura în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a declarat oferta acestui ca fiind neconformă, fiind incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Critica privind procedurile tehnice de execuție:

Din economia acestei cerințe reiese că ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată în cadrul planului se va preciza modalitățile, termenul de intervenție a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Ofertanții aveau obligația de a prezenta descrierea detaliata a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și etapele întocmirii cărții tehnice a construcției.

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 28.11.2024, ofertantul a menționat ca în cadrul propunerii tehnice la pag. 236 se regăsesc descrise sub formă tabelara descrierea lucrărilor din punct de vedere tehnologic inclusiv modalitățile de remediere a potențialelor defecte datorate viciilor de execuție, iar la pag. 236 se regăsesc sub forma tabelară prezentate termenele de intervenție și duratele de remediere ale potențialelor defecte datorate viciilor de execuție.

Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare deoarece, nu a ținut cont de clarificarea comisiei de evaluare, în care i-a fost comunicat foarte clar ca începând cu pag. 231, nu au fost regăsită descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic care urmează a fi executate pentru înlăturarea posibilelor defecțiuni care ar putea apărea pe parcursul perioadei de garanție, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a analizat cu atenție, înainte de a solicita clarificarea cu privire la acest aspect, faptul ca la pag. 231-236, nu a fost regăsită nicio descrie detaliata a lucrărilor din punct de vedere tehnologic care urmează a fi executate pentru îndepărtarea posibilelor defecțiuni care ar putea sa apară pe parcursul perioadei de garanție.

În altă ordine de idei, ofertantul a prezentat la pag. 236, potențialele defecțiuni care pot apărea pe perioada de garanție. În cadrul

coloanei „Modalitatea de intervenție” ofertantul a precizat tipuri de defecțiuni fără însă a prezenta o detaliere efectiva a lucrărilor, după cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, după cum se poate observa cu ușurință în cadrul tabelului prezentat începând cu pag. 236, ofertantul nu a prezentat nici măcar o descriere de lucrări, pentru niciuna dintre potențialele defecțiuni nominalizate, prin care acesta să demonstreze comisiei de evaluare ca îndeplinește cerința documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că la pag. 231-236, nu se regăsește descrisă nicio lucrare (din punct de vedere tehnologic) de remediere a posibilelor defecțiuni nominalizate la aceste pagini.

Astfel pentru defecțiunile identificate de către ofertant și care pot apărea la părți din proiectul executat, ofertantul nu a prezentat nici măcar o informație cu privire la descrierea tehnologiilor de execuție ale respectivelor lucrări de reparații.

Astfel, având în vedere răspunsul ofertantului cu privire la descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic care urmează a fi executate pentru înlăturarea posibilelor defecțiuni care ar putea apărea pe parcursul perioadei de garanție, comisia de evaluare a considerat răspunsul înaintat de către ofertant ca fiind neconcludent deoarece la paginile indicate nu se regăsește nicio informație cu privire la detalierea lucrărilor de remediere, astfel cerințele documentației de atribuire nu au fost respectate și prin urmare comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către ofertant ca fiind inacceptabilă.

Astfel, în raport de prevederile din formularul 12, potrivit cărora „în cazul în care ofertanții nu vor prezenta toate informațiile solicitate prin cadrul formularului de propunere tehnică. Oferta depusă de către aceștia va fi declarată neconformă în baza prevederilor legale” și de faptul că nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la clarificări contestatorul nu a arătat cum îndeplinește cerința din formularul 12 privind descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic pentru lucrările de remediere a potențialelor defecțiuni și nici în urma răspunsului la clarificări ofertantul nu a reușit să indice unde a tratat aceasta măsura în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a declarat oferta acestui ca fiind neconformă, fiind incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica privind organizarea de șantier, autoritatea contractantă arată că prin formularul 12 la cap. VIII. Organizarea de șantier și surse de materiale se solicită ca: „Ofertantul să prezinte modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precizând cel puțin următoarele aspecte: (...)”.

Din economia acestei cerințe reiese că ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice organizarea de șantier propusă a fi realizată în cadrul proiectului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini dar și în conformitate cu terenul prezentat de către ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul formularului nr. 12 o schiță a organizării de șantier care să aibă un caracter orientativ, ci a fost solicitată organizarea de șantier efectiva care urmează a fi realizată și care să fie reflectată din punct de vedere valoric în cadrul propunerii financiare. Dacă s-ar lua în considerare justificarea din cadrul contestației cu privire la acest punct, pe aceleași considerente ca vor fi revizuite la execuție, atunci ce rost ar mai avea propunerea tehnică și ce rost ar mai avea cerințele documentației de atribuire.

Astfel se poate observa foarte ușor că la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare din data de 28.11.2024, ofertantul a transmis o schiță cu dimensiunile organizării de șantier și cu dimensiunile dotărilor organizării de șantier, din care rezultă ca organizarea de șantier are dimensiunile de 34x29m, rezultând o suprafață de 986 de mp.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat un contract de comodat la pagina 321 din care rezultă ca doamna Constantin Gabriela Antoaneta a pus la dispoziția ofertantului doar o suprafață de 670 mp, prin urmare se poate observa cu ușurință faptul că organizarea de șantier propusă de către ofertant de 986 mp nu poate fi realizată pe terenul de 670 mp prezentat pentru realizarea organizării.

Cu referire la critica privind mixtura asfaltică, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini, în capitolul 10.3 privind „cerințe obligatorii privind materialele” se prevede: „în cazul mixturii asfaltice, temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglată astfel încât în condițiile concrete de transport (distanță, mijloace de transport și condițiile climatice) să fie asigurate temperaturile de așternere și compactare conform normativ privind mixturi asfaltice executate la cald indicativ AND 605-2016 (cu complementari și modificările ulterioare).

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta cum va realiza respectarea acestei cerințe, corelarea intre condițiile meteo, mijloace de transport și distanță dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în opera.”

Conform AND 605-2016 art. 74 „Temperaturile agregatelor naturale, ale bitumului și ale mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor se stabilesc în funcție de tipul liantului, conform tabelului 26 (sau conform specificațiilor producătorului), cu observația că temperaturile maxime se aplică în toate punctele instalației de prepararea mixturilor asfaltice și temperaturile minime se aplică la livrare.”

Din economia acestor prevederi rezultă că temperaturile agregatelor naturale, ale mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor se stabilesc în funcție de tipul liantului, distanța față de locul turnării, condițiile atmosferice și condițiile de transport.

Față de aceste prevederi ale normativului și având în vedere că din analiza propunerii tehnice prezentate de către contestator comisia de evaluare nu a regăsit modalitatea efectiva de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini în ceea ce privește modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport pentru mixtura asfaltică, aceasta, prin clarificarea din 28.11.2024, întrebarea nr. 6, a solicitat lămurirea acestor aspecte.

La această solicitare de clarificări contestatorul a răspuns în sensul „în cadrul propunerii tehnice la pag. 259 se regăsesc următoarele: «Mixtura asfaltică utilizată are certificat controlul producției în fabrică conform SR EN 13108-1, Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Partea 1: Betoane asfaltice, AND605/2016 Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în opera a mixturilor asfaltice.

Temperatura mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor, având în vedere distanța de transport de aprox. 27 km, este cuprinsă între 140 - 180 grade și sunt asigurate la punerea în opera a mixturii asfaltice temperaturile de așternere și compactare, conform tabelului.

Mixturile asfaltice executate la cald se transportă cu autobasculante adecvate, acoperite cu prelate, imediat după încărcare, urmărindu-se ca pierderile de temperatură pe tot timpul transportului să fie minime.

Benele mijloacelor de transport vor fi curate și uscate».”

Comisia de evaluare a apreciat acest răspuns ca fiind neconcludent, întrucât ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice nicio analiză cu privire la temperaturile mixturilor asfaltice la ieșire din malaxor corelata cu distanța de transport, mijloacele de transport și condițiile meteo, după cum clar a fost solicitat prin documentația de atribuire.

La pagina 259, nu se regăsește nicio analiză, după cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini. La pagina 259 se regăsesc informații din normativul AND 605/2016, precum și un tabel tot din același normativ în care sunt menționate intervalele de temperatură acceptate de legislația tehnică în domeniu, însă acest tabel este general și este copiat din cadrul normativului AND 605/2016. Astfel după cum ușor se poate observa, ofertantul a încercat sa îndeplinească cerința prin intermediul răspunsului și prin indicarea unei pagini din cadrul propunerii tehnice, însă nici informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice și nici informațiile prezentate prin intermediul răspunsului, nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini deoarece nu exista nicio corelare intre informațiile indicate care sa ateste temperaturile mixturii asfaltice la

ieșirea din malaxor astfel încât să se țină cont de distanța de transport, condițiile meteo mijloace de transport și temperaturile la care trebuie să ajungă mixtura înainte de punerea în opera.

Având în vedere că la pagina din cadrul propunerii tehnice indicate de către ofertant nu se regăsesc informații cu privire la cerința caietului de sarcini aferentă analizei ce trebuia efectuată pentru a stabili temperatura mixturii de asfalt la ieșirea din malaxor și temperatura mixturii la punerea în operă, comisia de evaluare corect a considerat că răspunsul oferit de către ofertant ca fiind neconcludent și oferta acestuia inacceptabilă.

Astfel, din analiza paginii indicate de contestator, se constată că în cadrul acesteia nu se regăsesc informații cu privire la cerința caietului de sarcini aferenta analizei ce trebuia efectuata pentru a stabili temperatura mixturii de asfalt la ieșirea din malaxor și temperatura mixturii la punerea în opera. Neprezentând în cadrul propunerii tehnice a modalității de respectare a acestei cerințe, respectiv corelarea intre condițiile meteo, mijloace de transport și distanta dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în opera, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și declară oferta acestuia inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin intermediul contestației, asocierea ...SRL încearcă să facă o analiză din care să demonstreze că în fapt mixtura ar trebui să aibă o temperatura de 170^0 C la ieșirea din malaxor, însă niciuna din justificări prezentate în contestație nu au fost prezentate nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul răspunsului la clarificări și prin urmare acestea nu pot fi luate în considerare de către Consiliu.

Astfel, prin neprezentarea în cadrul propunerii tehnice depuse inițial a informațiilor privind prezentarea modalității în care a stabilit temperatura mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor și a temperaturii mixturii la punerea în opera, prin corelarea dintre condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în opera, contestatorul nu respectă prevederile art. 10.3 din caietul de sarcini, sancțiunea prevăzută pentru nerespectarea acestor prevederii fiind neconformitatea ofertei conform documentației de atribuire (fișa de date cap. IV 4.1) și a prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica privind betonul de ciment, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, în capitolul 10.3 privind „cerințe obligatorii privind materialele” se prevede „în cazul betonului de ciment trebuie prezentat modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport (distanța între stația de preparare și locul de punere în opera, condițiile climatice și mijloacele de transport)”.

Având în vedere că din analiza propunerii tehnice prezentate de către contestatoare comisia de evaluare nu a regăsit modalitatea efectiva de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini în ceea ce privește modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport pentru betonul de ciment, aceasta, prin clarificarea din 28.11.2024, întrebarea nr. 7, a solicitat lămurirea acestor aspecte.

La această solicitare de clarificări contestatoarea a răspuns în sensul „în cadrul propunerii tehnice la pag. 257 se precizează: «Betoane de ciment sunt conform cu NE 012/1- 2022 - Cod de Practică pentru producerea betonului și au certificat controlul producției în fabrică. Pentru păstrarea lucrabilitații se vor utiliza aditivi. La transportul betonului se vor lua măsuri de limitare la minimum a pierderilor de căldură, prin: folosirea de mijloace de transport rapide, și bine izolate termic; autoagitatoarele vor fi prevăzute cu capac; Având în vedere distanta de 27 km, durata de transport este:

Durata maximă de transport a betonului cu autoagitatoare

Temperatura betonului proaspăt, înainte de turnare, trebuie să fie cuprinsă între (5-30)° C»”.

Analizând informațiile regăsite la pagina indicată de contestator se constată ca acesta prezintă următoarele informații „Betoane de ciment sunt conform cu NE 012/1-2022 - Cod de Practică pentru producerea betonului și au certificat controlul producției în fabrică.

Pentru păstrarea lucrabilitatii se vor utiliza aditivi. La transportul betonului se vor lua măsuri de limitare la minimum a pierderilor de căldura, prin: folosirea de mijloace de transport rapide, și bine izolate termic; autoagitatoarele vor fi prevăzute cu capac; Durata de transport va fi conform NE 012/2022” fără însă a prezenta modul în care sunt îndeplinite cerințele tehnice din normativul indicat în condițiile concrete de transport, respectiv prin raportare la distanta dintre stația de preparare și locul de punere în opera, condițiile climatice și mijloacele de transport.

Autoritatea contractantă susține că abia prin intermediul răspunsului asocierea ...SRL încearcă sa îndeplinească cerința caietului de sarcini cu privire la modalitatea de îndeplinire a reglementarilor tehnice în condițiile concrete de transport.

De asemenea susținerile contestatarului din cadrul contestației sunt eronate deoarece în cadrul răspunsului la clarificării acesta nu a făcut nicio mențiune cu privire la paginile 259 și 260 și mai mult decât atât chiar dacă ar fi fost analizate aceste pagini, nici măcar la acestea nu se regăsește îndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini. Paginile respective fac parte din cadrul cerinței cu privire la analiza rutelor de transport pentru materialele principale, iar prin indicarea unei distante și a unui tabel cu durata de transport nu denotă că asocierea ...SRL a

îndeplinit cerința solicitată, astfel la paginile indicate, nu se regăsește nici modul de transport și nici modul de menținere a lucrabilității betonului.

Totodată, prin neprezentarea, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial a informațiilor privind modul în care sunt îndeplinite cerințele tehnice din normativul NE 012/1-2022 pentru betoanele de ciment în condițiile concrete de transport, contestatorul nu respectă prevederile art. 10.3 din caietul de sarcini, sancțiunea prevăzută pentru nerespectarea acestor prevederii fiind neconformitatea ofertei conform documentației de atribuire (fișa de date cap. IV 4.1) și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea faptul că ofertantul a prezentat la pagina 259 o schița a rutei de transport al betonului de ciment (care de altfel este aferenta cerinței privind analiza rutei de transport, care reprezintă o altă cerință a documentației de atribuire), nu demonstrează și nici nu reprezintă îndeplinirea cerinței cu privire la modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport (distanta intre stația de preparare și locul de punere în opera, condițiile climatice și mijloacele de transport.

Cu privire la critica privind managementul de trafic-fazele de semaforizare, autoritatea contractantă arată că prin formularul 12 la cap. XI. Management de trafic se solicită în cadrul acestei secțiuni: „ofertanții vor prezenta informații detaliate privind proiectul de management propus, care sa confirme ca au înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează sa fie executate în condiții de trafic și ca pot furniza toate semnalizările, personalul, susține costurile etc., necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de indicat (...).

- Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației”.

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat contestatorului prin clarificarea din 28.11.2024, întrebarea nr. 8 să clarifice cum anume a înțeles să demonstreze îndeplinirea acestor cerințe.

La această solicitare contestatorul a răspuns în sensul „în cadrul propunerii tehnice la pag. 588, în Planul de management de trafic se menționează «Urmare a analizei etapelor de execuție propuse, nu se vor realiza devieri de trafic pe alte rute ocolitoare» și totodată, în urma analizei nu este necesară semaforizarea.”

Un astfel de răspuns este neconcludent deoarece, în realitate, din cuprinsul cerinței menționate rezultă tocmai faptul că dirijarea traficului se impune a fi făcută semaforizat.

Mai mult, prin acest răspuns contestatorul recunoaște că nu utilizează semafoare, fapt ce conduce la concluzia că nu au fost prezentate fazele de semaforizare, răspuns care nu poate fi apreciat ca fiind concludent întrucât această abordare ar conduce la încălcarea cerințelor documentației de atribuire, a principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți participanți la procedura, cât și la denaturarea concurenței.

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care contestatoarea considera ca cerința documentației de atribuire era neclară, acesta a avut posibilitatea de a clarifica oricare aspect legată de către aceasta înainte de depunerea ofertei nu să tragă singură concluzii ca nu se justifica semaforizare și pe acest motiv sa nu prezinte în cadrul propunerii tehnice aceasta activitate. Contestatoarea nu a transmis nicio solicitare de clarificării anterior depunerii ofertei cu privire la acest aspect prin urmare și-a însușit documentația de atribuire așa cum a fost publicată. Astfel documentația de atribuire atât timp cât nu a fost clarificată sau contestată și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare.

Impunerea acestui tip de semaforizare prin documentația de atribuire a avut în vedere tocmai dispozițiile Ordinului nr. 411/2000 prin care au fost aprobate Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului respectiv principiile semnalizării rutiere temporare.

Cu privire la critica referitoare la abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, autoritatea contractantă arată că pe parcursul evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat contestatorului prin clarificarea din 28.11.2024, întrebarea nr. 13 să clarifice cum anume a înțeles să demonstreze îndeplinirea acestor cerințe.

La această solicitare, contestatorul a răspuns în sensul „în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare la pagina 114/418 a fost prezentate activitățile desfășurate de fiecare asociat, ar în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare au fost reprezentate doar task-urile SC ...SRL, însă, având în vedere faptul ca obiectul achiziție publice a fost proiectare și execuție, în cadrul propunerii tehnice pentru execuție, la paginile 264 - 267 a fost descrisă abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului la nivelul asocierii.”

Din cadrul informațiilor prezentate la pagina 114 nu rezultă nicio informație cu privire la organizarea în cadrul asocierii ci sunt menționate doar task-urile SC ...SRL cu privire la activitatea de proiectare.

Din informațiile prevăzute la pag. 114 rezultă care sunt activitățile executate de către cei trei asociați și nicidecum cum sunt organizate activitățile în cadrul asocierii, respectiv abordarea privind managementul asocierii, în sensul cine coordonează activitățile în cadrul asocierii, relaționarea dintre membrii asocierii, care este ordinea acestor activități, cu ce personal se desfășoară aceste activități.

Comisia de evaluare a considerat ca informațiile comunicate prin răspunsul la clarificării nu sunt concludente întrucât din informațiile prezentate la pagina indicată din propunerea tehnică nu țin loc de obligația ofertantului de a fi prezentat în cadrul propunerii tehnice a unei abordări pentru organizarea activității în cadrul asocierii.

De asemenea nici în cadrul propunerii tehnice pentru execuție la pag. 264-267 nu se regăsesc informațiile minime solicitate prin intermediul formularului nr. 13 și anume: „c. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asociere)

[includeți aici informații despre:

a. Distribuția responsabilității pentru realizarea de rezultate intermediare sau finale/activități intre membrii asocierii.

b. Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii asocierii.

c. Interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/ rezultatele solicitate în cadrul Caietului de Sarcini. Întrucât din informațiile respective rezulta doar care sunt activitățile efectuate de SC ...SRL și nicidecum care este organizarea (managementul) activităților în cadrul asocierii.”

Astfel, în mod corect retine comisia de evaluare faptul ca informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări nu țin loc de obligația ofertantului de a fi prezentat în cadrul propunerii tehnice a unei abordări pentru organizarea activității în cadrul asocierii.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 24.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar valoarea estimată contractului este de 7.732.515,73 lei fără TVA.

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[.../00009] 8. caiet sarcini.pdf.p7s” (înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 conține specificațiile tehnice prin care a fost descrisă necesitatea autorității contractante), autoritatea a menționat următoarele:

„Cap. 10.3 ***C o p m***

Materialele utilizate la executarea lucrărilor: la executarea lucrărilor se vor utiliza numai material specificate prin proiect care vor fi însoțite de documente conform prevederilor HG nr. 668/2017, iar înaintea de punere în opera se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate.

În cazul mixturii asfaltice, temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglată astfel încât în condițiile concrete de transport (distanța, mijloace de transport și condițiile climatice) să fie asigurate temperaturile de așternere și compactare conform Normativ privind mixturi asfaltice executate la cald indicativ AND 605-2016 (cu complementari si modificările ulterioare).

În cadrul ***Propu Tehnic of v prezen cum v re res acestei c , c î c meteo, mijloac d t și d d s d prep mixtu asf și locu d pu î o***

În cazul ***betonu d c t prezen modu î c sun î c d reglement tehnic î c c d t (î s d prep și locu d pu î o c c și mijloacel d t*** *. Lista principalelor materiale care urmează a fi utilizate în cadrul proiectului:*

- Strat de legătură,
- strat de uzura,
- emulsie bitum,
- beton,
- piatra sparta,
- indicatoare”.
(...)

Oferta elaborata de ofertant trebuie sa cuprindă:

11.1 Propunerea tehnică

Propunerea tehnică va conține:

Borderoul general al ofertei din care să reiasă ce documente se găsesc în fiecare volum al ofertei și pagina la care se găsește fiecare dintre acestea.

Of a o d a elabor și a prezen Propu Tehnică astfe î să c c min prevăzut î Caietu d S d cad Documen d A res ce pu c min i in Formul nr. 12 „Propu

Tehnica Execuție Lucrări" si in formularul nr. 13 Propunerea Tehnica Proiectare"*, respectiv:*

(...)

Propunerea tehnica se va elabora având în vedere cerințele minime/caracteristicile imperative ale lucrărilor, criteriile de performanță astfel cum au fost stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini al achiziției*.*

Proiectantul va realiza documentația în conformitate cu prevederile H.G. 907/2016.

Propunerea Tehnica trebuie să demonstreze ca Ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele Autorității Contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe*. Propunerea Tehnica trebuie să* ***includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei*** *potrivit criteriului de atribuire adoptat.*

Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă*.*

Nota 7: Propunerea tehnică nu se va rezuma la copierea în întregime a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție. Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevăzute în oferta, de natura sa nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

Nota 8: ***Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă****.* ***Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referința la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare****.*

Nota 3: Precizare importanta: Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv SF. ***Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.*** *Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus."*

În cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1218123.pdf" autoritatea contractantă a menționat la cap. „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice" a preluat parte din cele menționate în cadrul caietului de sarcini la cap. 11.1 Propunerea tehnică

În cadrul Formularului 12 - PROPUNEREA TEHNICA postat în SEAP sub identificatorul „[.../00010] 9. FORMULARE drum.pdf.p7s" autoritatea contractantă a menționat:

„A. Fiecare ofertant își va întocmi Propunerea Tehnica astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în „Caietul de Sarcini". Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în „Caietul de Sarcini" vor fi declarate neconforme.

B. Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice și următoarele elemente:

(...)

III. Management de mediu

(...)

***Ofertanții vor prezenta planul cu măsurile privind protecția mediului care va cuprinde**:*

- *Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;*
- *Măsurile pentru reducerea prafului;*
- *Managementul deșeurilor;*
- ***Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;***
- *Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.*
- ***Managementul deșeurilor inerte**;*

(...)

Ofertantul va mai prezenta si:

- Declarație privind termenul de garanție acordata lucrărilor executate, care nu va fi mai mica de 3 ani

*- **Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordata**. Documentul prezentat va avea în **vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliata a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și etapele întocmirii cărții tehnice a construcției**.*

(...)

VIII. ORGANIZAREA DE SANTIER ȘI SURSE DE MATERIALE

***Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier** (care nu va fi la o distanta mai mare de 10 km de locul execuției lucrărilor) în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precizând cel puțin următoarele aspecte:*

- ***Identific loca p organiz d șanti Of v a schiț document și d d c să rezult loca suprafețel și p d ut a t af** (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.).*
- ***Identific și prezen locu zo d c și depozi a reziduu și m n***
- ***Identific și prezen spa desti labor și a in cad organiz d șanti***

➢ ***Identific și prezen spa desti s ut și vehiculelor î cad organiz d șanti***

➢ ***Identific și prezen spa desti depozit m*** *(atât din punct de vedere al suprafețelor asigurate, cât și din punct de vedere al caracteristicilor spațiilor de depozitare)* ***c s d depozi î cad organiz d șanti***

➢ ***Identific amplasamentu și prezen spa p birou***

Ofertantul va prezenta scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003.

B. ***Of v prezen sur d m*** *(furnizori de materiale) avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor și va răspunde următoarelor cerințe :*

➢ Identificarea si prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini ;

➢ ***Re și prezen a t (surs – șanti c urmează a fi p p aprovizio cu m î zo șanti p m p*** *(pentru materialele indicate in cadrul Caietului de Sarcini)*

(...)

XI. Management de trafic

S v prezen planu d ma a t ap l l *. Planul de management de trafic este necesar a fi prezentat în vederea analizării condițiilor de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Planul descrie cum intenționează executantul să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier.*

În cadrul acestei secțiuni ofertanții vor prezenta informații detaliate privind proiectul de management propus, care să confirme că au înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează să fie executate în condiții de trafic și că pot furniza toate semnalizările, personalul, susține costurile etc., necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de indicat:

- Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;

- Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru unde se executa lucrări, adaptate la situația concretă din teren;

- ***A fazelor d ex d.p.d.v. a si circula și fazel d s pr și modu d organiz și supravegh a circula***

- Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completata cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat in concordanta cu prevederile Ordinului

nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului."

Din cerințele mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să oferteze lucrări care să fie detaliate și descrise astfel încât respecte aceste specificații minime obligatorii.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de proiectare și a unor lucrări de asfaltare străzi comunale au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilește în sarcina comisiei de evaluare activitatea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Rezultă că pentru verificarea conformității ofertelor, comisia de evaluare are obligația să compare caracteristicile serviciilor și lucrărilor ofertate strict cu prevederile caietului de sarcini.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea

oricăror servicii de proiectare și lucrări de asfaltare deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite specificații minime obligatorii.

Din cadrul procesului verbal nr. 12.595/28.11.2024 rezultă că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului contestator nu se regăsesc, cu titlu de exemplu, următoarele:

„Constatare 1:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice la planul de protecție a mediului detalierea următoarelor măsuri solicitate în cadrul fisei de date:

• Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;

• Măsurile adoptate in cazul producerii unor avarii la rețelele existente in zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

• Managementul deșeurilor inerte;

Clarificare 1:

Comisia de evaluare solicita ofertantului să indice unde in cadrul propunerii tehnice, se regăsește detalierea următoarelor masuri solicitate prin formularul nr. 12 cu privire la planul de protecție a mediului: (...)

Se va indica pagina si numărul paragrafului in care sunt tratate măsurile de protecția a mediului, nu se accepta răspunsuri de genul „se regăsesc în propunerea tehnica"

(...)

Constatare 3:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice - Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată prezentat de către ofertant începând cu pagina 231, descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic care urmează a fi executate pentru înlăturarea posibilelor defecțiuni care ar putea apărea pe parcursul perioadei de garanție, așa cum a fost solicitat in cadrul documentației de atribuire.

Clarificare 3:

Comisia de evaluare solicita ofertantului sa clarifice cum anume a îndeplinit cerința documentației de atribuire aferenta planului privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordata, respectiv: Ofertantul va mai prezenta si: (...)

Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordata. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție si a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliata a lucrărilor din punct de vedere tehnologic si etapele întocmirii cărtii tehnice a construcției, având in vedere ca din cadrul informațiilor prezentate începând cu pagina 231 nu reiese modalitatea efectiva de remediere a defecțiunilor si nici descrierea detaliata a lucrărilor de remediere pentru defectele identificate la pagina 236.

Constatare 4:

Comisia de evaluare nu a regăsit in cadrul propunerii tehnice o schița din care sa reiasă distanța de la terenul aferent organizării de șantier si pana la locul de execuție a lucrărilor.
Clarificare 4:
Comisia de evaluare solicita ofertantului sa prezinte o schița din care sa reiasă distanta de la terenul aferent organizării de șantier si pana la locul de execuție a lucrărilor.
Constatare 5:
In urma analizei schiței aferente organizării de șantier, comisia de evaluare nu a regăsit dimensiunile organizării de șantier si nici dimensiunile dotărilor organizării de șantier.
Clarificare 5:
Comisia de evaluare solicita ofertantului sa clarifice care sunt dimensiunile organizării de șantier prezentate precum si care sunt dimensiunile dotărilor din cadrul organizării de șantier.
Constatare 6:
Comisia de evaluare nu a regăsit in cadrul propunerii tehnice, modalitatea efectiva de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini in ceea ce privește modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport pentru mixtura asfaltica.
Clarificare 6:
Comisia de evaluare solicita operatorului economic sa clarifice cum anume a respectat următoarea cerința a caietului de sarcini, cu privire la mixtura asfaltica, având în vedere ca din informațiile prezentate la pagina 259 nu se îndeplinește cerința:
În cazul mixturii asfaltice, temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglata astfel încât in condițiile concrete de transport (distanta, mijloace de transport si condițiile climatice) sa fie asigurate temperaturile de așternere și compactare conform Normativ privind mixturi asfaltice executate la cald indicativ AND 605-2016 (cu complementari si modificările ulterioare). In cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul va prezenta cum va realiza respectarea acestei cerințe, corelarea intre condițiile meteo, mijloace de transport și distanta dintre stafia de preparare mixturi asfaltice si locul de punere în opera.
Constatare 7:
Comisia de evaluare nu a regăsit in cadrul propunerii tehnice, modalitatea efectiva de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini in ceea ce privește modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport pentru betonul de ciment.
Clarificare 7:
Comisia de evaluare solicita operatorului economic sa clarifice cum anume a respectat următoarea cerința a caietului de sarcini, cu privire la betonul de ciment având in vedere ca din informațiile prezentate la pagina 259-230 nu se îndeplinește cerința:
In cazul betonului de ciment trebuie prezentat in cadrul propunerii tehnice modul in care sunt îndeplinite cerințele clin reglementările tehnice in condițiile concrete de transport (distanta intre stafia de preparare si locul de punere in opera, condițiile climatice si mijloacele de transport).

Constatare 8:
Comisia de evaluare nu a regăsit in cadrul planului de management al traficului următoarele cerințe solicitate in cadrul formularului nr. 12:
- Analiza fazelor de execuție dpdv al siguranței circulației si fazele de semaforizare, precum si modul de organizare si supraveghere a circulației;
- Analiza traseelor de circulație in cazul devierii traficului si schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale si administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completata cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat in concordanta cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației si de instituire a restricțiilor de circulație in vederea executării de lucrări in zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului.
Clarificare 8:
Comisia de evaluare solicita ofertantului sa precizeze cum anume a îndeplinit cerința din formularul nr. 12 cu privire la modul de întocmire a planului de management al traficului, având in vedere ca nu au fost identificate următoarele aspecte:
- Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației si fazele de semaforizare, precum si modul de organizare si supraveghere a circulației;
- Analiza traseelor de circulație in cazul devierii traficului si schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale si administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completata cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat in concordanta cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației si de instituire a restricțiilor de circulație in vederea executării de lucrări in zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului.
(...)
Constatare 13:
Comisia de evaluare nu a regăsit in cadrul propunerii tehnice de proiectare Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asociere), după cum a fost solicitat in cadrul formularului nr. 13.
Clarificare 13:
Comisia de evaluare solicita ofertantului sa clarifice cum anume a respectat cerința formularului nr. 13 in ceea ce privește: Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asociere) [includeți aici informații despre:
a. Distribuția responsabilității pentru realizarea de rezultate intermediare sau finale/activități intre membrii asocierii.
b. Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii asocierii.
c. Interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul Caietului de Sarcini], având în vedere ca informațiile prezentate la pagina 112, nu îndeplinesc cerința formularului nr. 13 si nu sunt aferente membrilor asocierii ci reprezintă doar task-urile SC ...SRL"

La aceste solicitări de clarificări a răspuns astfel:

- la clarificarea 1 *„în cadrul planului de mediu prezentat la pag. 288 se regăsește Managementul deșeurilor unde se regăsesc definite pe coduri deșeurile inerte. Conform definiției deșeurile inerte sunt acelea care nu suferă nicio transformare semnificativă (fizică, chimică sau biologică), respectiv deșeurile din construcții, astfel cum se regăsesc detaliate la pagina indicată"*
- La clarificarea 3 *„în cadrul propunerii tehnice la pag. 236 se regăsesc descrise sub formă tabelară descrierea lucrărilor din punct de vedere tehnologic inclusiv modalitățile de remediere a potențialelor defecte datorate viciilor de execuție, iar la pag. 236 se regăsesc sub formă tabelară prezentate termenele de intervenție și duratele de remediere ale potențialelor defecte datorate viciilor de execuție"*
- la clarificarea 4 *„atașat harta"*
- la clarificarea 5 *„atașat schița cu măsurători"*
- la clarificarea 6 *„În cadrul propunerii tehnice la pag. 259 se regăsesc:*
„Mixtura asfaltică utilizată are certificat control producție în fabrică conform SR EN 13108-1.
Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Partea 1: Betoane asfaltice, ADN 605/2016 Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice.
Temperatura mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor, având în vedere distanța de transport de aprox. 27 km, este cuprinsă între 140-180 grade și sunt asigurate la punerea în operă a mixturii asfaltice temperaturile de așternere și compactare, conform tabelului.
Temperaturile mixturii asfaltice la așternere și compactare (...)
Mixturile asfaltice executate la cald se transportă cu autobasculante adecvate, acoperite cu prelate, imediat după încărcare, urmărindu-se ca pierderile de temperatură pe tot timpul transportului să fie minime.
Benele mijloacelor de transport vor fi curate și uscate"
Astfel, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice informațiile solicitate"
- la clarificarea 7 *„în cadrul propunerii tehnice la pag. 257 se precizează:*
„Betoane de ciment sunt conform cu EN 012/1-2022 – Cod de practica pentru producerea betonului și au certificat controlul producției în fabrică. Pentru păstrarea lucrabilității se vor utiliza aditivi. La transportul betonului se vor lua măsuri de limitare la minimum a pierderilor de căldură, prin: folosirea de mijloace de transport rapide, și bine izolate termic; autoagitatoarele vor fi prevăzute cu capac; având în vedere distanța de 27 km, durata de transport este: Durata maximă de transport a betonului cu autoagitatoare (...) Temperatura betonului proaspăt, înainte de turnare, trebuie să fie cuprinsă între (5-30)^0 C"
- la clarificarea 8 *„în cadrul propunerii tehnice la pag. 588 în Planul de management de trafic se menționează:*
„urmare a analizei etapelor de execuție propuse, nu se vor realiza devieri de trafic pe alte rute ocolitoare" și totodată în urma analizei nu este necesară semaforizarea"
- la clarificarea 13 *„în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare la pag. 114/418 a fost prezentate activitățile desfășurate de fiecare asociat, iar*

în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare au fost reprezentate doar task-urile SC ...SRL, însă, având în vedere faptul că obiectul achiziției publice a fost proiectare și execuție, în cadrul propunerii tehnice pentru execuție a lucrărilor, la pag. 264-267 a fost descrisă abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului la nivelul asocierii".

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul reține următoarele:

În cadrul propunerii tehnice la pag. 288-299 indicate de către contestator se regăsește capitolul Managementul deșeurilor, însă în cuprinsul acestui nu se regăsesc măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului și nici managementul deșeurilor inerte.

Mai mult, Consiliul reține că referitor la măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate de antreprenor, contestatorul nu a formulat niciun răspuns în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări și nici în cadrul contestației nu aduce argumente clare.

Nici în cadrul planului de urgență a scurgerilor accidentare, planului de monitorizare, planului de management al mediului și listele care se regăsesc la pag. 304-342 din propunerea tehnică nu se regăsesc niciun fel de informații cu privire la măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate de antreprenor.

În cadrul propunerii tehnice la pag. 231-236 se regăsește planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție în cadrul căruia se regăsesc indicate potențialele defecțiuni datorate viciilor de execuție și lucrările de remediere, fără însă a exista o descrie detaliată a tehnologiei de execuție a respectivelor lucrări.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 244-249 se regăsește cap. Organizare de șantier însă aceasta este formulată în mod general și nu adaptată lucrării, astfel în cadrul acestei descrierii nu se regăsește nici distanța exactă la care contestatorul a ales să realizeze organizarea de șantier, nici locația și nici suprafața necesară organizării de șantier. De asemenea nu re regăsește nici schița solicitată în mod expres de autoritatea contractantă în care să se regăsească informațiile cu privire la locație, suprafață, identificarea locurilor de colectare și depozitare deșeuri, laboratoare, staționarea utilajelor, depozitarea materialelor, etc.

La pag. 621 din cadrul propunerii tehnice se regăsește contractul de comodat nr. 150/26.06.2024 încheiat cu Constantin Gabriela Antoaneta având ca obiect „*cedarea de către comodat, cu titlu gratuit, a dreptului de folosință a terenului în suprafață de* ***670 mp*** *situat în intravilan com. ...*".

Ulterior prin clarificări, contestatorul anexează:

- o schiță din care rezultă că distanța de la terenul aferent organizării de șantier și până la locul de execuție a lucrărilor este de 550 m, distanță care în cadrul capitolului Organizare de șantier nu se regăsește.
- o schiță cu dimensiunile organizării de șantier prezentate precum și dimensiunile dotărilor din cadrul organizării de șantier, din care rezultă că pentru organizarea de șantier îi este necesară o suprafață de 34 m x 29 m = 986 mp în condițiile în care terenul de care dispune în mod gratuit este de doar 670 mp.

Rezultă în mod evident că organizarea de șantier nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice astfel cum a fost aceasta solicitată.

În cadrul propunerii tehnice contestatorul nu a prezentat cum va realiza respectarea cerinței cu privire la temperatura de așternere a mixturii asfaltice, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în opera și nici cerința similară cu privire la beton de ciment, astfel cum s-au solicitat în cadrul documentației de atribuire aferentă acestei procedurii.

La pagina 259 indicată în cadrul răspunsului la clarificări se regăsesc doar simple informații general valabile/ipotetice și nu informații clare și concret aplicate situație din cadrul procedurii, astfel cum rezultă din modalitatea de redactare a propunerii tehnice: *„mixtura asfaltică utilizată are certificat control producție în fabrică conform SR EN 13108-1 (...) Temperatura mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor, având în vedere distanța de transport de aprox. 27 km, este cuprinsă între* ***140-180 grad*** *și sunt asigurate la punerea în operă a mixturii asfaltice temperaturile de așternere și compactare, conform tabelului.”*

Liant	*Temperatura mixturii asfaltice la așternere °C, min.*	*Temperatura mixturii asfaltice la compactare °C, min.*	
		început	*sfârșit*
Bitum rutier 50/70	***140***	*140*	*110*

Mixturile asfaltice executate la cald ***se t cu autobasculant ad a cu prel i după î urm se c pi d tem p to t să fi min .*** *Benele mijloacelor de transport vor fi curate și uscate*”.

La fel și la pag. 257 indicată de contestator în cadrul răspunsului la clarificări unde se regăsesc de asemenea simple informații general valabile/ipotetice și nu informații clare și concret aplicate situație din cadrul procedurii, astfel cum rezultă din modalitatea impersonală de redactare a propunerii tehnice „*Betoane de ciment sunt conform cu NE 012/1-2022 – Cod de Practica pentru producerea betonului și au certificat controlul producției în fabrica. Pentru păstrarea lucrabilității se vor utiliza aditivi****. L t betonu se vor l măsu d li l min a pi d căldura****, prin: folosirea de mijloace de transport rapide, și bine izolate termic; autoagitatoarele vor fi prevăzute cu capac;*

Durata de transport va fi conform NE 012/2022” iar la pag. 260 se menționează că *„agitatoarele vor fi prevăzute cu capac. Având în vedere distanța de 27 de km, durata de transport este: (...)”*

Potrivit AND 605/2016, indicat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire:

*„Art.74. **Tem agreg n a bitumu si a mixtu asf l ieșire d m se s î func d tipu l** , conform tabelului 26 (sau conform specificațiilor producătorului), cu observația că temperaturile maxime se aplică în toate punctele instalației de preparare mixturi asfaltice și temperaturile minime se aplică la livrare.*

Tabel 26- Temperaturi la prepararea mixturii asfaltice

Tip bitum	*Bitum*	*Agregate*	*Betoane asfaltice*	*Mixturi asfaltice stabilizate*	*Mixturi asfaltice poroase*
			Mixtura asfaltică la ieșirea din malaxor		
	Temperatura, ^0C				
35/50	*150-170*	*140-190*	*150-190*	*160-200*	*150-180*
50/70	*150-170*	*140-190*	*140-180*	*150-190*	*140-175*
70/100	*150-170*	*140-190*	*140-180*	*140-180*	*140-170*

În cazul utilizării unui bitum modificat, a unui bitum dur sau a aditivilor, pot fi aplicate temperaturi diferite. În acest caz, aceasta trebuie să fie documentată si declarată pe marcajul reglementat.

*Art. 75. **Tem mixtu asf l ieșire d m t regl astfe î î c c d t (si mijloac d t si c c să fi asi tem d ast și c c t 27**.*

(...)

Art.88. Mixturile asfaltice trebuie să aibă la așternere și compactare, în funcție de tipul liantului, temperaturile prevăzute în tabelul 27. Măsurarea temperaturii va fi efectuată în masa mixturii, în buncărul repartizatorului, cu respectarea metodologiei prezentate în SR EN 12697-13.

În cazul utilizării aditivilor pentru mărirea lucrabilităţii mixturilor asfaltice la temperaturi scăzute acestia vor avea la bază specificaţii tehnice conform legislaţiei si reglementărilor în vigoare.

Liant	*Temperatura mixturii asfaltice la așternere °C, min.*	*Temperatura mixturii asfaltice la compactare °C, min.*	
		început	*sfârșit*
Bitum rutier			
35/50	*150*	*145*	*110*
50/70	*140*	*140*	*110*
70/100	*140*	*135*	*100*
Bitum modificat cu polimeri			
25/55	*165*	*160*	*120*
45/80	*160*	*155*	*120*
40/100	*155*	*150*	*120*

În soluționare Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice la pag. 259 contestatorul menționează că temperaturii mixturii asfaltice la

ieșirea din malaxor este cuprinsă între 140-180 ^{0}C, însă în cadrul contestației menționează că aceasta va avea temperatura de 170^0 C.

Simpla analiză pe care contestatorul o face în cadrul contestației nu are la bază nicio informație reală, în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă neputând să prezume că *„la ieșirea din stația de producere a unei mixturi asfaltice, la temperatura de 170^0 C transportată 25 de minute conform celor prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 259, la așternere mixtura va respecta temperaturile prevăzute în normative și propunerea tehnică”,* având în vedere că în cadrul propunerii tehnice contestatorul menționează în mod expres că temperaturii mixturii asfaltice este cuprinsă între 140-180 ^{0}C, și nu indică o temperatură clară, pe care autoritatea contractantă să o poată fi verifica, că în condițiile de transport (distanță si mijloace de transport) și condițiile climatice, se asigură temperatura de așternere și compactare conform tabelului antemenționat.

- nici susținerea contestatorului din cadrul contestației că *„dacă la ieșirea din stația de producere a mixturii asfaltice temperatura acesteia este de 170^{0}C, transportată 10/20 min conform celor prezentate în cadrul propunerii tehnice, la așternere, în mod sigur mixtura va respecta temperaturile prevăzute în normative și propunerea tehnică*” nu poate fi reținută de Consiliul având în vedere următoarele aspecte:

- În cadrul propunerii tehnice perioada de transport este de 25 min și nu de 10 min așa cum susține contestatorul în cadrul contestației
- La ieșirea din malaxor, potrivit propunerii tehnice, mixtura asfaltică poate avea și 140^0 C, temperatură care după perioada de transport de minim 25 minute, poate să nu mai fie optimă pentru așternere

Referitor la materialul „beton de ciment”, Consiliul reține că solicitarea autorității contractante a fost clară, în sensul obligației operatorilor de a prezenta în cadrul propunerii tehnice modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport (distanta între stația de preparare și locul de punere în opera, condițiile climatice și mijloacele de transport), descriere care nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul contestației nu demonstrează îndeplinirea acestor obligații exprese ale autorității contractante.

Solicitările autorității contractante au fost clare și exprese, iar contestatorul în cadrul propunerii tehnice trebuia să prezinte cum va realiza respectarea acestor cerințe, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanta dintre stația de preparare mixturi asfaltice/beton de ciment și locul de punere în opera. Astfel, contestatorul nu poate impune autorității contractante în etapa de evaluare a propunerii tehnice să facă prezumții și „analize simple” în baza unor informații impersonale general aplicabile, în condițiile în care

atribuțiile sale sunt expres reglementate de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*".

Referitor la motivul de respingere cu privire la fazele de semaforizare contestatorul menționează că *„a considerat că nu este necesară analiza fazelor de semaforizare deoarece traficul nu este foarte intens*", deși această cerință se regăsea în mod expres în cadrul documentației de atribuire iar acesta nu a contestat-o în termenul legal.

În această etapă procedurală, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la lipsa de relevanță a cerinței în raport de lungimea sectoarelor de lucru mai mică de 1000 ml și de traficul nu foarte intens, având în vedere că aceste aspecte îi erau cunoscute contestatorului încă de la momentul inițierii procedurii de atribuire, etapă în care putea să conteste orice cerință/specificației tehnice nerelevantă, restrictivă, nelegală.

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei* ***auto c ii revi s d a res cu s c p c e î le- a s*** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)*" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre,* ***auto c ă a o ți d a res cu s țe c p c e însăși le- a s*** " și a

precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică* ***formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini,*** *astfel încât****, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod*** *și, în al doilea rând,* ***să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către contestator, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Mai mult, solicitării autorității contractante, au fost clare și exprese și nu au fost contestate în termenul legal.

Astfel, contestatorul nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă că propunerea tehnică depusă îndeplinește toate specificațiile tehnice expres menționată în cadrul caietului de sarcini în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat că *„Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei”*

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora*

documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".*

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detalierii specificațiilor tehnice ofertate putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului contestator s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propunerii sale tehnice, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei contestatorului.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse ca nefondate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.