



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în municipiul (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator ing. (...), asistată și/sau reprezentată juridic de „(...)”, cu sediul profesional în (...), sediul procesual fiind la sediul social al (...), împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii acordului - cadru având ca obiect „(...)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de (...), cod (...), a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini raport de cererile din contestație;
- suspendarea continuării procedurii de atribuire a acordului-cadru al achiziției în temeiul art. 22 alin. (1) Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. (...) din data de ..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

1. Chestiuni prealabile.
2. Fondul contestației.

2.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini, cap. 7 - Modalități și condiții de plată – *„Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 zile de la înregistrarea facturii în spital”,* în sensul prevăzut de art. 6 din Legea nr.72/2013:

„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)”.

Dat fiind că în documentația de atribuire este stabilită o procedură de recepție (cap. 6 CS), contestatorul menționează că textul caietului de sarcini criticat pentru nelegalitate trebuie să fie *„Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de cel mult 60 zile calendaristice, calculat de la data recepției produselor livrate”,* cu obligarea autorității contractante de a modifica în acest sens orice altă prevedere similară a documentației de atribuire.

2.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: *„Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate (covor pvc tip tarket, inox, gresie, faianță, plastic) să prezinte atestare tehnică (precum și rapoarte tehnice sau echivalent), emisă de organisme neutre, recunoscute în acest sens”,* în sensul prevăzut de art. 158 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr.98/2016, citat.

Astfel, contestația consideră că cerința modificată ar trebui să fie: *„Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate (covor pvc tip tarket, inox, gresie, faianță, plastic) să prezinte atestare tehnică (precum și rapoarte tehnice sau echivalent), emisă de organisme acreditate conform REGULAMENTULUI CE nr. 765/2008”.*

2.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: *„Fișa tehnică de securitate să nu prezinte pictograme pericol GHS02, GHS03, GHS08, GHS09”* , în sensul eliminării sintagmei *„GHS09”.*

În acest fel se asigură corelarea cerinței cu alte cerințe ale caietului de sarcini – *„Să nu pună personalul medical în pericol (să nu prezinte pictograme pericol GHS02, GHS03, GHS08)”.*

În acest sens, contestatorul atașează pictograma – avertizare pericol „GHS09”, precizând că riscul avertizat privește mediul ambiental acvatic.

Contestatorul susține că produsul este livrat în formă concentrată (și la aceasta formă se referă „FISA CU DATE DE SECURITATE”), „DAR” este utilizat în formă de diluție.

Așadar, contestatorul consideră că este nefondată eliminarea unui produs pentru că „FISA CU DATE DE SECURITATE” prezintă această avertizare de pericol, în condițiile în care aceasta se referă la produsul concentrat, produsul în forma concentrată nu poate ajunge în contact cu mediul acvatic (decât în cazul unui accident/al manipulării greșite a recipientului), respectiv soluția de lucru a produsului se folosește pentru dezinfectia suprafețelor dintr-o unitate sanitară.

În subsidiar, contestatorul consideră că cerința poate fi menținută cu referire precisă doar la soluția de lucru a produsului concentrat oferit.

2.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: *„Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”,* cu sintagma *„în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”*.

Este de notorietate că un produs (orice produs chimic) care nu este folosit conform instrucțiunilor producătorului (spre exemplu, utilizatorul își sprayează soluția de lucru în față) poate produce efecte nocive (în speță, cele menționate în cerință).

Așadar, contestatorul consideră că în orice document emis de producător trebuie prezentate riscurile de utilizare incorectă a produsului sau (ca și măsurile de remediere în caz de producere a riscurilor) - între care și cele arătate de autoritatea contractantă în cerință.

Aceasta nu înseamnă că produsul are, în utilizarea sa normală/corectă, efectele nocive respective - în asemenea situație, produsul nici nu ar fi avizat/autorizat pentru punere la dispoziție pe piață.

De altfel, contestatorul precizează că OMS nr. 1761/2021 atrage atenția utilizatorilor unități sanitare asupra necesității urmăririi instrucțiunilor producătorilor și instruirii permanente a personalului asupra condițiilor de utilizare a unui produs chimic detergent și/sau dezinfectant - ANEXA nr.1, art. 5 și art.19, citate.

2.5. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: *„Produsul să fie livrat în flacoane de 1 litru”,* în sensul *„Produsul să fie livrat în recipient de maxim 5 litri/kg”*.

În caietul de sarcini există cerința *„Modalitate de prezentare: recipient de maxim 5 litri/kg cu asigurare gratuită de pompa dozimetrică sau altă unitate de măsură standardizată”* - adecvată pentru specificul achiziției, care asigură atât interesul autorității contractante (logistic, mentenanță), cât și cel al asigurării unei competiții cât mai largi.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

2.1. Cu privire la modificarea cerinței din caietul de sarcini – cap. 7 „Modalități și condiții de plată”, conform Legii nr. 72/2013 art. 6 alin. (4), se menține cerința: „Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 zile de la data înregistrării facturii în spital”.

2.2. Cu privire la modificarea cerinței din caietul de sarcini în „Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate (covor pvc tip tarket, inox, gresie, faianță, plastic) să prezinte atestare tehnică (precum și rapoarte tehnice sau echivalent), emisă de organisme neutre, recunoscute în acest sens în să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate (covor pvc tip tarket, inox, gresie, faianța, plastic) să prezinte atestare tehnică (precum și rapoarte tehnice sau echivalent), emisă de organisme neutre conform REGULAMENTULUI CE nr. 765/2008”, autoritatea contractantă face precizarea că formularea cerinței este cea recomandată de CNSC într-o speță similară ca răspuns al aceluiași operator economic respectiv decizia CNSC nr. 576/C11/06.03.2024, pag 13.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că, cerința este formulată corect și nu necesită modificare în caietul de sarcini.

2.3. Cu privire cerința de a elimina sintagma „GHS09”, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost eliminată din cerințele caietului de sarcini ca urmare a răspunsului la clarificările unui alt ofertant și se regăsește postată în SICAP.

2.4. Cu privire la completarea cerinței : „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”, cu sintagma „condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul nu a citat cerința în întregime, ci a utilizat un extras, cerința din caietul de sarcini fiind următoarea „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în caz contrar măsurile ce se impun duc la schimbarea obligatorie a produsului. Să nu pună personalul medical în pericol (să nu prezinte pictograme pericol GHS02, GHS03, GHS08).”

Având în vedere că în caietul de sarcini se precizează în clar la cap. 3.5.3.2 Instruirea personalului pentru utilizare următoarele:

„Contractantul este responsabil pentru instruirea la fața locului a personalului desemnat de Autoritatea/entitatea contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera produsul. Numărul persoanelor care vor fi instruite este [introduceți numărul persoanelor care trebuie instruite] - 50 de persoane.

Instruirea va fi organizată după ce produsul este funcțional și trebuie să permită personalului Autorității/entității contractante să: [Introduceți toate aspectele referitoare la conținutul sesiunii de instruire pe care Autoritatea/entitatea contractantă le solicita de la Contractant. Acestea pot include, însă fără a se limita la: înțelegerea diferitelor componente ale produsului; înțelegerea tuturor funcționalităților; operarea produsului; informații despre mentenanța de rutină care trebuie să fie efectuată de către utilizator; depistarea problemelor și diagnosticare de baza; etc.].

- Să știe cum să dilueze și utilizeze produsul eficient și în siguranță, conform recomandărilor producătorului, dozare, condiții de depozitare corectă a produsului pe secție.

- Să respecte modul de aplicare și timpul de contact/acțiune al produselor.

- Atitudinea corectă în caz de împrăștiere a produsului concentrat.

Contractantul trebuie să propună orice subiect suplimentar care ar putea fi necesar pentru a se asigura că personalul Autorității/entității contractante este pe deplin instruit pentru a asigura utilizarea corespunzătoare a produsului.

Durata sesiunii de instruire va fi de [introduceți numărul de zile SAU solicitați Contractantului să propună durata în funcție de aspectele care vor fi abordate pe durata sesiunii].- Contractantul să propună durata de instruire și periodicitatea în funcție de aspectele care vor fi abordate pe durata sesiunii.

Sesiunea de instruire se va desfășura în limba română.

Contractantul va asigura pe durata sesiunii de instruire materiale suport în limba română, care includ cel puțin [Introduceți materialele necesare pentru sesiunea de instruire pe care Autoritatea/entitatea contractantă le solicită de la Contractant. Acestea pot include manuale de operare, fișe tehnice, etc,].

Aviz produs biocid, fișa tehnică, fișa de securitate a produsului, broșuri și produsul propriu-zis", autoritatea contractantă consideră că nu este necesară completarea cerinței din caietul de sarcini.

2.5. — În caietul de sarcini la descrierea tehnică a produsului este menționat „Modalitatea de prezentare: recipient de maxim 5 litri/kg cu asigurare gratuită de pompă dozimetrică sau altă unitate de măsură standardizată” și dintr-o eroare de tehnoredactare la cap 3.4.1 a fost utilizată formularea „Produsul să fie livrat în flacoane de 1 litru”, autoritatea contractantă face precizarea că vor fi actualizate datele din caietul de sarcini, în sensul în care formularea de la cap 3.4.1. va deveni „Produsul să fie livrat în recipiente de maxim 5 litri/kg”.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere al autorității contractante (...), având în vedere următoarele:

Referitor la cererea 2.1., contestatorul precizează că autoritatea contractantă refuză să respecte legea și face act fără a oferi macăr o motivare.

Așadar, contestatorul susține că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Referitor la cererea 2.2., contestatorul menționează că autoritatea contractantă invocă „recomandarea” ce ar fi fost emisă de CNSC - susținând actuala formulare a cerinței atacate printr-o decizie soluționând o contestație a societății sale, fără a oferi propria motivare a refuzului de a accepta cererea sa (care ar trebui să izvorască din propria necesitate și din realitatea achiziției acum organizate).

Relevând este că în dreptul român nu există precedentul judiciar (astfel încât prevederile invocate ale unei decizii CNSC anterioare să fie

obligatorii pentru orice soluționare a unei contestații), context în care contestatorul subliniază că fiecare achiziție are propria specificitate, care determină în egală măsură atât cererile părților interesate, cât și modul de soluționare a acestora de către CNSC, astfel încât refuzul autorității contractante trebuia să fie unul concret, izvorât din propria necesitate și din realitatea achiziției acum organizate.

Contestatorul precizează că lipsește justificarea refuzului și orice decizie a unei autorități publice trebuie motivată [art. 47 alin. (2) lit.c) Carta Drepturilor Fundamentale a UE] iar lipsa motivării atrage „NULITATEA” deciziei (în speța, a refuzului de acceptare a cererii sale), în temeiul art.174 alin. (2) din C.pr.civ.

Totodată, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă încalcă în mod fățis prevederi ce ar trebui să fie obligatorii și pentru organismele sistemului justiției din Romania ale Legii nr. 98/2016, care sunt simple, clare, previzibile de mult timp și au andorsarea legislației UE.

Așadar, contestatorul susține că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Referitor la cererea 2.3., contestatorul precizează că autoritatea contractantă achiesează la cererea sa și a și publicat această achiesare în SEAP la data de 11.11.2024.

Cu privire la cererea 2.4., contestatorul menționează că răspunsul autorității contractante este totalmente neclar, iar ceea ce este clar este doar refuzul său.

Contestatorul nu vede nicio redundanță a cererii sale față de prevederile cerinței în sine (căci în citatul integral al acesteia există formularea ambiguă „*în caz contrar măsurile ce se impun duc la schimbarea obligatorie a produsului*”, care nu face decât să întărească necesitatea completării cerinței în sensul solicitat).

De asemenea, acesta menționează că nu există nicio redundanță nici în raport de cerințele citate în mod extins din caietul de sarcini al achiziției, care se referă la alt subiect decât cel supus discuției prin contestație - anume că menționarea avertizărilor din actele de autorizare a produselor biocide nu pot conduce „*per se*” la eliminarea din competiție decât dacă aceste avertizări se adevăresc în situația în care, deși au fost urmate instrucțiunile producătorului în ce privește modul de utilizare a lor, dezinfectanții produc totuși efectele nocive menționate de autoritatea contractantă în cerința sa.

În sprijinul cererii sale, a cărei acceptare ar conduce la eliminarea unei posibilități de inechitabilă evaluare a ofertelor, contestatorul redă prevederile art. 17 și 19 ale Regulamentului UE nr. 528/2012.

Contestatorul susține că este evident că autoritatea competentă pentru emiterea autorizației de punere la dispoziție pe piață a unui produs biocid are în vedere „*ȘI*” toate efectele nocive pe care le poate avea utilizarea acestuia, între care se află și cele prezentate de autoritatea contractantă în cerința criticată pentru imprecizia sa (efecte care nu sunt considerate a fi, prin emiterea însăși a avizului/autorizării, „*efect inacceptabil imediat sau întârziat asupra sănătății umane*”).

Contestatorul precizează că opoziția autorității contractante este una fără sens rațional și oricum lipsită de orice fundament legal (prevalență reglementării UE înlăturând orice argument de legalitate a cerinței).

Așadar, contestatorul susține că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Cu privire la cererea 2.5., contestatorul menționează că autoritatea contractantă achiesează la cererea sa și a și publicat această achiesare în SEAP la data de 11.11.2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă (...) a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru având ca obiect „(...)”, cod (...), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/(...), stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.12.2024, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată de 300.000,00 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 40.000 lei.

Fiind nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, (...) a solicitat, modificarea unor dispoziții ale Caietului de sarcini precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 11.11.2024, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. (...) din data de 05.11.2024, eliberată de CEC BANK – (...) în sumă de (...) lei

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini, cap. 7 - Modalități și condiții de plată – „Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 zile de la înregistrarea facturii în spital”, în sensul prevăzut de art. 6 din Legea nr. 72/2013:

„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea

contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)".

Contestatorul susține că, dat fiind faptul că în documentația de atribuire este stabilită o procedură de recepție (cap. 6 CS), textul caietului de sarcini criticat pentru nelegalitate trebuie să fie „Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de cel mult 60 zile calendaristice, calculat de la data recepției produselor livrate”, cu obligarea autorității contractante de a modifica în acest sens orice altă prevedere similară a documentației de atribuire.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- În **Caietul de sarcini** se menționează următoarele:

„**6. Recepția produselor**

Recepția produsului se va efectua pe baza de proces verbal semnat de Contractant și Autoritatea contractantă. Recepția produsului se va realiza la depozitul central

- a) recepția cantitativă se va realiza după livrarea produsului în cantitatea solicitată la locația indicată de Autoritatea contractantă;

7. Modalități și condiții de plată

Contractantul va emite factura pentru **produsele livrate**. Fiecare factura va avea menționat numărul contractului, datele de emitere și de scadența ale facturii respective. Facturile vor fi încarcate în «E-Factura».

Factura va fi emisă după semnarea de către Autoritatea contractantă a procesului verbal de recepție cantitativă, acceptat. Procesul verbal de recepție cantitativă va însoți factura și reprezintă elementul necesar realizării plății, împreună cu celelalte documente justificative prevăzute mai jos:

- a) certificatul de calitate și garanție;
- b) declarația de conformitate;
- c) avizul de expediție a produsului;
- d) document din care să reiasă nr lotului și termenul de valabilitate. Nu se admit produsele cu termenul de valabilitate mai mic de 1 an de la data livrării

Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 zile de la înregistrarea facturii în spital (...)".

• În **modelul de contract subsecvent**, parte a documentației de atribuire, se regăsesc următoarele prevederi relevante în analiza prezentei critici:

„**10. LIVRAREA PRODUSELOR ȘI DOCUMENTELE CARE LE ÎNSOJESC**

10.1. – Furnizorul are obligația de a livra produsele la sediul achizitorului în termen de maximum 72 ore de la primirea comenzii.

10.2.- Furnizorul va transmite achizitorului documentele care însoțesc produsele:

- a) **factura fiscală ;**
- b) avizul de expediție;
- c) certificatul de garanție. (...)

12 MODALITATI SI TERMENE DE PLATA

12.1.- Achizitorul are obligația de a efectua plata către furnizor în termen de 60 de zile de la înregistrarea facturii în spital.

12.2.- Dacă achizitorul nu onorează facturile în termen de 30 zile de la expirarea perioadei prevăzute la clauza 12.1. și fără a prejudicia dreptul furnizorului de a apela la prevederile clauzei 16.1 acesta din urmă poate uza de prevederile O.G.13/2011 cu modificările ulterioare”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitatea cu art. 6 - Termenul legal de plată, din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante

„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

(2) Procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau prestării serviciilor. Prin excepție, în cazuri justificate în mod obiectiv de natura sau caracteristicile contractului, procedura de recepție sau verificare poate avea o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziției atât termenul de recepție, cât și motivele obiective, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

(3) Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emitere/primire a facturii este lovită de nulitate absolută.

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)”.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței contestate „Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 zile de la înregistrarea facturii în spital (...)”, după cum urmează „Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de cel mult 60 zile calendaristice, calculat de la data recepției produselor livrate”, pentru următoarele motive:

- Ordinul ministrului finanțelor nr. 2634/2015 privind documentele financiar-contabile, prevede, în Anexa nr. 1 – *NORME GENERALE de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile, la punctele 25 – 26*, următoarele:

„25. Factura este document justificativ care stă la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor economice.

Pentru operațiunile economice pentru care, conform prevederilor Codului fiscal, nu există obligația întocmirii facturii, înregistrarea în contabilitate a acestora se efectuează pe baza contractelor încheiate între părți și a documentelor financiar- contabile sau bancare care să ateste acele operațiuni, cum sunt: aviz de însoțire a mărfii, chitanță, dispoziție de plată/încasare, extras de cont bancar, notă de contabilitate etc., după caz.

26. *Toate operațiunile privind factura (întocmire, utilizare, arhivare, corectare, reconstituire) se efectuează conform prevederilor Codului fiscal și ale Normelor metodologice de aplicare a acestuia”;*

- Nu se pot face plăți decât în baza documentelor justificative prevăzute de legislația în vigoare, iar în condițiile în care factura stă la baza înregistrării în contabilitate a operațiunii economice, emiterea acesteia și înregistrarea ei la autoritatea contractantă este obligatorie pentru efectuarea plăților;

- Așa cum rezultă din modelul de contract subsecvent (art.10.2), în speță, factura va însoți produsul, ceea ce presupune că recepția cantitativă se va face în realitate la livrarea produsului;

- În raport de legislația în vigoare și prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă va putea efectua plata către contractant doar în baza facturii și a următoarelor documente: a procesului-verbal de recepție cantitativă, a certificatului de calitate și garanție, a declarației de conformitate, a avizului de expediție a produsului și a documentului din care să reiasă nr. lotului și termenul de valabilitate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că plata nu se poate realiza doar în baza Procesului-verbal de recepție cantitativă astfel cum solicită contestatoarea, motiv pentru care critica acesteia apare ca nefondată.

A doua critică a contestatoarei, vizează obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: *„Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate (covor pvc tip tarket, inox, gresie, faianță, plastic) să prezinte atestare tehnică (precum și rapoarte tehnice sau echivalent), emisă de organisme neutre, recunoscute în acest sens”*, după cum urmează: *„Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate (covor pvc tip tarket, inox, gresie, faianță, plastic) să prezinte atestare tehnică (precum și rapoarte tehnice sau echivalent), emisă de organisme acreditate conform REGULAMENTULUI CE nr. 765/2008”*.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016 [„(1) Autoritatea contractantă **are dreptul** de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a

contractului. (2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității. (3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93”].

Analizând specificația tehnică impusă de autoritatea contractantă, se constată că aceasta dorește să achiziționeze un produs testat de un organism neutru, recunoscut în acest sens, pentru a se asigura că produsul oferit este compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate.

În raport de critica analizată, Consiliul reține că art. 158 din Legea nr. 98/2026 prevede un drept al autorității contractante (prin urmare nu o obligație a acesteia) și constată că autoarea contestației nu dovedește că cerința astfel cum a fost stabilită de către autoritatea contractantă este de natură a o vătăma pe aceasta. Se mai constată că solicitarea contestatoarei nu are ca obiect nici eliminarea unei cerințe restrictive, care să împiedice contestatoarea să depună ofertă.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, contestația constituie o cale de atac la îndemâna **persoanelor vătămate** de un act al autorității contractante, iar nu un mijloc de restricționare a participării la procedură a altor operatori economici, prin impunerea de cerințe suplimentare/generarea unor condiții de participare care să favorizeze produsele comercializate de contestatoare.

Consiliul reține faptul că, în legislația în vigoare, nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire pe considerentul că ar fi mai utilă autorității o altă variantă a documentației de atribuire.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică, apreciind că nu este necesară modificarea solicitată de autoritatea contractantă.

A treia critică a contestatoarei vizează modificarea cerinței „Fișa tehnică de securitate să nu prezinte pictograme pericol GHS02, GHS03, GHS08, GHS09”, în sensul eliminării sintagmei „GHS09”.

Ca urmare a contestației formulată de (...), (...) a dispus unele măsuri de remediere, motiv pentru care, în cadrul adresei nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a menționat că „AC achiesează la cererea noastră și a publicat această achiesare în SEAP la data de 11.11.2024”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, ca rămasă fără obiect.

A patra critică a contestatoarei vizează obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite

utilizarea în încăperi cu ventilație specială”, cu sintagma „în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.

În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că este de notorietate că un produs (orice produs chimic) care nu este folosit conform instrucțiunilor producătorului (spre exemplu, utilizatorul își sprayează soluția de lucru în față) poate produce efecte nocive (în speță, cele menționate în cerință). Așadar, contestatorul consideră că în orice document emis de producător trebuie prezentate riscurile de utilizare incorectă a produsului. Aceasta nu înseamnă că produsul are, în utilizarea sa normală/corectă, efectele nocive respective - în asemenea situație, produsul nici nu ar fi avizat/autorizat pentru punere la dispoziție pe piață. De altfel, contestatorul precizează că OMS nr. 1761/2021 atrage atenția utilizatorilor unități sanitare asupra necesității urmăririi instrucțiunilor producătorilor și instruirii permanente a personalului asupra condițiilor de utilizare a unui produs chimic detergent și/sau dezinfectant - ANEXA nr.1, art. 5 și art.19.

Analizând specificația tehnică criticată, Consiliul constată că aceasta vizează cerințe cu privire la soluția de lucru („să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”).

Prin Caietul de sarcini al prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte, printre alte documente, și *Fișa de securitate a produsului*, tocmai pentru ca acesta să fie utilizat conform instrucțiunilor producătorului, relevante în acest sens fiind următoarele prevederi ale Caietului de sarcini:

- „La achiziționarea produsului biocid de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) pentru utilizare în sectorul sanitar cu respectarea Ordinului M.S. 1761/2021 cu completări și modificări și a căror substanță/e activă/e să se regăsească în lista substanțelor active permise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană condiție obligatorie în vederea achiziției. Pentru aceste produse se vor prezenta avizele de produse biocide, **fisele tehnice, cat și fisele de securitate (conform regulamentului CE 1907/2009; CE 1272/2008; CE 453/2010 semnate de producător/importator, traducere legalizată sau autorizată. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita mai multe informații, date, buletine de analize sau mostre cu privire la produsele biocide propuse pentru a fi utilizate**”.

- „ Condiții tehnice de asigurare a calității obligatorii:

1. **Aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide** (CNPB)

2. **Fișa tehnică** a produsului originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații:

- denumirea comercială;
- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, pulbere), modul de ambalare și cantitățile sa fie exprimate în unități metrice;

3. **Fișa de securitate a produsului**, întocmită conform ultimelor reglementări și amendamentele ulterioare, în limba română, precum și copie după fișa cu date de securitate a producătorului”.

Consiliul apreciază că scopul fișelor tehnice de securitate este de a oferi utilizatorilor de produse chimice informațiile necesare pentru a ajuta la protejarea sănătății lucrătorilor și a mediului, inclusiv instrucțiuni specifice pentru manipularea corectă a substanței sau amestecului în cauză. Acestea trebuie să permită identificarea prezenței agenților chimici periculoși la locul de muncă și evaluarea posibilelor riscuri pentru sănătatea și siguranța lucrătorilor derivate din utilizarea acestora. O fișă cu date de securitate trebuie să furnizeze informații despre pericole, precum și despre depozitarea, manipularea și eliminarea în condiții de securitate a unei substanțe sau a unui amestec. Posesia acestor informații va permite utilizatorilor să ia măsurile necesare legate de protecția sănătății și siguranței umane la locul de muncă și de protecția mediului.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu *Anexa nr. 1 - Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private*, a *Ordinului ministerului sănătății nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private*, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, respectiv **art. 5 și 19: „În utilizarea produselor folosite în activitatea de curățare se respectă următoarele reguli esențiale: a) respectarea tuturor recomandărilor producătorului; b) respectarea normelor generale de protecție a muncii, conform prevederilor legale în vigoare”** iar „Regulile generale de practică ale dezinfecției sunt următoarele: (..) c) utilizarea dezinfectantelor se face **respectându-se normele de protecție a muncii, care să prevină accidentele și intoxicațiile**; d) personalul care utilizează în mod curent dezinfectantele trebuie **instruit** cu privire la noile proceduri sau la noile produse dezinfectante”.

Astfel, constatând că respectarea instrucțiunilor producătorului este o obligație legală în sarcina unităților sanitare și știut fiind că producătorul este exonerat de răspundere în situația în care nu sunt respectate instrucțiunile acestuia de utilizare a produsului, Consiliul apreciază că solicitarea contestatoarei are caracter redundant în raport de legislația incidentă.

În acest context, Consiliul mai constată că inclusiv Avizul emis de Comisia Națională de Produse Biocide (de asemenea, solicitat prin Caietul de sarcini) conține indicații de utilizare, informații privind etichetarea produsului biocid, categorii de utilizatori și recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu, astfel încât utilizarea normală a produsului nu se poate face decât conform instrucțiunilor producătorului, în condiții contrare nu poate fi angajată răspunderea acestuia.

În prezenta procedură de atribuire Caietul de sarcini, conține la cap. 4.1.3.1 și dispoziții referitoare la *Instruirea personalului pentru utilizare*, și anume: „Contractantul este responsabil pentru instruirea la fața locului a personalului desemnat de Autoritatea contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera produsul. Numărul persoanelor care vor instruite este – 50 de persoane.

Instruirea va fi organizată după ce produsul este trimis pe secție .

Sa stie cum sa dilueze si utilizeze produsul eficient si in siguranta, conform recomandarilor producatorului, dozare, conditii de depozitare corecta a produsului pe secție

- Sa respecte modul de aplicare si timpul de contact/actiune al produselor

- Atitudinea corecta in caz de imprastiere a produsului concentrat

Contractantul trebuie să propună orice subiect suplimentar care ar putea fi necesar pentru a se asigura că personalul Autorității/entității contractante este pe deplin instruit pentru a asigura utilizarea corespunzătoare a produsului.

Durata sesiunii de instruire va fi de 30 minute .

Sesiunea de instruire se va desfășura în limba română.

Contractantul va asigura pe durata sesiunii de instruire materiale suport în limba română, care includ cel puțin

*- Aviz produs biocid, fisa tehnica, **fisa de securitate a produsului**, brosiuri si produsul propriu-zis”.*

Pentru cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Ultima critică vizează modificarea cerinței „Produsul să fie livrat în flacoane de 1 litru”, în sensul „Produsul să fie livrat în recipient de maxim 5 litri/kg”.

Ca urmare a contestației formulată de (...), de (...) a dispus unele măsuri de remediere, motiv pentru care, în cadrul adresei nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a menționat că „AC achiesează la cererea noastră și a publicat această achiesare în SEAP la data de 11.11.2024”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, ca rămasă fără obiect.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând că unele critici ale contestatoarei sunt rămase fără obiect iar altele sunt nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini