

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 388/C9/221

Data: 23.02.2022

Prin contestația nr. 62/27.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4990/31.01.2022, depusă de privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de *Servicii periodice de întreținere (mentenanță) și reparare a sistemelor de securitate la obiectivele SNGN ROMGAZ SA Mediaș - 2 loturi*, cod CPV 5034300-1-Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului video (Rev. 2), de, contestatoarea a solicitat obligarea entității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2990/21.01.2022 și la revocarea/anularea raportului procedurii nr. 2986/ 21.01.2022, în partea ce vizează oferta, întrucât această ofertă trebuia respinsă ca neconformă: conține în cadrul propunerii financiare elemente de preț care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; are un preț și conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu produsele sau serviciile care trebuie furnizate/prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la respingerea ofertei ca neconformă, cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor care vor fi prezentate.

..... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 7262/10.02.2022, prin care a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 2986/21.01.2022.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și prezintă următoarele:

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, arată că oferta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu a justificat elementele de preț neobișnuit de scăzut oferite, conform prevederilor art. 142 alin. (1)-(3) din normele metodologice probate prin HG nr. 394/2016, art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit de că a fost oferit un preț total pentru cele 2 (două) loturi în valoare de 1.027.328,00 Lei (pentru lotul 1 = 450.817,50 lei și pentru lotul 2 = 576.511,00 lei), reprezentând 77,24% din valoarea estimată de 1.330.000,00 lei (pentru lotul 1 = 580.000,00 lei și pentru lotul 2 = 750.000,00 lei).

Având în vedere că SA a prezentat un răspuns succint, prin care confirmă un element de preț imposibil de mic pentru un cititor de proximitate marca HID Global iClass - model R10 (10,91 lei) și adaugă un deviz minimal (adresa nr. 111/ 07.01.2022) pentru justificarea solicitată de autoritatea contractantă în baza art. 222 din Legea nr. 99/2016, autoritatea avea obligația de a respinge candidatura acestui ofertant în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 unde sunt indicate documentele necesare justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, arătând .. nu a răspuns în conformitate cu prevederile legale, ci a prezentat un deviz, din care prezintă următoarele:

- tariful orar prezentat este de 25,31 lei pe oră, deși autoritatea contractantă a nominalizat 5 tipuri de experți/personal necesar pentru execuția contractului, cu nivele de calificare diferite, de la manager de proiect, proiectant sisteme de securitate și inginer sisteme de securitate, până la tehnicieni și electricieni, ofertanta declarată câștigătoare a prezentat un singur tarif: managerul și tehnicianul au același salariu, respectiv 25,31 lei x 169,333 ore/lună = 4.285 lei brut - 2.506,81 lei net.

În acest caz ofertanta nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile sau documentele solicitate și nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului oferit;

- referitor la elementul de preț transportul muncitorilor în toată țara și utilaj este de 5.340,03 lei pentru lotul 1, adică pentru efectuarea a 434 de mentenanțe în toată țară, adică un cost în medie de 12,3 lei pentru transport și utilaj pe mentenanță; având în vedere contractul de

închiriere trusă sudură fibră optică ce are un tarif de 100 lei/lună, doar dacă înmulțim cu 24 luni, rezultă un total de 2.400 lei, pe care dacă îl scădem din suma alocată, ajungem la 2.940,03 lei pentru transport timp de 2 ani pentru 434 de deplasări în toată țară... Suma nu acoperă în mod evident costurile necesare cu deplasarea echipelor tehnice în cele 146 de locații aparținând beneficiarului dispuse conform anexei 1.1 din caietul de sarcini. Și dacă nu am lua în considerare deloc costurile cu închirierea aparatului de sudură fibră optică, cei 12,3 lei (2,34 litri de motorină cu un consum de 7,5 litri la 100 km) acoperă o deplasare a unei mașini pentru aprox. 31 km - distanța efectivă de la punct de lucru Uti la obiectivul ..nu trebuie să depășească 15,5 km. Chiar dacă A este o societate mare, cu numeroase puncte de lucru - distanțele față de obiectivele Romgaz sunt mai mari de 15km - spre exemplificare cel mai apropiat sediu .. față de punctul central al Romgaz de la Mediaș este la Sibiu - la o distanță de 110 km dus întors, respectiv 55 km distanța efectivă. Anexăm calculul însoțit de dovezi printscreen google maps spre exemplificare pentru distanțele ce trebuie parcurse pentru realizarea contractului. Costul real cu transportul este în jur de 17.500 lei, chiar în cazul acoperirii naționale de care dispune ofertantul ... calculele au fost realizate ținând cont de punctele declarate de lucru ale societății la Registrul Comerțului. Menționăm că profitul pentru tot lotul 1 este în suma de 21.262,95 lei declarat în deviz... În acest caz ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile sau documentele solicitate și nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat;

- Problemele legate de tariful orar și elementul de cost transport și utilaj se preiau și la devizul de la Lotul 2, unde nu se fac, de asemenea, distincții între salariile experților, nu se aduc dovezi cu privire la prețurile unitare ale pieselor de schimb etc. Similar - tariful real de transport este undeva la 14.000 lei.

Se arată că, la întrebarea autorității contractante cu privire la prețul cititorului de proximitate de 10,19 lei, ofertanta câștigătoare a confirmat pur și simplu acest preț, fără a aduce niciun fel de dovezi, deși pe piața pentru utilizatori finali, acest echipament se găsește la prețuri ce depășesc 300 lei + TVA; indiferent de acordurile comerciale ale ...i cu furnizorii sau producătorii, acest echipament nu poate fi obținut la un pret de 30 de ori mai mic. Entitatea contractantă a acceptat declarația ofertantei declarată câștigătoare, fără a solicita justificări, deși a sesizat că este o problemă cu produsul respectiv, întrucât a făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Lotul pieselor de schimb cuprinde și alte prețuri nejustificate pentru care Uti nu a prezentat dovezi pentru suma de 370.423,60 lei, valoare care este sub prețul pieței pentru cantitatea și calitatea echipamentelor solicitate de beneficiar.

De asemenea, prin clarificări, se fac corecturi majore pe formularul de ofertă financiară, modificându-se sumele ofertate, neexistând

solicitare pentru corecția aritmetică a erorilor din formularele prezentate din partea entității contractante.

Ca urmare a răspunsului ofertantei câștigătoare, entitatea contractantă a considerat că justificarea prețului pentru loturile 1 și 2 nu este clară și a solicitat prin adresa nr. 1225/11.01.2022 noi clarificări, Uti răspunzând prin adresa nr. 165/12.01.2022. Astfel, la întrebarea cu privire la cum a fost estimat numărul de ore pentru lotul 1, răspunde vag că este vorba despre experiență prezentând același calcul din deviz, respectiv 14.680 ore împărțite la un nr. de 434 de servicii, rezultă 33,8249 ore/serviciu de mentenanță... Din nou nu se depun documente în sensul art. 222 din Legea nr. 99/2016;

- pentru lotul 2 se transmite o nouă detaliere a devizului prezentat în adresa precedentă, ajustat „să pice pe sume”, cu următoarele detalii: pentru manoperă se alocă același tarif orar indiferent de specializarea personalului; transport este prevăzut doar la reparații, nu și pentru materiale, la proiectare sau la instruire. Nu sunt justificate costurile necesare vizitelor în teren ale proiectantului - cheltuiala directă conform HG nr. 907/2016; la serviciile de proiectare nu sunt prevazute materiale și nici utilaje; la scolarizare este aceeași situație, nu sunt prevăzuți bani pentru materialele de instruire; justificarea potrivit căreia Uti are acoperirea națională nu este o justificare în sine a unui preț neobișnuit de scăzut și nu este o justificare suficientă pentru a acoperi toate costurile determinate de realizarea proiectului.

În urma acestei detalieri succinte și neînsoțită de dovezi concrete, care să justifice tarifele și elementele de preț oferite, entitatea contractantă nu consideră ca neconcludent răspunsul ...și nu se asigură că sunt acoperite costurile pentru acest proiect cu acoperire națională.

Referitor la evaluarea ofertelor de către entitatea contractantă, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a favorizat oferta...., în analiza ofertelor depuse, întrucât aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală de a verifica informațiile prezentate de ofertant, creând astfel un avantaj nelegal acestui operator economic și încălcând principiile ce stau la baza achizițiilor publice, astfel cum au fost descrise de legiuitor; entitatea contractantă a acceptat atât o ofertă de preț de 77% din bugetul estimat, cât și elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței fără dovezi concludente că tarifele pot fi susținute; cu răspunsuri vagi sau neconcludente asupra unor aspecte importante din cadrul ofertei financiare prezentate de.... Mai mult, susține că autoritatea nu a sancționat pentru faptul că în răspunsul său nu a respectat cerințele exprese din solicitarea de clarificări de a prezenta dovezi cu privire la preț: nu a prezentat oferte de la furnizori, stocuri, dovada nivelului de salarizare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje, nu a prezentat soluțiile tehnice adoptate, originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În acest sens, contestatoarea consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta.... În final, solicită studiul dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 4612/04.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6089/04.02.2022, ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și lipsită de obiect.

Entitatea contractantă prezintă pe scurt situația de fapt și face următoarele precizări:

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, arată că oferta financiară depusă de ... a fost evaluată de către comisia de evaluare pe baza documentelor din ofertă și a răspunsurilor la solicitările de clarificări și, conform procesului-verbal nr. 1556/13.01.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și a fost declarată admisibilă.

Deși legislația nu impune un prag procentual de la care prețul ofertei este considerat a fi neobișnuit de scăzut, la momentul evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări privind prețul acesteia.

În acest sens, conform prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. 621/06.01.2022, s-au solicitat ... clarificări care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, ofertanta a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 901/10.01.2022, următoarele: Deviz lot 1; Deviz lot 2.

Deoarece, în urma analizării modului de formare a prețului pentru lotul 2, s-au observat unele neconcordanțe, comisia a solicitat din nou clarificări, prin adresa nr. 1225/11.01.2022, sens în care ofertanta a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1452/13.01.2022 - următoarele: Deviz Lot 2 – total; Deviz Lot 2 – Manoperă; Deviz Lot 2 – Proiectare; Deviz Lot 2 - Materiale, Deviz Lot 2 - Școlarizare.

Drept urmare, comisia de evaluare a analizat documentele și, ținând seama de elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din lege, a considerat că prețul ofertei este justificat.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă consideră că, din punct de vedere al prețului, oferta a fost corect evaluată și declarată admisibilă, având în vedere următoarele:

- fundamentarea economică a prețului se regăsește în Deviz Lot 1, Deviz Lot 2 - total, Deviz Lot 2-Manoperă, Deviz Lot 2 - Proiectare, Deviz Lot 2 - Materiale, Deviz Lot 2 – Școlarizare;
- referitor la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul, acesta menționează, în cadrul ofertei, și probează, prin Certificatul ONRC, că dispune de acoperire națională cu prezență în majoritatea orașelor reședință de județ, astfel că ponderea de manoperă în valoarea serviciilor de reparații este optimizată;

- originalitatea serviciilor propuse de ofertant - nu este cazul;
- ofertantul declară în cadrul ofertei sale că respectă reglementările obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;
- referitor la respectarea prevederilor art. 232, conform DUAЕ depus, ofertantul declară că "NU participă la procedura de achiziție publică împreună cu alții"
- ofertantul nu declară că beneficiază de ajutor de stat.

În ceea ce privește fundamentarea prețului:

Referitor la tariful orar prezentat de ofertant 25,31 lei /oră este peste nivelul salariului minim pe economie pentru anul 2021 conform Hotărârii nr. 4/13.01.2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară; Astfel, chiar dacă în ofertă au fost nominalizați, conform caietului de sarcini, 5 tipuri de experți/personal considerat necesar pentru executarea contractului cu nivele de calificare diferită se consideră că nu au fost încălcate în niciun fel prevederile legale în vigoare cu privire la plata salariilor.

Referitor la transport muncitori și utilaj, ...a menționat în cadrul ofertei și probează prin Certificatul ONRC că dispune de acoperire națională cu prezență în majoritatea orașelor reședință de județ, astfel că ponderea de manoperă în valoarea serviciilor de reparații este optimizată.

De asemenea, entitatea susține că, pentru efectuarea celor 434 de mentenanțe aferente Lotului 1, este necesară deplasarea la 146 de locații, conform caietului de sarcini (Anexa 1.1), însă calculul contestatoarei privind costul transportului nu este cel real pentru niciunul dintre loturi. Astfel, în Mediaș se află 7 din cele 146 de locații, ceea ce reprezintă 20 mentenanțe; pe traseul Mediaș - Sibiu (unde ... are punct de lucru) se află 6 locații, ceea ce reprezintă 12 mentenanțe; în județul Sibiu (... are punct de lucru la Sibiu) se află în total 30 de locații din cele 146, ceea ce reprezintă 68 mentenanțe.

Referitor la valoarea materialelor aferente Lotului 2, având în vedere că s-a impus un preț maxim pentru piese și subansamble, iar valoarea totală (estimată) a acestora este 450.000 lei, ofertantul a propus pentru materiale o valoare de 433.466,92 lei ceea ce reprezintă 96 % din valoarea maxima alocată pentru materiale.

În acest sens, entitatea contractantă consideră ca realistă valoarea ofertată a materialelor (piese și subansamble). În devizul aferent, valoarea materialelor este de 370.423,60 lei la care se adaugă cheltuieli indirecte 11,5% în sumă de 42.598,71 lei + profit 4,95% în suma de 20.444,61 lei rezultatul fiind 433.466,92 lei (suma din formularul de ofertă).

Consideră ca nejustificată afirmația contestatoarei: "370.423,60 lei - valoare care este sub prețul pieței pentru cantitatea și calitatea echipamentelor solicitate".

Referitor la numărul de ore pentru Lotul 1, ... precizează, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1452/13.01.2022, că numărul total de ore a fost estimat, având la bază serviciile solicitate, cantitatea de echipamente și cantitatea de mentenanțe conform documentației de atribuire.

În oferta prezentată de asocieria procentele privind manopera, proiectarea și școlarizarea aferente lotului 2 sunt de 65,4150998114435%, 2,50000102226983%, respectiv 0,999999954564799; la momentul întocmirii și depunerii ofertei, însăși contestatoarea a procedat în așa fel încât „să pice pe sume” și, având în vedere acest aspect, nu se poate reține ca fiind întemeiată critica acesteia potrivit căreia comisia de evaluare a creat un avantaj câștigătoarei procedurii, ci, dimpotrivă, a analizat cele două oferte cu respectarea întru totul a principiului tratamentului egal.

Referitor la prețul pentru „cititoare de cartele de proximitate” de 10,19 lei/buc, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în sensul confirmării/infirmării de către ofertant a acestui preț.

... a confirmat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 901/10.01.2022, că prețul ofertat de 10,19 lei/buc este corect.

... susține că prețul pentru utilizatorii finali ai unui astfel de produs este de minim 300 lei + TVA, dar în cadrul ofertei sale prețul pentru cititoare de cartele de proximitate este de 180 lei.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 621/06.01.2022 referitoare la Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă pentru calculul ofertei lot 1 + lot 2, respectiv $450.816,04 + 576.511 = 1.027.328,50$ lei, diferența este de 1,46 lei, adică valoarea pentru lotul 1 este 450.817,50 lei, iar la totalizarea ofertelor s-a scris valoarea pentru lotul 1 = 450.816,04 lei, dar rezultatul a fost cel corect; în concluzie, astfel cum a precizat ofertantul în răspunsul la clarificări nr. 901/10.01.2022 a fost o eroare de tehnoredactare. Nu este o corectură majoră pe formularul de oferta, cum susține contestatoarea.

Referitor la evaluarea ofertelor, susține că, atât oferta prezentată de Uti ... au fost evaluate de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile sectoriale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

Ofertele financiare a fost evaluate de către comisia de evaluare pe baza documentelor din ofertă și a răspunsurilor la solicitările de clarificări și conform procesului-verbal nr. 1556/13.01.2022, ambele fiind declarate admisibile.

Deși legislația nu impune un prag procentual de la care prețul ofertei este considerat a fi neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a considerat oportună clarificarea și justificarea prețului din oferta prezentată de .

Astfel, analizând răspunsurile la clarificări nr. 901/10.01.2022 și 1452/13.01.2022 prezentate de . SA în vederea justificării prețului

ofertat, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat corespunzător nivelul scăzut al prețului și nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului, respectiv nu a creat niciun fel de avantaj ofertantului câștigător, iar faptul că oferta financiară reprezintă 77% din valoarea estimată nu justifică afirmația contestatoarei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 6240/07.02.2022.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 7262/10.02.2022, . prezentate detaliat motivele pentru care oferta sa în mod corect a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind nefondate criticile aduse de contestatoare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9038/21.02.2022, ...a depus concluzii scrise în urma consultării dosarului și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție accesorie formulată de .

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

. a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de *Servicii periodice de întreținere (mentenanță) și reparare a sistemelor de securitate la obiectivele SNGN ROMGAZ SA Mediaș - 2 loturi*, cod CPV 5034300-1-Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului video (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1098409/ 09.12.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 22.12.2021, ora 15⁰⁰; valoarea estimată a contractului este de 1.330.000,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, . a înaintat contestația în analiză. Societatea a constituit cautiunea în sumă de 26.600,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207796914/1 din 27.01.2022, eliberată de CEC Bank, Unitatea Câmpina.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că ... în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante, ca urmare a contestației depuse .

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 2986/21.01.2022, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante. Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă,

autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei . apreciindu-se că acest operator economic nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut.

Cu adresa nr. 621/06.01.2022, entitatea contractantă a solicitat societății desemnate câștigătoare, următoarele:

Referitor la Anexa 1 la Formularul de ofertă - TARIFE APLICATE PENTRU SERVICII PERIODICE DE ÎNTREȚINERE (mentenanță) SI REPARARE A SISTEMELOR DE SECURITATE LA OBIECTIVELE ., vă rugăm să o completați respectând forma publicată de entitatea contractantă în SEAP, respectiv:

Pentru Lotul 2: Servicii de reparare a sistemelor de securitate existente la obiectivele ., vă rugăm să indicați cota procentuală aferentă pentru manoperă, proiectare și școlarizare (se completează atât procentul cât și suma care rezultă din aplicarea procentului), care se aplică la valoarea totală a Anexei 2 – PREȚURI PENTRU PIESE ȘI SUBANSAMBLE;

- Valoarea totală completată în tabelul aferent Lotului 1: Servicii periodice de întreținere (mentenanță) a sistemelor de securitate existente la obiectivele SNGN Romgaz SA Mediaș (total mentenanță/contract) este diferită de valoarea Lotului 1 din tabelul centralizator Total ofertă: Lotul 1 + Lotul 2. Vă rugăm să clarificați și să transmiteți documentul corectat.

2. Referitor la Anexa 2 la Formularul de ofertă - PREȚURI PENTRU PIESE ȘI SUBANSAMBLE, vă rugăm să confirmați / infirmați că prețul de 10,19 lei/buc. pentru Cititoare de cartele de proximitate (poz.33) este corect.

3. Având în vedere prețul total al ofertei financiare, cât și prețul ofertat pentru fiecare dintre cele două loturi, considerăm că acesta este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului.

Prin urmare vă rugăm ca, în conformitate cu art. 222 alin. (1) din Legea 99/2016, să transmiteți clarificări cu privire la prețul propus, clarificări care să justifice prețuri aparent neobișnuit de scăzut.

Conform art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016, aceste clarificări "se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la .

procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea

lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 111/07.01.2022, astfel:

În Anexa 1 la Formularul de ofertă - TARIFE APLICATE PENTRU SERVICII PERIODICE DE ÎNTREȚINERE (mentenanță) ȘI REPARARE A SISTEMELOR DE SECURITATE LA OBIECTIVELE .:

- Pentru Lotul 2, dintr-o eroare, la varianta printată nu s-au preluat cotele procentuale aferente pentru manoperă, proiectare și școlarizare.

- Valoarea totală completată în tabelul aferent Lotului 1 a fost menționată greșit în tabelul centralizator Total ofertă: Lotul 1 + Lotul 2, dintr-o eroare de tehnoredactare.

În sensul celor de mai sus, vă rugăm să regăsiți atașat la prezenta adresă Anexa 1 la Formularul de ofertă corectată.

2. În Anexa 2 la Formularul de ofertă - PREȚURI PENTRU PIESE ȘI SUBANSAMBLE:

- Vă confirmăm faptul că prețul de 10,19 lei/buc pentru Cititoarele de cartele de proximitate (poz. 33) este corect.

3. Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului care urmează a fi atribuit, vă rugăm să regăsiți în continuare detaliile referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului:

(...)

De asemenea, cu adresa nr. 1225/11.01.2022, entitatea contractantă a solicitat următoarele:

Referitor la documentele transmise pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut din oferta financiară, comisia de evaluare consideră că justificarea prețului pentru Lotul 1 și Lotul 2, detaliată în Devizul aferent fiecărui lot, nu este clară. Din acest motiv, solicită următoarele clarificări:

1. Vă rugăm să ne comunicați cum a fost estimat nr. de ore pentru Lotul 1.

2. În ceea ce privește justificarea prețului pentru Lotul 2, s-au constatat neconcordanțe, astfel:

- Valoarea cumulată pentru manoperă + proiectare + școlarizare din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă este de 143.044,08 lei și nu corespunde cu valoarea manoperei (execuție, proiectare, școlarizare) din Deviz, de 115.413,60 lei,

- Valoarea pieselor din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă (valoare ofertată conf. Anexei nr. 2) este de 433.466,92 lei și nu corespunde cu valoarea materialelor din Deviz, de 370.423,60 lei.

Având în vedere că valoarea totală a Lotului 2 este compusă din valoarea pieselor (valoare ofertată conf. Anexei nr. 2), manoperă, proiectare și școlarizare, vă rugăm să clarificați / detaliați Devizul aferent Lotului 2, astfel încât justificarea prețului să reflecte fiecare componentă a Lotului 2.

De asemenea, vă rugăm să ne comunicați cum a fost estimat nr. de ore pentru Lotul 2.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 165/12.01.2022, astfel:

Numărul total de ore aferent Lotului 1 a fost estimat pe baza experienței, având la bază serviciile solicitate, cantitatea de echipamente și cantitatea de mentenanțe conform documentației de atribuire.

Total Ore estimate per mentenanță: 33,8249 ore x 434 mentenanțe = 14.680 ore.

2. Pentru Lotul 2

- Valoarea de 115.413,60 lei reprezintă costul cu manopera, la care se aplică închiderile menționate în DEVIZ (CAM 2,25%, Cheltuieli Indirecte 11,5%, Profit 4,95%);

Valoarea de 4.229,38 lei reprezintă costul cu transportul la care se aplică închiderile din DEVIZ (Cheltuieli Indirecte 11,5%, Profit 4,95%);

Conform ofertei, suma de 143.044,08 lei (adica 86.693,38 + 34.677,35 + 21.673,35 = 143.044,08 lei), care este compusă din costurile mai sus menționate, cu închiderile aferente și detaliate în DEVIZ, pe care îl transmitem în continuare:

(...)

Valoarea de materiale de 370.423,60 lei reprezintă costul acestora, la care se aplică închiderile din DEVIZ (indirecte 11,5%, Profit 4,95%);

Conform ofertei, suma de 433.466,92 lei este detaliată în Deviz separat, pe care îl transmitem alăturat la prezenta adresă;

Transmitem mai jos Devizul aferent Lotului 2 detaliat, așa cum se solicită: Manoperă, Proiectare, Școlarizare, Materiale.

(...)

Orele de manoperă pentru Lotul 2 au fost estimate pe baza experienței, având la bază cantitățile de echipamente solicitate pentru reparații, în conformitate cu documentația de atribuire. În acest sens, au fost menționate procente de 20% pentru manoperă, 8% pentru proiectare și 5% pentru școlarizare - uzuale, de altfel, pentru astfel de servicii de reparații.. este faptul că dispune de acoperire națională cu prezență în majoritatea orașelor reședință de județ, astfel că procente/ponderea de manoperă în valoarea unor lucrări de reparații este optimizată.

Menționăm faptul că numărul de ore estimat nu este limitativ și nu modifică în niciun fel prețurile unitare și/sau totale ale ofertei, indiferent de duratele reale ale prestației/serviciilor/lucrărilor.

Față de răspunsurile la clarificări transmise de . . . SA, raportat la criticile din contestație, se constată că, vizavi de critica adusă tarifului orar prezentat, aceasta este neîntemeiată. Astfel, un tarif orar de 25,31 lei/oră este peste minimul impus prin legislația specifică, iar faptul că au fost nominalizați 5 tipuri de experți nu înseamnă că trebuiau utilizate 5 tarife orare. Cu toate acestea, astfel cum remarcă și societatea contestatoare în concluziile scrise, ofertanta trebuia, pe de o parte, să prezinte dovezi în susținerea tarifelor orare de manoperă, iar pe de altă parte, trebuie reținut că salariile personalului trebuie asigurate din derularea contractului în cauză, nu a altor contracte derulate de societate.

Vizavi de transportul muncitorilor în toată țara și utilaje care, pentru lotul 1, are valoarea de 5340,03 lei, se constată că, într-adevăr, nu au fost aduse justificări vizavi de această sumă, raportat la numărul de mentenanțe care urmează a fi efectuate, la distanțele dintre orașe, costul cu combustibilul, cu personalul etc. În punctul său de vedere, entitatea contractantă a explicat faptul că susținerile contestatoarei sunt nefondate, având în vedere că numărul de mentenanțe este mai mic decât cel luat în calcul de petentă, întrucât într-o localitate se efectuează mai multe mentenanțe, însă o astfel de explicație nu este de natură să înlăture obligația sa de a verifica toate cheltuielile efectuate de ofertantă, nu să considere ca fiind suficiente declarațiile acesteia că *dispune de acoperire națională cu prezență în majoritatea orașelor reședință de județ*.

Indiferent de acoperirea națională de care beneficiază ofertanta, în tariful ofertat trebuie incluse *toate costurile* necesare derulării în mod corespunzător a contractului și nu pot fi eliminate anumite costuri cu manopera, spre exemplu, pe motiv că *procente/ponderea de manoperă în valoarea unor lucrări de reparații este optimizată*.

De altfel, în privința numărului de ore de manoperă, în finalul adresei nr. 165/12.01.2022, ofertanta a menționat faptul că *numărul de ore estimat nu este limitativ și nu modifică în niciun fel prețurile unitare și/sau totale ale ofertei, indiferent de duratele reale ale prestației/serviciilor/ lucrărilor.*

Astfel de susțineri, ca cele de mai sus, nu pot fi considerate justificări ale prețurilor, raportat la dispozițiile legale invocate și de entitatea contractantă în adresa de solicitare de clarificări.

Un număr de ore de manoperă într-un contract, pentru care a fost întocmită o propunere financiară, prin urmare, s-a oferat un anumite preț total, nu se poate considera că poate fi estimativ, pentru ca, ulterior, pe parcursul derulării contractului să fie un alt număr de ore. Prețul oferat a fost calculat cu un număr de ore declarate în deviz, astfel că operatorul economic trebuia să justifice numărul de ore și, în plus, acesta trebuie să fie real.

La solicitarea expresă a achizitoarei de comunicare a modului în care a fost stabilit numărul de ore pentru lotul 1, ofertanta a explicat că a fost estimat pe baza experienței, având la bază serviciile solicitate, cantitatea de echipamente și cantitatea de mentenanțe conform documentației, total ore per mentenanță: 33,8249 ore x 434 mentenanțe = 14680 ore.

Se poate observa că nu a fost adusă nicio explicație, prin raportare la niciun element concret, care să aibă o legătură cu derularea contractului și serviciile prestate.

Pentru lotul 2, s-a menționat că orele de manoperă au fost estimate pe baza experienței, având la bază cantitățile de echipamente solicitate pentru reparații, în conformitate cu documentația de atribuire.

Din nou, și aceste explicații au fost considerate concludente, deși nu au niciun element concret în corespondent cu serviciile prestate în cadrul contractului.

De asemenea, în ceea ce privește prețul pentru un cititor de proximitate marca . deși a constatat că este neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă a solicitat ofertantei să confirme că este corect fără să îi ceară să depună documente în susținerea prețului, cu atât mai mult cu cât, ea, însăși, în punctul de vedere asupra contestației, arată că prețul oferat de contestatoare pentru aceste produse este de 180 lei.

Referitor la necorelările din cadrul ofertei, se constată că, în mod corect, achizitoarea a acceptat să fie înlocuit în calculul total prețul pentru total mentenanță lotul 1, fiind vorba despre o eroare, cu corectarea prețului total, fiind păstrată suma de 450817,50 lei pentru lotul 1.

De asemenea, referitor la suma de 143.044,08 lei pentru manoperă, ofertanta a explicat că suma cuprinde costurile plus "îchiderile de deviz" (CAM, cheltuieli indirecte, profit).

De altfel, nici în privința pieselor de schimb nu au fost prezentate dovezi. În anexa la concluziile scrise, contestatoarea a prezentat un tabel comparativ cuprinzând diferențele între prețurile ofertate de . . . și prețurile altor furnizori. O astfel de analiză nu a fost efectuată de achizitoare pentru a putea stabili corectitudinea propunerii financiare ofertate.

Față de cele de mai sus, se constată că, în mod greșit, entitatea contractantă a considerat răspunsurile de justificare a prețului concludente, câtă vreme acestea erau formale și nu cuprindeau toate elementele concrete și toate costurile generate de derularea contractului. Aceasta ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 136 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă și să respingă oferta ...

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2986/21.01.2022 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va fi dispusă reevaluarea ofertei ..

Pe cale de consecință, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de UTI ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2986/ 21.01.2022 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... de 15

zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini