În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1327/C8/473
Data: 27.04.2026

Prin contestația nr. 107/13.02.20236, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10070/16.02.2026, formulată de ...., cu sediul în ..., având CUI ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1184/06.02.2026 și a raportului procedurii nr. 1125/05.02.2026, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice pentru Comuna Arbore prin achiziția de echipamente care produc energie din surse regenerabile» Număr de referinta:2025/3”, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1184/06.02.2026 și a raportului procedurii de atribuire nr. 1125/05.02.2026;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .....

Dosarul a fost redistribuit Completului 8, conform procesului-verbal nr. 76/23.03.2026, în baza Ordinului nr. 11/17.03.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică, decizia autorității contractante potrivit căreia oferta societății sale a fost respinsă, ca neconformă, în procedura menționată în partea introductivă organizată de către .....

Contestatoarea precizează că, în urma evaluării, a rămas o singură ofertă admisă, depusă de AUTOMATIST SRL, deși oferta .... avea o valoare mai mică și este considerată conformă de către contestatar.

Prezintă motivele pentru care se consideră oferta conformă și respingerea nelegală. Autoritatea contractantă a apreciat oferta ca neconformă deoarece nu respectă cerințele documentației și ale caietului de sarcini, invocând două aspecte, redate în continuare.

1. Lipsa fișelor tehnice pentru invertoarele ofertate și neacceptarea afirmației că invertoarele de 100 kW și 30–40 kW sunt limitate din software pentru a corespunde puterii solicitate, considerând astfel că nu este îndeplinită cerința privind puterea totală instalată de 359,7 kWp.

2. Neconcordanțe în informațiile furnizate: pe de o parte se menționează invertoare de 100 kW și 30–40 kW limitate din software, iar pe de altă parte un mix de 16 invertoare între 15 kW și 35 kW fără fișe tehnice; totodată, în formular sunt indicate panouri de 455 W, în timp ce fișa tehnică indică 460 W, iar pentru 790 de panouri rezultă o putere instalată de 363,4 kWp, peste limita aprobată.

Prin adresa nr. 16003/22.12.2025 au fost solicitate clarificări (întrebările 3 și 11), iar răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 1042/22.12.2025, cu raportare la clarificarea nr. 14966/21.11.2025 din SEAP.

La întrebarea 9, s-a precizat că nu este impus un număr fix de invertoare, ci doar o putere totală AC de aproximativ 360 kW, fiind permisă optimizarea configurației; raportul DC/AC nu este impus.

La întrebarea 12, s-a indicat o putere de 359,7 kWp (790 panouri x 455 Wp), cu o variație admisă de până la +2% și posibilitatea utilizării altor panouri și cantități, cu respectarea condițiilor tehnice.

La întrebarea 13, s-a prevăzut utilizarea a 790 optimizatoare (câte unul/panou), fiind acceptate doar soluții echivalente care mențin optimizarea la nivel de panou.

La întrebarea 23, s-a precizat că listele de cantități sunt orientative și pot fi optimizate, cu respectarea cerințelor tehnice.

Cu privire la primul motiv de respingere – invertoarele, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei prin raportare la pretinsa nerespectare a cerinței din caietul de sarcini, referitoare la asigurarea unei puteri totale instalate de 359,7 kW.

Se subliniază că motivele respingerii vizează pretinsa neconformitate a ofertei și nu neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări, aspect relevant în analiza legalității deciziei.

Contestatoarea precizează că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui sistem fotovoltaic cu o

putere aproximativă de 359,7 kW, fiind acceptată o marjă de toleranță de 2%. În aceste condiții, se arată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este eronată atât din punct de vedere matematic, cât și tehnic, întrucât oferta depusă demonstrează, prin invertoarele și panourile ofertate, capacitatea de a asigura puterea instalată solicitată.

În ceea ce privește completarea formularului F4, contestatoarea arată că acesta a fost însușit și completat în forma în care a fost pus la dispoziție în SEAP, fără modificări.

De asemenea, se susține că modul de calcul utilizat de autoritatea contractantă este greșit, întrucât aceasta a adăugat la valoarea de 359,7 kW cifra „2”, în loc să aplice procentul de 2% prevăzut în clarificările documentației, ceea ce a condus la o concluzie eronată privind nerespectarea cerinței.

Contestatoarea arată că, din această perspectivă, oferta sa se încadrează în cerințele privind puterea instalată prevăzută în proiect, aspect esențial pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante.

Totodată, se menționează că autoritatea contractantă a respins argumentul potrivit căruia invertoarele ofertate (100 kW și gamele 30–40 kW) sunt limitate/configurate prin software pentru a funcționa la puterea nominală solicitată, fără a indica un motiv tehnic concret pentru această concluzie și fără a verifica fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la al doilea motiv de respingere – panourile, se arată că autoritatea contractantă a reținut aceeași motivație, respectiv neconformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, și nu neconformitatea răspunsului la solicitarea de clarificări, invocând nerespectarea puterii instalate. Se precizează că, și în acest caz, comisia de evaluare a realizat un calcul eronat al puterii, inclusiv în ceea ce privește aplicarea procentului de 2%, și a ignorat fișele tehnice depuse în propunerea tehnică, raportându-se exclusiv la Formularul F4.

Se arată că autoritatea contractantă a interpretat documentele ofertei și a dispus respingerea acesteia fără a avea în vedere capacitatea tehnică a echipamentelor prezentate în propunerea tehnică.

Se indică drept argumente comune pentru nelegalitatea celor două motive de respingere: existența unui viciu de formă (eroare materială), respectiv diferențele dintre formularul F4 și propunerea tehnică, caracterul orientativ al listelor de cantități conform răspunsului nr. 23, lipsa modificării prețului ofertei, prevalența propunerii tehnice care conține fișele tehnice depuse, principiul proporționalității, precum și existența unui formular editabil în contextul caracterului orientativ al listelor.

Se menționează că, la momentul depunerii ofertei, au fost anexate fișele tehnice pentru invertoare, iar eventualele erori din formularul F4 reprezintă erori materiale.

Se arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări a fost menționată formularea „un mix de 16 invertoare”, ca urmare a unei erori de redactare, fără modificarea soluției tehnice, aceasta rezultând din fișele tehnice depuse.

Se mai arată că, deși listele de cantități au fost declarate orientative, acestea au fost utilizate ulterior ca motiv de respingere.

Se precizează că oferta respectă puterea totală solicitată, iar prețul total a rămas neschimbat.

Astfel, având în vedere că soluția tehnică propusă, respectiv utilizarea invertoarelor de 100 kW și 30 kW, este detaliată complet în propunerea tehnică și susținută de fișele tehnice depuse, că puterea totală instalată este respectată conform Răspunsului nr. 9, că prețul total al ofertei rămâne neschimbat și că autoritatea contractantă a declarat prin Răspunsul nr. 23 că listele de cantități sunt orientative, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a procedat la excluderea ofertei în aceste condiții.

Se arată că este vorba despre un contract de execuție, în care listele de cantități reprezintă un instrument de decontare, iar obligația de rezultat, respectiv realizarea unui sistem funcțional de 360 kW, este definită prin propunerea tehnică. Se menționează că fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 695, indică utilizarea invertoarelor de 100 kW și 30 kW și respectarea puterii totale solicitate, iar menținerea configurației inițiale în formularul F4 reprezintă o eroare materială minoră, care nu afectează prețul total și nici soluția tehnică.

Prin Răspunsul nr. 23 din clarificări, autoritatea contractantă a precizat că listele de cantități sunt orientative și pot fi optimizate, iar oferta a fost configurată prin utilizarea unor invertoare de capacitate mai mare pentru atingerea puterii de 360 kW AC solicitate prin Răspunsul nr. 9.

Se menționează că respingerea ofertei pentru neactualizarea numărului de bucăți în Formularul F4, în condițiile în care acest document a fost declarat orientativ, contrazice poziția exprimată de autoritatea contractantă în etapa de clarificări. Se precizează că prețul total al ofertei a rămas identic, iar optimizarea tehnică nu a avut impact asupra punctajului.

Se arată că, în ierarhia documentelor ofertei, propunerea tehnică, însoțită de fișele tehnice ale producătorilor, reprezintă angajamentul tehnic ferm al ofertantului, iar formularul F4 are caracter orientativ. Se menționează că soluția tehnică rezultă din fișele tehnice depuse, acestea fiind documentele care generează obligațiile de execuție.

Se precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost afectat de o eroare materială de redactare, prin preluarea eronată a configurației din proiectul tehnic, fără modificarea soluției tehnice, aceasta rezultând din fișele tehnice depuse la data limită de depunere.

Se invocă prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arătându-se că erorile materiale pot fi corectate prin corelarea cu alte informații existente în ofertă. Se menționează că fișele tehnice depuse inițial constituie dovada soluției tehnice, iar Formularul F4 este un document derivat.

Se arată că orice mențiune ulterioară privind alte echipamente ar reprezenta o modificare de ofertă, iar comisia de evaluare trebuia să se raporteze la documentele depuse inițial.

Se precizează că, deși autoritatea contractantă a declarat caracterul orientativ al listelor de cantități, a utilizat ulterior necorelările din Formularul F4 ca motiv de respingere.

Se arată că erorile identificate reprezintă vicii de formă/erori materiale, a căror corectare este susținută de informațiile existente în ofertă.

Se menționează că, în evaluarea realizată, autoritatea contractantă nu a analizat toate elementele ofertei și nu a verificat temeinic documentele și răspunsurile depuse.

Prin punctul său de vedere nr. 1452/17.02.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... și menținerea deciziilor adoptate în cadrul procedurii, precum și a actelor subsecvente.

Se arată că oferta ... nu a îndeplinit cerințele documentației, iar clarificările transmise nu au înlăturat neconformitățile identificate.

Se arată că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sarcina probei revine contestatorului, acesta având obligația de a demonstra nelegalitatea actelor autorității contractante, iar susținerile din contestație sunt formulate generic, fără indicarea unor încălcări concrete.

Se menționează că actele autorității contractante beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, iar contestatorul nu a dovedit existența unui prejudiciu real.

De asemenea, se arată că evaluarea tehnică este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, iar CNSC poate verifica doar

respectarea cadrului legal și a principiilor prevăzute de lege, fără a substitui analiza tehnică realizată de aceasta.

Precizează faptul că solicitările de clarificări au vizat exclusiv verificarea conformității ofertei cu cerințele existente, în temeiul art. 134 alin. (1) și art. 136 din H.G. nr. 395/2016. Se arată că propunerea tehnică nu a prezentat informațiile detaliate cerute, unele fiind formulate generic și fără corelare cu cerințele. Clarificările nu au demonstrat îndeplinirea cerințelor.

Se invocă obligația ofertantului de a dovedi conformitatea, lipsa informațiilor esențiale ducând la neconformitate.

Se arată că, în urma evaluării, comisia a constatat neconcordanțe între Formularul F4, numărul panourilor și puterea totală instalată, precum și necorelări între parametrii invertoarelor declarați și fișele tehnice ale producătorului.

Aceste neconcordanțe au fost considerate elemente esențiale ale propunerii tehnice, întrucât afectează îndeplinirea obiectivului contractului, iar potrivit art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, clarificările nu pot conduce la modificarea propunerii tehnice inițiale și nu pot completa elemente esențiale lipsă.

Precizează că variația de ±2% privind puterea instalată este acceptată, iar diferențele strict aritmetice nu au fost reținute ca motiv determinant de respingere, oferta neputând deveni conformă doar prin încadrarea în acest interval.

Se arată că motivul principal de respingere îl reprezintă neconformitatea propunerii tehnice în ceea ce privește configurația invertoarelor și lipsa corelării între propunerea tehnică, formularele de ofertă și răspunsul la clarificări.

Se menționează că, din documentele depuse, rezultă două prezentări diferite ale echipamentelor: pe de o parte, un mix de 16 invertoare cu puteri nominale între 15 și 35 kW, iar pe de altă parte, utilizarea unor invertoare de 30–40 kW și 100 kW limitate din software, fără precizarea numărului acestora și fără corelarea cu puterea totală instalată.

Se arată că ofertantul nu prezintă o singură soluție tehnică univocă, ci formulează descrieri care se exclud reciproc sau se suprapun neclar, contrar obligației de a depune o propunere tehnică clară, detaliată și corelată cu cerințele.

Se menționează că nu se regăsește o descriere completă și verificabilă a configurației invertoarelor, de tipul unei repartizări concrete

pe echipamente și puteri, care să permită evaluarea obiectivă și verificarea încadrării în parametrii de proiect și condițiile de racordare.

În propunerea tehnică, termenul „putere nominală” este utilizat pentru valori de 15–35 kW, iar în răspunsul la clarificări se susține limitarea software a unor echipamente cu puteri nominale mai mari (30–40 kW și 100 kW), fără clarificarea configurației, rezultând o modificare a interpretării noțiunii de „nominal” și o necorelare cu descrierea inițială.

Se menționează existența unor neconcordanțe privind însumarea puterilor (ex. 360 kW vs. 365 kW), repetate în mai multe secțiuni, care afectează caracterul determinabil al ofertei și împiedică verificarea conformității.

Oferta nu descrie metodologia de limitare software, măsurile de securizare și nici dovada acceptării acestor limitări de către producător, în raport cu garanția și conformitatea echipamentelor.

Se arată că abordarea propusă generează riscuri suplimentare, respectiv: riscul de depășire a limitei admise prin resetări sau actualizări de firmware ori intervenții de service, necesitatea unor operațiuni suplimentare de mentenanță pentru reparametrizare, posibil impact asupra eficienței la sarcini mici și asupra comportamentului în cazul limitării intenționate a capacității echipamentului, precum și lipsa calculului tensiunilor la temperaturi extreme în acest scenariu.

Potrivit Avizului Tehnic de Racordare, este prevăzut explicit Pmax invertor = 360 kW, reprezentând o limită tehnică și contractuală ce nu poate fi depășită. Totodată, conform normei ANRE, puterea nominală a invertorului este cea indicată de fabricant, astfel încât încadrarea se face în funcție de aceste valori.

Se arată că, în lipsa unei descrieri tehnice clare privind numărul exact de invertoare, puterile nominale și metodologia de limitare, rezultă posibilitatea interpretării unei configurații cu invertoare de 30 kW, 40 kW și 100 kW limitate software. Într-o astfel de ipoteză, puterea nominală totală ar ajunge la 560 kW, peste limita de 360 kW prevăzută în ATR.

Această lipsă de claritate nu permite verificarea încadrării în ATR și confirmă neconformitatea propunerii tehnice, neasigurând o soluție univocă și determinabilă.

Se arată că acceptarea unei astfel de oferte ar genera riscuri de neautorizare, neracordare și nesemnare a contractului de prosumator, cu impact asupra implementării proiectului și asupra finanțării din Fondul pentru Modernizare.

Se menționează că ATR nr. 1005879693/05.03.2025 stabilește parametrii energetici aprobați, inclusiv Pmax invertor total = 360 kW și puterea maximă evacuată de 359,7 kW.

Utilizarea unor invertoare cu puteri nominale superioare, chiar limitate software, nu poate fi considerată echivalentă cu soluția avizată, putând impune obținerea unui nou ATR și afectând implementarea și finanțarea proiectului.

Se concluzionează că, în lipsa unei descrieri tehnice complete și verificabile, autoritatea contractantă nu poate confirma respectarea condițiilor de racordare, iar soluția propusă nu este conformă cu ATR și poate conduce la pierderea finanțării.

Se arată că, deși contestatorul susține existența documentelor în ofertă, răspunsurile la clarificări nu au indicat precis localizarea acestora și nu au permis verificarea obiectivă a conformității.

Se invocă art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, obligația de a demonstra conformitatea revine exclusiv ofertantului, autoritatea contractantă neputând suplini lipsa de claritate sau interpreta extensiv informațiile depuse.

Precizează faptul că, în cazul respingerii contestației, autoritatea va reține cauțiunea pentru acoperirea prejudiciilor și își rezervă dreptul de a solicita în instanță recuperarea integrală a acestora.

Se arată că, potrivit verificărilor în evidențele CNSC, contestatorul figurează în mod repetat ca autor al unor contestații, aspect apreciat ca indiciu privind caracterul dilatoriu al demersului.

Se mai arată că documentele din propunerea tehnică ridică suspiciuni privind autenticitatea, întrucât unele recomandări sunt în format editabil, iar semnăturile și ștampilele apar ca imagini suprapuse, iar unele documente nu conțin elemente obligatorii precum număr de înregistrare și antet.

Preliminar, Consiliul constată că .... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212128796/1, emisă de CEC Bank, în cuantum de 35.440,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice pentru Comuna Arbore prin achiziția de echipamente care produc energie din surse regenerabile» Număr de referinta: 2025/3”, anunț de participare simplificat ....., valoarea estimată a procedurii fiind de 1.772.000,00 lei.

Nemulțumit de respingerea ofertei sale, ... a formulat contestație solicitând reevaluarea propunerii tehnice.

Litigiul părților privește în esență, ofertarea unui sistem fotovoltaic (panouri + invertoare) ce ar depăși puterea de 359,7 kW, aprobată prin ATR.

Conform clarificărilor aduse documentației de atribuire, ofertanții aveau libertatea de a propune propriile soluții tehnice pentru panouri și invertoare, dar care să nu depășească puterea aprobată, decât cu 2%.

Astfel:

- prin răspunsul la întrebarea nr. 9, s-a permis orice configurație, în următoarele condiții:

„În cadrul proiectului nu este impus un număr fix de invertoare. Elementul obligatoriu este asigurarea puterii totale instalate pe partea AC, conform Proiectului Tehnic, respectiv aproximativ 360 kw AC.

Optimizarea numărului și puterilor unităților:

Da, este permisă optimizarea configurației tehnice (număr și puteri nominale ale invertoarelor), cu condiția ca: puterea totală AC să fie respectată, funcționalitatea și performanțele minime să fie echivalente sau superioare soluției din PT.

Raport DC/AC acceptat:

Raportul DC/AC nu este impus explicit prin documentație. Se acceptă orice raport DC/AC tehnic justificat, de tipul uzual în domeniu (1.1 -1.4), cu condiția păstrării: performanței, eficienței, compatibilității cu invertoarele propuse și cu schema de racordare."

- prin răspunsul la întrebarea nr. 12 se clarifică parametrii panourilor și toleranțelor:

„***Care este toleranța admisă pe puterea instalată DC (±%)?***

În documentația de proiect este prevăzută o putere instalată **DC de 359,7 kWp, corespunzătoare unui număr de 790 panouri * 455 Wp fiecare.**

Pentru a ține cont de toleranțele de fabricație ale modulelor și de disponibilitatea comercială, **se admite o variație a puterii totale instalate DC de +2 % față de valoarea de 359,7 kWp**, **cu condiția să nu fie afectați negativ indicatorii de performanță ai investiției** (în special producția anuală estimată de energie electrică) și să se respecte cerințele ghidului de finanțare

Se acceptă altă putere per panou și un număr diferit de bucăți, păstrând kWp total?

Da, se acceptă utilizarea unor panouri cu altă putere nominală și, implicit, un număr diferit de bucăți, cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții:

- puterea totală instalată DC a câmpului fotovoltaic să rămână în intervalul de ±2 % față de 359,7 kWp;
- soluția propusă să se încadreze în amplasamentul și în zonele fără umbrire prevăzute în planșele de situație și de dispunere a panourilor;
- **parametrii electrici (tensiune de șir, curent etc.) să fie compatibili cu configurația de invertoare și schemele monofilare din proiectul**

tehnic sau cu o configurație echivalentă din punct de vedere funcțional și de siguranță.”

- prin răspunsul la întrebarea nr. 13 se clarifică numărul de panouri și toleranța, precum și acceptarea soluției proprii
- prin răspunsul 23, achizitorul arată că „Listele de cantități din documentația de proiect sunt orientative și **pot fi optimizate de ofertant**, cu condiția ca **soluția propusă să respecte integral performanțele, cerințele tehnice** minime și funcționalitatea prevăzută în proiect, fără impact asupra punctajului.”

Consiliul reține că în propunerea tehnică/formularul F4 (pag. 214), ofertantul a menționat următoarea configurație:

„Sistem fotovoltaic cu puterea nominala de 359.7 kWp, format din **790 panouri monocristaline, cu puterea nominala de 455 W /panou**, **790 de optimizatoare, invertoarele cu o putere însumată instalată de 359.7 kW**, 5 invertoare de 15 kW, 4 invertoare cu puterea de 20 kW, 3 invertoare cu puterea de 25 kW, 2 invertoare cu puterea de 30 kW, respectiv 2 invertoare cu puterea de 35 kW”.

La propunerea tehnică, ofertantul a atașat fișe tehnice pentru:

- panouri fotovoltaice 460MS- puterea modulului de 460W (PAG. 691);
- invertoare de 100 kW, 30 kW și 40 kW (pag. 696 și 699).

Prin întrebarea nr. 11, din adresa nr. 16003 din 22.12.2025, i s-a cerut ofertantului: „11. Vă rugăm clarificați inadvertența dintre formularul f4 referitor la numărul panourilor ofertate precum și puterea acestora, și clarificați cum îndepliniți cerința privind puterea totală instalată a parcului fotovoltaic.”

Ofertantul a răspuns astfel:

• „În elaborarea ofertei am respectat întocmai structura **Formularului F4** furnizat de dumneavoastră, care descrie sistemul fotovoltaic ca un ansamblu unitar (Cantitate: 1 buc) format din 790 panouri de 455 W și invertoarele aferente.

• Am respectat întocmai configurația de 359,7 kWp solicitată prin proiect. Parcul este format din 790 de panouri de 455 W și un mix de 16 invertoare cu puteri diferite (de la 15 kW la 35 kW), exact cum este descris în proiectul tehnic. În Formularul F4 am prezentat sistemul ca 1 buc (ansamblu), iar mențiunile privind numărul de panouri și puterea lor sunt în deplină concordanță cu fișele tehnice depuse. Eventualele inadvertențe minore sunt simple erori de dactilografiere care nu schimbă cu nimic faptul că instalăm puterea de 359,7 kWp pe care o cereți.

• Puterea totală instalată rezultă din calculul matematic al componentelor detaliate în acest formular, respectând integral cerința de performanță a centralei. Eventuala inadvertență la care faceți referire este o eroare materială de dactilografiere care nu afectează soluția tehnică sau puterea finală asumată de 359.7 kWp.”.

Unul dintre motivele de respingere a ofertei intervenit pentru că .... nu ar fi prezentat fișe tehnice pentru invertoarele din propunerea tehnică, respectiv pentru cele de 15, 20, 25 și 35 kW. Consiliul constată a fi nelegală decizia achizitorului, pentru argumentele următoare.

Luând în considerare clarificările aduse documentației de atribuire, ofertantul a propus o configurație de 16 invertoare. Din însumarea puterilor invertoarelor din soluția propusă de ofertant, se obține valoarea totală de 360 kW.

putere invertor	buc	Total
15	5	75
20	4	80
25	3	75
30	2	60
35	2	70
	16	360

Contestatorul arată că invertoarele prezentate în fișele tehnice pot fi limitate/configurate prin software, astfel încât să se obțină puterea nominală stabilită în proiect. De exemplu, un invertor de 30 kW, poate fi setat/limitat/configurat la orice valoarea de maximum 30, deci poate fi setat și pentru 15, 20 sau 25 kW. Prin urmare, nu trebuiau prezentate alte fișe tehnice, față de cele incluse în propunerea tehnică.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, achizitorul agreează posibilitatea de limitare a puterii invertoarelor, însă susține că „în lipsa unei descrieri tehnice clare, determinabile și complete (număr invertoare, puteri nominale reale (nu limitate din software), metodă de limitare, măsuri de blocare a parametrilor, condiții de garanție și probatoriu producător), Autoritatea Contractantă nu poate verifica obiectiv că soluția propusă respectă condițiile de racordare aprobate și generează riscuri operaționale și administrative în etapa de punere în funcțiune.”.

Acest punct de vedere reprezintă, în fapt, noi motive de respingere, întrucât nu au fost comunicate ofertantului. Dacă membrii comisiei aveau nevoie de alte clarificări le puteau solicita. Solicitarea din data de 22.12.2025 nu s-a referit la „număr invertoare, puteri nominale reale (nu limitate din software), metodă de limitare, măsuri de blocare a parametrilor, condiții de garanție și probatoriu producător”. Iar răspunsul ofertantului a fost strict la întrebarea adresată.

Așadar, întrucât chiar achizitorul agreează soluția de limitare a invertoarelor, este de la sine înțeles că acesta este de acord cu suficiența fișelor tehnice agreate. Cât privește celelalte nelămuriri (prezentate ca motive noi de respingere în punctul de vedere), achizitorul poate transmite o nouă adresă ofertantului, întrucât este vorba despre informații deja existente în propunerea tehnică, deci nu i se creează

ofertantului niciun avantaj. O astfel de clarificare este permisă de art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(...)

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”.

Drept urmare, Consiliul nu poate lua în considerare calcul prezentat de achizitor, privitor la utilizarea invertoarelor la valoarea lor maximă, prin care s-ar obține puterea de 560 kW, întrucât achizitorul agreează soluția configurării acestor echipamente.

În consecință, este neîntemeiată respingerea ofertei pentru neprezentarea fișelor tehnice pentru invertoarele propuse.

Cât privește cel de al doilea motiv de respingere, de depășire a puterii nominale, cu 3,7 kW, Consiliul constată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu își mai susține acest motiv: „autoritatea contractantă acceptă variația de ±2% raportat la puterea instalată/parametrii de dimensionare precizați în documentația de clarificări, motiv pentru care aspectele strict aritmetice privind diferențe marginale de tip putere DC rezultată din înmulțirea numărului de module cu puterea unitară (în limita toleranței) NU SUNT REȚINUTE CA MOTIV DETERMINANT PENTRU RESPINGEREA OFERTEI.

Prin urmare, chiar dacă în cadrul motivelor invocate inițial a existat o referire la această diferență, Autoritatea Contractantă precizează că acest element nu reprezintă motivul principal de respingere, iar oferta nu ar fi putut deveni conformă doar prin corectarea/încadrarea în ±2% a acestui parametru.”

Prin urmare, și acest motiv de respingere a ofertei nu mai este valid.

Privitor la respingerea ofertei pentru că în propunerea tehnică există neconcordanță referitoare la puterea panourilor, respectiv două informații - 455W și 460W, dar și necorelări referitoare la numărul de invertoare, Consiliul constată că acest motiv este disproporționat pe cauza pe care se sprijină. A elimina din competiție oferta pentru acest argument este excesiv.

Comisia de evaluare putea reveni cu o solicitare de clarificare, în lămurirea acestui aspect, având în vedere că în ofertă au fost depuse fișe tehnice pentru panourile 460MS și se regăsesc informații privitoare la numărul de invertoare, susținute de cele din partea financiară (cum arată petentul).

În situația în care o ofertă este afectată de ambiguități minore, comisia de evaluare are obligația să se raporteze la respectarea principiului proporționalității, astfel încât să ia măsura ceea mai adecvată situației și cea mai puțin coercitivă, nu să respingă oferta pentru informații ce puteau fi lămurite.

De luat în seamă Hotărârea CJUE din 17 octombrie 2013, Herbert Schaible împotriva Land Baden-Württemberg, C-101/12, ECLI:EU:C:2013:661:

„29 În ceea ce privește principiul proporționalității, trebuie amintit că acesta impune, potrivit jurisprudenței Curții, ca actele instituțiilor Uniunii să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor legitime urmărite de reglementarea în cauză, fiind stabilit că, atunci când este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare și că inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate”.

Prin urmare, acest motiv de respingere este nelegal.

Referitor la noile motivele de respingere, prezentate în punctul de vedere (cum ar fi lipsa unei configurații a invertoarelor, suspiciuni asupra unor recomandări etc.), Consiliul nu le poate lua în considerare, întrucât acestea nu sunt decizii ale comisiei de evaluare și nici nu au fost comunicate ofertantului, așa cum impune art. 215 din Legea nr. 101/2016. În fapt, prin punctul de vedere, achizitorul a realizat o analiză separată de cea a comisiei de evaluare. Însă, potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sarcina analizării ofertei aparține comisie de evaluare, nu primarului Comunei Arbore.

În concluzie, pentru toate cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod incorect, a fost respinsă oferta contestatorului.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..... Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de

la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatorului conform celor de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...., și anulează raportul procedurii, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta .... conform celor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**

Redactată în 4 exemplare