

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1448/05.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66608/06.12.2023, completată prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66763/07.12.2023, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„- suspendarea procedurii de atribuire conform art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației noastre, având în vedere faptul că o continuare a procedurii ne-ar prejudicia în mod grav;

-anularea comunicării, anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor conform Fișa de date a achiziției - reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare pe fond a ofertelor depuse cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale incidente și invocate prin prezenta, a documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile”.

Prin cererea de intervenție nr. 3435/C2/2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 67923/13.12.2023, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin dl - Director General, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nelegală și neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amănunționate.

În prealabil, contestatorul solicită Consiliului să verifice modalitatea de lucru a comisiei de evaluare, arătând că raportul procedurii nu este semnat de președintele comisiei de evaluare.

Pe fondul contestației, ... aduce argumente, care, în opinia sa, demonstrează faptul că, raportat la criteriul de atribuire ales - *cel mai bun raport calitate-preț*, precum și la factorii de evaluare impuși, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză riguroasă a ofertelor tehnice și financiare primite pentru această procedură.

Astfel, se arată că, la procedura de atribuire a acordului-cadru au fost depuse două oferte, respectiv cea a asocierii și cea a operatorului economic, iar pentru componenta tehnică - *experiența personalului de specialitate*, ofertanții au obținut următoarele punctaje:

- - bucătar șef 614 luni - 20 puncte;
- - bucătar șef 550 luni-20 puncte.

Cu toate acestea, susține contestatorul, conform declarației privind personalul de specialitate, precum și a documentelor suport depuse, rezultă că experiența personalului de specialitate, responsabil direct de îndeplinirea contractului (bucătar șef, șef unitate), era de 1446 luni, complet diferit față de numărul de luni înscris în raportul procedurii.

Totodată, precizează că nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de clarificări, fiind fără echivoc că, în măsura în care ar fi fost neclarități în privința numărului de luni de experiență a personalului de specialitate declarat de societatea sa, comisia de evaluare avea obligația de a clarifica aceste aspecte.

Față de această situație, contestatorul concluzionează faptul că evaluarea tehnică a fost efectuată în mod necorespunzător, prin luarea în calcul a unui număr incorect de luni, fapt ce a condus la acordarea unui punctaj eronat participanților la procedură.

În ceea ce privește componenta financiară - *prețul ofertei*, contestatorul învederează următoarele:

- după deschiderea propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertele prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și a solicitat clarificări ambilor ofertanți;

- urmare a evaluării ofertelor, ... a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj total de 100 puncte, iar oferta s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 96,96 puncte;

- cu toate acestea, conform punctajului calculat pe platforma electronică SEAP, punctajul final al este de 97,91 (47,91 puncte pentru componenta tehnică și 50 puncte pentru componenta financiară), diferit față de cel înscris în raportul procedurii;

- autoritatea contractantă explică diferența de punctaj, astfel: „în secțiunea dedicată postării ofertei financiare, Comisia de evaluare a constatat faptul că datele încărcate nu sunt comparabile, întrucât unul dintre operatorii economici, respectiv operatorul economic - asocieria a încărcat doar valoarea totală a prestării servicii de catering: 3.117.300,48 lei fără TVA în timp ce al doilea operator economic, respectiv a încărcat valoarea totală a prestării servicii de catering + valoarea totală a prețurilor meniurilor stabilite prin Ordinul 1488/2022: 12.890.304,08 (valoare fără TVA). Acest fapt conduce la stabilirea eronată în platforma SEAP a operatorului ca fiind clasat pe locul 1, în realitate acesta este pe locul II, iar operatorul economic este declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț”;

- raportat la obiectul acordului-cadru supus procedurii de achiziție, ... a completat, în mod corect, valoarea ofertei financiare pe platforma SEAP;

- conform raportului procedurii, modalitatea de calcul a punctajului pentru componenta financiară s-a efectuat prin raportare la prețul unitar/meniu ofertat de fiecare operator economic;

- de asemenea, raportul procedurii stipulează faptul că, în cazul ambelor oferte „nu au fost identificate erori aritmetice”, în cadrul ofertelor financiare depuse;

- ori, în situația în care, prețul încărcat și criptat pe platforma SEAP, ar fi fost diferit față de cel din oferta financiară depusă, obligația comisiei de evaluare era de a solicita clarificări în acest sens.

În ceea ce privește verificarea documentelor suport DUAЕ, secțiunea - situația economico-financiară - nivelul minim al cifrei de afaceri, contestatorul semnalează faptul că, pentru ofertantul, în raportul procedurii, este înscrisă valoarea de 12.403,98 RON, pe când nivelul minim solicitat prin fișa de date era de 1.733.267,60 lei fără TVA.

Referitor la mențiunile din raportul procedurii conform cărora „(...) Se vor încheia două acorduri-cadru pe 24 luni cu ambii ofertanți astfel: Acord cadru nr. 1 - firma câștigătoare loc 1 - cu prețul unitar fără TVA de 6,75 lei/meniu și Acord cadru nr. 2 - firma câștigătoare loc 2- cu prețul unitar fără TVA de 6,88 lei/meniu”, contestatorul apreciază faptul că, în această situație comisia de evaluare se află într-o gravă eroare, întrucât, conform prevederilor legale o procedură de achiziție nu poate viza încheierea mai multor acorduri-cadru, ci doar a unui singur acord-cadru, în baza căruia se vor încheia mai multe contracte subsecvente, frecvența de încheiere a acestora rămânând la latitudinea autorității contractante.

Față de toate considerentele expuse în cuprinsul prezentei, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66763/07.12.2023, ca urmare a studierii dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, în data de 06.12.2023, ... formulează *completări la contestație*, după cum urmează:

O primă critică face referire la faptul că ofertantul a declarat 3 persoane responsabile, respectiv 1 șef unitate și 2 șefi bucătari, față de care, după cum se arată, pentru dna, nominalizată ca bucătar șef, cu o experiență de 542 luni, nu au fost depuse documente relevante care să ateste calificarea acesteia, respectiv diplome de specialitate/atestare, așa cum era solicitat, în mod expres, prin fișa de date a achiziției, mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat operatorului economic nicio clarificare în acest sens.

Având în vedere faptul că pentru d-na nu a fost dovedită calificarea ca bucătar, implicit experiența în calitate de bucătar șef, este fără echivoc, în opinia contestatorului, faptul că numărul de luni de experiență în discuție nu poate fi luat în considerare, numărul total de luni de experiență, corect, pentru ofertantul, fiind de 1 șef unitate - 422 luni + 1 bucătar șef 614 luni = 1036 luni.

În condițiile în care contractul implică prepararea și livrarea a 3 mese pe zi (mic-dejun ora 10, prânz ora 16, cină ora 20), contestatorul este de părere că nu se poate asigura o derulare corespunzătoare a contractului doar cu 1 șef unitate + 1 bucătar șef.

Mai precizează contestatorul faptul că, având în vedere importanța deosebită ce trebuie acordată cerințelor beneficiarilor finali, societatea sa a propus 2 șefi unitate + 2 bucătari șefi, pentru care a depus toate documentele solicitate, a căror experiență însumează un total de 1446 luni, pentru care, în opinia sa, în mod corect, i s-ar fi alocat punctajul maxim de 20 puncte.

Cea de-a doua critică vizează faptul că, în urma studierii dosarului achiziției, pentru ofertantul, nu s-au regăsit documente relevante care să susțină sau să dovedească diferențele între punctajul întocmit de comisia de evaluare și cel realizat prin platforma electronică SEAP, sens în care, contestatorul apreciază că este imperios necesar să se efectueze o verificare a valorii încărcate și criptate de către pe platforma SEAP, în secțiunea dedicată ofertei financiare și compararea acesteia cu valoarea înscrisă în documentele încărcate și semnate electronic la aceeași secțiune.

Prin *punctul de vedere* comunicat prin adresa nr. 26502/11.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 67678/12.12.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și nelegală.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

1. Față de critica referitoare la nesemnarea raportului procedurii nr. 25238/27.11.2023, de către președintele comisiei de evaluare, se arată

că acesta este semnat olograf de către membrul de rezervă care înlocuiește președintele comisiei de evaluare și, ulterior este încărcat electronic cu toate semnăturile în platforma SEAP la secțiunea *Listă procese verbale/Rapoarte intermediare și finale*.

2. Referitor la critica privind evaluarea factorului *experiența personalului de specialitate responsabil direct de îndeplinirea contractului (bucătar șef, șef unitate)*:

- comisia de evaluare nu a fost părtinitoare, ci orientată spre asigurarea calității și transparenței, astfel că, în evaluarea factorului s-a ținut cont de numărul cel mai mare de luni de experiență pentru *bucătar șef*, atât pentru (614 luni), cât și pentru (550 luni), demonstrate prin CV-uri, diplome, atestate;

- nicăieri nu se precizează faptul că în demonstrarea factorului de evaluare *experiența personalului de specialitate responsabil direct de îndeplinirea contractului (bucătar șef, șef unitate)*, comisia de evaluare va însuma numărul de luni de experiență, atât pentru 1 bucătar șef, cât și pentru 1 șef unitate;

- pe parcursul derulării procedurii cei doi operatori economici participanți la procedură nu au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, ca atare comisia a considerat că a aplicat în mod corect criteriul de atribuire;

- critică privind lipsa documentelor care să ateste calificarea doamnei - bucătar șef cu experiență de 542 luni nu are susținere, având în vedere faptul că la stabilirea modului de calcul al factorului de evaluare *responsabil direct de îndeplinirea contractului (bucătar șef, șef unitate)* s-a luat în considerare numărul cel mai mare de luni pentru funcția de bucătar șef pentru ambele firme ofertante.

3. Cu privire la critica referitoare la încărcarea electronică, în platforma SEAP, a prețului ofertat de cei doi operatori economici:

- comisia de evaluare a analizat propunerile financiare depuse de cei doi ofertanți și a constatat că ambele oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu normele legale, motiv pentru care, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 a solicitat clarificări ambilor operatori economici;

- urmare a evaluării răspunsurilor primite, ambele oferte au fost declarate admisibile, astfel:

- - 50 puncte, preț unitar fără TVA/serviciu/meniu 6,75 lei, valoarea totală acord cadru 24 luni - 12.890.304,08 lei fără TVA (formată din valoarea totală a prestării serviciilor de catering + valoarea totală a prețurilor meniurilor stabilite prin Ordinul nr. 1488/2022);

- - 49,05 puncte, preț unitar fără TVA/serviciu/meniu 6,88 lei, valoarea totală acord cadru 24 luni - 12.949.206,57 lei fără TVA (formată din valoarea totală a prestării serviciilor de catering + valoarea totală a prețurilor meniurilor stabilite prin Ordinul nr. 1488/2022);

4. Critica referitoare la cifra de afaceri declarată de este neîntemeiată, având în vedere că urmare a verificării documentelor suport DUAЕ, la situația economico- financiară, nivelul minim al cifrei de afaceri pentru ofertantul, comisia de evaluare a constatat o eroare de redactare, în sensul că, este scrisă incorect valoarea minimă a cifrei de afaceri, respectiv 12.403,98 RON, valoarea corectă, așa cum rezultă din documentele depuse de către ofertant, fiind de 12.403,989 mii lei.

5. Față de ultima critică, se arată că, potrivit comunicărilor nr. 25325/28.11.2023 și nr. 25324/28.11.2023, autoritatea contractantă va încheia un singur acord cadru pe 24 luni cu ofertantul clasat pe Locul I - și ofertantul clasat pe Locul II -

În atare situație, autoritatea contractantă consideră că a întreprins toate diligențele ca această procedură să se desfășoare în mod corect și transparent, respectând principiile consacrate de legislația în materie de achiziții publice.

Pe cale de consecință, față de toate considerentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind neîntemeiată și menținerea rezultatului din raportul procedurii nr. 25238/27.11.2023.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *cererea de intervenție*, înregistrată la Consiliu cu nr. 67923/13.12.2023, ... solicită respingerea contestației formulată de, ca nelegală și neîntemeiată.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia *raportul procedurii nr. 25238/27.11.2023 nu este semnat de președintele comisiei*, ... arată că aceasta este neadevărată, raportul fiind semnat de către președintele comisiei.

Totodată, susține că societatea contestatoare, în mod repetat și netemeinic, încearcă să inducă în eroare comisia, prezentând, ca adevărate, împrejurări absolut nesusținute și care nu corespund realității.

Pe fondul contestației, referitor la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează următoarele:

a) Critica referitoare la acordarea unui punctaj eronat participanților la procedură prin calcularea unui număr incorect de luni:

- susținerea contestatorului conform căreia reținerea în dreptul său a unui număr de 550 luni/experiență pentru bucătarul șef, este incorectă, dat fiind că: *„... conform declarației privind personalul de specialitate precum și a documentelor suport depuse de subscrisa, rezultă fără echivoc că experiență personalului de specialitate responsabil direct de îndeplinirea contractului (bucătar șef, șef unitate) era de 1446 luni, număr de luni complet diferit față de cel înscris în raportul procedurii”;*

- nu este prevăzut niciunde în documentația de atribuire faptul că autoritatea contractantă va avea în vedere la calcularea lunilor privind

experiența similară, însumarea tuturor lunilor pentru tot personalul implicat în desfășurarea procedurii, întrucât în documentație, nu este prevăzut un număr minim sau maxim al personalului implicat în derularea contractului;

- dacă ar fi procedat la însumarea lunilor, ofertele nu ar fi fost comparabile întrucât un ofertant a prevăzut 4 persoane (2 bucătari șefi + 2 șefi unitate), iar celălalt ofertant a prevăzut 3 persoane (2 bucătari șefi + 1 șef unitate);

- achizitorul a comparat și punctat experiența relevantă a șefului bucătar cu cea mai mare experiență ofertată de, prin raportarea la cea mai mare experiență a bucătarului șef ofertat de către contestator, ajungând la concluzia că experiența bucătarului șef ofertat de este de 614 luni, mai mare decât cea a celui ofertat de contestator, respectiv 550 luni, diferență din care a rezultat, în urma calculării, procentajul acordat fiecărui participant;

- în formularea sa, contestatorul folosește sintagma „*bucătar șef, șef unitate*”, însă, chiar dacă acesta ar fi criteriul relevant la acest punct, este de observat că însumând vechimea în luni experiență a bucătarului șef, cu vechimea cea mai mare a și a șefului său de unitate, se obține o vechime de 1036 luni, cu 255 luni mai mare decât a sumei de luni vechime raportat la bucătarul șef, respectiv șeful de unitate cei mai experimentați ai contestatorului, care se ridică la cifra de 781 luni;

- chiar dacă nu ar fi acesta criteriul, ci acela al însumării tuturor bucătarilor șefi/șefi unitate ofertați, printr-un simplu calcul aritmetic este de observat că numărul cel mai mare de luni experiență aparține tot, respectiv 1578 luni față de 1446 ofertat de contestator;

- contestatorul prezintă într-un mod manipulator/trunchiat realitatea, lăsând să se înțeleagă, dar fără a explica, faptul că, la acest criteriu, între și există un ecart de la 614 luni, la 1446 luni, când, de fapt, lucrurile nu stau așa;

- similar, nu se poate primi nici susținerea potrivit căreia bucătarul șef ofertat de, dna ar trebui eliminat, urmare a necorespunderii sale profesionale, în ofertă fiind depuse CV, diploma de bacalaureat absolvire Liceu economic si de drept administrativ - profil alimentație publică, certificat absolvire curs de igienă și fișă de aptitudini.

b) Critica referitoare la existența unei discrepanțe între punctajul atribuit contestatorului în raportul procedurii, respectiv 96,96 puncte și cel regăsit în SEAP, respectiv 97,91 puncte:

- în esență, faptul supus atenției comisiei este absolut lipsit de relevanță, deoarece fie că este vorba de 96,96 puncte, fie de 97,91, nu contează, ... având un punctaj de 100 puncte;

- esențial este însă că aspectul vizat la acest punct este strict rezultatul unei greșeli a contestatorului, aceasta invocându-și, în cele din urmă, propria culpă, întrucât eroarea de calcul din SEAP este datorată greșitei criptări a sumei pe care acesta a încărcat-o în platformă.

c) Cu privire la susținerea potrivit căreia: „Conform SEAP, contestatoarea ar fi obținut pentru componenta tehnică un punctaj total de 47,91 puncte, iar pentru componenta financiară punctajul maxim de 50 puncte”:

- eroarea SEAP a fost determinată strict de greșita încărcare în platformă a sumei de 3.117.300,48 lei de către contestator, valoare care viza doar prestația de catering, față de valoarea totală a prestației încărcate de către, anume 12.890.304,08 lei, fără TVA;

- deși prin comparație valoarea încărcată de este mai mică decât aceea a, aceasta nu reflectă valoarea integrală a prestației, ce trebuia relevată în SEAP, raționamentul și susținerea contestatorului fiind, și în acest caz, măcar derizorii, dacă nu manipulative;

- raportat la obiectul acordului-cadru supus procedurii de achiziție, ... a completat în mod corect valoarea ofertei financiare pe platforma SEAP;

- suma totală/contravaloarea totală a prestației oferite de este compusă dintr-o variabilă - contravaloarea serviciilor de catering, transport, preparare, distribuire hrană și o invariabilă, cea dintâi făcând diferența;

- de altfel, valoarea estimată a achiziției cuprinde atât valoarea meniurilor cât și valoarea prestării, ceea ce rezultă din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, care nu au fost contestate;

- așadar, prin comparație, variabila în cazul, calculată la o valoare de 6,75 lei, față de variabila contestatorului, calculată la o valoare de 6,88 lei, face ca oferta, de 3.058.398,00 lei, să fie mai bună financiar decât oferta contestatorului de 3.117.300,48 lei fără TVA.

d) Critica referitoare la faptul că nu îndeplinește condițiile cifrei de afaceri minime:

- din formularul nr. 10 - Informații generale, rezultă că a indicat exact cifra de afaceri, conform criteriilor impuse în documentația de atribuire, indicând nivelul acestei ca fiind de 12.403,989 mii lei, astfel că orice eventuală eroare în evidențierea acesteia în documente în care ar fi trebuit să fie preluată aceasta cifră nu îi este imputabilă și, mai ales, nu poate conduce la admiterea contestației sub acest aspect.

e) Critica referitoare la stabilirea de către comisie a împrejurării potrivit căreia ambele oferte sunt câștigătoare:

- a fost înștiințată că a fost desemnată câștigătoare fiind invitată să încheie Acordul-cadru pentru serviciile obiect al licitației, prin adresa nr. 25325/ 28.11.2023;

- în mod logic și legal, dat fiind că a îndeplinit condițiile de calificare, oferta fiind considerată admisibilă, a obținut punctajul maxim, 100 puncte, superior celui al contestatorului;

- orice interpretare contrară este de neprimat, contestatorul neputând accede la încheierea vreunui raport contractual cu achizitorul, în baza licitației.

Date fiind cele anterior expuse, intervenientul este de părere că modul de abordare al contestatorului, dincolo de permanenta distorsionare a faptelor și a prezentării lor trunchiate, devoalează și o totală lipsă de experiență, cel puțin în speța de față.

În continuare, intervenientul prezintă câteva elemente de referință în ceea ce privește experiența societății sale în domeniul activității de catering prestate către unități de asistență medicală, spitale, clinici, alte asemenea, servicii pe care le-a prestat în baza unor contracte adjudecate în urma unor licitații.

Prin urmare, față de motivele invocate, ... solicită respingerea contestației, ca nelegală și neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1502/15.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 68862/18.12.2023, contestatorul formulează *punct de vedere* față de cerea de intervenție și de punctul de vedere al autorității contractante arătând că a remarcat o asemănare între cele două documente și expunerea *aproape identică* a conținutului documentației de atribuire.

Totodată, remarcă faptul că, în afara expunerii unor texte legale, intervenientul nu invocă în cererea sa niciun argument necesar și suficient care să demonstreze netemeinicia susținerilor din cuprinsul contestației, ba mai mult, argumentele sale sunt de natură să ridice și mai multe suspiciuni cu privire la oferta sa.

În ceea ce privește factorul de evaluare-*componenta tehnică* contestatorul face următoarele precizări:

- fișa de date a achiziției menționează în mod clar ca în cadrul acestui factor de evaluare se va calcula experiența personalului de specialitate direct responsabil, pe care autoritatea contractantă l-a definit ca fiind format din *bucătar șef* și *șef unitate*, nu doar de experiența bucatarului șef, or, precizarea potrivit căreia s-a ținut cont doar de experiența bucatarului șef vine să contrazică propriile criterii de evaluare stabilite;

- în mod evident, nu se poate reține faptul că numărul de luni de experiență a personalului de specialitate direct responsabil-bucătar șef, șef unitate este egal cu numărul de luni de experiență bucatar șef;

- în ceea ce privește lipsa documentelor care să ateste calificarea și experiență dnei, declarată cu o experiență de 542 luni, nu se poate reține motivarea autorității contractante, deoarece prin fișa de date a achiziției se solicită, în mod expres, prezentarea de documente doveditoare pentru experiența personalului de specialitate propus, la momentul depunerii ofertei: CV-uri însoțite de diplome de studii, atestate, calificări profesionale;

- or, pentru d-na nu au fost depuse documente relevante care să ateste calificarea acesteia pentru poziția de bucatar șef - diplome de specialitate/atestare, la data depunerii ofertei, așa cum era solicitat prin fișa de date a achiziției;

- inclusiv operatorul economic recunoaște, în cererea de intervenție, faptul că la momentul depunerii ofertei nu a depus niciun document care să ateste specializarea d-nei în calitate de bucătar, ci diploma de bacalaureat care conferă doar dreptul de practicant.

În ceea ce privește factorul de evaluare-componenta financiară contestatorul învederează următoarele:

- cu toate că se susține faptul că în ceea ce privește analiza propunerii financiare, aceasta s-a desfășurat urmare a decriptării de pe platforma SEAP și că diferența dintre punctajul realizat în SEAP și cel din raportul procedurii survine din înscrierea diferită a valorii total ofertate de către operatorii economici înscriși în procedură, nu s-a regăsit nicio dovadă în acest sens, precum o captură de ecran de pe platforma SEAP din profilul autorității contractante;

- ofertantul omite să menționeze că punctajul de 97,91 acordat conform SEAP, implică faptul că pentru componenta financiară acesta a obținut punctajul maxim de 50 puncte, ceea ce înseamnă ca ar fi obținut un punctaj mai mic pentru această componentă, deci implicit nu mai înregistra un total de 100 puncte;

- atât în cadrul formularului de ofertă, cât și în centralizatorul de preturi, ofertanții declară că *se oferă sa presteze servicii de catering - transport, preparare, distribuire hrana*, acesta fiind obiectul prezentei proceduri, iar în cadrul centralizatorul de preturi, se precizează că prețurile meniurilor sunt fixe, *NU* sunt variabile, fiind stabilite prin Ordinul 1488/2022;

- în descrierea factorului de evaluare, componenta financiară, precum și prin algoritmul de calcul înscris pe SEAP de autoritatea contractantă, se precizează că punctajul se calculează raportat la valoarea înscrisă și criptată de fiecare ofertant în parte pe platforma SEAP, implicit ofertele financiare încărcate și semnate electronic.

Față de argumentele expuse, ... solicită respingerea argumentelor invocate atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenient.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr..... din data de 08.12.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3250/13.12.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu doi operatori economici, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, cu o valoare estimată lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 25238/27.11.2023, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea acestora câștigătoare, conform următorului clasament: – locul I și asocierea – locul II.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată în cauză de către, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant declarat câștigător, situat pe locul I, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă de CNSC prin Încheierea nr. 3555/C2/3435 din 13.12.2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că, într-o primă critică, autorul contestației reclamă modul în care a fost acordat punctajul tehnic privind factorul de evaluare pentru experiența personalului de specialitate responsabile direct de îndeplinirea contractului (bucătar șef, șef unitate) exprimata în număr de luni se acorda 20 puncte.

Astfel, subliniază contestatorul că autoritatea contractantă a luat în considerare doar experiența *bucătarului șef*, iar nu experiența personalului de specialitate responsabil direct de îndeplinirea contractului, conform celor stabilite la nivelul fișei de date, aspect conformat și de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere aceasta prevalându-se de faptul că nu a fost precizat nicăieri în documentație că se va însuma experiența pentru 1 bucătar șef și pentru 1 șef de unitate.

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției au fost stabilite următoarele cerințe privind modul de aplicare al factorilor de evaluare:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
pentru experiența personalului de specialitate responsabile direct de îndeplinirea contractului (bucătar șef, șef unitate) exprimata în număr de luni se acorda 20 puncte	Pentru oferta cu cel mai mare număr de luni de experiență în domeniul contractului pentru personalul menționat se va puncta cu 20 puncte. Punctajul obținut de oferta (n) pentru factorul Experiența personalului în domeniul contractului se va calcula conform formulei: $P2(n) = (\text{Numar luni de experienta})$	20% Punctaj maxim factor: 20

	pentru personalul din oferta(n) / Numar maxim de luni de experienta pentru personal) x 20, unde P2(n) reprezintă punctajul obtinut de oferta (n) pentru factorul de evaluare Experienta personalului in domeniul contractului	
Algoritm de calcul: Pentru oferta cu cel mai mare număr de luni de experiența în domeniul contractului pentru personalul menționat se va puncta cu 20 puncte. Punctajul obținut de oferta (n) pentru factorul Experiența personalului în domeniul contractului se va calcula conform formulei: $P2(n) = (\text{Numar luni de experienta pentru personalul din oferta(n)} / \text{Numar maxim de luni de experienta pentru personal}) \times 20$, unde P2(n) reprezinta punctajul obtinut de oferta (n) pentru factorul de evaluare Experienta personalului in domeniul contractului.		

Se constată, astfel, că modul de redactare al acestui factor nu permite luarea în considerare doar a unui anumit expert propus, o astfel de distincție neregăsindu-se menționată printre regulile consemnate în documentație. O interpretare contrară ar aduce atingere atât dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, cât și principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Pe cale de consecință, modul în care comisia de evaluare a acordat punctajului tehnic apare străin propriilor reguli stabilite la nivelul documentației de atribuire, drept care Consiliul stabilește că în mod eronat a fost punctată, la factorul de evaluare în discuție, exclusiv, cea mai mare experiență aferentă persoanelor nominalizate pentru funcția de bucătar-șef din cele două oferte, situație care a condus la următorul punctaj:

- – bucătar șef 614 luni – 20 puncte
- – bucătar șef 550 luni – 17,91 puncte

Cu toate acestea, observă Consiliul că o înfirmare a acestui mod de calcul și refacerea punctajului prin compararea *experienței personalului de specialitate responsabil direct de îndeplinirea contractului (bucătar șef, șef unitate)* nominalizat în cele două oferte nu este aptă să îi procure niciun avantaj contestatorului, câtă vreme, și într-o asemenea ipoteză, oferta sa urmează să obțină tot un punctaj mai mic decât cel al contracandidatului său.

În acest sens, se rețin următoarele informații existente la nivelul celor două oferte:

.....

1		Sef unitate	422 luni
2		Bucătar sef	614 luni

3		Bucătar sef	542 luni
total			1578 luni

1		Sef unitate	231 luni
2		Sef unitate	226 luni
3		Bucătar sef	439 luni
4		Bucătar sef	550 luni
total			1446 luni

Așadar, se constată că oferta cu cel mai mare număr de luni de experiență în domeniul contractului pentru personalul menționat este și de această dată oferta depusă de

Față de susținerile contestatorului din cuprinsul completărilor la contestație, înscris transmis Consiliului în termenul legal de contestare, privind eliminarea din acordarea punctajului a dnei, pe motiv că *nu ar fi fost dovedită calificarea acesteia ca bucătar, și, implicit experiența în calitate de bucătar șef*, se reține că, în oferta criticată, a fost depus CV-ul acesteia, în care este înscrisă experiența profesională începând cu anul 1978, alături de Diploma de bacalaureat de absolvire a Liceului economic și de drept administrativ- profil *alimentație publică*, sesiunea iunie 1978, certificatul de absolvire a cursurilor de igienă, precum și fișa de medicina muncii pentru profesia – *bucătar*.

În soluționare se observă că același tip de documente au fost depuse și de contestator pentru personalul său, respectiv CV-uri, certificate de absolvire și fișa de medicina muncii, înscrisuri, de altfel, în acord cu cerința fișei de date a achiziției inserată atât la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cât și la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, care impunea ofertanților prezentarea de CV-iuri și Atestate precum și nominalizarea persoanelor care se va ocupa efectiv de derularea și îndeplinirea contractului ...

Nefiind identificată și o altă cerință care să impună depunerea și a altor înscrisuri care să probeze experiența profesională a personalului responsabil direct de îndeplinirea contractului (bucătar șef, șef unitate), nu se poate reține o eventuală neconformitate a ofertei în discuție, sub aspectul criticat de contestator.

În acest sens, Consiliul amintește că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit, așa cum a statuat și jurisprudența CJUE (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin urmare, ... a depus pentru dna, documentele solicitate, calificarea acesteia ca *bucătar* fiind dovedită de absolvirea Liceului economic și de drept administrativ- profil *alimentație publică* care permite încadrarea absolventului pe această poziție, informație confirmată de intervenient prin intermediul adeverinței nr. 1501/20.X.1980 eliberată de unitatea de învățământ emitentă. Faptul că această adeverință a fost administrată în etapa de remedii nu este apt să atragă lipsa de relevanță a înscrisurilor din ofertă, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Stabilite cele de mai sus, criticile privind pretinsa subdimensionare a personalului propus de nu se mai susțin.

Relativ la situația factorului de evaluare privind componenta financiară, Consiliul constată că deficiențele de punctaj dintre cele două oferte, deficiențe semnalate de contestator prin raportare la informațiile platformei SEAP, au fost cauzate de modul diferit în care cei doi ofertanți au înțeles să creeze valoarea propunerii lor financiare.

Astfel, așa cum rezultă din print-screen-ul platformei SEAP, depus în probațiune de autoritatea contractantă, ... a introdus în secțiunea financiară, ca *ofertă de preț*, valoarea de 12.890.304,08 RON, în timp ce, valoarea de 3.117.300,48 RON.

Din formularele de propunere financiară regăsite în ofertele celor doi participanți la procedură, aflate la dosarul cauzei, se constată că ambii ofertanți au respectat prețurile stabilite prin Ordinul nr. 1488/2022 la punctele 2 și 3 ale centralizatorului de prețuri-anexă la formularul de

ofertă, diferind prețul propus la pct. 1 al acestuia, reprezentând *Prestări servicii catering (transport, preparare, distribuție hrană)*, pentru care a propus valoarea de 6,75 lei – preț unitar fără TVA/serviciu/meniu, respectiv un preț total de 3.058.398,00 lei, iar a propus valoarea de 6,88 lei – preț unitar fără TVA/serviciu/meniu, respectiv un preț total de 3.117.300,48 lei.

Astfel, însumând aceste valori, cu valoarea punctului 2 (7.771.254,87 lei) și punctului 3 (2.060.651,21 lei) regăsite în cadrul aceleiași formular, rezultă o valoare totală a propunerilor financiare ale celor două oferte, după cum urmează:

- – 12.890.304,08 lei
- – 12.949.206,57 lei

Prin urmare, indiferent dacă se compară valoarea unitară sau valoarea totală a celor două oferte, este evident că propunerea financiară a societății prezintă un preț mai mic decât cea a contestatorului, drept care este îndreptățită să obțină punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, conform regulilor de aplicare a criteriului de atribuire regăsit în fișa de date.

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	50% Punctaj maxim factor: 50
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim oferit} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		

Conform acestor reguli, rezultă că punctajul se acordă raportat la *prețul ofertei*, iar nu doar a uneia dintre componentele acesteia, nefiind făcută vreo distincție în sensul că se va avea în vedere prețul propus la pct. 1 al Formularului nr. 9 – centralizator de prețuri, indiferent că acesta este *unitar* sau *total*.

Cu toate acestea, din elementele care stabilesc prețului total al ofertei, rezultă cu puterea evidenței că, ceea ce conduce la departajarea ofertelor, este prețul unitar/serviciu/fără TVA, acesta fiind singura variabilă lăsată la latitudinea participanților la procedură.

Față de situația de fapt relevată de probatoriul cauzei, rezultă că deficiențele de criptare a prețului ofertei în secțiunea dedicată a platformei SEAP, nu pot conduce la o altă aplicare a algoritmului de calcul decât prin raportare la informațiile regăsite în ofertele participante la procedură, o interpretare contrară aducând atingere principiilor sub care se desfășoară procedurile de achiziție publică, în special principiilor tratamentului egal și proporționalității.

Altfel spus, indiferent de valoarea criptată în SEAP de cei doi participanți, nu se poate accepta ca, la acordarea punctajului, să fie comparate valori ale unor elemente diferite din structura prețului oferit,

mai cu seamă în condițiile în care acestea pot fi în mod cert și obiectiv identificate în conținutul propunerilor financiare.

Pe cale de consecință, nici de această dată criticile contestatorului nu sunt suficiente pentru infirmarea punctajului acordat pentru factorul de evaluare *prețul ofertei*.

În ceea ce privește critica referitoare la cifra de afaceri a societății, Consiliul reține explicațiile autorității contracte din punctul de vedere, în sensul că valoarea de 12403,98 lei consemnată în raportul procedurii reprezintă o eroare de redactare, fiind omisă adăugarea mențiunii *mii lei*, apărări confirmate de cele menționate de ofertant în cadrul *Formularului nr. 10 – Informații generale*, unde cifra de afaceri pe ultimii trei ani apare a fi în valoare de *12.403,989 mii lei*, valoare care respectă minimul solicitat prin fișa de date, de 1.733.267,60 lei.

Similar, Consiliul apreciază eroare de redactare și consemnările din raportul procedurii privind încheierea a două acorduri-cadru, prin punctul de vedere autoritatea contractantă confirmând faptul că se va încheia un singur acord-cadru cu cei doi ofertanți desemnați câștigători, potrivit cap. IV.1.3 din anunțul de participare:

Achiziția implică încheierea unui acord-cadru: Da

Acord-cadru cu mai multi operatori economici

Numarul maxim preconizat de participanti la acordul-cadru: 2.

De asemenea, referitor la faptul că raportul procedurii nu ar fi semnat de președintele comisiei de evaluare, se rețin explicațiile autorității contractante privind înlocuirea acestuia cu membru de rezervă, semnătura olografă din cuprinsul acestuia putând fi identificată cu cea a membrului de rezervă as.med.pr. PL Preda Nicoleta, așa cum rezultă din Dispoziția nr. 20 din data de 27.01.2023 de constituire a componenței comisiei de evaluare.

Chiar dacă ar fi fost oportună inserarea unor explicații în cuprinsul actelor de evaluare privind introducerea membrului de rezervă în procesul de atribuire, probată de actele regăsite în dosarul achiziției, nici de această dată deficiența sesizată nu este aptă să conducă la vicierea rezultatului procedurii într-o asemenea măsură încât să se impună anularea acestuia.

Concluzionând, Consiliul constată că o eventuală admitere a contestației în baza aspectelor reclamate, ar reprezenta un demers pur formal, fără să îi procure vreun beneficiu contestatorului și fără efecte asupra rezultatului procedurii, având doar consecința prelungirii inutile a procedurii.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.