CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3696/18.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52337/19.12.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru pentru ..., cod CPV principal ..., contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 6 *până la soluționarea contestației, dispunerea de măsuri de remediere constând în* obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru acest lot și împărțirea pe loturi formate din echipamente cu aceleași funcționalități, precum și obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor.

Prin contestația nr. 1210/18.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 52341/19.12.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă online, organizată de ..., contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 5 până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la divizarea în loturi distincte a produselor loturilor 3 și 5, cu stabilirea de noi valori estimate și implicit a garanțiilor de participare, modificarea caietului de sarcini ca urmare a divizării celor două loturi, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor,

precum și obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru lotul 3, iar în subsidiar, în situație în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3567/2018 și 3569/2018, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Cererile de suspendare au fost admise, prin Încheierea nr. ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3567/2018 și 3569/2018, prin care SC ... SRL și SC ... SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu a divizat în loturi distincte loturile 6, respectiv 3 și 5, precum și specificațiile tehnice din caietele de sarcini corespunzătoare loturilor 6 și 3, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce arată că *intenționează să participe la procedura de atribuire,* SC ... SRL *precizează că,* analizând cerințele caietului de sarcini *pentru lotul 6 - …*, a constatat că, în fapt, autoritatea contractantă*, prin modul de definire a specificațiilor tehnice, dorește să achiziționeze produse din portofoliul unui singur producător: Siemens,* iar operatorii economici care pot furniza *echipamente similare,* dar care nu îndeplinesc cumulativ toate specificațiile stabilite, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

Totodată, cu privire la componența lotului 6, contestatoarea arată că acesta conține cinci sisteme medicale care sunt, în fapt, echipamente diferite …, care utilizează tehnologii distincte (electrocardiograful fiind un sistem ce înregistrează grafic, sub formă de unde, variațiile de potențial electric care iau naștere în timpul activității cardiace, … este un aparat care monitorizează activitatea cardiacă a fătului, utilizând ultrasunetele și efectul Doppler dar care afișează și înregistrează grafic sub formă de undă, nu imagine, sistemele de ecografie sunt sisteme care se bazează pe ultrasunete, dar care afișează și înregistrează imagini în baza timpului de întoarcere a ecourilor trimise cu ajutorul unui traductor, imagini pe care se pot face măsurători, analize și procesări ulterioare), necesită servicii de instalare și deservesc compartimente diferite în cadrul unei unități medicale.

Contestatoarea susține că dorește să preîntâmpine crearea unui prejudiciu în patrimoniul propriu având în vedere existența unui caz

bine justificat, constând în modul defectuos de întocmire a caietului de sarcini care este în evidentă contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, alegerea specificațiilor tehnice manifestând intenția de a se achiziționa echipamente de la un singur producător, Siemens.

Totodată, contestatoarea precizează că, în conformitate cu legislația în vigoare, împărțirea pe loturi este o ”obligație”, însă autoritatea contractantă nu poate abuza de posibilitatea acordată de lege, în sensul restrângerii concurenței, organizând o procedură pentru dotarea unei unități spitalicești cu loturi compuse din sisteme medicale ce nu sunt interdependente, astfel încât să existe vreo incompatibilitate în situația în care nu sunt achiziționate de la același ofertant.

În baza documentelor depuse, autoritatea contractantă forțează atribuirea, printr-un singur contract, a unei game de produse cu grad apreciabil de diferențiere și nicidecum produse identice, încălcând în acest mod, principiile consacrate ale achizițiilor publice, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice. Contestatoarea consideră că menținerea caietului de sarcini pentru lotul 6 în sensul nedivizării pe loturi compuse din echipamente cu același scop, a obiectului contractului, echivalează cu restricționarea accesului la procedură, astfel că autoritatea contractantă exclude posibilitatea depunerii unei oferte individuale, de altfel, imposibil de conceput datorită diversității produselor ce urmează a fi atribuite.

Pe de altă parte, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă și-a definit „necesitatea" prin stabilirea unui număr mare de specificații tehnice, cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive care pot fi îndeplinite cumulativ doar de un singur producător: Siemens, deși pe piața de profil există numeroase alte echipamente care, în fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare. Chiar dacă pentru tipul de echipament solicitat de autoritatea contractantă există la nivel mondial mari producători care asigură produse care, în final, produc aceleași rezultate, totuși, autoritatea contractantă nu permite decât ofertarea unui anumit model de produs.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația legală de a-și defini necesitatea într-un mod obiectiv și nu prin stabilirea unor parametrii tehnici care exclud posibilitatea ofertării mai multor modele de echipamente. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice, astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa echipamente de la un singur producător.

Analizând cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că a constatat în cadrul lotului nr. 6, că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze 5 tipuri de echipamente, respectiv ...

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze echipamente marca …, mai precis modelele …, acestea fiind singurele echipamente care îndeplinesc în mod cumulativ toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea anexează documentații tehnice ale echipamentelor produse de … unde pot fi identificate cu ușurință o multitudine de specificații tehnice care coincid cu cele menționate în caietul de sarcini.

Contestatoarea prezintă cu titlu exemplificativ o serie de parametrii tehnici care coincid sau prezintă fără nicio justificare valori foarte apropiate cu parametrii tehnici ai echipamentelor marca Siemens. Chiar dacă o serie dintre aceste specificații sunt îndeplinite și de alte echipamente, totuși, niciun alt echipament nu îndeplinește cumulativ toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, SC ... SRL exemplifică sub formă tabelară următoarele specificații pentru echipamentul … și prezintă punctual cererile sale de modificare a unora dintre specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, referitoare la:

- Traductor sectorial multifrecvență, selectabil în banda de frecvență minim de la 1,5 MHz la 4 MHz;
- Traductor liniar multifrecvență, selectabil în banda de frecvență minimă 5 MHz la 10 MHz;
- Orientarea fasciculului de ultrasunete la stânga sau la dreapta în mod B, în lucru cu traductoarele liniare, pentru direcționarea fascicolului de ultrasunete perpendicular pe structură, independent de orientarea ferestrei Doppler - minim ± 20°;
- Modul Doppler spectral;
- Modul Doppler spectral continuu;
- Modul Doppler power (Angio Doppler);
- Modul achiziție imagine panoramică pentru afișare a vaselor pe zone largi de interes: minim 50 cm achiziție posibilă în lungime și minim 360^0 achiziție posibilă pe contur;
- Traductor transesofagian multiplan.

Similar, contestatoarea exemplifică sub formă tabelară următoarele specificații pentru echipamentul ecograf obstetrică-ginecologie și prezintă punctual cererile sale de modificare a unora dintre specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, referitoare la:

- Sonda convexă multifrecvență;
- Sonda liniară multifrecvență;
- Sonda endocavitară multifrecvență;
- Unghi minim de vizualizare monitor: minim 175º;
- Echipamentul să aibă capacitatea de înclinare a planului scanării 2D liniare: minim până la +/- 15º;
- Modul Doppler spectral pulsat;

- Ecograful trebuie să permită stocarea de informații în memoria de lungă durată în minim următoarele formate: DICOM, JPEG, PDF, TIFF, AVI;
- Exportul datelor de pacient să se poată face în minim următoarele formate: DICOM, JPEG, PDF, TIFF, AVI;
- Modul de achiziție imagine 3D/4D cu traductor dedicat de volum;
- Modul achiziție imagine panoramică pentru afișare a zonelor largi de interes: minim 180^0 achiziție posibilă pe contur;

Totodată, contestatoarea exemplifică sub formă tabelară specificații tehnice pentru echipamentul ecograf chirurgie, sens în care prezintă, punctual, cererile sale de modificare a acestora:

- Sonda convexă multifrecvență;
- Sonda liniară multifrecvență;
- Unghi minim de vizualizare monitor: minim 175º;
- Echipamentul să aibă capacitatea de înclinare a planului scanării 2D liniare: minim până la +/- 15º;
- Modul Doppler spectral pulsat;
- Ecograful trebuie să permită stocarea de informații în memoria de lungă durată în minim următoarele formate: DICOM, JPEG, PDF, TIFF, AVI;
- Exportul datelor de pacient să se poată face în minim următoarele formate: DICOM, JPEG, PDF, TIFF, AVI;
- Modul achiziție imagine panoramică pentru afișare a zonelor largi de interes: minim 180^0 achiziție posibilă pe contur.

Din cele mai sus precizate, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a procedat la elaborarea specificațiilor tehnice prin raportare la parametrii tehnici specifici produselor de ecografie Siemens, pe această cale fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Deși la nivel mondial există o mulțime de producători care realizează echipamente ce asigură aceleași rezultate**, prin faptul că fiecare producător** își configurează echipamentul prin stabilirea unor parametrii de funcționare diferiți, dar care nu afectează performanța finală a produsului, **asemenea produse nu ar putea** fi **ofertate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.**

Mai mult, contestatoarea susține că foarte multe dintre specificațiile tehnice, în forma stabilită de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, nu prezintă relevanță clinică, ci sunt caracteristici constructive care, în mod evident, diferă de la un producător la altul.

Dintr-o analiză între vârfurile de gamă pentru alți 2 producători consacrați de echipamente de ecografie, respectiv … și … față de sistemul … care face parte din gama sistemelor de mijloc, se observă că acesta din urmă îndeplinește toate cerințele impuse de achizitoare,

pe când niciunul dintre ceilalți doi producători nu îndeplinește cumulat toate cerințele tehnice.

Prin contestația depusă, SC ... SRL precizează că, în calitate de potențial ofertant, la data de 13.12.2018, a înaintat autorității contractante o solicitare de clarificări, la care nu a primit răspuns.

În data de 17.12.2018, contestatoarea precizează că a revenit cu o nouă solicitare de clarificări pe care a publicat-o în SICAP la secțiunea Solicitări de clarificări /întrebări /comunicări. Până la data de 18.12.2018, autoritatea contractantă nu a publicat în SICAP niciun răspuns, notificare, decizie sau erată, ignorând în totalitate solicitările sale.

Prin respectivele solicitările de clarificări, contestatoarea precizează că a cerut divizarea loturilor 3 și 5 în loturi distincte.

Totodată, pentru lotul 3, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante să accepte modificarea unor caracteristici tehnice aferente aspiratorului portabil și mesei de operații chirurgie generală, mesei de operații ortopedie, mesei de operații obstetrică-ginecologie.

Contestatoarea precizează că a solicitat divizarea loturilor 3 și 5 pentru fiecare produs în parte, în loturi distincte, în condițiile în care nu este justificată necesitatea grupării acestora, ba mai mult, în acest fel se îngrădește accesul operatorilor economici de a depune ofertă în această procedură.

SC ... SRL menționează că propunerile sale cu privire la caracteristicile tehnice sunt soluții tehnice echivalente și nu au un impact negativ asupra calității actului medical. Mai precizează faptul că specificațiile tehnice, în forma stabilită de autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță clinică, ci sunt mai degrabă caracteristici constructive care în mod evident diferă de la un producător la altul.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă forțează atribuirea, printr-un singur contract, a unei game de produse cu grad apreciabil de diferențiere și nicidecum produse similare, încălcând astfel principiile consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice, precum și prevederile art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, privind împărțirea pe loturi.

După invocarea prevederilor art. 3 lit. dd), art. 18 alin. (1), art. 141 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 17 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea prezintă modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să divizeze pe loturi prezenta achiziție.

Referitor la lotul 3 *Bloc operator*, contestatoarea afirmă că gruparea produselor conținute de acesta nu este una exhaustivă, deoarece monitorul pentru funcții vitale care se folosește în blocul operator este inclus în lotul 7 și nu în lotul 3, același lucru fiind valabil

și pentru turn laparoscopie chirurgie generală, turn laparoscopie obstetrică-ginecologie care sunt incluse în lotul 4.

Trebuie reținută gruparea haotică a produselor și nicidecum datorită destinației lor (blocul operator) sau similarității. Un operator economic care comercializează mese de operație sau lămpi pentru săli de operație nu se va specializa și în comercializarea aparatelor de radiologie care presupune specializări și autorizări suplimentare.

În condițiile în care autoritatea contractantă oferă ca soluție modalitatea de asociere cu alți operatori economici, contestatoarea subliniază că asocierea pentru realizarea unui contract de achiziție publică este specifică contractelor de lucrări, eventual contractelor de servicii, unde asociații colaborează pentru îndeplinirea unui obiectiv complex. Deși nu este formal interzisă, asocierea comercianților care furnizează produse complet diferite nu are nicio justificare economică, în condițiile în care fiecare ar putea obține un contract furnizând produsul/produsele din domeniul în care s-a specializat.

Referitor la lotul 5, contestatoarea precizează că și aici regăsește pătuț nou-născut, care putea fi inclus la fel de bine în lotul 7 - …, iar în cazul produsului masă de nașteri, aceasta putea fi inclusă în lotul 3 - ... Susține existența unui mod total eronat de divizare pe loturi, iar gruparea mai multor produse într-un lot este total nejustificată.

Prin adresele nr. 1467/3567, 3569/C9/14.01.2019 și 2821/3567, 3569/C9/23.01.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, precum și punctul de vedere față de contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin e-mail, în data de 08.02.2019, înregistrate la Consiliu sub nr. 4932/08.02.2019 și 4933/08.02.2019, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, inclusiv Strategia de contractare, precum și punctele de vedere față de contestații.

Prin adresa nr. 1826/08.02.2019, achizitoarea a transmis punct de vedere față de contestația SC ... SRL, precizând că va efectua modificări ale specificațiilor tehnice, pentru produsele lotului 6 (ecograf cardiologie, ecograf obstetrică – ginecologie, ecograf chirurgie), raportat la cele contestate, modificări pe care le redă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de împărțire pe loturi distincte a produselor/echipamentelor care fac obiectul lotului 6, învederează că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile legislației în materie, a principiilor prevăzute la art. 2 din ”Legea nr. 98/2018”, în justificarea deciziei de defalcare a procedurii pe 10 loturi fiind avute în vedere prevederile art. 141 alin. (1) și (3) din ”Legea nr. 98/2018”.

Mai mult, raportat la prevederile amintite, subliniază că nu este în niciun caz obligația sa de a realiza atribuirea pe loturi a unui contract în orice condiții, atribuirea într-o astfel de manieră făcându-se plecând de la necesitatea/obligativitatea de a face atribuirea pe loturi

a unui contract funcție de natura activităților care urmează a fi derulate.

Astfel, apreciază că spitalul este singurul în măsură să-și identifice nevoile raportat la produsele pe care dorește să le achiziționeze, având în vedere și principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În raport de susținerile contestatoarei, apreciază că nu există motive reale de împărțire a echipamentelor din lotul 6, în loturi separate, dreptul de împărțire pe loturi fiind exercitat în funcție de propriile necesități și nu cerințele unora sau altora dintre operatorii economici care doresc să participe în procedură.

Sunt invocate deciziile Consiliului nr. 14580/C3/31.05.2018, 1544/C5/1817/22.06.2017 și 2431/C9/2964, 3042/20.09.2017.

Prin adresa nr. 1827/08.02.2019, achizitoarea a transmis punct de vedere și față de contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, sens în care sunt reluate argumentele și temeiul de drept avute în vedere la împărțirea pe loturi a procedurii, prezentate prin punctul de vedere față de contestația SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei de modificare a cerințelor tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 3, face precizarea că acestea au fost evaluate și va transmite răspunsuri de clarificare.

Totodată, susține că societatea contestatoare nu a demonstrat că prin specificațiile tehnice impuse pentru lotul 3 se îngrădește participarea operatorilor economici în cadrul procedurii sau că se restrânge concurența.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect …, cod CPV principal …, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru care se va încheia este situată în intervalul … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial la …, ulterior, pentru loturile 1, 2, 4, 7, 8, 9 și 10, prin anunțul de tip erată nr. …, fiind decalată la data de ...

Împotriva specificațiilor tehnice cuprinse în caietele de sarcini corespunzătoare loturilor 6 și 3, respectiv împotriva modului în care a fost stabilită componența loturilor 6, respectiv 3 și 5, SC ... SRL și SC ... SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând remedierea documentației de atribuire pentru loturile contestate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

SC ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016,

fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, constituită la …, în data de ...

SC ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, constituită la …, în data de ...

Din analiza contestațiilor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, având în vedere criticile aduse atât specificațiilor tehnice, cât și modalității de stabilire a componenței loturilor 3, 5 și 6, Consiliul consideră necesară verificarea cu prioritate a corectitudinii stabilirii componenței loturilor criticate (3, 5 și 6).

În acest sens, este de reținut că obiectul acordului – cadru care se va încheia are în componență 10 loturi: ...

Totodată, trebuie avut în vedere că, pentru loturile contestate, autoritatea contractantă a stabilit următoarea componență:

Lotul 3 – *…*

Lotul 5 – *…*

Lotul 6 – *…*

Având în vedere cele criticate, se consideră incidente următoarele prevederi:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 cuprinde definiția pentru lot *fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*;
- art. 50 din Legea nr. 98/2016 *(1)* ***Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței****. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici;*
- art. 141 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 98/2016 *(1)* ***Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi*** *a contractelor de achiziție publică și* ***a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției****. (2) În sensul alin. (1),* ***autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot****, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau* ***pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate****, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. … (4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile;*

Raportat la prevederile mai sus redate se consideră că alegerea componenței loturilor 3 și 5 este eronată.

Astfel, pentru lotul 3 …, operatorii economici care comercializează mese de operație sau lămpi pentru săli de operație ar fi obligați să obțină pentru a putea comercializa aparate de radiologie autorizări suplimentare.

Prin urmare, se consideră că este în avantajul autorității contractante, pentru participare la procedură a cât mai multor operatori economici, păstrarea în lotul 3 … doar a Aparatului de radiologie cu braț în C, toate celelalte produse trebuind cuprinse la lotul 5 ...

Chiar dacă produsele: …, urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă pentru …, acestea fiind conexe elementelor …, trebuie cuprinse la lotul 5 ...

Împărțirea pe loturi se face funcție de similaritatea echipamentelor/materialelor și nu funcție de încăperea sau secția în care vor fi amplasate.

Cât privește solicitarea contestatoarei SC ... SRL, de împărțire pe loturi distincte a fiecăruia dintre produsele loturilor 3 și 5 se consideră a fi rămasă fără obiect, procedura pentru aceste loturi urmând a fi anulată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că, la lotul 3 …, ar fi trebuit cuprins și … cuprins la lotul 7, precum și … și … de la lotul 4, se consideră că nu au fost prezentate argumente de către societatea contestatoare pentru a se dispune în acest sens.

Este de reținut că împărțirea pe loturi a fost realizată de autoritatea contractantă funcție de destinația produselor/ echipamentelor care trebuie achiziționate.

Pentru aceleași motive, produsele lotului 5 …, …nu trebuie mutat la lotul 7 …, iar … nu trebuie mutată la lotul 3 ….

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie adoptate de autoritatea contractantă, precum și faptul că regruparea pe loturi a procedurii nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va dispune anularea procedurii pentru loturile 3 și 5.

În ceea ce privește criticile contestatoarei SC ... SRL îndreptate împotriva unora dintre specificațiile tehnice ale produselor/ echipamentelor medicale cuprinse în lotul 3, nu vor mai fi analizate, nefiind corect stabilite loturile 3 și 5 de produse, urmând a fi dispusă anularea procedurii pentru aceste loturi.

Cât privește componența lotului 6 …, se constată că, deși echipamentele medicale cuprinse de achizitoare sunt diferite, necesită servicii de instalare diferite și deservesc compartimente diferite în cadrul unei unități medicale, după cum și societatea contestatoare a

indicat, nu există argumente care să justifice împărțirea acestor echipamente în loturi distincte, astfel cum s-a solicitat.

Societatea contestatoare SC ... SRL nu a demonstrat că un distribuitor de … nu poate furniza și celelalte patru … cuprinse de autoritatea contractantă în acest lot.

Prevederile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reglementează un drept al autorității contractante de a recurge la atribuirea pe loturi a acordurilor – cadru, iar în condițiile în care a realizat gruparea produselor/echipamentelor de interes funcție de similaritatea acestora, nu poate fi obligată, la cuprinderea în loturi distincte a fiecăruia dintre echipamentele lotului 6, după cum urmărește societatea contestatoare. În referire la criticile aduse de contestatoarea SC ... SRL specificațiilor tehnice prevăzute de autoritatea contractantă pentru echipamentele de la lotul 6, se constată că acestea corespund produselor …, respectiv modelelor …, motiv pentru care se consideră încălcate prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se reține și faptul că, odată cu punctul de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, achizitoarea a indicat măsurile de remediere avute în vedere, pentru fiecare dintre specificațiile tehnice corespunzătoare echipamentelor criticate:

Echipament lot 6 – …

- ”Traductor sectorial multifrecvență, selectabil în banda de frecvență minim de la 1,5 MHz la 4 MHz: minim 60 elemente, mărimea amprentei: maxim 3 cm”, astfel cum a solicitat contestatoarea, ”**Traductor sectorial multifrecvență, selectabil în banda de frecvență minim de la 1,5 MHz la 4 MHz: minim 110 elemente, sau tehnologie echivalentă, mărimea amprentei: maxim 3 cm**”, propus de achizitoare;
- ”Traductor linear multifrecvență, selectabil în banda de frecvență minimă 5 MHz la 10 MHz: înclinare câmp vizualizare 2D minim ± 15”, astfel cum a solicitat contestatoarea, ”**Traductor linear multifrecvență, selectabil în banda de frecvență minimă 5 MHz la 10 MHz: înclinare câmp vizualizare 2D minim ± 15**”, propus de achizitoare;
- ”Sondă liniară multifrecvență – 1 buc – înclinarea imaginii 2D, stânga – dreapta, minim ± 15”, astfel cum a solicitat contestatoarea, ”**Orientarea fasciculului de ultrasunete stânga sau la dreapta în mod B, în lucru cu traductoarele liniare, pentru direcționarea fascicolului de ultrasunete perpendicular pe structura independent de orientarea ferestre Dpppler - minim ± 15**”, propus de achizitoare;
- ”Modul Doppler Spectral Pulsat: mărimea porții să fie reglabilă: în intervalul 0,5 mm – 20 mm”, astfel cum a solicitat contestatoarea, ”**Modul Doppler Spectral Pulsat: mărimea porții să fie reglabilă: în intervalul 0,5 mm – 20 mm**”, propus de achizitoare;
- ”Modul Doppler Spectral Pulsat: în intervalul PRF 1,6 KHz – 34 KHz”, astfel cum a solicitat contestatoarea, ”**Modul Doppler Spectral Continuu: gama PRF minim (1,6 KHz – 34 KHz) ± 20%**”, propus de achizitoare;

– ”Modul Doppler Power (Angio Doppler): în intervalul PRF 150 Hz – 19000 Hz”, astfel cum a solicitat contestatoarea, ”**Modul Doppler Power (Angio Doppler): gama PRF minim (150 Hz – 19000 Hz) ± 20 %**”, propus de achizitoare;

– ”Modul achiziție imagine panoramică pentru afișare a zonelor largi de interes”, astfel cum a solicitat contestatoarea, ”**Modul achiziție imagine panoramică pentru afișare a vaselor pe zone largi de interes: minim 50 cm achiziție posibilă în lungime**”, propus de achizitoare;

– ”Traductor transesofagian multiplan: diametru endoscopic al traductorului: maxim 13 mm. Vârful traductorului articulabil stânga/dreapta: ± 40º”, astfel cum a solicitat contestatoarea, ”**Traductor transesofagian multiplan: diametru endoscopic al traductorului: 11 mm ± 20%. Vârful traductorului articulabil stânga/dreapta: ± 45º**”, propus de achizitoare.

Echipament lot 6 – ...

– ”Sondă convexă multifrecvență – 1 buc – activ cu armonici superioare, minim 3 frecvență armonice selectabile”, astfel cum a solicitat contestatoarea, ”**Sondă convexă multifrecvență – 1 buc – realizat în tehnologie matricială sau echivalentă care să asigure focalizarea și în elevație a fascicolului de ultrasunete, inclusiv tehnologie *single crystal* sau *Pure wave* - activ cu armonici superioare, minim 3 frecvență armonice selectabile**”, propus de achizitoare;

– ”Sondă liniară multifrecvență – 1 buc – înclinarea imaginii 2D, stânga – dreapta, minim ± 12º”, cum a susținut contestatoarea, ”**Sondă liniară multifrecvență – 1 buc – înclinarea imaginii 2D, stânga – dreapta, minim ± 15º**”, propus de achizitoare;

– ”Sondă endocavitară multifrecvență – 1 buc – minim 128 cristale, minim 140º”, cum a susținut contestatoarea, ”**Sondă endocavitară multifrecvență – 1 buc – minim 192 cristale ± 20%, minim 200º ± 20% unghi de vizualizare**”, propus de achizitoare;

– ”Unghi minim de vizualizare monitor: minim 170º”, cum a susținut contestatoarea, ”**Unghi minim de vizualizare monitor: minim 170º**”, propus de achizitoare;

– ”Sondă liniară multifrecvență – 1 buc. – înclinarea imaginii 2D, stânga – dreapta, minim ± 12º”, cum a susținut contestatoarea, ”**Echipamentul să aibă capacitatea de înclinare a planului scării 2D liniare: minim până +/- 15º**”, propus de achizitoare;

– ”Modul Doppler Spectral Pulsat: mărimea porții să fie reglabilă: în intervalul 0,5 mm – 20 mm”, cum a susținut contestatoarea, ”**Modul Doppler Spectral Pulsat: mărimea porții să fie reglabilă: în intervalul 0,5 mm – 20 mm**”, propus de achizitoare;

– ”Ecograful trebuie să permită stocarea de informații în memoria de lungă durată în minim următoarele formate: DICOM, JPEG/PDF și TIFF/AVI”, cum a susținut contestatoarea, ”**Ecograful trebuie să permită stocarea de informații în memoria de lungă durată în minim următoarele formate: DICOM, JPEG/PDF și TIFF/AVI**”, propus de achizitoare;

– ”Exportul datelor de pacient să se pată face în minim următoarele formate: DICOM și JPEG/PDF și TIFF/AVI”, cum a susținut contestatoarea, ”**Având în vedere că există soluții de conversie pe PC se poate accepta reformularea astfel: Ecograful trebuie să permită stocarea de informații în memoria de lungă durată în minim următoarele formate: DICOM, JPEG/PDF, TIFF/AVI**”, propus de achizitoare;

– ”Modul de achiziție imagine 3D/4D cu traductor dedicate de volum: rata de achiziție de: vă rugăm specificați – tehnica *multislice* de vizualizare în volum cu minim până la: vă rugăm să specificați numărul de slice-uri afișabile”, cum a susținut contestatoarea, ”**Modul de achiziție imagine 3D/4D cu traductor dedicate de volum: rata de achiziție de minim 18 volume/secundă: vă rugăm specificați; tehnica *multislice***”, propus de achizitoare;

– ”Modul achiziție imagine panoramică pentru afișare a zonelor largi de interes”, cum a susținut contestatoarea, ”**Modul achiziție imagine panoramică pentru afișare a zonelor largi de interes**”, propus de achizitoare.

Echipament lot 6 – …

– ”Sondă convexă multifrecvență – 1 buc – espec cu armonici superioare, minim 3 frecvențe armonice selectabile”, cum a susținut contestatoarea, ”Sondă convexă multifrecvență – 1 buc – realizat în tehnologie matricială sau echivalentă care să asigure focalizarea și în elevație a fascicolului de ultrasunete, inclusive tehnologia *single crystal* sau *Pure wave* – active cu armonici superioare, minim 3 frecvențe armonice selectabile”, propus de achizitoare;

– ”Sondă liniară multifrecvență – 1 buc. – înclinarea imaginii 2D, stânga – dreapta, minim ± 12º”, cum a susținut contestatoarea, ”**Sondă liniară multifrecvență – 1 buc. – înclinarea imaginii 2D, stânga – dreapta, minim ± 15º**”, propus de achizitoare;

– ”Unghi minim de vizualizare monitor: minim 170º”, cum a susținut contestatoarea, ”**Unghi minim de vizualizare monitor: minim 170º**”, propus de achizitoare;

– ”Sondă liniară multifrecvență – 1 buc. – înclinarea imaginii 2D, stânga – dreapta, minim ±12º”, cum a susținut contestatoarea, ”**Echipamentul să aibă capacitatea de înclinare a planului scanării 2D liniare: minim până +/- 15º**”, propus de achizitoare;

– ”Modul Doppler Spectral Pulsat: mărimea porții să fie reglabilă: în intervalul 0,5 mm – 20 mm”, cum a susținut contestatoarea, ”**Modul Doppler Spectral Pulsat: mărimea porții să fie reglabilă: în intervalul 0,5 mm – 20 mm**”, propus de achizitoare;

– ”Ecograful trebuie să permită stocarea de informații în memoria de lungă durată în minim următoarele formate: DICOM, JPEG/PDF și TIFF/AVI”, cum a susținut contestatoarea, ”**Având în vedere că există soluții de conversie pe PC se poate accepta reformularea astfel: Ecograful trebuie să permită stocarea de informații în memoria de lungă durată în minim următoarele formate: DICOM, JPEG/PDF, TIFF/AVI**”, propus de achizitoare;

– ”Exportul datelor de pacient să se poată face în minim următoarele formate: DICOM, JPEG/PDF și TIFF/AVI”, cum a susținut contestatoarea,

”**Având în vedere că există soluții de conversie pe PC se poate accepta reformularea astfel: Ecograful trebuie să permită stocarea de informații în memoria de lungă durată în minim următoarele formate: DICOM, JPEG/PDF, TIFF/AVI**”, propus de achizitoare;

– ”Modul achiziție imagina panoramică pentru afișare a zonelor largi de interes”, cum a susținut contestatoarea, ”**Modul achiziție imagina panoramică pentru afișare a zonelor largi de interes**”, propus de achizitoare.

Având în vedere cele reținute, modificările solicitate de contestatoare și modificările pe care intenționează să le efectueze achizitoarea, pentru fiecare specificație tehnică sesizată acesteia din urmă, precum și faptul că achizitoarea a achiesat în mare parte solicitărilor de modificare primite, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la publicarea acestor modificări în SEAP, spre a fi aduse la cunoștința celor interesați.

Cât privește critica contestatoarei SC ... SRL în referire la faptul că, în calitate de potențial ofertant, în zilele de 13.12.2018 și 17.12.2018, a înaintat autorității contractante/a publicat în SICAP solicitări de clarificări, la care nu a primit răspuns până la data transmiterii contestației, este de reținut că, potrivit prevederilor art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde acestora [*Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*]

Pe de altă parte, din verificarea clarificării atașate contestației SC ... SRL, se constată că solicitarea de divizare a loturilor 3 și 5 pentru fiecare produs în parte în loturi distincte, nu reprezintă o clarificare a documentației de atribuire, aceasta nefiindu-i cu nimic neclară contestatoarei, putând face doar obiectul unei contestații.

Având în vedere cele constatate, modificările ce trebuie adoptate de autoritatea contractantă, pentru loturile 3 și 5, faptul că împărțirea pe loturi a procedurii nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va dispune anularea procedurii pentru loturile 3 și 5.

În privința lotului 6, se va dispune publicarea de către achizitoare a modificărilor propuse pentru specificațiile tehnice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor propuse pentru specificațiile tehnice pentru echipamentele lotului 6, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu stabilirea unei noi date de depunere și de deschidere a ofertelor, care nu va fi mai devreme de 15 zile de la data publicării modificărilor.

În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anulează procedura de atribuire pentru loturile 3 și 5.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate solicitările SC ... SRL referitoare la împărțirea pe loturi distincte a produselor lotului 6.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămase fără obiect celelalte solicitări ale SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.