CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. …, astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. …, Asocierea ... SRL și ... SRL, cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului …, cod fiscal RO…, reprezentat prin administrator …, în calitate de asociat și ... SRL, cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului …, cod fiscal RO…, reprezentat prin administrator …, în calitate de asociat, critică adresa nr. 167181/10.10.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în municipiul București str. Dorobanți nr. 191, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„SERVICII DE CERCETARE SOCIOLOGICĂ PENTRU «...»”,* cod CPV 79310000-0 servicii de studii de piață (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. SCN1053492/18.09.2019), solicitând Consiliului:

- anularea adresei nr. 167181/10.10.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, cu un punctaj de 98,78 puncte;
- adoptarea măsurilor de remediere în sensul reanalizării ofertelor în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției;
- studierea dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42504/23.10.2019, formulată de către ... SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, Calea Turzii nr. 150, județul Cluj, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J12/1906/2009, cod fiscal RO26101785,

reprezentat convențional de SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAŢI „ŞOMLEA ŞI ASOCIAŢII”, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Milton Lehrer nr. 22, etaj 2, județul Cluj, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către Asocierea ... SRL ȘI ... SRL, ca neîntemeiată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41312/02.10.2019, astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42305/22.10.2019, Asocierea ... SRL și ... SRL, critică adresa nr. 167181/ 10.10.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „SERVICII DE CERCETARE SOCIOLOGICĂ PENTRU «...»”, și solicită Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, asocierea contestatoare precizează că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire ce are ca obiect principal prestarea unor servicii de studii de piață, au fost depuse două oferte, a sa și cea aparținând ... SRL.

Susține că a întocmit o ofertă conformă, eligibilă și care a corespuns întru-totul cerințelor cuprinse în caietului de sarcini și în fișa de date a achiziției, însă, fără o notificare prealabilă sau fără a-i fi solicitate clarificări, oferta sa a fost depunctată și clasată pe locul al doilea.

În justificare criticilor sale, contestatoarea arată că la pct. II.2.5., la criteriile de evaluare pentru oferta tehnică, nu s-a specificat un algoritm de calcul pentru criterii cerute, nefiind clar cum trebuie efectuată departajarea în această situație, fapt care, în opinia sa, a condus la o evaluare deficitară a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații, conform celor indicate în preambul.

În drept au fost invocate prevederile art. 8, 9 și 10 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. C/775/16.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de către Asocierea ... SRL și ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, în ceea ce privește criticile aferente documentației de atribuire, respectiv neîntemeiată, deoarece ofertele au fost declarate admisibile și punctate de fiecare membru al comisiei de evaluare, conform factorilor de evaluare comunicați.

Argumentând, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și susține că au fost depuse două oferte, ambele fiind admisibile, respectiv cea a Asocierii ... SRL și ... SRL, precum și cea a ... - ... SRL.

Arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, oferta declarată câștigătoare a fost cea a ...- ... SRL, punctajul obținut fiind următorul:

Nr. crt.	ofertant	Punctaj tehnic	Ofertă financiară lei	Punctaj preț	Punctaj total
1	ASOCIEREA - ... SRL ȘI ... SRL	57,6	619.000	30	87,6
2	... - ... SRL	70	645.180	28,78	98,78

Autoritatea contractantă precizează că a întocmit raportul procedurii nr. 167173/10.10.2019, iar rezultatele finale au fost comunicate operatorilor economici participanți, iar în data de 15.10.2019, ora 19.27 a primit contestația de mai sus.

Combătând criticile din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că oferta asocierii nu a fost „depunctată", întrucât aceasta a fost declarată admisibilă, conform dispozițiilor art. 137 din H.G. nr. 395/ 2016.

În acest sens, precizează că membrii comisiei de evaluare au obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, urmare a analizei ofertelor tehnice și financiare, conform factorilor de evaluare din documentația de atribuire. Modalitatea de punctare a fost comunicată în anunțul de participare și în documentația de atribuire, aceasta din urmă, nefiind contestată.

Subliniind că punctarea a fost făcută de fiecare membru al comisiei de evaluare a ofertelor, conform fișelor atașate la dosarul achiziției publice, luându-se în considerare ofertele tehnice depuse și analizate punctual, autoritatea contractantă susține că algoritmul de calcul, aplicat în evaluarea ofertelor tehnice, a respectat criteriile precizate în documentația de atribuire, iar critica ce vizează aceste aspecte este tardivă, astfel că solicită respingerea contestației.

Apreciază că, raportat la situația de fapt și de drept, contestația fost depusă cu intenția vădită de a bloca procedura și semnarea contractului de achiziție publică a *„Serviciilor de cercetare sociologică pentru ...*", iar contractarea acestor servicii este esențială pentru îndeplinirea obiectivului instituției, respectiv informarea telespectatorilor.

În final, ... cere Consiliului să soluționeze cu prioritate contestația și să dispună continuarea procedurii.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat asocierii contestatoare să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, precum și completarea contestației cu toate elementele prevăzute la art. 10 lit. a) și lit. g) din același act normativ.

Având în vedere că documentația transmisă de către autoritatea contractantă, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, nu purta mențiunea „conform cu originalul” (decât pe o parte dintre înscrisuri), nu era opisată și numerotată, Consiliul, prin adresa nr. …, a solicitat organizatoarei procedurii ca un reprezentant al său să se prezinte la sediul C.N.S.C. pentru a îndrepta aceste lipsuri.

Prin aceeași adresă, în temeiul dispozițiilor art. 18 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele întocmite de instituție în etapa de evaluare a ofertelor, precum și dovada comunicării punctului de vedere către asocierea contestatoare.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contactată a transmis dovada comunicării punctului de vedere către asocierea contestatoare, iar în aceeași dată un reprezentant al instituției s-a prezentat la sediul Consiliului și a complinit lipsurile antemenționate, sens în care a prezentat delegația nr. 167336/18.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Sub nr. … a fost înregistrată la C.N.S.C., în original, recipisa de consemnare nr. …, a sumei de … lei, emisă de …, cauțiunea fiind consemnată de către ... SRL, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

În cadrul înscrisului intitulat „CONTESTAȚIE”, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, Asocierea ... SRL și ... SRL reia textul contestației ce a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … și răspunde la adresa nr. C/775/16.10.2019, prin care ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

Combătând argumentele prezentate de către autoritatea contractantă, asocierea contestatoare invocă prevederile capitolului III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, precizând că, pentru evaluarea ofertei, criteriile sunt cele din formularul DUAE și realizarea a cel puțin un sondaj la urne în ultimii 5 ani, condiții îndeplinite de oferta sa.

De asemenea, precizează că, prin „depunctare” se înțelege, conform DEX: „Reducere (în funcție de erori) a punctajului unui candidat sau concurent la o competiție, la un examen etc.”, adică exact faptul că pentru oferta tehnică a obținut 57,60 puncte din totalul de 70.

Cu privire la argumentul potrivit căruia membrii comisiei de evaluare au obligația de a evalua oferta câștigătoare pe baza criteriilor de evaluare, modalitatea de punctare fiind comunicată în anunțul de participare, asocierea contestatoare susține că în fișa de date, la fiecare criteriu de evaluare, în dreptul algoritmului de calcul este simbolul *„-”*, ceea ce înseamnă că nu există modalitate de a calcula ceea ce nu este

considerată „cea mai buna oferta”, și înțelege că se pot aplica două variante: ori „cea mai buna oferta” obține punctaj maxim și celelalte nimic, ori toți ofertanții care au îndeplinit criteriile cerute obțin punctajul maxim.

Menționează că acesta a fost și motivul pentru care nu a cerut clarificări înainte de depunerea ofertelor.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă știa foarte bine că, pentru a calcula punctajele pentru oferta tehnică, trebuie cuantificate criteriile de evaluare, așa cum reiese din caietele de sarcini și fișele de date de la cererile de ofertă pentru sondajele la urne de la alegerile din 2014 și 2016.

De aceea, susține asocierea contestatoare, dat fiind faptul că anul acesta instituția a introdus ca un criteriu de „admisibilitate” realizarea unui sondaj la urne în ultimii 5 ani, a considerat că restul criteriilor sunt punctate cu maxim dacă sunt respectate (mai ales că unele dintre ele sunt greu cuantificabile, gen existența ISO sau, mai ales, dosarul de presă).

De asemenea, precizează că ... se contrazice în momentul în care afirmă că membrii comisiei de evaluare au punctat conform fișelor aflate la dosar, iar *„Algoritmul de calcul aplicat în evaluarea ofertelor tehnice a respectat criteriile precizate în documentația de atribuire*”, deoarece în caietul de sarcini, în dreptul algoritmilor de calcul de la oferta tehnică apare semnul „-”.

Menționează că argumentul potrivit cărui contractarea serviciilor de „...” este esențială pentru ducerea la îndeplinire a acestui obiectivului autorității contractante nu se susține, întrucât la ultimele două runde de alegeri, atât cele Parlamentare din 2016, cât mai ales cele Europarlamentare din 2019, ... nu a organizat sondaje la ieșirea de la urne, dar a prezentat, prin bunăvoința clienților asocierii, fără nici un cost, datele de ... ale Asocierii ....

În ceea ce privește evaluarea ofertelor tehnice, asocierea contestatoare afirmă că în ultimii 5 ani a fost singura care a realizat sondaje la urne la toate rundele de alegeri, mai cu seamă că la alegerile Europarlamentare din 26 mai 2019 a fost singura acreditată de către Biroul Electoral Central pentru a realiza un exit-poll, condiție esențială pentru a desfășura, legal, o astfel de cercetare. Consideră că era îndreptățită să aibă maximum de punctaj, iar ceilalți competitori, oricare ar fi fost ei, să aibă mai puțin, totuși competitorul său are maximum posibil de puncte, deci a avut „cea mai bună ofertă” sau cel puțin egală cu a sa la toate criteriile.

Arată că în echipa pe care o propune sunt persoane care au participat la sondajele la urne de la toate rundele de alegeri din ultimii 5 ani, inclusiv la ...-ul din 2019 de la alegerile Europarlamentare unde a fost singura care a realizat această cercetare. În opinia sa, și la acest criteriu ar fi fost singura care ar fi putut avea un maxim de puncte, astfel încât nici un alt competitor nu putea să aibă la oferta tehnică, în afară de asociere, un total de 70 de puncte. De asemenea, amintește și

faptul că în echipa sa sunt persoane care au contribuit decisiv (eșantionare și analiză date) la sondajele de la ieșirea de la urne la toate alegerile începând cu anul 2000. Referindu-se la criteriul privind prezentarea unor documente referitoare la respectarea standardelor de calitate și/sau apartenența unor reprezentanți la organizații internaționale de profil sau structuri profesionale similare, asocierea contestatoare susține că a prezentat certificarea ISO 9001 pentru fiecare dintre cele două institute, în final obținând un punctaj de 9.6 din 10 maxim posibile, dar din moment ce a fost folosită sintagma *„și/sau”,* consideră că era îndreptățită să obțină punctajul maxim.

În ceea ce privește criteriul *„Dosar de presă”*, asocierea contestatoare menționează că în ultimii 5 ani a realizat un număr de 5 Exit-poll-uri, dintre care nu mai puțin de 3 (mai 2014, noiembrie 2014 și iunie 2016) au fost realizate pentru ..., iar pentru celelalte două exit-poll-uri (decembrie 2016 și mai 2019), deși autoritatea contractantă nu a contractat astfel de sondaje, a prezentat, fără nici un cost, rezultatele obținute, reprezentanți ai asocierii fiind prezenți în studiourile ... pentru a comenta datele obținute. Consideră că, și la acest criteriu, din punctul de vedere al ..., ar fi trebuit să obțină punctajul maxim, dar a obținut doar 6.2 din 10 puncte posibile.

În final, Asocierea ... SRL și ... SRL susține că evaluarea ofertelor tehnice nu a fost făcută deosebit de riguros și conform unor criterii care să fi fost detaliate în caietul de sarcini, iar la anumite criterii, în mod obiectiv, a avut „cea mai bună ofertă”, deci ar fi meritat maximum de puncte.

Prin adresa nr. 167381/21.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă, dovada comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a menționat că oferta ... - ... SRL nu conține informații declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... SRL solicită admiterea cererii sale și respingerea contestației formulate de către Asocierea ... SRL și ... SRL, ca neîntemeiată.

În motivare, intervenienta susține că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar prin adresa nr. 167181/10.10.2019 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că a obținut un total de 98,78 puncte, iar asocierea contestatoare s-a clasat pe locul 2, obținând un total de 87,6 puncte.

Justificând interesul propriu, precum și îndeplinirea condiției de admisibilitate a cererii de intervenție voluntară accesorie, intervenienta invocă dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 61 și art. 63 C. proc. civ.

În ceea ce privește contestația formulată de către Asocierea ... SRL și ... SRL, intervenienta susține că aceasta este neîntemeiată, sens

în care se raportează la dispozițiile art. 160 alin. (1), respectiv art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și arată că asocierea, deși avea posibilitatea de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire, nu a procedat astfel, fiind edificată asupra cerințelor/aspectelor ce au vizat documentația de atribuire.

Cu privire la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări asocierii contestatoare, intervenienta menționează că autoritatea contractantă avea dreptul, nu obligația să ceară clarificări în situația în care s-ar fi impus raportat la datele/înscrisurile depuse de ofertanți.

De asemenea, intervenienta se raportează la prevederile fișei de date și caietului de sarcini, susținând că au fost specificate în mod clar și neechivoc criteriile de atribuire a contractului de achiziție publică.

Precizând că potrivit pct. II.2.5 - *Criterii de atribuire (fișa* de date) algoritmul de calcul al ofertei financiare a fost: *„Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul (Pn) se calculează proporțional astfel: P(n)=(Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat"*, intervenienta arată că oferta financiară a asocierii contestatoare a obținut un punctaj preț maxim, respectiv o pondere de 30% din punctajul total, iar oferta sa, clasată pe locul 2, a obținut un punctaj inferior, respectiv o pondere de 28,78% din punctajul total.

În ceea ce privește propunerea tehnică, intervenienta susține că autoritatea contractantă a stabilit în mod clar, neechivoc - prin prevederile art. 6 din caietul de sarcini - ce elemente trebuie să includă, iar la pct. II.2.5 - Criterii de atribuire (fișa de date) a prevăzut în mod explicit cât reprezintă ponderea punctajului tehnic din punctajul total și care este modalitatea de compunere a acestuia, sens în care redă textul la care se referă.

Menționează că ofertanții care s-au conformat obligațiilor impuse prin caietul de sarcini și au prezentat o ofertă tehnică care conținea toate elementele prevăzute de art. 6.1 lit. a)-j), au obținut punctajul tehnic corespunzător, astfel că asocierea contestatoare a obținut un punctaj tehnic de 57,6%, iar societatea sa a obținut punctajul tehnic maxim.

Raportându-se la criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț",* intervenienta consideră că asocierea contestatoare a obținut în mod corect, cu luarea în considerare a tuturor criteriilor stabilite de autoritatea contractantă, un punctaj total de 87,6 puncte, clasându-se pe locul al doilea.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate de Asocierea ... SRL și ... SRL și admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante.

În drept au fost invocate dispozițiile legale indicate în cadrul documentului.

Prin adresele nr. … și nr. … din …, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul a comunicat autorității contractante și asocierii contestatoare cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante depusă de către ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Ca urmare a invitației, transmisă asocierii contestatoare prin adresa nr. … din …, de a studia dosarul la sediul C.N.S.C., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. …, Asocierea ... SRL și ... SRL a comunicat împuternicirea corespunzătoare.

De asemenea, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, asocierea contestatoare a transmis adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, Asocierea ... SRL și ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului nr. 2186/2019.

În cadrul documentului, asocierea contestatoare susține că principala problemă este dată de metodologia de atribuire a punctajului stabilită prin caietul de sarcini, iar cele maximum 70 de puncte, stabilite pentru oferta tehnică, nu se pot atribui obiectiv, conform unei proceduri bazate pe criterii sau indicatori cantitativi, respectiv punctajul, nu s-a acordat în urma aplicării unui algoritm de cuantificare obiectiv, nici măcar în ceea ce privește atribuirea punctajului maxim.

Apreciază că evaluarea sau acordarea de puncte nu se putea face decât într-o manieră subiectivă, bazată pe opinia sau subiectivitatea evaluatorilor. Conform „elementelor” de atribuire incluse în oferta tehnică, punctele 6 (a), (b), (c), (d), (e), (f), (g), (h) și (i) nu includ indicatorii pe baza cărora se acordă punctajul maxim și *„cu atât mai puțin lipsesc elementele în funcție de care se atribuie puncte mai puține*”.

Exemplificând, asocierea contestatoare arată că acordarea de puncte la litera (a) în funcție de numărul de persoane implicate, operatorii de interviu în teritoriu, în funcție de numărul de secții de votare incluse în eșantion atât pentru sondajul de calibrare, cât și pentru ..., este mai mare în oferta sa decât în cea a ..., și totuși punctajul maxim a fost acordat .... La fel, numărul procedurilor de control utilizabile pentru asigurarea calității sunt mai multe în oferta sa decât în cea a ..., și totuși autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim ....

De asemenea, asocierea contestatoare reia argumentele deja prezentate în cadrul contestației și a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la îndeplinirea criteriilor de evaluare.

În finalul documentului, referindu-se la numărul de secții și la numărul de persoane intervievate pe care cele două entități participante le-au propus, Asocierea ... SRL și ... SRL susține că, potrivit ofertei, ... a propus un număr de minim 350 de secții de vot acoperite și realizarea

a 12.000 de chestionare, iar propria ofertă a fost una net superioară, 420 de secții și 20.000 de chestionare, și totuși ... a primit maximum de puncte, pe când asocierea a fost depunctată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. …, intervenienta solicită urgentarea soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„SERVICII DE CERCETARE SOCIOLOGICĂ PENTRU «...»”,* cod CPV 79310000-0 servicii de studii de piață (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat … în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Potrivit acestuia, valoarea estimată este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat a fost *„…*”, cu următorii factori de evaluare:

….

Conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 467173/10.10.2019, în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte, aparținând Asocierii ... SRL și ... SRL, respectiv ... SRL, ambele fiind admisibile, iar ulterior evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, precum și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut a fost următorul:

Nr. crt.	ofertant	Punctaj tehnic	Ofertă financiară lei	Punctaj preț	Punctaj total
1	ASOCIEREA ... SRL ȘI ... SRL	57,6	619.000	30	87,6
2	... - ... SRL	70	645.180	28,78	98,78

Conform concluziilor raportului procedurii antemenționat, oferta ... SRL, clasată pe primul loc, având o valoare de 645.180 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

Acest rezultat a fost comunicat Asocierii ... SRL și ... SRL prin adresa nr. 167181/10.10.2019, care, nemulțumită fiind, a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, în opinia acesteia, oferta sa *„a fost depunctată și clasată pe locul al doilea din clasament, fără ca acest lucru să corespundă cerinței de evaluare din cadrul fișei de date a achiziției”.*

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai*

procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, , pe care o va respinge ca neîntemeiate.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. *167181/10.10.2019*. În data de ***15.10.2019****, ora 19:27,* Asocierea ... SRL și ... SRL a înaintat contestația în cauză, prin e-mail, atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. …, cât și la autoritatea contractantă.

Având în vedere că valoarea contractului de servicii este de 648.000 de lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de*: *(...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii."*

Prin urmare, față de cele evocate*,* Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de ***15.10.2019,*** aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare",

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 15.10.2019, Asocierea ... SRL și ... SRL încadrându-se în intervalul legal.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că ... SRL, a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, a înaintat *cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante*, ca urmare a contestației aparținând Asocierii ... SRL și ... SRL, demers

ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii actualului rezultat al procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuţie îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Asocierea ... SRL și ... SRL.

Prin urmare, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației susține că oferta sa este conformă, eligibilă și a respectat cerințele documentației de atribuire, însă, a fost depunctată fără o *„notificare prealabilă”* sau fără a-i fi *„solicitate clarificări”.* Practic nemulțumirea asocierii de mai sus constă în modul în care autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta sa, a punctat subfactorii ce constituie factorul de evaluare tehnic.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere conținutul fișei de date, unde, la cap. II.2.5. – *Criterii de atribuire*, se menționează *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – 30%
- factor tehnic – 70%, defalcat pe următorii subfactori de evaluare:
  1. pentru cea mai bună ofertă privind solicitările pct. a, b, c, d și e din caietul de sarcini – pondere 30%;
  2. pentru cea mai bună ofertă privind solicitările pct. f din caietul de sarcini – pondere 10%;
  3. pentru cea mai bună ofertă privind solicitările pct. g din caietul de sarcini – pondere 10%;
  4. pentru cea mai bună ofertă privind solicitările pct. h din caietul de sarcini – pondere 5%;
  5. pentru cea mai bună ofertă privind solicitările pct. i din caietul de sarcini – pondere 10%;

6. pentru cea mai bună ofertă privind solicitările pct. j din caietul de sarcini – pondere 5%.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra documentației de atribuire, în speță fișa de date a achiziției publice, care face parte integrantă din documentația de atribuire, așa cum stabilesc dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele: a) fişa de date a achiziţiei (...)”,* Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, raportat la data de publicare a acestei documentații, respectiv 18.09.2019, potrivit anunțului de participare nr. ….

Prin urmare, dacă ar fi avut obiecțiuni referitoare la factorii de evaluare utilizați, contestatoarea avea posibilitatea fie de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs*”, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații suplimentare asupra documentației de atribuire, fie să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, Asocierea ... SRL și ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016. Pe cale de consecință, orice observație, la acest moment, asupra conținutul documentației de atribuire este evident tardivă.

Pe de altă parte, referitor la modul în care autoritatea contractantă a stabilit punctajele aferente subfactorilor tehnici de evaluare menționați anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a menționat nici Raportul procedurii nr. 167173/10.10.2019, dar nici în *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare* nr. 167151/09.10.2019, motivele care au stat la baza stabilirii punctajelor aferente celor șase subfactori de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„oferta contestatorului nu a fost «depunctată»*”, *(...) întrucât acesta a fost declarată admisibilă*”, deoarece, pe de o parte, tocmai prin acordarea unui punctaj total, pentru factorul de evaluare tehnic, „57,6” puncte față de „70 puncte”, se face vorbire, în mod evident, de o depunctare, iar pe de altă parte, aplicarea factorilor de evaluare se face doar după ce s-a stabilit că oferta este admisibilă, relevante, în acest sens, fiind prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:*

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere."

Consiliul reține afirmația autorității contractante conform căreia *„punctarea a fost făcută de fiecare membru al comisiei de evaluare a ofertelor*", dar din verificarea fișelor individuale (filele 11-18), constată că nu se menționează decât punctajele, de exemplu: pentru subfactorul de evaluare: *„cea mai bună ofertă privind solicitările pct. a, b, c, d și e din caietul de sarcini – pondere 30%"* (fila 14), unde s-au consemnat (pentru asocierea contestatoare): *4, 5, 6, 6, 3 – total - 24*, dar fără a fi justificate aceste punctaje, respectiv fără ai prezentate argumentele tehnice care au condus la concluzia că acest subfactor de evaluare este apreciat cu 24 de puncte față de cele 30 de puncte stabilite în fișa de date a achiziției. Același lucru se observă și cu privire la ceilalți 5 subfactori de evaluare, în sensul că niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu a justificat acordarea punctajelor consemnate în propria fișă individuală.

Astfel de informații/argumente nu se regăsesc nici în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă contestatoarei prin adresa nr. 167181/ 10.10.2019. Or, raportat la principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era obligată să aplice dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:(...)* ***c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa****, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru".*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul apreciază că simplele afirmații ale autorității contractante potrivit cărora a acordat *„70% ofertei tehnice*" și „a respectat criteriile precizate în documentația de atribuire" nu pot fi luate în considerare astfel încât să respecte normele legale de mai sus, în condițiile în care aceasta din urmă nu a prezentat explicații/justificări care să susțină acordarea, pentru oferta asocierii contestatoare, a unui punctaj inferior limitelor impuse pentru cei șase subfactori de evaluare, raportat chiar la punctele *a-j* din caietul de sarcini (fila 193), care se regăsesc în formularea subfactorilor de evaluare în discuție, precum și avantajele pe care le-a avut oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL, față de oferta Asocierii ... SRL și ... SRL.

Referitor la solicitarea autorității contractante, precum și a intervenientei de a fi soluționată prezenta contestație „cu prioritate”, motivat de importanța contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul s-a pronunțat cu maximă celeritate, raportat la data de transmitere a dosarului achiziției publice, respectiv *22.10.2019*, precum și la ultimele documente relevante din dosarul cauzei: Cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. …, formulată de ... SRL, și adresa înregistrată la CNSC cu nr. …, care reprezintă concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului, înaintată de contestatoare.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul soluţionează pe fond contestaţia în termen de 15 zile de la data primirii, în condiţiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziţiei publice, (...)”,* Consiliul pronunțându-se în termen de nouă zile.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată Asocierea ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 167173/10.10.2019, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 167181/10.10.2019.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante formulată de către ... SRL, cu sediul în ….

Respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către Asocierea ... SRL și ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul … și anulează raportul procedurii nr. 167173/10.10.2019, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 167181/10.10.2019.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini.