

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2422/C9/2625

Data: 16.10.2023

Prin contestația nr. 932/18.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51079/19.09.2023, depusă de SRL, cu sediul în, având număr de înregistrare în Registrul Comerțului și CUI RO, reprezentată prin, administrator, privind licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Software pentru sistem de control al accesului", cod CPV 48211000-0 - Pachete software de interconectare de platforme (Rev.2), de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului de anulare a procedurii nr. 17/1/982/06.09.2023 și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere pentru restabilirea legalității prin reluarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică raportul de anulare a procedurii nr. 17/1/982/06.09.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în procedura din speță, iar în urma evaluării s-a constatat că aceasta nu îndeplinește criteriul demonstrării experienței similare în totalitate, ci doar în parte. Pentru unul dintre cele două contracte menționate în DUAE și anume Contractul de prestare de servicii nr. 11438 din 30.05.2022, achiziția unui sistem informatic pentru Municipiul, în valoare: 869.103 lei, încheiat cu Primăria Municipiului, s-a considerat că nu face pe deplin demonstrarea experienței similare deoarece obiectul este intitulat ca fiind prestarea de servicii de dezvoltare software, precum și livrarea de produse (server), iar din documentul transmis, nu reies informații referitoare la furnizarea și valoarea unor softuri/soluții similare cu cel

care face obiectul contractului, respectiv Software pentru sistem de control al accesului.

Astfel, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii prin hotărârea de anulare a procedurii în baza dispozițiilor statuate de art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la demonstrarea experienței similare prin furnizarea și valoarea unor soft-uri/soluții similare cu cel care face obiectul contractului, respectiv Software pentru sistem de control al accesului, contestatoarea menționează că soft-urile/soluțiile similare cu cel care face obiectul contractului ce determină demonstrarea experienței similare au accepțiune legală etimologică proprie a produselor similare statuată în baza art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cât și în baza art. 17 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Ori, în urma solicitării, prin adresa nr. 17/1/957, de clarificări cu privire la demonstrarea experienței similare, conform prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și solicitării de prezentare contractelor menționate în DUAЕ, s-a conformat acestor solicitări ale autorității contractante și a demonstrat pe deplin experiența similară constând în furnizarea și valoarea unor soft-uri/soluții similare cu cel care face obiectul contractului.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin răspunsul nr. 17/1/968/05.09.2023 a depus Contractul de furnizare J-AC 81 din 03.06.2022, sistem informatic integrat de control acces și pontaj electronic în valoare de 35000 lei, încheiat cu Primăria Sectorului 1 și Contractul de prestare de servicii nr. 11438 din 30.05.2022, achiziția unui sistem informatic pentru Municipiul, în valoare: 869.103 lei, încheiat cu Primăria Municipiului, însoțite de contractele/certIFICATELE/documentele (conținând valori, perioade și locurile furnizării modul de îndeplinire a obligațiilor) emise sau contrasemnate de către autoritățile contractante sau de către clienții beneficiari, prin care a confirmat furnizarea soft-urilor/soluțiilor similare, așa cum a fost solicitat în fișa de date, secțiunea III. 1.3.a), precum și ducerea la buna îndeplinire a contractelor.

Astfel, cu privire la Contractul de prestare de servicii nr. 11438 din 30.05.2022, achiziția unui sistem informatic pentru Municipiul, în valoare: 869.103 lei, încheiat cu Primăria Municipiului și la contractele/certIFICATELE/documentele (conținând valori, perioade și locurile furnizării, modul de îndeplinire a obligațiilor) emise sau contrasemnate de către autoritățile contractante sau de către clienții beneficiari ce l-au însoțit, contestatoarea precizează că a depus:

- Contractul de prestare de servicii nr. 11438 din 30.05.2022;
- Procesul - Verbal de recepție nr. 2669 din 14.12.2022;
- Caietul de sarcini descărcat de autoritatea contractantă din SEAP

cât și fișa de date.

Invocând și citând din caietul de sarcini, paginile 40-126, contestatoarea susține că ambele contracte prezentate ca fiind experiență similară sunt similare, numai că autoritatea contractantă Municipiul nu a achiziționat sistemul de control acces cu echipamente specifice (centrală, senzori și cartele de acces), la data achiziționării de către autoritatea contractantă a acestor echipamente aceasta va putea conecta sistemul, direct la aplicația sa și va funcționa în sistem automat. La acest moment pontajul se completează manual neexistând sistem de control acces cu echipamente specifice, însă funcționalitatea există și este implementată conform cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că, potrivit răspunsului la clarificări publicat în SICAP în data 17.08.2023, 09:52, autoritatea contractantă deține sistemul arătat, astfel încât conectarea cu aplicația sa este compatibilă.

Ori, având în vedere conținuturile documentelor solicitate și transmise în termen către autoritatea contractantă și, în special, în privința caietului de sarcini, printr-o interpretare chiar literală se poate conchide că a demonstrat pe deplin experiența similară constând în furnizarea și valoarea unor softuri/soluții similare cu cel care face obiectul contractului deoarece obiectul contractului de prestare de servicii nr. 11438 din 30.05.2022, achiziția unui sistem informatic pentru Municipiul, în valoare: 869.103 lei, încheiat cu Primăria Municipiului, intitulat ca fiind prestarea de servicii de dezvoltare software, precum și livrarea de produse (server) chiar înglobează obiectul și conținutul contractului Software pentru sistem de control al accesului.

În acest sens, din documentele transmise reies informațiile referitoare la furnizarea și valoarea unor softuri/soluții similare cu cel care face obiectul contractului, respectiv Software pentru sistem de control al accesului.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de anulare a procedurii doar în condițiile prevăzute la alin. (1), în sensul de justificare a anulării procedurii de atribuire, prin întocmirea unui raport tehnic în prezența sa întocmit de un expert neutru care putea să conducă la constatările comisiei de evaluare.

Contestatoarea consideră că se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii, cât și dispozițiile art. 154, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să anuleze achiziția publică deoarece documentația de

atribuire, caietul de sarcini a fost pe deplin respectat de societatea sa după publicarea acestuia în SEAP, prevederile art. 154 din Legea 98/2016 statuează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Mai mult, luând în considerare dispozițiile art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că oferta sa nu este admisibilă, ci doar a speculat, prin trunchierea doar a anumitor texte regăsite în documentele depuse, neputându-se prevala și neputându-se întemeia pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și, totodată, nu a demonstrat că oferta sa este inacceptabilă, neconformă și neadecvată deoarece, în timp, ce societatea sa a îndeplinit toate criteriile de calificare și a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, aceasta s-a rezumat doar la a extrage în mod preferențial și trunchiat doar o parte din textele prezente pentru a motiva în mod injust și neîntemeiat anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În dovedire, contestatoarea solicită administrarea probei cu înscrisuri și expertiza tehnică de specialitate în specializarea programe-informatică.

Prin adresa nr. 2/9073/23.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 52358/26.09.2023, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă învederează faptul că exemplarul contestației transmis de către contestator nu a avut atașat niciunul din înscrisurile menționate, înscrisuri care, procedural, trebuiau comunicate și autorității contractante, pentru respectarea principiilor contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, principii care stau la baza procedurii de soluționare a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă detaliat derularea procedurii de atribuire.

De asemenea, învederează faptul că, din formularea capetelor cererii, rezultă incontestabil că solicitările privind experiența similară au fost clare pentru contestatoare, din documentele dosarului achiziției putându-se constata că nu au existat (din partea niciunuia dintre ofertanți) nici clarificări, nici obiecțiuni și nici contestații privitoare la cerințele caietului de sarcini, ale fișei de date, ori ale cerințelor de calificare cuprinse în documentația de atribuire.

Cu privire la motivele invocate în contestație, respectiv faptul că obiectul contractului de prestare de servicii nr. 11438 din 30.05.2022, privind achiziția unui sistem informatic pentru municipiul, în valoare: 869.103 lei, încheiat cu Primăria Municipiului este „similar produsului” ce face obiectul procedurii de atribuire derulate de, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Condițiile specifice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini vizează dovedirea experienței similare în furnizarea de softuri similare celor ce fac obiectul contractului, prin prezentarea listei principalelor contracte de furnizare din ultimii 3 ani, a căror valoare cumulată să fie de minim 462.000 lei, fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte, însoțită de certificate/documente emise sau contractate de către autoritate sau de către clientul beneficiar.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, sunt descrise condițiile și cerințele prin care se dorește achiziția unui "software pentru sistem de control al accesului Pentru gestiunea și controlul accesului auto și pietonal în Palatul Parlamentului, respectiv la pct. 3.3.1. din Caietul de sarcini, cerințele funcționale ale acestui software vor permite succint:

- Interconectarea cu o aplicație deja instalată care gestionează utilizatorii;
- Integrarea la nivel de date cu alte sisteme de control acces Gestiunea utilizatorilor;
- Gestiunea rolurilor (utilizator acces auto, utilizator birou, utilizator persoane, administrator);
- Gestiunea nomenclatoarelor specifice (porți/zone acces, tipuri de utilizatori, etc.);
- Modul pentru definirea invitațiilor;
- Modul pentru asigurarea accesului auto;
- Modul pentru asigurarea accesului prin porțile de acces;
- Modul pentru definirea invitațiilor specifici (mass media sau similar);
- Modul pentru administrarea și gestiunea fluxurilor de acces;
- Efectuarea de salvări de date automat;
- Rapoarte.

Toate funcționalitățile acestui software indică în mod clar faptul că prin achiziționarea acestuia se dorește optimizarea modului de utilizare, gestionare și arhivare a documentelor pentru accesul persoanelor în

clădirea Palatul Parlamentului, precum și a mijloacelor auto în curtea acestuia.

Din caietul de sarcini - Achiziția unui sistem informatic pentru Municipiul, descărcat din SEAP, autoritatea contractantă arată că soluția informatică solicitată de Primăria din, are următoarele componente:

- componenta front-office - pentru acoperirea funcționalității oferite de activitatea la ghișeu";

- componenta back-office - de susținere a furnizării digitale a fluxurilor de lucru:

- management documente,
- gestiune venituri fiscale,
- contracte comerciale și ANL,
- financiar-contabilitate și resurse umane,
- registru agricol
- patrimoniu public și privat
- harta interactivă
- indicatori de performanță
- centralizator informații sistem
- aplicație de tip smartcity cu următoarele module:
- programări online pentru servicii oferite de administrație
- plata cu cardul prin dispozitiv mobil
- vizualizare stadiu documente depuse la registratură
- validarea documentelor depuse de instituție pe baza de OR
- transmitere de mesaje de interes public către cetățeni,

componente care în mod evident nu sunt similare cu cerințele funcționale ale softului solicitat de

Totodată, din contractul de prestare servicii nr. 11438 din 30.05.2022 pus la dispoziție de către contestatoare și din procesul-verbal de recepție nr. 26669/14.12.2022 se poate constata cu ușurință că obiectul acestuia nu este similar celui procedurii de speță, produsele livrate și recepționate se referă la instalare servere de bază de date, Internet Information Services, Reporting Services, Repository, precum și instalare module sistem informatic integrat pentru: management de documente, gestiunea veniturilor fiscale, contracte comerciale și ANL, documente financiar-contabile, registru agricol, patrimoniu public și privat. Așadar, este incorectă afirmația contestatorului potrivit căreia "livrarea de produse (server IT) ce fac obiectul contractului de servicii nr. 11438/30.05.2022 înglobează obiectul și conținutul contractului de "software pentru sistem de control al accesului".

Mai mult, în cuprinsul contestației, pag. 4, penultimul alineat, autoritatea contractantă deduce că produsele livrate prin procesul-verbal nr. 26669/14.12.2022, aferent contractului nr. 11489/30.05.2022, echipamente pe care contestatorul le consideră similare cu cele ce fac obiectul procedurii din speță nu sunt conectate și nu funcționează în

sistem automat, deoarece echipamentele care fac obiectul sistemului de control acces cu echipamente specifice al Municipiului nu au fost achiziționate.

Referitor la criticile privind încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 154-156 din același act normativ ce reglementează documentația de atribuire și specificațiile tehnice, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi luate în considerare întrucât cerințele de calificare prevăzute în Secțiunea III. 1.1. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției au fost stabilite în raport cu natura și complexitatea contractului de furnizare a unui Software pentru sistem de control al accesului, ținând cont și de specificul softului care face obiectul contractului.

Mai mult, cerințele caietului de sarcini au fost asumate în integralitate de către ofertant odată cu depunerea ofertei sale la procedura de atribuire, acesta neformulând contestație la documentația de atribuire ulterior publicării anunțului de participare în SEAP, fiind întru totul de acord cu ceea ce a prevăzut autoritatea contractantă în caietul de sarcini depunând oferta în consecință.

Referitor la criticile potrivit cărora anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuia justificată "prin întocmirea unui raport tehnic în prezenta noastră întocmit de un expert neutru care putea să conducă la constatările comisiei de evaluare", autoritatea contractantă susține că o astfel de cerință nu este reglementată prin actele normative privind achizițiile publice, iar potrivit art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, doar autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, un expert cooptat, exclusiv pentru activitatea de evaluare a ofertelor.

Totodată, activitatea comisiei de evaluare nu se desfășoară și deciziile acesteia nu se iau în prezența ofertanților, tocmai în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr.98/2016, deciziile comisiei de evaluare pot ține cont doar de experții cooptați, desemnați de autoritatea contractantă cu respectarea legii.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, având loc în etapa de analiză a documentelor și informațiilor din DUAЕ, nemaifiind necesară în acest caz trecerea la etapa de analiză a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă mai precizează că o ofertă care nu este admisibilă poate fi respinsă pentru una dintre situațiile stipulate în art. 137, putând fi declarată inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, alin. (1) reglementând obligația comisiei de evaluare de a respinge orice ofertă care nu îndeplinește oricare dintre cerințele enumerate la alin. (2) și (3).

Cu privire la probatoriul propus de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că proba cu expertiză tehnică de specialitate în specialitatea programare-informatică nu este relevantă în soluționarea contestației, toate aspectele supuse analizei Consiliului putând fi lămurite pe baza înscrisurilor din dosarul achiziției.

Astfel cum a arătat, respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă este luată ca urmare a neîndeplinirii cerințelor de calificare, nicidecum declarării ofertei ca neconformă, pe motiv de neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini legate de parametrii și caracteristicile softului ofertat de către acesta în propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 17/2297/23.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 52374/26.09.2023, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, pe suport CD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Software pentru sistem de control al accesului", cod CPV 48211000-0 - Pachete software de interconectare de platforme (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1057471/ 17.07.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 462.184,87 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.08.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de decizia de anulare a procedurii de atribuire, SC SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 9.244,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209525293/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 21.09.2023.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 17/2159/07.09.2023, s-a constatat că ambele oferte depuse în procedură sunt inacceptabile, prin raportul de anulare nr. 17/1/982/06.09.2023, fiind anulată procedura în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 17/2200/13.09.2023, s-a comunicat Arlechin Total Distribution SRL, lider al asocierii Arlechin Total Distribution SRL - SRL, următoarele:

Ca urmare a finalizării procedurii de achiziție publică mai sus amintită, vă comunicăm următoarele:

- În urma verificării ofertei și îndeplinirii condițiilor de participare, în data de 31.08.2023, Comisia de evaluare v-a solicitat, prin adresa nr. 17/1/957, clarificări cu privire la demonstrarea experienței similare, conform prevederilor art. 196 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și să prezentați contractele menționate în DUAE, însoțite de

contracte/certificate/documente (care vor conține valori, perioada și locul furnizării, modul de îndeplinire a obligațiilor) emise sau contrasemnate de către o autoritate contractanta sau de către clientul beneficiar prin care să confirmați furnizarea softurilor/ soluțiilor similare, așa cum a fost solicitat în Fișa de date, secțiunea III. 1.3. a), precum și ducerea la buna îndeplinire a contractelor.

- In data de 04.09.2023, ati postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificari, astfel:

- ati transmis Contractul de furnizare J-AC 81 din 03.06.2022, sistem informatic integrat de control acces si pontaj electronic in valoare de 35.000 lei, încheiat cu Primaria Sectorului 1 - din care reies informații referitoare la furnizarea si valoarea unor softuri/soluții similare - respecta cerința privind experiența similara;

- ati transmis Contract de prestare de servicii 11438 din 30.05.2022, achiziția unui sistem informatic pentru Municipiul, in valoare: 869.103 lei, încheiat cu Primaria Municipiului, nu respecta cerința privind experiența similară, obiectul acestui contract fiind prestarea de servicii de dezvoltare software, precum si livrarea de produse (server)

- din documentul transmis, nu reies informații referitoare la furnizarea si valoarea unor softuri/ soluții similare cu cel care face obiectul contractului, respectiv Software pentru sistem de control al accesului, astfel:

- din prețul total al contractului, de 869.103 lei fara TVA, defalcat dupa cum urmeaza, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- Pachete sistem informat integrat, inclusiv implementarea fluxurilor de lucru*, in valoare de 621.457 lei fara TVA - nu reies informații referitoare la furnizarea si valoarea unui software de control al accesului sau softuri/soluții similare

- *descarcand din SEAP, caietul de sarcini, pe baza caruia s-a încheiat achiziția unui sistem informatic integrat pentru Municipiul, comisia de evaluare constata ca sistemul integrat cuprinde module referitoare la managementul documentelor, contabilitate bugetara, gestiunea si plata online a taxelor si impozitelor, transmiterea datelor către ANAF, registru agricol - acest sistem informatic integrat - nu este similar softului pentru sistem de control al accesului solicitat

- Echipament IT server, in valoare de 75.630 lei fara TVA - nu este similar softului pentru sistem de control al accesului

- Dezvoltare/ actualizare aplicații, configurare baze de date, migrare structuri de date, in valoare de 172.016 lei fara TVA - fac referire la prestarea de servicii, nicidecum furnizarea softurilor similare softului pentru sistem de control al accesului.

In urma celor mentionate mai sus, contractul privind achiziția unui sistem informatic pentru municipiul are ca scop implementarea unei soluții informatice care sa furnizeze digital fluxurile de lucru de baza din cadrul institutiei, nicidecum furnizarea unui Software pentru sistem de control al accesului sau a unei soluții similare.

Astfel, in baza documentelor prezentate, cerința privind demonstrarea experiențe similare nu respecta in totalitate solicitările din Fișa de date, secțiunea II 1.1.3.a, deoarece pentru demonstrarea experienței similare, Comisia de evaluare nu a putut lua in considerare decât valoarea de 35.000 lei

a Contractul de furnizare „sistem informatic integrat de control acces si pontaj electronic”, încheiat cu Primaria Sectorului 1, valoare inferioara sumei de 462.000 lei fara TVA solicitata de autoritatea contractanta pentru demonstrarea experienței similare.

Comisia de evaluare respinge oferta depusa de dumneavoastra, conform art.137 alin (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta fiind declarată inacceptabila potrivit prevederilor art. 137 alin (2) lit. b) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Prin răspunsul transmis la solicitările de clarificări, nu ati demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare referitor la experiența similara.

Se constată, așadar, că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, unul dintre contractele prezentate neîndeplinind condițiile impuse.

În cadrul procedurii, prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate, s-au solicitat următoarele:

Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat

Ofertantii vor completa in DUAE informatii privind experienta similara, respectiv:

Lista principalelor contracte de furnizare din ultimii 3 ani, din care să rezulte că ofertantul a **furnizat softuri/solutii similare** celor ce fac obiectul contractului, a caror valoare cumulata a fost de minim 462.000 lei fara TVA, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte.

Lista va fi însoțită de documente justificative și anume: contracte/certificate/ documente (care vor conține valori, perioada și locul furnizarii, modul de îndeplinire a obligațiilor) emise sau contrasemnate de către o autoritate contractanta sau de către clientul beneficiar prin care să confirme furnizarea solutiilor similare celor solicitate prin documentația de atribuire.

Prin caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele:

3.3.1. Cerințe funcționale:

Software pentru sistem de control al accesului va fi alcătuit din următoarele componente principale:

1. Aplicația va permite interconectare logică cu o aplicație, deja instalată la sediul achizitorului, care gestionează utilizatorii pe bază de certificate de securitate;

2. Să permită integrarea la nivel de date cu alte sisteme de control acces existente în locație folosind interfețe programatice de tip API;

3. Gestiunea utilizatorilor: componenta va asigura definirea informațiilor fiecărui utilizator, stabilirea credențialelor de acces în sistem, alocarea rolurilor;

4. Gestiunea rolurilor: componenta va asigura definirea rolurilor utilizate în cadrul sistemului informatic (exemplu: utilizator acces auto, utilizator birou, utilizator acces persoane, administrator); definirea rolurilor se va realiza în baza funcțiunilor (drepturilor) stabilite la implementare;

5. Gestiunea nomenclatoarelor specifice (porți/zone de acces, tipuri de utilizatori, etc.): componenta va permite definirea informațiilor pentru

nomenclatoarele utilizate la nivelul sistemului informatic. Un exemplu de nomenclator poate fi reprezentat de porțile de acces.

6. Modul pentru definirea invitațiilor: componenta va permite realizarea tuturor operațiilor necesare pentru realizarea unei invitații; se vor permite definirea datelor de identificare ale persoanei invitate, al autovehiculului utilizat; aceste informații vor fi transmise către modulul de jandarmerie pentru realizarea accesului auto, respectiv către modulul pentru asigurarea accesului prin porțile de acces pentru realizarea formalităților necesare în momentul în care persoana invitată se prezintă pentru acces în Palatul Parlamentului;

7. Modul pentru asigurarea accesului auto: componenta va asigura întreg fluxul de operații pentru verificarea autovehiculelor care se prezintă la intrarea în parcare auto a Palatului Parlamentului;

8. Modul pentru asigurarea accesului prin porțile de acces: componenta va permite realizarea tuturor operațiilor necesare pentru verificarea / permiterea accesului în incinta Palatului Parlamentului, va permite eliberarea legitimațiilor de acces, va permite înregistrarea plecărilor din clădire, va realiza verificări pentru istoricul persoanei care dorește să acceseze clădirea astfel încât aceasta să nu fie regăsită în blacklist;

9. Modul pentru definirea invitațiilor specifici - mass media sau similar;

10. Modul pentru administrarea și gestiunea fluxuri de acces: componentă utilizată de către utilizatorii cu drept de administrator pentru a superviza întreaga activitate privind accesul în clădirea Palatului Parlamentului.

(...)

11. Aplicația trebuie să permită efectuarea de salvări de date automat;

12. Rapoarte: componentă prin intermediul căreia se pot lista rapoarte pe baza informațiilor din cadrul modulelor sistemului informatic.

Prin adresa nr. 17/1/957 /31.08.2023, s-a solicitat ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION SRL următoarele clarificări:

Având în vedere ca, în cuprinsul ofertei nu se regăsesc documente suport - în vederea demonstrării experienței similare, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, va rugăm să ne prezentați contractele menționate în DUAE, respectiv:

- Contract de furnizare J-AC 81 din 03.06.2022, sistem informatic integrat de control acces și pontaj electronic în valoare de 35000 lei, încheiat cu Primăria Sectorului 1

- Contract de prestare de servicii 11438 din 30.05.2022, privind achiziția unui sistem informatic pentru municipiul, în valoare: 869.103 lei, încheiat cu Primăria Municipiului însoțite de alte documente justificative: contracte/certificate/documente (care vor conține valori, perioada și locul furnizării, modul de îndeplinire a obligațiilor) emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar prin care să confirmați furnizarea softurilor/soluțiilor similar (asa cum a fost solicitat în Fisa de date, secțiunea III. 1.3.a). Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitatea de îndeplinire), precum și ducerea la buna îndeplinire a contractelor.

Prin răspunsul la clarificări, au fost depuse, între altele, contractul de prestare servicii nr. 11438/30.05.2022, încheiat între MUNICIPIUL, și asocierea SC SRL (Leader) și SC POWER

NET CONSULTING S.R.L. (Asociat), având ca obiect prestarea de servicii de dezvoltare software precum și livrarea de produse server). Din contract rezultă că Serviciile prestate fac parte din proiectul: „CIVIC - CONSULTARE, INOVARE, VOLUNTARIAT, INFORMATIZARE SI COMUNICARE IN MUNICIPIUL”, proiect finantat prin Programul Operațional Capacitatea Administrativa 2014-2020 si constau in ACHIZIȚIA UNUI SISTEM INFORMATIC INTEGRAT PENTRU MUNICIPIUL, astfel:

- Licențe software:

- 1 sistem de operare server;
- Baze de date, server de aplicație si alte licențe de infrastructura necesare pentru integrare, server web, în funcție de soluția oferită;
- Licențe soluție informatica integrata pentru minim 100 utilizatori/operatori interni;
- Licențe aplicație smartcity pentru un număr nelimitat de utilizatori externi;

Servicii IT aferente soluției constând în implementare/dezvoltare aplicații, configurare baze de date, migrare structuri de date si instruire;

Servicii de management de proiect.

A fost depus, de asemenea, procesul-verbal de recepție nr. 26669/14.12.2022, aferent serviciilor de instalare, configurare sistem software, în cadrul proiectului „Civic - consultare, inovare, voluntariat, informatizare si comunicare in Municipiul” ACHIZIȚIA UNUI SISTEM INFORMATIC INTEGRAT PENTRU MUNICIPIUL S-au consemnat: Comisia de recepție a procedat la recepționarea produselor de mai jos, furnizate de S.C. SRL, în baza contractului de prestare de servicii nr. 11438 din 30.05.2022.

Comisia de recepție analizează corespondența dintre produsele prezentate la recepție și datele tehnice cuprinse în propunerea tehnică, astfel:

În urma examinării tuturor documentelor, comisia de recepție a constatat următoarele:

Produsele au fost livrate conform clauzelor contractuale și s-au recepționat cantitativ și calitativ.

Instalare server software de baza de date

Instalare server Internet Information Services

Instalare server Reporting services

Instalare server de repository

Instalare module sistem informatic integrat:

Management de documente:

- Gestiunea veniturilor fiscale (taxe si impozite),
- Contracte comerciale si ANL,
- Financiar-contabilitate si resurse umane (inclusiv Imobilizări si Salarizare),
- Registru agricol,
- Patrimoniul public si privat.

Prin caietul de sarcini, partea 1, cap. 3, aferent procedurii inițiate de Municipiul cu anunțul nr. CN1036060/22.10.2021, invocat și

de autoritatea contractantă în punctul de vedere, s-au prevăzut următoarele:

3. SISTEMUL INFORMATIC INTEGRAT CE FACE OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI DE ACHIZIȚIE PUBLICA

Prezentul proiect are ca scop implementarea unei soluții informatice care să furnizeze digital fluxurile de lucru de baza din cadrul institutiei, care implica traditional prezenta fizica a celui interesat la sediul institutiei si a unei aplicații de tip smart-city, care să migreze și să integreze datele existente in aplicațiile informatice actuale intr-un sistem unitar, cu nomenclatoare unice și fluxuri de lucru integrate.

Implementarea proiectului va presupune livrarea de produse software și servicii aferente implementării:

- Licențe software constând în
 - o 1 sistem de operare server;
 - o Baze de date, server de aplicație și alte licențe de infrastructura necesare pentru integrare, server web, în funcție de soluția oferită;
 - o Licențe soluție informatica integrata pentru minim 100 utilizatori/operatori interni;
 - o Licențe aplicație smart-city pentru un număr nelimitat de utilizatori externi;
- Servicii IT aferente soluției constând în implementare/dezvoltare aplicații, configurare baze de date, migrare structuri de date și instruire;
- Servicii de management de proiect.

Componentele sistemului software integrat vor fi următoarele:

- Soluție informatica integrata, care să furnizeze digital fluxurile de lucru
 - o Componenta front-office pentru acoperirea funcționalităților oferite în mod normal de o activitate la ghișeu, cu funcție de portal / web-site de ex: informare/asistență, și formulare pentru prestarea de servicii electronice, primire solicitări și eliberare documente, care va interacționa automat cu sistemele back-office, pentru servicii exclusive: taxe și impozite, registratura, etc și va oferi mecanisme de publicare automata a informației

o Componenta back-office de susținere a furnizării digitale a fluxurilor de lucru

- Management de documente
- Gestiunea veniturilor fiscale (taxe și impozite)
- Contracte comerciale și ANL
- Financiar-contabilitate și resurse umane
- Registru agricol
- Patrimoniul public și privat
- Harta interactiva (GIS)
- Indicatori de performanță
- Centralizator informații sistem

A8 - aplicație de tip smartcity, cu următoarele module:

- o Programări online pentru servicii oferite de administrație
- o Plata cu cardul prin dispozitiv mobil
- o Vizualizare stadiu documente depuse la registratura
- o Validarea unor documente emise de instituție pe bază de cod de bare/QR

o Transmiterea de mesaje de interes public catre cetateni.

Totodată, contestatoarea a invocat prevederile de la pag. 58 privind salarizare și cele de la pag. 108 și 109 în care se face referire la resursele umane și salarizare.

De asemenea, se are în vedere că, la pag. 4 din contestație, s-a susținut că: Ambele contracte prezentate ca fiind experiență similară sunt similare numai ca Autoritatea contractantă Municipiul nu a achiziționat sistemul de control acces cu echipamente specifice (centrala, senzori și cartele de acces), la data achiziționării de către autoritatea contractantă a acestor echipamente aceasta va putea conecta sistemul, direct la aplicația noastră și va funcționa în sistem automat. La acest moment pontajul se completează manual neexistând sistem de control acces cu echipamente specifice, însă funcționalitatea există și este implementată conform cerințelor din caietul de sarcini amintit. conform răspunsului la cererea de clarificări publicat în SIC AP în data 17.08.2023 09:52 deține sistemul mai sus arătat, astfel încât conectarea cu aplicația noastră este compatibilă.

Se poate observa, din cele de mai sus, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, că obiectul contractului în discuție nu este similar celui procedurii de achiziție derulată de prin care se urmărește atribuirea unui contract de furnizare a unui software pentru sistem de control al accesului. Produsele livrate și recepționate menționate în procesul-verbal de recepție sus-menționat se referă la instalare servere de bază de date, Internet Information Services, Reporting Services, Repository, precum și instalare module sistem informatic integrat pentru: management de documente, gestiunea veniturilor fiscale, contracte comerciale și ANL, documente financiar-contabile, registru agricol, patrimoniu public și privat. Deci, este incorectă afirmația contestatorului potrivit căreia "livrarea de produse (server IT) ce fac obiectul contractului de servicii nr. 11438/30.05.2022 înglobează obiectul și conținutul contractului de "software pentru sistem de control al accesului".

Analizând comparativ caietele de sarcini pentru procedura în cauză și procedura inițiată de Municipiul, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, se poate observa că sistemul integrat cuprinde module referitoare la managementul documentelor, contabilitate bugetară, gestiunea și plata online a taxelor și impozitelor, transmiterea datelor către ANAF, registru agricol - acest sistem informatic integrat. Așadar, se constată că nu este similar softul pentru sistem de control al accesului solicitat. De altfel, nici din procesul-verbal de recepție prezentat în urma solicitărilor de clarificări nu rezultă o astfel de similaritate.

Cerința din caietul de sarcini, cunoscută operatorilor economici a fost de prezentare a listei principalelor contracte de furnizare din ultimii 3 ani, din care să rezulte că ofertantul a **furnizat softuri/soluții**

similare, or, din cele de mai sus, nu rezultă similaritatea sistemului prezentat ca experiență similară cu cel care va fi implementat.

Cum s-a arătat mai sus, software-ul pentru sistem de control al accesului care se va achiziționa are anumite componente principale (1. Aplicația va permite interconectare logică cu o aplicație, deja instalată la sediul achizitorului, care gestionează utilizatorii pe bază de certificate de securitate; 2. Să permită integrarea la nivel de date cu alte sisteme de control acces existente în locație folosind interfețe programatice de tip API; 3. Gestiunea utilizatorilor; 4. Gestiunea rolurilor; 5. Gestiunea nomenclatoarelor specifice (porți/zone de acces, tipuri de utilizatori, etc.) și anumite module (6. Modul pentru definirea invitațiilor; 7. Modul pentru asigurarea accesului auto; 8. Modul pentru asigurarea accesului prin porțile de acces; 9. Modul pentru definirea invitațiilor specifici - mass media sau similar; 10. Modul pentru administrarea și gestiunea fluxuri de acces) care definesc sistemul, fiind specifice acestui tip de sistem de control acces, iar componentele din cadrul contractului prezentat de contestatoare, încheiat cu municipiul nu sunt similare, sistemul integrat având alte componente.

Faptul că, în cadrul componentei privind "Salarizarea", s-a prevăzut că trebuie realizată gestionarea datelor privind pontajul angajaților, nu înseamnă că se poate stabili o similaritate a celor două sisteme. Sistemul care urmează a fi achiziționat de privește gestiunea controlului accesului auto și pietonal, urmărindu-se optimizarea modului de utilizare, gestionare și arhivare a documentelor pentru accesul persoanelor în clădirea Palatului Parlamentului, precum și a mijloacelor auto în curtea acestuia, cum s-a evidențiat și în punctul de vedere. Mai mult, în cauză, se va atribui un contract de furnizare a unui software pentru sistemul de acces, iar contractul prezentat ca experiență similară este un contract de prestări servicii.

Într-adevăr, similar nu înseamnă identic, însă din întregul material probator, se poate observa tocmai lipsa de similaritate a celor două sisteme, astfel că nu putea fi considerată îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției.

Nici în etapa de evaluare a ofertelor, nici în fața Consiliului, societatea contestatoare nu a făcut vreo dovadă a similarității sistemelor, prezentând simple afirmații fără susținere.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu avea obligația, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *de anulare a procedurii doar în condițiile prevăzute la alin. (1), în sensul de justificare a anulării procedurii de atribuire, prin întocmirea unui raport tehnic în prezența sa întocmit de un expert neutru care putea să conducă la constatările comisiei de evaluare*, în cauză, procedura fiind anulată întrucât au fost depuse doar oferte inacceptabile. Oferta SRL a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței vizând experiența similară, unul dintre contractele prezentate neîndeplinind

cerințele impuse, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Întrucât, din documentele prezentate, comisia de evaluare a putut verifica experiența societății, nu exista o obligație din partea acesteia de a întocmi, prin intermediul unui expert neutru, un raport tehnic în prezența contestatoarei.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea probei cu expertiză tehnică de specialitate, Consiliul o va respinge, dat fiind că, pe de o parte, o astfel de expertiză nu este prevăzută de dispozițiile legale, iar pe de altă parte, organul administrativ a avut la dispoziție înscrisuri pe baza cărora să își formeze convingerea asupra modului de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară de către societatea contestatoare, nefiind necesară o astfel de expertiză.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....