

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... /../...

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în Mun...., Bd..... nr...., Jud...., având CUI RO..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr...., reprezentată legal prin administrator Giuliano-..., împotriva rezultatului „licitației deschise, finalizată pe platforma electronică a ..” având ca obiect achiziționarea de „Servicii de pază a obiectivelor aparținând .., asigurarea monitorizării sistemelor de supraveghere de la distanță prin echipamente GPRS și a transportului de valori de până la... euro, echivalentul în lei”, procedura TCT/204/2025, emis de .., cu sediul în..., str.... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. anularea Hotărârii de Adjudecare nr. 1 din... și a tuturor actelor prin care oferta depusă de... a fost stabilită drept admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

2.... și respingerea acesteia, cu... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire aferente procedurii TCT/204/2025, arătând că Hotărârea de Adjudecare nr. 1 din..., prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, este nelegală și contrară documentației de atribuire. Contestatoarea susține că, deși prin comunicarea nr. 13948 din... oferta sa a fost declarată admisibilă, analiza comisiei cu privire la oferta

concurrentă este eronată... nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin „Instrucțiunile pentru ofertanți” privind formarea tarifului orar.

Contestatoarea arată că documentația stabilește expres elementele obligatorii ale propunerii financiare, inclusiv necesitatea ca tariful unitar pe agent să țină cont de salariul minim garantat, cheltuielile aferente personalului, echipamentele, sporurile, precum și respectarea unui tarif estimat de minimum... /oră/agent. De asemenea, sunt prevăzute cazurile de eliminare a ofertantului, între care situația în care propunerea financiară este calculată pe baza unui salariu mai mic decât salariul minim pe economie.

În acest context, contestatoarea..., rezultat din împărțirea valorii totale a contractului... la numărul de ore prevăzut în documentație (... ore), conduce la un tarif orar de... /oră, sub nivelul de... /oră estimat în documentație, iar raportarea acestui tarif la costurile reale ale muncii, conform salariului minim brut stabilit prin H.G. nr. 1506/2024, demonstrează imposibilitatea matematică a încadrării ofertei în cerințele obligatorii. Contestatoarea detaliază structura tarifară minimă legală, incluzând salariul de încadrare, sporurile legale, contribuțiile datorate și alte obligații fiscale, rezultând o valoare minimă de aproximativ... /oră, fără a include cheltuieli indirecte și profit.

Pe baza acestor calcule... nu putea respecta nivelul salariului minim, nici cheltuielile obligatorii și nici cerințele documentației, ceea ce ar fi impus respingerea acesteia ca neconformă. În opinia contestatoarei, comisia nu a realizat verificările necesare privind fundamentarea prețului ofertat, iar acceptarea unei oferte care nu acoperă costurile minime impuse de legislația muncii și de documentația procedurii contravine principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

În consecință, contestatoarea solicită anularea Hotărârii de Adjudecare nr.... și a actelor subsecvente..... drept câștigătoare a procedurii. Contestatoarea menționează că, în lipsa admiterii contestației, își rezervă dreptul de a se adresa instanțelor competente.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză solicitând Consiliului „să analizeze incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește tardivitatea”... nu a comunicat contestația nici spitalului, nici ...

Prin adresa nr...., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada înaintării contestației și către .., potrivit prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016, precum și un punct de vedere cu privire la excepția tardivității promovării contestației, astfel cum a fost invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., arătând detaliat etapele parcurse după primirea Hotărârii de Adjudecare nr..... Astfel, aceasta precizează că, în data de..., la ora 12: 24, Bursa Română de Mărfuri – Terminal Constanța

i-a comunicat rezultatul procedurii, iar la data de..., ora 11: 59, a transmis contestația către BRM – Terminal Constanța, în termenul indicat de art. 14 din „Instrucțiunile pentru ofertanți”, care stabilește un termen de decădere de 30 de minute de la comunicarea rezultatului procedurii, dar nu mai mult de două zile lucrătoare de la această comunicare. Contestatoarea arată că, în aceeași zi, BRM i-a confirmat înregistrarea contestației cu nr...., indicând că aceasta va fi analizată de comisia de evaluare a .., iar la..., ora 16: 18, i s-a comunicat respingerea contestației formulate la nivelul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității promovării contestației invocată de autoritatea contractantă, raportată la data publicării în SEAP a raportului procedurii, contestatoarea arată că nu înțelege temeiul acestei susțineri, întrucât procedura TCT/204/2025 nu s-a derulat prin SEAP, ci pe platforma electronică a .., în data de..., între orele 10:... și 10: 45. Contestatoarea mai precizează că a primit comunicarea adresei nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și a fost invitată să participe la ședința de tranzacționare din data de....

Pe baza acestor elemente, contestatoarea susține că a formulat contestația la nivelul BRM și al .. în termenul legal prevăzut de documentația aplicabilă procedurii și că s-a adresat ulterior Consiliului într-un termen considerat de aceasta ca fiind legal. Contestatoarea concluzionează că, raportat la datele comunicărilor și la modul de desfășurare a procedurii prin Bursa Română de Mărfuri, nu se poate reține tardivitatea contestației și solicită Consiliului să ia act de respectarea termenelor procedurale.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... /1..., Unitatea nr. 12 Constanța, la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „licitație deschisă” finalizată pe platforma electronică a ..” având ca obiect achiziționarea de „Servicii de pază a obiectivelor aparținând .., asigurarea monitorizării sistemelor de supraveghere de la distanță prin echipamente GPRS și a transportului de valori de până la... euro, echivalentul în lei”, procedura TCT/204/2025, valoarea estimată a achiziției, conform Referatului de necesitate nr.... este de..., fără TVA, total....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, reține ca, în prezenta cauză, contestatoarea critică Hotărârea de Adjudecare nr. 1 din... și toate actelor prin care oferta depusă de... a fost stabilită drept admisibilă

și câștigătoare a procedurii de atribuire, act comunicat de autoritatea contractantă la data de..., astfel după cum însăși contestatoarea recunoaște.

Raportat la valoarea estimată a achiziției, Consiliul reține ca termenul legal de contestare a actelor autorității contractante este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv „a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prin urmare, termenul legal de contestare a actelor cunoscute în data de..., calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 („Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”), s-a împlinit la data de..., termen respectat de altfel de contestatoare prin transmiterea contestației doar către Consiliu.

Însă, din probatoriul administrat la dosar, Consiliul reține că:

- ... a formulat o contestație la nivelul autorității contractante, soluționată prin răspunsul nr.... – BRM și nr.... – SMM;
- ulterior, contestatoarea a formulat o contestație distinctă, adresată CNSC, înregistrată la Consiliu la...;

În ceea ce privește această contestație adresată CNSC, contestatoarea nu a făcut dovada comunicării sale și către autoritatea contractantă, iar autoritatea a confirmat, în punctul de vedere, că nu a primit contestația.

Transmiterea contestației anterioare nu poate sub nicio formă suplini obligația legală prevăzută de art. 16 alin. (1), întrucât:

- contestația adresată CNSC este un act procedural nou,
- aceasta trebuie comunicată simultan Consiliului și autorității contractante,
- jurisprudența Consiliului este constantă în acest sens (ex: Dosar nr...., Dosar nr...., Dosar nr....).

În consecință, în baza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor părților, este evident că această contestație nu a fost înaintată și autorității contractante înăuntrul termenului legal de contestare (...), în contra regulii instituite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Așa cum rezultă expres din prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul are obligația de a transmite contestația sa, atât Consiliului, cât și autorității contractante în cadrul termenului stabilit de lege în acest sens, sancțiunea nerespectării acestei duble obligații fiind respingerea ca tardivă a contestației. Consiliul reține că această sancțiune este incidentă pentru oricare dintre cele două condiții de comunicare a contestației, nefiind suficient ca doar una dintre ele să fie îndeplinită.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de..., în contradictoriu cu ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității și respinge ca tardivă contestația formulată de..., în contradictoriu cu .., prin

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.