

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (dosar nr. /), formulată de SC SRL, cu sediul în, str., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având C.U.I., în asociere cu SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având C.U.I., reprezentate prin SCPA, cu sediul procesual ales în, ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2540/2/27.01....., emisă de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „acord-cadru materiale curățenie”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2540/2 din data de 27.01..... prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei asocierii

- reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității

depunerii garanției de bună conduită de către contestatoare invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ASOCIEREA SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Dispune anularea raportul procedurii nr. 2540/07.01....., în partea care privește oferta ASOCIERII SC SRL – SC SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile contestate, prin stabilirea ofertelor câștigătoare potrivit motivării prezentei și criteriului de atribuire precizat în documentație.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate de contestator în cursul soluționării contestației , în cuantum de 1209.40 lei, cu TVA, conform facturii fiscale nr. ...H 2366 din, aferentă contractului nr. 1433123 din data de

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

ASOCIEREA SC SRL – SC SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2540/2/27.01....., emisă de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „acord-cadru materiale curățenie”, solicitând:

- anularea adresei nr. 2540/2 din data de 27.01..... prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei asocierii
- reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă pentru ambele loturi, anexând ofertei a declarație pe proprie răspundere prin care a arătat faptul că îndeplinește condițiile de participare solicitate de către

autoritatea contractantă, privitoare atât la situația personală cât și la produsele ce fac obiectul procedurii.

Se mai arată că ulterior acestui fapt, prin adresa nr. 1334/15.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, punându-i în vedere să depună certificatul de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat (sănătate, pensii, șomaj), care să prezinte lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor și Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale - Eliberat de Primăria locală, care să prezinte lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor, la care a răspuns întocmai.

De asemenea, contestatorul precizează că potrivit adresei privind rezultatul procedurii, oferta sa a fost respinsă față de împrejurarea că nu îndeplinește cerințele minime de calificare, respectiv lipsa certificatului de atestare fiscală și lipsa certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale pentru SC SRL.

În opinia contestatorului, acest rezultat este netemeinic și nelegal, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, contestatorul învederează faptul că, fiind vorba de o asocieră, ambele societăți au fost obligate a depune certificatele de atestare fiscală, iar cu privire la cele depuse de SRL nu s-au identificat nereguli, ceea ce face ca măsura adoptată să fie una exagerată.

De asemenea, menționează că Certificatul de atestare fiscală reflectă modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri datorate. Obținerea certificatului de atestare fiscală este reglementată de Ordinul MFP nr. 752/2006, care a fost modificat prin Ordinul MFP nr. 393/2013, publicat în Monitorul Oficial nr. 185 din 3 aprilie 2013.

Potrivit acestor reglementări, Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, rezultând astfel că în cuprinsul certificatului de atestare fiscală sunt evidențiate creanțele fiscale exigibile (scadente), existente, în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.

În concluzie, arată contestatorul, dacă cererea este depusă în luna ianuarie, ea evidențiază eventualele restanțe înregistrate la data de 1 februarie

În continuare, contestatorul face precizarea că, prin fișa de date, s-a solicitat ca certificatele fiscale depuse de ofertanți, să prezinte lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv în decembrie 2015.

Aplicând regula stabilită de legiuitor, potrivit contestatorului, reiese faptul că pentru a face dovada lipsei datoriilor în luna decembrie, cererea ar trebui să fie depusă în luna noiembrie 2015, dată la care procedura de achiziție materiale curățenie a Spitalului de Urgență Piatra nici nu era inițiată.

Întrucât data limită de depunere a ofertelor a fost 11.01....., contestatorul arată că SRL trebuia să depună certificatele fiscale din care să rezulte plata datoriilor scadente la data de 31.12.2015.

Având în vedere dispozițiile art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul subliniază faptul că în primele 5 zile lucrătoare ale lunii ianuarie se emit certificatele cu privire la creanțele fiscale existente în sold la sfârșitul lunii noiembrie, iar, în zilele următoare lunii aprilie, se emit certificatele care atestă situația creanțelor fiscale existente în sold la sfârșitul lunii decembrie.

Așadar, ținând cont că data limită de depunere a ofertelor a fost 11.01....., contestatorul arată că trebuia să depună certificatul de atestare fiscală din care să rezulte plata obligațiilor care erau scadente la 31.12.2015.

În acest context de fapt și de drept, contestatorul menționează că în cadrul certificatului de atestare fiscală nr. 2330267 eliberat în data de 18.01....., de Administrația a Finanțelor Publice, emis ca urmare a cererii nr. 2330267 din data de 14.01....., se evidențiază în mod clar faptul că SRL figurează în evidentele fiscale cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.12.2015 cu 0 lei.

Prin urmare, contestatorul apreciază că în mod netemeinic autoritatea contractantă reține, cu privire la acest certificat de atestare fiscală, faptul că "nu se poate face dovada că SC SRL nu figura cu datorii către bugetul de stat la data de 12.01....., dată la care a avut loc deschiderea ofertelor."

În cauză, contestatorul reiterează faptul că a depus un certificat care evidențiază faptul că nu a înregistrat debite, face dovada că în luna anterioară celei în care s-a stabilit termenul limită pentru depunerea ofertelor, respectiv decembrie 2015, au fost îndeplinite condițiile impuse de autoritatea contractantă, ceea ce face soluția adoptată să fie netemeinică și nelegală.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită CNSC a avea în vedere faptul că deși în fișa de date se face vorbire de împrejurarea ca certificatele de atestare fiscală să vizeze obligațiile fiscale scadente în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor, în cadrul adresei de descalificare este schimbată cerința, arătând că nu am făcut dovada lipsei datoriilor, la data deschiderii ofertelor. Deși nu este o diferență mare între cele două date, contestatorul apreciază totuși că autoritatea contractantă trebuia să mențină aceeași dată, și în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv data depunerii ofertelor.

În continuare, contestatorul arată că și în ceea ce privește cel de-al doilea certificat, eliberat de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale sub nr. 1662944/18.01..... care vizează plata impozitelor și taxelor locale, sunt îndeplinite cerințele impuse de autoritatea contractantă, câtă vreme se arată că la data de 14.01....., societatea nu figura cu creanțe bugetare restante.

De asemenea, contestatorul menționează că societatea sa și-a îndeplinit întotdeauna, la timp, obligațiile de plată ale impozitelor și taxelor locale, în termenele prevăzute, în primul rând pentru a beneficia de reducerea de 10% aplicabilă plăților anticipate, precum și din prisma faptului că participă în permanență la licitații, certificatul de atestare fiscală fiindu-i solicitat în majoritatea cazurilor.

Așadar, contestatorul arată societatea a figurat și figurează cu toate obligațiile fiscale achitate, atât în data de 18.01..... (data emiterii certificatului) cât și în data de 12.01..... (data deschiderii ofertelor) și data de 11.01..... (data limită de depunere a ofertelor), cât și în luna anterioară datei deschiderii ofertelor.

Totodată, contestatorul face precizarea că deși în cadrul certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale se arată doar că *"la data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare scadente către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii"*, trebuie avut în vedere faptul că certificatul fiscal evidențiază situația debitelor la date emiterii lui.

Mai mult, se arată că, în situația în care cererea pentru emiterea certificatului fiscal, era formulată anterior depunerii ofertei, la începutul lunii ianuarie, acesta evidențiază faptul că la data de 5 ianuarie, spre exemplu, nu figurau datorii în evidențele fiscale, însă nu reliefa faptul că nu figurau debite la bugetul de stat, în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită pentru depunerea ofertelor, respectiv decembrie 2015. În acest context, contestatorul afirmă că în luna decembrie putea să înregistreze debite, iar la finele anului, în data de 30 decembrie, acestea să fie achitate integral, ceea ce făcea ca datele din certificat să evidențieze faptul că nu se înregistrează debite, însă data să nu fie anterioară cu o lună, termenului de depunere a ofertelor.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a prezenta un certificat care să le confirme situația financiară în raport cu bugetul local la momentul decembrie 2015 (luna anterioară depunerii ofertelor).

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă în cauză dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

De asemenea, subliniază faptul că certificatele de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia (art. 112 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală din 2003, pus în aplicare prin Ordinul Ministerul Finanțelor Publice nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, cu modificările și completările ulterioare), cu precizarea că, în cazul certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de

plată către bugetul local, acesta se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii (art. 113 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală din 2003, Ordinul comun al Ministerului Finanțelor Publice și Ministerului Administrației și Internelor nr. 2052 bis/1528/2006 privind aprobarea unor formulare tipizate pentru stabilirea, constatarea, controlul, încasarea și urmărirea impozitelor și taxelor locale, precum și a altor venituri ale bugetelor locale).

Totodată, apreciază relevante și prevederile cuprinse la art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție potrivit cărora autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, certificatele de atestare fiscală prezentate de ofertant, chiar dacă acestea atestă lipsa datoriilor ulterior datei de deschidere a ofertelor.

În concluzie, contestatorul consideră că certificatul fiscal emis de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale emis la data de 18.01....., confirmă îndeplinirea cerinței de calificare în cauză, respectiv lipsa datoriilor scadente în luna decembrie, plata datoriilor scadente în luna decembrie neputând fi evidențiată într-un document emis până la sfârșitul lunii decembrie, ci într-un document emis în luna ianuarie; excluderea unui ofertant pe motiv că documentele prezentate nu se referă strict la data de 31.12.2015, ci confirmă lipsa datoriilor către bugetul local până inclusiv la data de 18.01....., ar conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor evocate, contestatorul solicită Consiliul a observa că în mod nelegal, autoritatea a respins oferta sa și documentele prezentate confirmând îndeplinirea cerinței de calificare în cauză, situație demonstrată și de „fișa pe plătitor” depusă în probațiune, din care rezultă că debitele reprezentând taxe și impozite locale au fost achitate în termenul legal, ceea ce face ca măsura adoptată de autoritatea contractantă să fie netemeinică și nelegală.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4025/....., înregistrat la CNSC sub nr. 3744/12.02....., SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă solicită constatarea tardivității depunerii garanției de bună conduită de către contestatoare, în sensul că momentul constituirii garanției de bună conduită este ulterior depunerii contestației, ultima zi de constituire a garanției de bună execuție fiind 03.02....., iar aceasta a fost achitată pe data de, conform ordinului de plată nr. 58608164/.....

Pe fond, autoritatea contractantă consideră netemeinice susținerile contestatorului privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de declara oferta acesteia ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele argumente:

În fișa de date a achiziției, punctul III.2.1. a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”*, s-a prevăzut ca cerință pentru dovedirea situației economico-financiare obținerea *„certificatului de atestare fiscală care să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social, care să ateste că societatea ofertantă nu se înregistrează cu debite la bugetul general consolidat”*.

Întrucât contestatorul a depus declarație pe propria răspundere că îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date (nu înregistrează datorii scadente în luna anterioară depunerii ofertelor), autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 1334 din 15.01..... depunerea certificatului de atestare fiscală și a certificatului privind plata taxelor și impozitelor locale pentru cei doi membrii ai asociației, certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru SC SRL și mostre pentru toate produsele ce alcătuiesc pachetul lotului I.

Ca urmare a solicitării scrise a autorității contractante, Asocierea SC SRL și SC SRL depune certificatul fiscal nr. 2330267/18.01....., emis în baza cererii SC SRL din data de 14.01....., dată ulterioară celei de deschidere a ofertelor - 12.01.....

Potrivit autorității contractante, în această situație se poate constata că la momentul depunerii ofertelor (care cuprindea și declarație pe proprie răspundere dată conform art. 11 din HG nr. 925/2006), contestatoarea nu efectuase concret niciun demers pentru obținerea certificatului de atestare fiscală, cu atât mai puțin cu cât declarația trebuia însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (de exemplu, o copie după cererea de eliberare a certificatului fiscal etc.). Mai mult, autoritatea arată că prevederile art. 9 alin. 3 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 fac referire doar la momentul eliberării certificatului de atestare fiscală prezentat de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, nu și la momentul depunerii cererii de obținere a certificatului de atestare fiscală.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, pentru respectarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, operatorul economic se prevalează de prevederile art. 11 alin. 4 și 5 din HG nr. 925/2006 pentru a suplini imposibilitatea obiectivă de depune un document (de exemplu, emiterea documentului de către autoritatea competentă se face după un anumit interval de timp).

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică a contestației formulată de Asocierea SC SRL și SC SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „acord-cadru materiale

curățenie”, împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 12.01..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 856, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte, loturile la care acestea au participat, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 2540/07.01..... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor pentru ambele loturi, ofertele respinse și pe cele desemnate admisibile, precum și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru ambele loturi ASOCIEREA SC SRL – SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepția tardivității depunerii garanției de bună conduită de către contestatoare invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că ofertantul contestator a depus la dosarul cauzei ordinul de plată nr. 58508164 din, care atestă efectuarea unei plăți în sumă de 1993 lei, în contul autorității contractante.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului în cauză, Consiliul reține că suma de 1993 lei respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante referitoare la admiterea acestei excepții, având în vedere că, astfel cum rezultă chiar din cuprinsul normei legale prevăzute la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, scopul introducerii garanției de bună conduită este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unei eventual comportament necorespunzător al participanților la procedură.

Acest „comportament necorespunzător” se transpune prin faptul că operatorii economici participanți la procedură împiedică autoritatea contractantă de a încheia contractul de achiziție publică prin formularea unei contestații inadmisibile sau vădit nefondate.

Analizând situația de fapt dedusă judecății, raportat la cele anterior expuse, Consiliul reține că, în cauză, constituirea garanției de bună conduită în cuantumul și forma prevăzută de lege, anterior soluționării contestației, nu vatămă cu nimic interesul autorității contractante, aceasta având posibilitatea ca, în cazul respingerii contestației, să poată, fără niciun fel de restricții, emite pretenții asupra sumei respective, cu respectarea dispozițiilor legale.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ASOCIEREA SC SRL – SC SRL, pentru motivele ce se vor arăta în continuare.

În fișa de date a achiziției, punctul III.2.1. a) *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință pentru dovedirea situației economico-financiare obținerea „certificatului de atestare fiscală care să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social, care să ateste că societatea ofertantă nu se înregistrează cu debite la bugetul general consolidat”.*

Potrivit dispozițiilor art.11 alin.(4) și alin.(5) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Prin urmare, potrivit dispozițiilor legale anterior citate, orice ofertant participant la o procedură de achiziție publică, are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

În speță, Consiliul constată că ofertantul contestator a depus această declarație pe proprie răspundere, pentru ca, ulterior, să depună, la solicitarea autorității contractante, documentele edificatoare pentru a proba îndeplinirea cerințelor de calificare. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 1334 din 15.01..... depunerea certificatului de atestare fiscală și a certificatului privind plata taxelor și impozitelor locale pentru cei doi membrii ai asociației. Urmare acestei solicitări, asociatul SC SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. 2330267/18.01..... eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, Administrația, și certificatul de atestare fiscală nr.1662944/18.01....., eliberat de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că aceste documente demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției. În opinia Consiliului, nu are absolut nicio relevanță faptul că solicitările de eliberare a certificatelor fiscale în discuție au fost făcute ulterior datei de deschidere a ofertelor (12.01.....). Principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii

cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.

Cu atât mai mult în situația clarificării unui aspect deosebit de concret, cum este existența/inexistența datoriilor restante la buget ale unui operator economic, se impune stabilirea realității și nu adoptarea unei decizii pripite contrare acesteia.

Punctul de vedere oficial al ANRMAP (actualmente ANAP) este de asemenea edificator asupra acestui aspect:

„Referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, facem mențiunea ca art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, și nu obligația, autorității contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertantii care nu și-au îndeplinit aceste obligațiile.

*Deoarece scopul prevederilor susmenționate este acela de a da posibilitatea autorității contractante să evite intrarea într-o relație contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natura fiscală) statuate prin lege, rezulta ca **pentru îndeplinirea condiției respective este esențial ca autoritatea contractantă să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul solicitat prin documentație.***

Certificatele fiscale prezentate de asociatul SC SRL probează faptul că în luna anterioară datei depunerii ofertei, respectiv decembrie 2015, nu avea datorii scadente către bugetele componente ale bugetului general consolidat, neavând relevanță data la care operatorul economic a solicitat eliberarea documentelor ci faptul că acestea relevă situația reală a inexistenței datoriilor, cu atât mai mult cu cât acesta uzase de dreptul conferit de dispozițiile art.11 alin.(4) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, având în vedere caracterul fondat al contestației depuse de ASOCIEREA SC SRL – SC SRL, Consiliul apreciază ca temeinică solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în cuantum în cuantum de 1209.40 lei, cu TVA, conform facturii fiscale nr. .. 2366 din, aferentă contractului nr. 1433123 din data de

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la constituirea tardivă de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va admite contestația formulată de către

ASOCIEREA SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ și va dispune anularea raportul procedurii nr. 2540/07.01....., în partea care privește oferta ASOCIERII SC SRL – SC SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire pentru loturile contestate, prin stabilirea ofertelor câștigătoare potrivit motivării prezentei și criteriului de atribuire precizat în documentație.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate de contestator în cursul soluționării contestației, în cuantum de 1209.40 lei, cu TVA, conform facturii fiscale nr. ... 2366 din, aferentă contractului nr. 1433123 din data de

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

....