



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1198/C5/972/999
Data: 08.06.2021

Prin contestația nr. 416/22.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21022/22.04.2021 și, respectiv, sub nr. 22129/28.04.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 972/2021**, ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 5733/13.04.2021 reprezentând comunicarea rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție deviere canal colector Beselcin cu impact asupra drumului perimetral și de acces la echipamente tehnologice, precum și asupra gardului perimetral și a porților de acces – etapa III AIBG; Execuție Sistem de protecție perimetrală (Sistem de televiziune cu circuit închis pentru gard perimetral și zona tehnică) etapa a III a AIBG”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), inițiată de JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., .. și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii nr. 5133/07.04.2021 aprobat în data de 12.04.2021, a „proceselor verbale interimare” încheiate în procedură în ceea ce privește evaluarea ofertei declarată câștigătoare - asocierea ... SRL, precum și reevaluarea acestei oferte.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus în original, prin poștă, contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21476/26.04.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 999/2021**, prin care ... SA, în calitate de membru al asocierii ...SRL (lider) – ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin Director General ... și convențional prin SCPA ...i

SA, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA ... SA în municipiul ..., a contestat raportul procedurii nr. 5133/07.04.2021 și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 561/5746/5745 din 13.04.2021 prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a mențiunilor sub acest aspect din Raportul procedurii de atribuire nr. 5133/07.04.2021;

- constatarea că societatea sa a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar și a cerințelor autorității contractante, stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la evaluarea/reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire, a condițiilor și cerințelor din fișa de date, inclusiv prin transmiterea unor eventuale solicitări de clarificări numai în raport cu cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016;

- anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de asocieria ... SRL ca fiind admisibilă și reevaluarea acesteia, cu consecința respingerii ca neconformă și descalificării din procedură;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii înregistrat nr. 5133/07.04.2021 sub aspectul celor arătate mai sus și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun, conform criticilor de mai sus;

- permiterea accesului la dosarul cauzei care face obiectul contestației;

- în mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunțării unei decizii, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să se poată formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... SRL, lider al asocierii ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură, cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional, de avocat ..., a depus cererea de intervenție nr. 422/29.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22537/04.05.2021 și, respectiv, sub nr. 22846/04.05.2021, în cauza care formează obiectul dosarelor nr. 972/2021 și nr. 999/2021 și a solicitat următoarele:

- pe cale incidentală:

- în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de ... SA pentru neconstituirea cauțiunii în prealabil și depunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca inadmisibilă, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
 - admiterea excepției lipsei calității de reprezentant a ... SA;
 - anularea contestațiilor în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
 - pe fondul cauzei:
 - admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:
 - respingerea contestației formulată de ...SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată;
 - respingerea contestației formulată de ... SA, ca fiind neîntemeiată și nefondată;
 - menținerea raportului procedurii nr. 5133/07.04.2021, aprobat în data de 12.04.2021 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor și oricărui acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia.
- În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 972/2021, ...SRL arată că a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante și a constatat că subcontractantul declarat de ofertantul câștigător (30%) ...SRL pentru execuția lucrărilor de instalare de sisteme de alarmă antiefracție, nu are licența emisă de Inspectoratul General al Poliției Române pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă art. 51 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 și cerința solicitată în fișa de date a achiziției, la secțiunea. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cap. III.2.1.b), pct. 2, de unde rezultă următoarele:

- orice participant la procedură este obligat să demonstreze că la momentul execuției lucrărilor aferente sistemului de protecție perimetrală, operatorul economic deține o Licență emisă de IGPR pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției, în termen de valabilitate. Ofertantul trebuie să prezinte licența valabilă, întrucât există posibilitatea ca în momentul prezentării ofertei, licența depusă să fie valabilă, ca mai apoi, datorită prelungirii procesului de evaluare, aceasta să expire, însă atâta timp cât ofertantul a prezentat la data depunerii ofertei licența valabilă în vederea funcționării, nu poate exista o culpă a acestuia din urmă, urmând ca la momentul începerii execuției lucrărilor să prezinte o licență în termenul de valabilitate;

- ofertantul trebuie să demonstreze că deține Licența emisă de IGPR pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției, condiția fiind una esențială, întrucât, conform Legii speciale nr. 333/2003, îi este

interzis oricărui ofertant să realizeze lucrările de alarmare fără să dețină Licența emisă de IGPR care atestă dreptul de funcționare. Prezentarea licenței este obligatorie la data depunerii ofertei, fie că este sau nu solicitată prin documentația de atribuire, întrucât este necesar a demonstra comisiei de evaluare că poate funcționa, în mod legal;

- autoritatea contractantă trebuie să se asigure de la momentul evaluării ofertelor că, prezentul contract ce urmează a fi atribuit, se va executa la parametrii cantitativi și calitativi corespunzători, toate lucrările fiind realizate de un ofertant care întrunește toate condițiile legale de funcționare.

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la jurisprudența CNSC.

În continuare, contestatoarea observă că ofertantul declarat câștigător a propus în procedură următorii subcontractanți în vederea acoperirii lucrărilor de instalare de sisteme de alarmă antiefracție:

- ...SRL - 4,84 % execuție sisteme de protecție perimetrală;
- ...SRL - 30 % execuția sisteme de protecție perimetrală, însă subcontractantul ...SRL nu deține Licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române. Din studierea Registrelor Naționale - Evidențe sisteme alarmă de pe site-ul IGP, rezultă că subcontractantul ...SRL nu deține și nici nu a deținut niciodată această licență, solicitată prin documentația de atribuire, prin urmare, ... SA nu a complinit cerința solicitată, deși a declarat cei doi subcontractanți în acest sens, independent unul față de celălalt, întrucât:

- pentru 4,84 % execuție sisteme de protecție perimetrală, ...SRL este licențiat, conform legii, să desfășoare aceste lucrări, dar numai pentru 4,84% din lucrările de alarmare prevăzute în contractul ce urmează a fi atribuit, astfel cum s-a obligat și declarat în Acordul de subcontractare nr. 691/21.10.2020;

- pentru 30 % execuție sisteme de protecție perimetrală, ...SRL nu este licențiat, conform legii, să desfășoare aceste lucrări pentru 30 % din lucrările de alarmare prevăzute în contractul ce urmează a fi atribuit, astfel cum s-a obligat și declarat în Acordul de subcontractare nr. 696/06.11.2020.

În continuare, ...SRL redă cerința solicitată în caietul de sarcini, la pct. 14 „Cerințe privind personalul”, obiect al Clarificării nr. 1, pct. 3, referitoare la prezentarea unui inginer sistem de securitate, prin care ofertantul este obligat să prezinte, pe lângă Diplomă/Certificatul care să dovedească faptul că este inginer în sistemul de securitate și un Aviz în conformitate cu art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003, coroborat cu art. 76 din HG nr. 301/2012 emis de Inspectoratul General al Poliției Române, către societatea care realizează servicii de alarmare, în cazul de față ...SRL, prin care se avizează favorabil numitul /.../ în funcția de personal tehnic - inginer sisteme de securitate.

În acest sens, contestatoarea subliniază că, fără obținerea acestui aviz favorabil, un inginer de sisteme de securitate nu poate activa, întrucât contravine legii, respectiv art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003 și art. 76 din HG nr. 301/2012, toate aceste prevederi fiind luate în considerare de societatea sa, sens în care a depus în cadrul

propunerii tehnice Avizul favorabil al ... SA, pentru dl. ...personal tehnic - inginer sistem de securitate.

O altă critică formulată de ...SRL vizează modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, în sensul că autoritatea contractantă nu a manifestat un rol activ în procesul de evaluare, fără respectarea principiilor ce guvernează procedura de achiziție publică, în sensul că autoritatea trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei declarată câștigătoare informațiile care îi lipsesc în legătură cu licența dar și cu avizul pe care ar trebui să îl dețină subcontractantul ...SRL.

Față de toate aceste considerații, contestatoarea apreciază că oferta depusă de asocierea ... SRL nu relevă caracterul definitiv al angajamentelor susținute. Evaluarea a realizat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedire, contestatoarea ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21359/972/C5/23.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SRL să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 573.252,82 lei. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia și de dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat.

...SRL a transmis, prin adresa nr. 472/26.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 21782/27.04.2021, în original, Recipisa de consemnare nr. 207160915/1 din 26.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 573.252,82 lei.

Prin adresa nr. Ad 561/6867/29.04.2021, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 22577/04.05.2021, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL.

Referitor la Licența emisă de IGPR pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției solicitată prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că asocierea ... SRL a depus în cadrul documentelor de calificare licența de funcționare nr. 1287/T21.02.2008, emisă de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române - ...SRL: proiectare, instalare modificare sau întreținere a componentelor sau a sistemelor de alarmare împotriva efracției - valabilitate 20.02.2023.

În ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini referitoare la inginer sistem de securitate, autoritatea contractantă susține că asocierea ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- pag 807 - 814 - ...- angajat Flash Lighting Services:

- diplomă licență Universitatea Transilvania ... - Facultatea de Matematică și Informatică - profil Informatică;
- decizia nr. 1/01.02.2015, emisă de Flash Net SA, prin care se numește dl. ...- reprezentant al Managementului pentru Securitatea Informației;
- certificate of completion IA CITY RF Mesh Network and Direct Cellular din data de 25.06.2020;
- certificate of completion CITY SEGMENT AND INTERACT CITY din data de 19.06.2020;
- certificat de absolvire Manager de proiect, nr. 1017/25.06.2015;
- scrisoarea de recomandare Primăria ..., pentru ...- manager de proiect și expert pentru sistemul integrat de telegestiune a iluminatului public;
- prin adresa nr. 543/19.02.2021 a prezentat certificat de absolvire inginer sisteme de securitate nr. 113/15.10.2013, pentru

Referitor la critica modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că a manifestat un rol activ în procesele de evaluare, acest lucru reieșind și din numărul mare de clarificări solicitate de către comisia de evaluare.

Având în vedere toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22995/05.05.2021, ...SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Punctul de vedere al autorității contractante nr. Ad 561/6867/29.04.2021 a fost transmis și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 22884/05.05.2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25314/17.05.2021, ...SRL a adus la cunoștință că renunță la cererea privind studierea dosarului achiziției publice.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 999/2021, ... SA arată că, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât *„În formularul F4 nu se regăsește poziția 26 - Server stocare imagini cameră multisenzor, descris în FT nr. 6. În răspunsul la clarificări nr. 1651/04.022021 ofertantul justifică lipsa poziției 26 - Server stocare imagini, prin faptul că rolul acestuia poate fi suplinit de serverele de la pozițiile anterioare. Ofertantul are posibilitatea de a oferta echipamente cu performanțe tehnice egale sau superioare celor specificate în PTh dar are obligația de a respecta arhitectura și structura sistemului proiectat.*

Lipsa din ofertă a poziției 26 - Server stocare imagini cameră multisenzor modifică arhitectura sistemului și reduce capacitatea de prelucrare și de stocare imagini (eliminând 8x12Tb Hdd care intrau în dotarea serverului). În aceste condiții oferta depusă nu corespunde cerințelor tehnice din PTh”.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dispus, în mod nelegal și netemeinic, respingerea ofertei

sale ca neconformă, făcând o aplicare eronată a textelor normative indicate, cu depășirea marjei legale de apreciere acordate autorităților publice în asemenea ipoteze.

În acest sens, contestatoarea redă pasaje din caietul de sarcini și din Proiectul tehnic cu detalii de execuție a lucrărilor, ce ar trebui să fie determinante, în opinia acesteia, în aprecierea privind satisfacerea în mod corespunzător a cerințelor impuse, de unde rezultă că cerința din cadrul Proiectului tehnic se referă strict la necesitatea ofertării a două servere dedicate, nicidecum mai multe, societatea sa îndeplinind această condiție prin oferta sa tocmai prin propunerea a două servere dedicate (mai) performante, având o capacitate de prelucrare și stocare imagini ab initio superioară capacității solicitate prin cerințele tehnice ale caietului de sarcini, anume de 348 Tb versus 192 Tb, cât s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează că, nicăieri, în cuprinsul fișei tehnice nr. 6 nu este prevăzută condiția privind capacitatea de stocare de 8x12Tb Hdd, singura mențiune din cuprinsul FT6 cu privire la această problemă fiind aceea că se „*acceptă unități de stocare HDD, format 3,5”, „SATA, minim 7200 rpm, minim 128 MB Cache*”.

Astfel, se arată că, din perspectivă tehnică, lipsa poziției 26 - Server stocare imagini este justificată de împrejurarea că, așa cum autoritatea contractantă a fost informată și prin Răspunsul nr. 165/04.02.2021, în urma verificării documentației de atribuire, s-a constatat că cele 2 servere menționate (fișa tehnică nr. 5) sunt un produs marca GENETEC, model Streamvault SV-2011E-R4-D240 236, acestea fiind produse dintr-o generație tehnologică anterioară produselor oferite de societatea sa, fiind, ca atare, inferioare raportat la soluțiile tehnice oferite de ... SA. Ori, prin oferta transmisă, s-a optat pentru soluția de sistem VMS Milestone, întrucât cele două servere oferite (Supermicro model Superstorage 6029P- E1CR12H) sunt superioare tehnic și pot, deopotrivă, susține toate înregistrările de la toate camerele video, asigurând, așadar, aceeași finalitate, într-o măsură chiar mai bună.

De asemenea, contestatoarea susține că principalele diferențe arhitecturale sunt reprezentate de modul în care se optimizează utilizarea resurselor de sisteme (resurse fizice/hardware) prin implementare de tip virtualizat.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, conform căruia, prin ofertarea a doar două servere, în loc de trei, ... SA ar reduce capacitatea de stocare și prelucrare de imagini, contestatoarea învederează că, prin ofertă, capacitatea totală de stocare a sistemului a fost chiar amplificată la 348 TB, valoare cu mult superioară celei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv 192 TB. Dintr-o altă perspectivă, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări suplimentare cu privire la acest subiect, mai adaugă autoarea contestației, mai ales că soluția descalificării sale este disproporționată raportat la netemeinicia argumentului reținut și la valoarea totală estimată a procedurii, concret, autoritatea contractantă fundamentându-și soluția respingerii ofertei pe pretextul absenței unui server:

- fără ca această împrejurare să determine modificarea arhitecturii prestabilite de sistem, care oricum solicita doar două servere dedicate, nu trei;

- fără ca acea absență să determine scăderea capacității de stocare imagini, dimpotrivă, capacitatea de stocare fiind aproape dublă față de cea solicitată prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus relatate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a creat un motiv artificial pentru respingerea ofertei. Sub acest aspect, se invocă doctrina de specialitate în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SRL, contestatoarea o consideră neconformă, întrucât nu respectă cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Sub acest aspect, se face trimitere la art. 193, art. 172 alin. (4) și art. 174 din Legea nr. 98/2016 și la cerințele stabilite în caietul de sarcini, la secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Contestatoarea aduce la cunoștință că ofertantul declarat câștigător a încheiat acordul de subcontractare nr. 696/06.11.2020 cu ...SRL, prin care a fost externalizat un procent de 30% din lucrările constând în execuție sistem de protecție perimetrală. În mod similar, acest ofertant a încheiat și acordul de subcontractare nr. 691/21.10.2020 cu societatea ...SRL, externalizând un procent de 4,84% din aceleași lucrări de execuție sistem de protecție perimetrală.

Raportat la subcontractantul ...SRL, contestatoarea observă că această societate are ca obiect principal de activitate lucrări de instalații electrice - cod CAEN 4321, însă, potrivit extrasului emis de Registrul Comerțului, nu are autorizată activitatea de servicii privind sistemele de securizare - cod CAEN 8020. Or, doar acest cod CAEN ar fi putut permite operatorului economic să întreprindă activități necesare realizării lucrărilor pentru care a fost încheiat acordul de subcontractare nr. 696/06.11.2020, în vederea implementării obiectului contractului de achiziție.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că ...SRL nici nu este licențiată de IGPR în condițiile Legii nr. 333/2003, fiind, așadar, în imposibilitate legală de a executa orice lucrări în considerarea scopului pentru care a fost subcontractat. Împrejurarea că subcontractorul ...SRL are autorizată activitatea aferentă codului CAEN 8020 și deține licența IGPR conform Legii nr. 333/2003 este irelevantă, susține contestatoarea, deoarece acestui subcontractor i-a fost externalizat doar un procent de 4,84% din lucrările constând în execuție sistem de protecție perimetrală.

Față de aceste aspecte, ... SA consideră că asocieria ... SRL nu s-ar putea prevala de vreo eroare materială în ofertă, susținând că subcontractorul ...SRL ar fi responsabil doar de furnizarea produselor de securitate, nu și de execuția propriu-zisă a lucrărilor, întrucât, în cazul altor ofertanți, o asemenea repartizare a sarcinilor subcontractanților a fost clar enunțată.

Totodată, se arată că nici cele două societăți ce formează asocieria ... SRL nu sunt autorizate pentru desfășurarea activității aferente codului CAEN 8020, prin urmare, atât membrii asocierii, cât și subcontractantul

acestora responsabil de executarea a 30% din lucrări, se află în imposibilitate legală de a efectua activitatea pentru care au depus oferte în cadrul prezentei proceduri, fie din lipsa autorizării activității corespunzătoare cod CAEN 8020, fie din lipsa licențierii de către IGPR.

Contestatoarea subliniază că „scorul” obținut de către ... SRL, aferent gradului general de realizare a investiției publice, a fost de 15 puncte, fiind imposibil de realizat, în contextul în care subcontractantul căruia îi revenea executarea unui procent de circa 30% din lucrări nu este autorizat să execute lucrările respective, iar celălalt procent de 65% revenind ofertantului în sine, care se află în aceeași situație, de imposibilitate de executare din lipsa autorizării, rămânând doar un procent de 4,84%, ce poate fi legal executat de către o societate dintre cele patru ce contribuie la oferta asocierii ... SRL.

Pentru acest considerent, contestatoarea consideră că „omologarea” graficului de execuție prezentat de către acest ofertant s-a făcut în mod netemeinic, în contextul în care serviciile privind sistemele de securizare nu pot fi executate în mod legal, orice previziune/asumare în legătură cu durata în timp a unei asemenea lucrări nefiind întemeiată.

Față de motivele mai sus arătate, ... SA solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației, ... SA a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21576/26.04.2021 și, respectiv, sub nr. 22213/28.04.2021, contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii, prin extrasul de cont din data de 26.04.2021.

Prin adresa nr. 21918/999/C5/28.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SA să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare, în original, în cuantum de 573.252,82 lei. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat, dovada asocierii încheiată între ...SRL și ... SA, precum și acordul ...SRL pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 561/7170/29.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22577/04.05.2021, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... SA, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în formularul F4 nu se regăsește poziția 26 - Server stocare imagini camera multisenzor, descris în fișa tehnică nr. 6, iar în răspunsul la clarificări nr. 165/04.02.2021 ofertantul justifică lipsa poziției 26 prin faptul că rolul acestuia poate fi suplinit de serverele de la pozițiile anterioare, însă, în răspunsul la clarificări nr. 41/12.01.2021 contestatoarea prezintă la pag. 112 Formularul F4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente aferente Obiectului 25, unde, la poziția 9000059 „sunt oferite 2 bucăți server stocare imagini până la 12 Hdd se echipează cu 8xHddx12tb fiecare conform fișei tehnice nr. 5”.

Contestatoarea susține că în fișa tehnică nr. 5 este confirmat faptul că serverele oferite vor fi echipate cu 8 Hdd de câte 12 TB fiecare.

În concluzie, autoritatea contractantă, consideră că, întrucât capacitatea de stocare ofertată este de 2 servere x 8 Hdd x 12 TB = 192 TB, susținerea ofertantului cum că ar fi ofertat o capacitate de stocare superioară nu are susținere, deoarece fila de catalog poate prezenta un server cu capacitate de stocare superioară celei solicitate, dar echiparea acestui server, așa cum rezultă din Formularul F4 și FT 5, este de 8 HDD x 12 TB, prin urmare, faptul că nu s-a ofertat în formularul F4 poziția 26 – „Server stocare imagini camera multisenzor” descris în fișa tehnică nr. 6 reduce capacitatea de stocare solicitată prin Proiectul Tehnic cu 8 Hdd x 12 TB, respectiv capacitatea de stocare acestuia.

JUDEȚUL ... învederează că, din punct de vedere procedural, ofertantul poate prezenta echipamente superioare din punct de vedere tehnic și funcțional, dar nu poate prezenta „soluții” pe care le consideră superioare.

De asemenea, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației face referire la posibilitatea ca echipamentul ofertat să aibă capacitatea de stocare necesară, dar nu a ofertat această posibilitate de stocare, așa cum singur precizează în răspunsul la solicitarea de clarificări. Ofertantul nu era ținut să ofere cantități diferite de servere echipate diferit, ci să respecte proiectul tehnic – parte a caietului de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, nici lipsa unuia dintre serverele de stocare imagini nu poate fi admisă, indiferent de capacitatea de stocare, reducând funcțiunile sistemului și modificând cerințele caietului de sarcini, răspunderea întocmirii ofertei revenindu-i ... SA care, dacă ar fi avut o neclaritate privind serverul de stocare disputat, putea să solicite clarificări.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă următoarele informații:

- subcontractantul ...SRL deține Licența de funcționare nr. 1287/T din 21.02.2008, eliberată de IGPR - Direcția de Ordine Publică, valabilă la momentul depunerii ofertei;

- subcontractantul ...SRL realizează 4,84% din execuție sisteme de protecție perimetrală, dar este vorba de partea de execuție instalații securitate perimetrale, în timp ce subcontractantul ... SRL, care nu deține o astfel de autorizație, execută un volum de 30%, dar realizează instalații electrice.

În ceea ce privește Licența emisă de IGPR pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției, solicită la secțiunea III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă învederează că asocierea ... SRL a depus în cadrul documentelor de calificare licența de funcționare nr. 1287/T21.02.2008, emisă de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române - ...SRL: proiectare, instalare modificare sau întreținere a componentelor sau a sistemelor de alarmare împotriva efracției, cu valabilitate data de 20.02.2023.

Având în vedere toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... SA, ca fiind nefondată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), depusă și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22702/04.05.2021 și, respectiv, sub nr. 23044/05.05.2021, ... SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 21918/999/C5/28.04.2021, depunând documentele solicitate, inclusiv Recipisa de consemnare nr. 943/26.04.2021, eliberată de Banca Comercială Română SA, în sumă de 573.252,82 lei, în original.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție voluntară nr. 422/29.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22537/04.05.2021 și, respectiv, sub nr. 22846/04.05.2021, în cauza care formează obiectul dosarelor nr. 972/2021 și nr. 999/2021, formulată de către ... SRL, lider al asocierii ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură, prin care a solicitat următoarele:

- pe cale incidentală:

- în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de ... SA pentru neconstituirea cauțiunii în prealabil și depunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca inadmisibilă, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei calității de reprezentant a ... SA;

- anularea contestațiilor în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:

- respingerea contestației formulată de ...SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată;

- respingerea contestației formulată de ... SA, ca fiind neîntemeiată și nefondată;

- menținerea raportului procedurii nr. 5133/07.04.2021, aprobat în data de 12.04.2021, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia.

Intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de ... SA pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât din contestație nu rezultă că ofertantul ar fi constituit, în prealabil, cauțiunea prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta invocă și excepția lipsei calității de reprezentant al ... SA, motivat de faptul că actul de procedură al ofertantului de a formula contestația nu respectă rigorile art. 86 din Codul de Procedură Civilă, prin urmare, ... SA trebuie să facă dovada mandatului acordat de ...SRL la data formulării contestației și nu ulterior.

În ceea ce privește contestațiile formulate de ...SRL și ... SA, intervenienta invocă, pe de o parte, nulitatea acestora, întrucât nu sunt motivate în fapt și în drept, iar pe de altă parte, consideră că acestea sunt bazate pe simple supoziții ale contestatoarelor, care nu au însă

niciun suport în oferta sa din cadrul procedurii de atribuire, iar asemenea afirmații, cu caracter general, nu pot fi reținute, dat fiind că sarcina probei, în acest caz, incumbă contestatoarelor (actori incumbit probatio), astfel cum rezultă și din prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește cerințele cu privire la sistemul de protecție perimetral, intervenienta susține că, în cadrul propunerii tehnice depuse, pentru execuția lucrărilor s-au subcontractat operatori de specialitate, cu o vastă experiență în domeniu, respectiv ...SRL și ...SRL, fiecare subcontractant urmând a executa lucrările pentru care este autorizat, memoriului tehnic depus de societatea sa precizând că sistemul de protecție perimetrală este constituit dintr-un sistem de televiziune cu circuit închis, respectiv un sistem de TCDVI digital de supraveghere video a perimetrului pe timp de zi și de noapte, dublat de un sistem de detecție și alarmare la efracție redundant, cu senzori plasați pe gardul perimetral pentru alarmarea în caz de încălcare neautorizată a perimetrului și verificarea vizuală a evenimentelor.

De asemenea, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că lucrările cuprinse la acest obiect, „Sistem de protecție perimetrală” se pot defalca pe trei componente majore, respectiv:

- partea de construcții, instalații electrice aferente execuției structurii pe care se vor monta camerele video și senzorii de detecție;
- procurare și montare/fixare (verificări conexiuni, verificări probe) echipamente tehnologice necesar a fi furnizate precum: camere video, switch-uri, servere, monitoare, UPS, etc;
- instalare/programare sisteme video, sisteme de detecție efracție, fibră optică, aceste categorii de lucrări neputând fi tratate independent ci doar unitar, execuția, montarea/fixarea și instalarea sistemelor vor fi făcute concomitent și nu individual.

... SRL învederează că subcontractantul, așa cum este definit de legiuitor, nu are calitatea de parte în viitorul contract de achiziție publică care se va încheia, astfel că susținerea potrivit căreia „orice participant /.../ trebuie să prezinte licență valabilă”, este considerată de intervenientă ca fiind neîntemeiată. Astfel, prin coroborarea dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 333/2003 cu prevederile fișei de date, rezultă că doar anumite activități din cadrul contractului sunt supuse licențierii, și, mai mult, este obligația executantului acelor activități să dețină licență IGPR doar la momentul prestării lucrărilor.

Intervenienta subliniază că obiectul contractului include și lucrări supuse licențierii IGPR, acestea urmând a se executa de către subcontractantul ...SRL, care deține licență IGPR, dar obiectul generic intitulat „sistem de protecție perimetrală” include și alte tipuri de lucrări, care nu sunt supuse licențierii IGPR, precum lucrările de componente de furnizare echipamente, realizare lucrări electrice, realizare lucrări civile pentru sisteme de alarmare, acestea fiind executate de către subcontractantul ...SA (lucrări care nu necesită licență IGPR).

În ceea ce privește menționarea ponderilor de 4,84% pentru ...SRL și 30% pentru ...SA, intervenienta susține că acestea se referă la partea

din întregul contract care va fi executat de fiecare firmă în parte. Raportat strict la valoarea aferentă obiectului 25, respectiv „Sistem de protecție perimetrală”, valoarea de achiziție a echipamentelor are o pondere de aproximativ 50% din valoarea totală a obiectului, din restul de 50% o pondere considerabilă, de peste 35%, fiind reprezentată de lucrările de construcții necesare montării sistemului de televiziune cu circuit închis, diferența procentuală reprezentând costurile efective pentru montarea și implementarea sistemelor informatice aferente supraveghere video și detecție efracție.

Având în vedere că lucrările aferente obiectului „Sistem de protecție perimetrală” însumează un procent de maxim 35% din valoarea totală a investiției, rezultă că ponderea aferentă lucrărilor de instalare sisteme de alarmare împotriva efracției este de maxim 5% din valoarea estimată a investiției, rezultând alocarea unei ponderi de 4,84 % subcontractantului ...SRL, întrucât lucrările care vor fi efectiv executate de către acesta, respectiv cele care necesită licențiere IGPR sunt mai reduse ca pondere în cadrul obiectului „Sistem de protecție perimetrală” decât activitățile premergătoare instalării efective a sistemului antiefracție, activități care se vor executa de către ...SA, dar care nu necesită licențiere IGPR, acestuia fiindu-i alocat un procent de 30%.

Referitor la calificarea inginerului de sistem de securitate, intervenienta susține că din documentația de atribuire nu rezultă necesitatea prezentării avizului invocat de către contestatoarea ...SRL, societatea sa îndeplinind cerința cu privire la punerea la dispoziție a specialiștilor, și anume, a unui inginer de securitate prin prezentarea Certificatului de Absolvire pentru curs de inginer de securitate pentru dl. ..., a recomandărilor de la proiecte similare și a CV-ului, urmând a realiza ceilalți pași procedurali, neobligatorii în faza aceasta a licitației, până la începerea efectivă a lucrărilor.

... SRL aduce la cunoștință că subcontractantul său pentru care s-a prezentat licența IGPR, respectiv ...SRL, are angajați ingineri de securitate, tehnicieni de securitate, proiectanți de securitate, toți avizați de IGPR, iar pentru aceștia s-a depus în SEAP, împreună cu oferta, atât licența de funcționare emisă de IGPR nr. 1287/T din data de 21.02.2008, valabilă până la data de 20.02.2023, cât și avizele favorabile emise de IGPR pentru angajații subcontractantului.

Referitor la lipsa de rol activ a autorității contractante în evaluarea ofertei ... SRL, intervenienta consideră că acest subpunct al contestației are un caracter de generalitate, fără să existe în concret o critică.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SA, intervenienta învederează că toți ceilalți operatori economici care au depus ofertă s-au conformat solicitărilor autorității contractante, contestatoarea fiind singura care a ofertat două servere în loc de trei.

Față de cele mai sus prezentate, intervenienta solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestațiilor.

Punctul de vedere nr. 561/7170/29.04.2021 a fost comunicat Consiliului de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., în original, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 22885/05.05.2021 și însoțit de dosarul

achiziției publice și de ofertele depuse de contestatoare și ofertantul declarat câștigător.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestațiilor formulate de către ...SRL (dosar nr. 972/2021) și de către ... SA (dosar nr. 999/2021), s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 23766/ 972/999/10.05.2021, a solicitat autorității contractante să transmită, în completarea adresei nr. 561/6867,7170 din 29.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 22885/05.05.2021, toate solicitările de clarificări adresate ...SRL, asocierii ...SRL - ... SA și asocierii ... SRL - ... SRL și răspunsurile aferente acestora, inclusiv Declarația de confidențialitate depusă de ...SRL în cadrul ofertei.

Prin adresele nr. 23311/972/999/C5 din 06.05.2021, nr. 23313/972/ 999/C5 din 06.05.2021 și nr. 23314/972/999/C5 din 06.05.2021, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri față de cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 23314/972/999/C5/06.05.2021 prin adresa nr. 561/7847(RU) 7846/07.05.2021, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23635/07.05.2021 și, respectiv, sub nr. 23633/07.05.2021, retransmițând punctele de vedere nr. Ad 561/6867/ 29.04.2021 și nr. Ad 561/7170/29.04.2021 formulate pentru contestațiile depuse de ...SRL și ... SA.

...SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 23311/972/999/C5/06.05.2021, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23674/07.05.2021.

Având în vedere susținerilor intervenientei, ...SRL face trimitere la art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 și la art. 74 din HG nr. 301/2012, de unde rezultă faptul că, fără o defalcare a sistemului de efracție ce constituie perimetrul de protecție, și cei care proiectează și cei care instalează sisteme de alarmare și cei care întrețin aceste sisteme, dar și cei care instalează și întrețin componentele acestora sunt obligați să realizeze această activitate numai pe baza licenței de funcționare eliberată de IGPR, în caz contrar constituie infracțiune.

În continuare, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 206 și art. 207 din Codul civil, art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența CJUE, potrivit căroră riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, aparține autorității contractante.

Contestatoarea observă că, din analiza cererii de intervenție reies aspecte care confirmă faptul că întreg perimetrul de protecție trebuia executat de un operator economic care are licența de funcționare emisă de IGPR, ... SA recunoscând că o parte componentă a sistemului de protecție perimetrală - „realizare lucrări electrice, realizare lucrări civile pentru sisteme de alarmare”, vor fi realizate de către firma care nu deține licența IGPR, în fapt, aceasta recunoscând că ambii

subcontractanți vor executa lucrări ce vizează mai mult sau mai puțin acest sistem perimetral, fără să facă o distincție clară ce parte din lucrare necesită sau nu licența IGPR.

...SRL concluzionează că, deși sistemul perimetral poate fi defalcat pe trei componente majore, cerința autorității contractante este doar aceea ca lucrările să fie tratat unitar și concomitent, fără nicio distincție a faptului că anumite lucrări pot fi realizate și de operatori economici fără licență IGPR.

... SA a formulat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23725/07.05.2021, Note de ședință cu privire la cererea de intervenție și punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității pentru neconstituirea cauțiunii, ... SA arată că, la data de 29.04.2021, atât prin e-mail, cât și prin poștă, și-a îndeplinit obligația de constituire a cauțiunii în cuantum de 575.252,82 lei, sens în care a depus în original la dosarul cauzei Recipisa de consemnare nr. 943/26.04.2021.

Referitor la excepția lipsei calității de reprezentant a societății, contestatoarea consideră că acordul asociatului ...SRL pentru depunerea contestației nu este necesar, întrucât contestația a fost formulată doar de către un membru al asocierii, în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv în nume propriu, iar nu în numele și pentru asociere.

De asemenea, contestatoarea arată că cererea sa introductivă este semnată doar de societatea sa, prin reprezentant convențional.

... SA apreciază și solicitarea de anulare a contestației ca fiind neîntemeiată, întrucât aceasta conține toate elementele obligatorii stabilite prin textul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, contestatoarea reiterează argumentele din cererea sa introductivă.

Prin adresa nr. 25499/999/C5/17.05.2021, Consiliul a invitat contestatoarea ... SA la data de 20.05.2021, în vederea studierii dosarului achiziției publice, dată reprogramată, prin adresa nr. 26526/999/C5/21.05.2021, pentru 21.05.2021.

La data de 17.05.2021, Consiliul a primit din partea ... SRL un plic gol, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 25520/17.05.2021.

Prin adresa nr. 26042/972/999/C5/19.05.2021, Consiliul a adus la cunoștința ... SRL că, la data de 17.05.2021, a fost primit la Registratura Consiliului un plic gol având ca expeditor ... SRL (sediul în municipiul ..., bd. Mihail Kogălniceanu nr. 11, bl. C1, et. 7, județul ...), înregistrat la CNSC sub nr. 25520/17.05.2021, plic transmis prin Poșta Română (AR59794476379), precizând că, în condițiile în care, din evidențele CNSC a rezultat că societatea sa are calitatea de intervenient în dosarele nr. 972/2021 și nr. 999/2021, această corespondență a fost remisă Completului 5. În consecință, Consiliul a solicitat intervenientei transmiterea punctului de vedere, respectiv, efectuarea demersurilor în vederea lămuririi situației expusă.

... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 26042/972/999/C5/19.05.2021, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26399/21.05.2021, prin care a adus la cunoștință că plicul expedit prin AR

59794476379 conținea documentul „Punct de vedere” față de nota de ședință formulată de ... SA, document ce a fost transmis în data de 14.05.2021, prin fax și prin Poșta Română.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27131/25.05.2021, contestatoarea ... SA a comunicat un punct de vedere ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește susținerea intervenientei referitoare la faptul că ...SRL va executa în cadrul proiectului doar lucrări ce nu necesită licențiere IGPR, contestatoarea consideră că aceasta reprezintă o schimbare de strategie în vederea menținerii avantajului injust dobândit de către acest ofertant.

Astfel, contestatoarea observă în conținutul procesului verbal nr. 1912/08.03.2021, că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... SRL ca urmare a faptului că nu a regăsit documentele referitoare la modalitatea de acces la inginer sisteme de securitate, ofertantul precizând, prin adresa nr. 151/15.02.2021, că specialistul ales pentru implementarea sistemelor de securitate este dl. ..., angajat al ...SRL, legitimându-și astfel acest subcontractant să execute lucrări pentru care este necesară deținerea licenței IGPR.

Prin adresele nr. 27343/999/C5/26.05.2021 și nr. 27360/999/C5/26.05.2021, Consiliul a informat părțile că pot formula susțineri cu privire la punctul de vedere al ... SA transmis după studierea dosarului achiziției publice.

... SRL a răspuns la adresa CNSC nr. 27360/999/C5/ 26.05.2021, prin corespondența transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27621/27.05.2021 și, respectiv, sub nr. 27625/27.05.2021, prin care a subliniat că prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise este inadmisibilă, invocând în acest sens practica CNSC.

JUDEȚUL ... a confirmat primirea adresei CNSC nr. 27343/999/C5/26.05.2021, fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. 561/9904/27.05.2021 și la Consiliu, sub nr. 27511/27.05.2021.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 28325/31.05.2021 și, respectiv, sub nr. 28437/02.06.2021, JUDEȚUL ... a remis documentele anexă DUAЕ și, respectiv, documentele suport DUAЕ depuse de către ... SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ...SRL (contestatoare în Dosarul nr. 972/2021) și ... SA (contestatoare în Dosarul nr. 999/2021) au solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25314/17.05.2021, ...SRL renunțând la această solicitare.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... SA pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- asocierea ...SRL – ... SA (contestatoare) a depus în cadrul ofertei declarație de confidențialitate, datată 06.11.2020 privind propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și documentele de calificare, toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară;

- ...SRL (contestatoare) a depus în cadrul ofertei declarația de confidențialitate, datată 13.11.2020 privind propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică și financiară;

- ...SRL (ofertant desemnat câștigător) a depus în cadrul ofertei declarația de confidențialitate, datată 06.11.2020 privind propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și răspunsurile la clarificări aferente propunerilor tehnică și financiară;

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SA care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția

propunerii tehnice, propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări cu privire la acestea, depuse de ofertantul declarat câștigător.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei ... SA, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice, al propunerii sale financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale ofertantului declarat câștigător.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție Deviere canal colector Beselcin cu impact asupra drumului perimetral și de acces la echipamente tehnologice, precum și asupra gardului perimetral și a porților de acces – etapa III AIBG; Execuție Sistem de protecție perimetrală (Sistem de televiziune cu circuit închis pentru gard perimetral și zona tehnică) etapa a III- a AIBG”, cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul de depunere a ofertelor la 29.10.2020, decalat, prin anunțul de tip erată nr. ..., pentru data de 16.11.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 28.662.641,10 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, printre care ... SRL și asocierea ...SRL – ... SA, aspect consemnat în procesul verbal înregistrat sub nr. 20675/15.12.2020.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 5133/07.04.2021, potrivit căruia, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ...SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasament, iar oferta depusă de asocierea ...SRL – ... SA, a fost declarată neconformă, fiind respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 388/13.04.2021, ...SRL a depus contestația care face obiectul **Dosarului nr. 972/2021.**

De asemenea, ... SA, membru al asocierii ...SRL – ... SA, nemulțumit de rezultatul procedurii despre care a luat cunoștință din raportul procedurii, a depus contestația care face obiectul **Dosarului nr. 999/2021.**

Cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de asocierea ...SRL, din conținutul căreia rezultă că vizează ambele contestații, transmisă la data de 29.04.2021 prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 22537/04.05.2021 și, respectiv nr. 22846/04.05.2021, Consiliu constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de*

intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 23.04.2021, contestația formulată de ...SRL, iar la data de 26.04.2021 contestația formulată de ... SA, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 04.05.2021 (în condițiile în care 03.05.2021 a fost zi de sărbătoare legală). Rezultă, astfel, că cererea de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii celor 2 contestații și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea ...SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestațiilor formulate de ...SRL și ... SA, deci, implicit, menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care face obiectul Dosarului nr. 972/2021, Consiliul constată următoarele:

...SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207160915/1 din 26.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ... , în sumă de 573.252,82 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește excepția nulității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care actul de sesizare este motivat în fapt și în drept, în cuprinsul contestației fiind menționate dispoziții legale incidente/încălcate de către membrii comisiei de evaluare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Consiliul nu a apreciat ca fiind necesar să facă aplicabilitatea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să*

completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, în legătură cu care a formulat următoarele critici:

- subcontractantul ...SRL nu are licență emisă de Inspectoratul General al Poliției Române pentru sisteme de alarmare împotriva efracției;

- subcontractantul ...SRL nu a depus avizul favorabil pentru inginer sistem de securitate;

- autoritatea contractantă nu a manifestat un rol activ în procesul de evaluare și nu a cerut ofertantului declarat câștigător informații privind licența și avizul pe care trebuiau să le dețină subcontractantul ...SRL.

Analizând critica autoarei contestației potrivit căreia subcontractantul ofertantului criticat, ...SRL, nu are licență emisă de Inspectoratul General al Poliției Române pentru sisteme de alarmare împotriva efracției, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. 5133/07.04.2021, pentru executare sistem de protecție perimetrală, asocierea ...SRL, a nominalizat ca subcontractanți pe ...SRL (30% - conform acordului de subcontractare nr. 696/06.11.2020) și ...SRL (4,84% - conform contractului de subcontractare nr. 691/21.10.2020). Din conținutul documentelor depuse de ofertantul criticat rezultă că acesta a depus Licența de funcționare nr. 1287/T din 21.02.2008, emisă de IGPR pentru ...SRL, în vederea efectuării următoarelor activități: „proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - Persoane juridice/fizice române, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință:

*„1. Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul **că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**. În vederea demonstrării îndeplinirii criteriului privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/terțul susținător/subcontractantul va completa DUAE - Partea IV «Criteriile de selecție» - Secțiunea A «Capacitatea de a corespunde cerințelor».*

*Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv **certificat constatator emis de ONRC**, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității*

contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Informațiile din certificatul constatator trebuie să fie REALE/ACTUALE LA DATA PREZENTĂRII ACESTUIA. **Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire** va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că **activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului.**

Persoanele juridice/fizice străine, în calitate de ofertanți, sau parteneri ai unei asocieri, vor prezenta documente similare cu cele solicitate, valabile în țara de origine, în original sau copie certificată «conform cu originalul» însoțite de o traducere autorizată a acestora în limba română.

2. Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să demonstreze că la momentul executiei lucrările aferente sistemului de protecție perimetrală vor fi realizate de către un operator economic care deține Licența emisă de IGPR pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției (în termen de valabilitate la data prezentării) în conformitate cu prevederile Legii nr. 333 din 8 iulie 2003 (republicata) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*) ART. 31 (1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Roman de Informații, eliberat în termen de 30 de zile.

Aceasta cerință este justificată datorită faptului că obiectul contractului cuprinde atât instalarea sistemului de protecție perimetrală care este un sistem de televiziune cu circuit închis ca parte integrantă a sistemului de Securitate aeroportuară”.

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea nu a solicitat, la capacitatea de exercitare a activității profesionale, ca participanții la procedură – operatorii economici ce depun ofertă (ofertanții), să facă dovada că dețin autorizația a cărei lipsă o reclamă contestatoarea.

În acest context, Consiliul reține că prin Cap. III.2.1.b) din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a circumstanțiat sfera documentelor care urmează a fi depuse de ofertanți în dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, **respectiv certificat constatator emis de ONRC.**

Față de modul de formulare a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul apreciază că voința autorității contractante a fost clară, neechivocă și explicită ca verificarea autorizației a cărei lipsă o reclamă contestatoarea să se facă la executarea contractului, antreprenorul având obligația de a respecta, toate prevederile legislației în domeniul construcțiilor, responsabilitatea

realizării contractului în condiții de legalitate aparținând, în totalitate operatorului economic desemnat câștigător

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, cu respectarea principului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a întocmit o documentație permisivă ceea ce a făcut ca în cadrul prezentei proceduri de atribuire să existe o concurență reală (7 oferte depuse în procedură, dintre care 2 admisibile), ceea ce a permis ca lucrarea să fie adjudecată de ofertantul care a obținut cele mai multe puncte ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, fiind astfel îndeplinit scopul Legii nr. 98/2016, stipulat la art. 2 alin. (1) și anume: *„asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia [inclusiv prevederea din fișa de date a achiziției - ***„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să demonstreze că la momentul execuției lucrările aferente sistemului de protecție perimetrală vor fi realizate de către un operator economic care deține Licența emisă de IGPR pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției (în termen de valabilitate la data prezentării) în conformitate cu prevederile Legii nr. 333 din 8 iulie 2003 (...)*”**] și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu pot invoca, în acest stadiu al procedurii, neclaritatea documentației de atribuire.

Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna ignorarea prevederii documentației de atribuire reprodusă anterior și înfrângerea principiului asumării răspunderii conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

În condițiile în care din documentația de atribuire lipsesc cerințe în sensul depunerii în cadrul ofertelor înaintate, a dovezilor privind deținerea anumitor autorizații, coroborat cu inserarea în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.2.1.b), cerința 2, a prevederii ***„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să demonstreze că la momentul execuției lucrările aferente sistemului de protecție perimetrală vor fi***

realizate de către un operator economic care deține Licența emisă de IGPR pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției (în termen de valabilitate la data prezentării) în conformitate cu prevederile Legii nr. 333 din 8 iulie 2003 (...)", Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (1) și art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor/criteriilor prevăzute în fișa de date a achiziției de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați.

Astfel, din ansamblul legislației aplicabile rezultă că verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au

fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De altfel, însăși Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, într-o cauză asemănătoare, prin Decizia civilă nr. 375/21.06.2019, în calea de atac a revizuirii, a invalidat raționamentul prin care CNSC și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că decizia comisiei de evaluare a respectat propria documentație de atribuire și principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 astfel încât, în opinia Consiliului, trebuie menținută.

Consiliul nu poate reține neîndeplinirea unei cerințe de calificare, în condițiile în care tocmai în cadrul fișei de date achiziției se precizează că *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să demonstreze că **la momentul execuției** lucrările aferente sistemului de protecție perimetrală vor fi realizate de către un operator economic care deține Licența emisă de IGPR pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției”*.

Mai mult decât atât, asocierea ... SRL a depus în cadrul documentelor de calificare licența de funcționare nr. 1287/ T21.02.2008, emisă de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române - ...SRL: proiectare, instalare modificare sau întreținere a componentelor sau a sistemelor de alarmare împotriva efracției - valabilitate 20.02.2023.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că subcontractantul ...SRL nu a depus avizul favorabil pentru inginer sistem de securitate, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu, fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:

(...)

4) Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus);

(...)

- Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Ofertanții trebuie să prezinte modalitatea de acces cel puțin la următorii specialiști:

(...)

e) inginer sisteme de securitate.

(...)”.

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că, la pct. 14. Cerințe privind personalul, autoritatea contractantă a stabilit ca *„Ofertanții vor prezenta în propunerea tehnică lista cu personalul alocat pentru realizarea contractului, specializat pe domeniul contractului. Se vor preciza rolul și atribuțiile fiecărui specialist în îndeplinirea contractului. Ofertanții trebuie să prezinte modalitatea de acces cel puțin la următorii specialiști:*

(...)

e) inginer sisteme de securitate

Raportat la activitățile ce urmează a fi executate în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții trebuie să prezinte modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate conform cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

*Pentru toți experții în privința cărora desfășurarea activității este condiționată de obținerea unei certificări/atestări/autorizări specifice emisă de autoritățile competente potrivit dispozițiilor legale, ofertantul va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului și modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile acestor experți (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), **nominalizarea și prezentarea de documente, precum și autorizația/atestatul urmând a fi prezentate la momentul introducerii lor în derularea contractului.** În acest sens, se va prezenta descrierea rolurilor și*

responsabilităților personalului pe care ofertanții îl va utiliza în vederea realizării activităților din cadrul prezentului contract”.

În cadrul Clarificării nr. 1 – din oficiu, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16230/07.10.2020, în legătură cu cerința nr. 14 din caietul de sarcini, organizatoarea procedurii a menționat că acest paragraf se va modifica după cum urmează:

«„Ofertanții vor dispune de personal pentru realizarea contractului:
(...)»

e) inginer sisteme de securitate

Pentru personalul în privința căruia desfășurarea activității este condiționată de obținerea unei certificări/atestări/autorizări specifice emisă de autoritățile competente potrivit dispozițiilor legale, ofertantul va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului și modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile personalului menționat anterior (fie prin resurse propria, fie prin externalizare), **nominalizarea și prezentarea de documente, precum și autorizația/atestatul urmând a fi prezentate la momentul introducerii lor în derularea contractului”.**

În legătură cu această cerință, prin adresa nr. Ad 2329/11.02.2021, membrii comisiei de evaluare au transmis ofertantului criticat faptul că nu au regăsit documente referitoare la inginerul de sisteme de securitate, solicitând clarificarea acestui aspect.

Ofertatul a răspuns, prin adresa nr. 151/15.02.201, precizând următoarele: „(...) vă rugăm să regăsiți la paginile 807—815 din cadrul propunerii tehnice, documentele doveditoare privind accesul la specialiști pentru dl. ..., inginerul sisteme de securitate propus de asocierea noastră, angajat al subcontractantului de specialitate ...SA”. Atașat acestui răspuns, ofertatul a redepus pentru inginerul sisteme de securitate, documentele la care a făcut referire în răspuns.

Membrii comisiei de evaluare, au analizat acest răspuns și, prin solicitarea de clarificări nr. Ad 543/19.02.2021, au transmis asocierii ...SRL următoarea solicitare de clarificări:

„Comisia de evaluare a analizat documentele menționate de d-voastră și pentru persoana propusă, D-nul ..., nu s-au regăsit documente din care să rezulte că acesta are calitatea de Inginer sisteme de securitate. Vă rugăm clarificați cum îndepliniți cerința din fișa de date, cap. IV.4. Ofertanți trebuie să prezinte modalitatea de acces cel puțin la următorii specialiști: e) inginer sisteme de securitate”.

Asocierea ...SRL a răspuns și acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 187/22.02.2021, precizând următoarele:

„În ceea ce privește solicitarea de clarificări înaintată, referitoare la inginerul de sisteme de securitate propus de asocierea noastră, vă aducem în vedere faptul că cerința din fișa de date a achiziției era de a prezenta modalitatea de acces la specialiști. În vederea îndeplinirii cerinței, în cadrul propunerii tehnice au fost făcute ample descrieri în acest sens, atât în Planul de management al calității (paginile 110-150) cât și cadrul capitolului privind personalul propus pentru execuția lucrărilor (pag. 781-844). Față de această cerință, asocierea noastră a

prezentat inclusiv documente relevante privind calificarea personalului de specialitate, astfel și pentru dl. ..., propus în funcția de inginer sisteme de securitate.

Mai mult pentru dovedirea experienței acestui specialist s-au depus și următoarele documente: decizia nr. 1/01.02.2015 din partea FLASHNET SA privind numirea dl. ...ca reprezentant al managementului pentru securitatea informației, precum și scrisoare de recomandare nr. 37339/9.04..2020, emisă de Primăria Municipiului ..., privind calitatea de Manager de proiect și expert pe platforma de date integrate, pe care dl. ...a avut-o în cadrul proiectelor implementate.

Cu toate acestea, vă rugăm să regăsiți atașat prezentei alte documente suplimentare care accentuează și atestă fără echivoc calificarea dlui. ...pentru poziția de inginer sisteme de securitate”.

Acest răspuns a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat și a informațiilor furnizate de acesta ca urmare a răspunsurilor transmise autorității contractante la solicitările acesteia rezultă faptul că, pentru poziția de inginer sisteme de securitate, a fost nominalizat dl. ..., în legătură acesta fiind depuse o serie de documente privind studiile, calificarea, experiența dobândită, dovada angajării acestuia în cadrul SA.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 19 alin. (9) și (10) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

„(9) **Conducătorul societății specializate** de pază și protecție **trebuie să obțină avizul inspectoratului** de poliție județean sau al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, după caz, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă.

(10) Unitatea de poliție competentă poate **acorda avizul persoanei prevăzute la alin. (9)**, care are cetățenie română sau cetățenia unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European, a împlinit vârsta de 21 de ani, posedă pregătire corespunzătoare atribuțiilor ce îi revin, este cunoscută ca având o bună conduită cetățenească și nu a suferit condamnări pentru infracțiuni săvârșite cu intenție”;

- art. 76 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

„(1) În vederea obținerii licenței de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de securizare, reprezentantul legal al societății depune la inspectoratul de poliție județean competent sau la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, pe bază de opis, următoarele documente:

b) regulamentul de organizare și funcționare, care cuprinde: organigrama societății comerciale, din care să rezulte organizarea activității în domeniul pentru care se cere licențierea, mijloacele tehnice

din dotare și procedurile de lucru specifice activității pentru care se solicită licențierea sau, atunci când există implementat un sistem de management al calității, procedurile de lucru pentru domeniul în care se solicită licențierea;

c) documente privind dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 20 alin. (10) din Lege de către conducătorul societății.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. c), necesare acordării avizului prevăzut de art. 20 alin. (9) din Lege, sunt:

a) documentele prevăzute la art. 25 alin. (2) lit. a) și c);

b) copie certificată de pe certificatul de competențe pentru ocupația «proiectant sisteme de securitate», «**inginer sisteme de securitate**» ori «tehnician sisteme de securitate»;

c) declarație pe propria răspundere cu privire la cunoașterea obligației păstrării confidențialității datelor și informațiilor obținute în procesul muncii, potrivit art. 32 din Lege.

(3) Unitatea de poliție competentă acordă avizul personalului tehnic la solicitarea societății angajatoare, dacă se face dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 36 din Lege».

Analizând cerința caietului de sarcini referitoare la „inginerul sisteme de securitate”, prin raportare la dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată că autoritatea nu a solicitat ca participanții la procedură – operatorii economici ce depun ofertă (ofertanții), să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, dovada autorizării/atestării personalului de care dispune pentru realizarea lucrării, în speță a „inginerului de sisteme de securitate”, a cărei lipsă o reclamă contestatoarea.

Față de modul de formulare a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul apreciază că voința autorității contractante a fost clară, neechivocă și explicită ca verificarea autorizării/atestării personalului nominalizat pentru execuția lucrărilor, a cărei lipsă o reclamă contestatoarea, să se facă la executarea contractului, antreprenorul având obligația de a respecta, toate prevederile legislației în domeniul construcțiilor, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparținând, în totalitate operatorului economic desemnat câștigător.

Astfel, având în vedere similitudinea formulării cerinței referitoare „la inginerul sisteme de securitate”, în speță sunt incidente considerentele prezentate la pag. 22-25 a prezentei decizii.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica autoarei contestației referitoare la acest aspect.

Față de cele constatate cu ocazia analizării criticilor anterioare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a manifestat un rol activ în procesul de evaluare și nu a cerut ofertantului declarat câștigător informații privind licența și avizul pe care trebuiau să le dețină subcontractantul ...SRL.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de contestatoare, Consiliul nu o poate reține ca relevantă speței în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul

său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, în speță, modul de formulare a cerințelor în discuție, făcând ca regulile care guvernează prezenta procedură de atribuire să fie diferite de regulile care guvernau proceduri de atribuire în cadrul cărora nu se regăsea această mențiune.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă, privind nulitatea contestației și, în temeiul alin. (6) al aceluiași articol din lege, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL (Dosar 972/2021) în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de asocierea ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SA care face obiectul Dosarului nr. 999/2021, Consiliul constată următoarele:

... SA a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 943 din 26.04.2021, emisă de Banca Comercială Română – Centrul Corporate Hub Est, în sumă de 573.252,82 lei, la data sesizării CNSC (26.04.2021), excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii fiind neîntemeiată.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția lipsei calității de reprezentant al ... SA, Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, în speță, contestația este formulată în nume propriu, sens în care sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”*.

În ceea ce privește excepția nulității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care actul de sesizare este motivat în fapt și în drept, în cuprinsul contestației fiind menționate dispoziții legale incidente/încălcate de către membrii Comisiei de evaluare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Consiliul nu a apreciat ca fiind necesar să facă aplicabilitatea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia atât de decizia de respingere a ofertei sale cât și de decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, contestatoarea considerând, pe de o parte, că

soluția prezentată în oferta sa respectă cerințele tehnice din cadrul proiectului, echipamentele oferite fiind de calitate superioară și în concordanță cu întreg sistemul perimetral, iar pe de altă parte, că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Preliminar analizării criticilor referitoare la rezultatul procedurii, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui contractul doar în situația în care atât critica formulată de contestatoare cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, cât și criticile formulate de aceasta cu privire la ofertantul declarat câștigător, s-ar dovedi a fi întemeiate. Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea atât a ofertei contestatoarei cât și a ofertei declarată câștigătoare, autoarea contestației având șansa de a deveni ofertant câștigător.

În situația în care critica formulată în referire la decizia de respingere a ofertei sale va fi respinsă de Consiliu ca nefondată/neîntemeiată, constatându-se corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, nu va mai avea nicio finalitate analizarea criticilor formulate în referire la ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care oferta contestatoarei nu ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că soluția prezentată în propunerea sa tehnică respectă cerințele tehnice din cadrul proiectului, echipamentele oferite fiind de calitate superioară și în concordanță cu întreg sistemul perimetral, Consiliul constată următoarele:

Din documentație de atribuire, Consiliul reține ca relevante următoarele cerințe:

- Memoriu Tehnic General:

„OBIECTUL 25: SISTEM DE PROTECȚIE PERIMETRALĂ (SISTEM DE TELEVIZIUNE CU CIRCUIT ÎNCHIS PENTRU GARD PERIMETRAL ȘI ZONA TEHNICĂ LA AEROPORTUL INTERNAȚIONAL ...-GHIMBAV)

(...)

3.2. Sistem de supraveghere video perimetrală, cu amplasamente de camere video pe latura de SUD- EST a perimetrului

(...)

3.2.2. Componenta generală:

- *echipamente de captare a imaginii: camere video IP, fixe sau mobile min.2 MP, bispectrale; camerele video sunt echipate corespunzător pentru a funcționa în medii climatice extreme de temperatură și umiditate (rezistente la praf, ploaie și vânt)*

- *echipamente pentru stocarea datelor: servere dedicate, de stocare*

(...)

3.2.3. Echipamente și materiale necesare:

- ✓ *camere video IP fixe,*
- ✓ *camere video IP, multisenzor,*
- ✓ *camere video IP, mobile (PTZ),*
- ✓ *camere video bispectrale(*termoviziune),*
- ✓ *servere de stocare, (...)*

3.2.4. Descriere Tehnică componente sistem (...)

Echipamentul pentru stocarea imaginilor, este un echipament activ tip server care asigură preluarea, prelucrarea și stocarea pe HDD-uri a imaginilor video transmise în rețea LAN de către camerele video. Aceste echipamente împreună cu switch-urile de rețea LAN vor fi instalate într-un rack metalic standard 19" în camera tehnică T.E. (camera T.E. - vezi plan Obiect I-Terminal Pasageri modul I, plan subsol, cod plan: AR/V3/A1-05).

(...)"

Din conținutul proiectului tehnic pus la dispoziția ofertanților, Consiliul reține ca relevante următoarele informații:

- documentația conține mai multe formulare, printre care și Formularul F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale – Listă echipamente;
- în cadrul Formularului F4 se regăsesc următoarele informații:

Nr. crt.	Denumirea	UM	Cantitate a	Preț unitar	Valoarea (exclusiv TVA) lei	Fișa tehnică atașată
	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
2	(...) Servere stocare imagini, până la 12 HDD, se echipează cu 8 HDD x 12 TB fiecare	buc	2,00			Fișa tehnică nr. 5
	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
2 6	(...) Server stocare imagini Camere Multisenzor până a 12 HDD, se echipează cu 8 HDD x 12 TB	buc	1,00			Fișa tehnică nr. 6

- în cadrul Fișei tehnice nr. 5 – Server stocare, sunt indicați parametri tehnici și funcționali aferenți acestui echipament;

- în cadrul Fișei tehnice nr. 6 – Server stocare camere multi-senzor, sunt indicați parametri tehnici și funcționali ai acestui echipament, în mare parte diferiți de cei din fișa tehnică nr. 5;

- informații privind caracteristicile/specificațiile tehnice aferente serverelor de stocare se regăsesc atât în cadrul „Proiectului tehnic cu detalii de execuție”, cât și în caietul de sarcini aferent „Sistemului de protecție perimetrală (sistem de televiziune cu circuit închis pentru gard perimetral și zona tehnică) la aeroportul internațional ... – Ghimbav”;

- potrivit mențiunilor finale din Proiectul Tehnic cu Detalii de Execuție, printre anexele la acesta se regăsesc și „fișele tehnice” .

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. Ad 337/08.01.2021, aceștia au transmis asocierii ...SRL – ... SA următoarea solicitare de clarificări:

„Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de d-voastră și a constatat următoarele:

Referitor OB 25 – Sistem de protecție perimetrală (sistem de televiziune cu circuit închis pentru gard și zona tehnică)

1. Fișe tehnice echipamente (F5)

1.1 nu s-au regăsit echipamentele propuse de d-voastră și nici specificațiile tehnice de la producător (în limba română), necesare

pentru verificarea îndeplinirii cerințelor din Fișele tehnice (din cadrul proiectului);

(...)

2. Nu s-au regăsit

2.1 Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (Formularul F3);

2.2 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (Formularul F4), fără valori, necesare pentru verificarea conformării ofertei tehnice depuse cu cerințele proiectului tehnic.

Vă rugăm clarificați”.

Solicitarea de clarificări privind acest aspect nu a fost contestată de către asocieria ...SRL – ... SA, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Prin adresa nr. 41/12.01.2021, asocieria ...SRL – ... SA a răspuns acestei solicitări de clarificări, precizând următoarele:

„Răspunsul nr. 1

1.1 În propunerea tehnică depusă, pentru echipamentele propuse, Specificații tehnice de la producător se regăsesc de la pagina 1167 până la pagina 1436.

Dintr-o greșeală de manipulare, la o parte din specificațiile tehnice depuse nu au fost atașate și traducerile în limba română. Restul sunt în limba română. Pentru a clarifica că transmitem și restul traducerilor în limba română pentru specificațiile tehnice depuse fără traduceri (Anexa nr. 1).

(...)

2.1; 2.2 În documentația de atribuire nu am regăsit cerința de a depune în propunerea tehnică, lista cu cantitățile de lucrări (Formular F3) și nici lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (Formular F4).

Totuși, pentru a răspunde solicitării autorității contractante vă atașăm documentele solicitate Formular F3 și Formular F4 fără valori (Anexa nr. 3)”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus, în cadrul Anexei nr. 2, pe de o parte, mai multe fișe tehnice, mai puțin Fișa tehnică nr. 6 aferentă echipamentului „Server stocare camere multi-senzor”, iar, pe de altă parte, Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări, în cadrul acestei liste neregăsindu-se „serverul stocare camere multi-senzor”, pentru care ar fi trebuit prezentată Fișa tehnică nr 6.

Comisia de evaluare a continuat demersurile și, prin adresa nr. Ad 174/02.02.2021, a transmis asocierii ...SRL – ... SA următoarea solicitare de clarificări:

„(...)

- În formularul F4 nu se regăsește poziția 26 Server stocare imagini cameră multisenzor descris în FT nr. 6;

(...)

Vă solicităm următoarele:

(...)

4. justificați lipsa poziției 26 Server stocare imagini cameră multisenzor (FT 6) în formularul F4 transmis în răspunsul la clarificări”.

Nici această solicitare de clarificări nu a fost contestată de către asocieria ...SRL – ... SA, astfel că, la fel ca în situația anterioară, s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Prin adresa nr. 165/04.02.2021, asocieria ...SRL – ... SA a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„(...)

În urma verificării de către echipa tehnică a documentației de atribuire, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări postate de autoritatea contractantă, s-a constatat că cele 2 servere (fișa tehnică nr. 5), sunt un produs marca Genetec, model SV-2011E-RR4-D240-236. În cadrul ofertei aferente OB25 transmise în atenția autorității contractante în data de 16.11.2020, am optat pentru soluția de sistem VMS Milestone care prin cele 2 servere oferite Supermicro model Superstorage 6029P-E1cr12H sunt net superioare și pot susține toate înregistrările de la toate camerele video (camere Bullet, Camere PTZ, Camere Thermal și Camere Multisenzor).

Menționăm astfel că soluția prezentată și ofertată respectă în totalitate cerințele tehnice din cadrul proiectului tehnic, echipamentele oferite fiind de calitate superioară și în concordanță cu întreg sistemul de protecția perimetrală”.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care, în cadrul procesului verbal nr. 1912/08.03.2021, au reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 motivat de următorul aspect:

„În formularul F4 nu se regăsește poziția 26 Server stocare imagini cameră multisenzor descris în FT nr. 6. În răspunsul la clarificări nr. 165104.02/2021 ofertantul justifică lipsa poziției 26 Server stocare imagini prin faptul că rolul acestuia poate fi suplinat de serverele de la pozițiile anterioare.

Ofertantul are posibilitatea de a oferta echipamente cu performanțe tehnice egale sau superioare celor specificate în PTh dar are obligația de a respecta arhitectura și structura sistemului proiectat.

Lipsa din ofertă a poziției 26 server stocare imagini cameră multisenzor modifică arhitectura sistemului și reduce capacitatea de prelucrare și de stocare imagini (eliminând 8x12Tb) Hdd care intrau în dotarea serverului). În aceste condiții oferta depusă nu corespunde cerințelor tehnice din PTh.”

Consiliul constată ca fiind corectă această concluzie a autorității contractante, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice a asocierii ...SRL – ... SA, precum și a răspunsurilor acesteia la solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă faptul că aceasta nu a inclus în cadrul ofertei echipamentul „Server stocare imagini cameră multisenzor”, prevăzut în documentația de atribuire la poziția 26 din „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice” (Formularul F4), și ale căruia caracteristici tehnice au fost prevăzute de autoritatea contractantă în cadrul fișei tehnice nr. 6.

Prin răspunsul transmis autorității contractante, care face dovada neinclunderii în ofertă a echipamentului în discuție, asocierea ...SRL – ... SA justifică lipsa includerii acestui echipament prin faptul că „**Serverele stocare imagini 12 HDD**”, ofertate la **poziția 2** din „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice”, ale căror caracteristici sau fost menționate în **Fișa tehnică nr. 5**, suplinesc necesitățile pe care le-ar fi îndeplinit serverul de stocare imagini cameră multisenzor, prevăzut la **poziția nr. 26** din lista în discuție și descris în **Fișa tehnică nr 6**.

Rezultă, astfel că asocierea ...SRL – ... SA, a prezentat o ofertă care nu respectă cerințele Proiectului Tehnic, care ar putea fi asimilată unei oferte alternative, aspect nepermis în procedura de atribuire în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției că nu se accepta „*variante*”. Potrivit art. 162 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative. (2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative*”, sancțiunea nerespectării de către ofertanți a cerințelor referitoare la acest aspect fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 [„(2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative*”].

În condițiile în care prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv conținutul „Listei cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice” (Formularul F4) și al fișei tehnice nr. 6, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ, „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unei cerințe care a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Acceptarea opiniei contestatoarei privind caracterul conform al ofertei sale, respectiv acceptarea neofertării serverului de stocare

imagini cameră multisenzor, ar însemna încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin faptul că această posibilitate nu a fost prevăzută în documentația de atribuire pusă de autoritatea contractantă la dispoziția potențialilor ofertanți.

Concluzionând în legătură cu critica autoarei contestației privind decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în documentația de atribuire, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de asocieria ...SRL, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes deoarece numai în ipoteza în care s-ar fi dispus reevaluarea ofertei contestatoarei, autoarea contestației ar fi avut șansa de a deveni ofertant câștigător.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația sub aspectul criticilor formulat în legătură cu oferta depusă de asocieria ...SRL și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare nu ar respecta prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul 2 (...SRL) și nu de către contestatoare, a cărei oferta a fost, în mod corect, respinsă.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens. (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei asocierii ...SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la asocieria ...SRL, nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă fiind, astfel, lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile invocate de intervenientă, privind nulitatea și inadmisibilitatea contestației, precum și pe cea a lipsei calității de reprezentant al societății ... SA în formularea contestației și, în temeiul alin. (6) al aceluiași articol din lege, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA (Dosar 999/2021) în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de asocierea ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenientă, privind nulitatea contestației formulată de ...SRL (**Dosar nr. 972/2021**).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 972/2021**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de asocierea ...SRL în legătură cu această contestație.

Respinge excepțiile invocate de intervenientă, privind nulitatea și inadmisibilitatea contestației formulată de societatea ... SA (**Dosar nr. 999/2021**), precum și pe cea a lipsei calității de reprezentant al ... SA în formularea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA (**Dosar nr. 999/2021**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de asocierea ...SRL în legătură cu această contestație.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 6 exemplare originale, conține 37 pagini.