



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2430/08.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45856/08.07.2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 1893/02.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., str. Principală nr. 7, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Extindere rețele de apă și canalizare menajeră în comuna ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, pe cale de excepție: în raport de dispozițiile art. 47 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu reglementările art. 42 alin. (1) pct. 1. din C.pr.civ., revocarea membrilor completului 7 în componența acestuia avută la pronunțarea Deciziei nr. 767/C7/458 din 21.03.2025, iar pe fond: anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 1893/02.07.2025, ca netemeinice și nelegale, constatarea insistenței autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta inadmisibilă depusă de către ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată în mod eronat câștigătoare și la finalizarea procedurii prin stabilirea rezultatului acesteia în mod temeinic și legal, prin conformare la dispozițiile legale aplicabile și reținerile și dispozițiile Deciziei nr. 208/CA/2025 și Hotărârii nr. 226/2025 din 16.05.2025, pronunțate de Curtea de Apel Oradea în Dosarul nr. 189/CA/2025 - AP3.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 50646/25.07.2025, ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, reprezentată convențional prin ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... S.R.L. și

menținerea raportului procedurii nr. 1890/02.07.2025 în partea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei sale, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, cu cheltuieli de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 1893/02.07.2025, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj total de 97,74 pct., ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor realizat în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, câștigătoare fiind redeclarată oferta depusă de către ... S.R.L., cu punctajul maxim de 100 pct.

I. Scurt istoric al litigiului dedus judecății.

Respectiva procedură de atribuire simplificată a fost inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

... S.R.L. a participat la procedură cu ofertă individuală, elaborată în acord cu prevederile legale în materie în vigoare și regulile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 333/06.02.2025, autoritatea contractantă a informat contestatorul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj total de 97,74 pct., câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către ... S.R.L.

Întrucât, decizia de atribuire a unui contract de complexitatea celui din cauză, la valoarea de 14.994.043,83 lei, fără TVA, ofertată de către ... S.R.L., era evident lipsită de temeiuri factice și legale, o astfel de societate nedisponând de niciun fel de capacitate tehnico-profesională și economico-financiară pentru a executa un astfel de contract, aspecte dovedite de fapte, precum:

- societate este înființată la data de 14 noiembrie 2023, având astfel cifra de afaceri zero, profit zero și zero angajați în anul 2023 - fără situații financiare depuse la ANAF până la data prezentei pentru anul 2024 - aspect confirmat de informațiile publice, precum cele afișate pe site-ul <https://www.risco.ro/verifica-firma/>, la cărei interogare pentru respectiva societate se remit informații citate, contrar situației societății sale, pentru care același site, la interogare, returnează informații citate.

- termenul de execuție al contractului din obiectul procedurii este de max. 6 luni - conform pct. II.2.4) al anunțului de participare simplificat publicat în SEAP sub nr. ...;

- față de numărul total de ore de manoperă necesar a fi prestat în cele 6 luni - prevăzut în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din Proiectul tehnic la 203.619,58 ore și - în raport de programul normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, astfel cum reglementează art. LXIX din O.U.G. nr. 156/2024, cele 6 luni de execuție totalizează un număr total de 992 ore,

Rezultând astfel un necesar total de personal muncitor de 205 personal muncitor (203.619,58 - total necesar ore manoperă din proiect/992 - total ore în termenul de 6 luni de execuție), s-a contestat decizia respectivă la Consiliu.

Contestatorul arată că a atacat decizia autorității contractante la Consiliu, organism care, prin Decizia nr. 767/C7/458, pronunțată la data de 21.03.2025, a admis în parte contestația.

Decizia antemenționată a fost atacată de contestator cu plângere la Curtea de Apel competentă, spre exercitarea controlului judiciar de legalitate, iar prin Decizia nr. 208/CA/2025 - R din 30.04.2025 și, respectiv, Hotărârea nr. 226/2025 din 16.05.2025, pronunțate de Curtea de Apel Oradea în Dosarul nr. 189/35/CA/2025, s-a dispus după cum urmează: „(...) în baza Deciziei nr. 208 din 30.04.2025 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în prezentul dosar, prin care s-a desființat în parte Decizia nr. 767/C7/458 din 21.03.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, judecând fondul:

Admite contestația depusă de SC ... S.R.L. și obligă pe autoritatea contractantă COMUNA ... să reevalueze oferta depusă de către ... S.R.L. în ce privește dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, ținând seama de considerentele prezentei decizii.”

În situația dată, este evident faptul că membrii completului care a pronunțat Decizia nr. 767/C7/458 din 21.03.2025 se află în situația de incompatibilitate reglementată de art. 47 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 101/2016, citat, fiind obligatorie abținerea acestora la judecarea cauzei pendinte, în legătură cu care anterior s-au pronunțat.

Deși autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta depusă de către ... S.R.L. în ce privește dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, în Raportul procedurii nr. 1890/02.07.2025, autoritatea contractantă a menționat de maniera: „Având în vedere DECIZIA CURȚII DE APEL ORADEA nr. 226/CA/2025-R, primită și înregistrată la subscrisa sub nr. 1393 din data de 22.05.2025, prin care s-a admis plângerea depusă de SC ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., împotriva Deciziei CNSC 767/C7/458, obligând autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în str. Principală nr. 7, comuna ..., județul ..., să reevalueze oferta depusă de către ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., în ceea ce privește dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, ținând seama de considerentele deciziei.”

și a declarat din nou oferta depusă de către ... S.R.L. ca fiind câștigătoare, decizie care a fost comunicată prin actul atacat, constituit de adresa nr. 1893/02.07.2025.

II. Decizia autorității contractante prin care aceasta a redeclarat oferta depusă de către ... S.R.L. admisibilă și câștigătoare este vădit abuzivă și nelegală:

După cum s-a arătat în cele ce precedă și s-a relevat în fața Consiliului și a Curții de Apel, ... S.R.L., lipsită de orice capacitate tehnico-profesională și financiară, a participat la procedură invocând susținere din partea terților:

inițial, din partea ... S.R.L., societate aflată în insolvență conform Dosarului nr. 4704/111/2023, constituit pe rolul Tribunalului ..., Secția a II-a Civilă, fiind administrată de lichidatorul ..., iar potrivit Certificatului de atestare fiscală, la data de 13.01.2025, figura cu datorii restante la bugetul de stat în sumă totală de 7.424.248 lei.

Același terț inițial se află în situații severe de excludere din orice procedură de atribuire, sens în care s-a exemplificat cu Dosarul nr. 36/111/2024*/a1, înregistrat pe rolul Tribunalului ..., Secția penală, cu obiect „măsurile și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară”, în cadrul căruia, la termenul din data de 02.10.2024, prin încheierea finală camera preliminară nr. 191/2024 02.10.2024, s-a dispus, în sinteză: „Tip soluție: Restituit la procuror

Soluția pe scurt: în baza art. 346 alin. (3) lit. a) Cod procedură penală dispune restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., privind pe: (...) trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: evaziune fiscală, în formă continuată (33 de acte materiale - 33 de facturi), (...) în legătură cu relația ...-SC Co & Co Europenetwork SRL (pct. 1 din rechizitoriu) - prejudiciu 1.203.236 de lei; evaziune fiscală, în formă continuată (11 acte materiale - 10 declarații D300 și factura nr. 163/25.06.2021), (...) în legătură cu societatea ... (pct. 4 din rechizitoriu) - prejudiciu 894.416 de lei; delapidare, în formă continuată (69 de acte materiale - 69 de operațiuni de plată).”

La solicitarea autorității contractante, terțul inițial a fost înlocuit cu ... S.R.L., pentru care, raportat la dispozițiile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citat, ofertantul ... S.R.L., în îndeplinirea OBLIGAȚIEI legale exprese și imperative antemenționate, a prezentat din partea terțului ... S.R.L. următoarele documente de interes pentru cauză:

- documentul intitulat „Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară” - model Formularul nr. 2;

- documentul intitulat „Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului”, din al cărui conținut se citează;

- documentul „Certificat constatator” eliberat de ORC sub nr. 294153/30.01.2025 în cadrul cărui se consemnează, printre altele, și: „Pentru anul 2023:

Număr mediu de salariați: 11.”

În condițiile în care, pentru noul terț susținător în persoana juridică ... S.R.L., ofertantul fără niciun fel de capacitate necesară execuției contractului NU a prezentat niciun fel de „documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care SĂ REZULTE MODUL EFECTIV PRIN CARE TERȚUL/TERȚII SUSȚINĂTOR/SUSȚINĂTORI VA/VOR ASIGURA ÎNDEPLINIREA PROPRIULUI ANGAJAMENT DE SUSȚINERE, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”, iar în documentul „Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului”, terțul ... S.R.L. a precizat expres faptul că: „....

S.R.L. dispune și de personal cheie pentru îndeplinirea contractului, precum și forță de muncă calificată pe toate domeniile necesare procesului de execuție de lucrări”.

În timp ce „*Certificatul constatator*” ORC nr. 294153/30.01.2025 atestă faptul că respectivul terț deține 11 angajați față de necesarul de „*205 personal muncitor (203.619,58 - total necesar ore manoperă din proiect/992 - total ore în termenul de 6 luni de execuție)*”, era evident faptul că declarația scrisă a respectivului terț prin care afirmă că acesta „*dispune de forța de muncă calificată pe toate domeniile necesare procesului de execuție de lucrare pe care o va mobiliza pentru a interveni în termen de 3 zile (...)*”, era o declarație falsă, fără acoperire faptică reală, cu atât mai mult cu cât respectivul terț trebuia să intervină încă din prima zi de execuție, aspect mai mult decât evident din faptul că ofertantul susținut nu deținea niciun angajat, niciun mijloc tehnic și niciun fel de capital.

Deși dispoziția Instanței de control judiciar a fost clară și inechivocă - „*obligă pe autoritatea contractantă COMUNA ... să reevalueze oferta depusă de către ... S.R.L. în ce privește dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, ținând seama de considerentele prezentei decizii*”, autoritatea contractantă a recurs la un lung șir de demersuri abuzive, greu de imaginat a fi posibile în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract finanțat din bani publici, din care se redă parte din cele esențele și de interes.

Deși, în raport de faptul că toate documentele solicitate ar fi trebuit prezentate încă la data înlocuirii terțului, despre parcursul litigiului părțile fiind în cunoștință încă de la data de 16.05.2025, a publicării în ECRIS a Hotărârii nr. 226/2025 din 16.05.2025, pronunțată de Curtea de Apel Oradea la data respectivă, în loc de răspuns, cu adresa nr. 144/30.05.2025, ... S.R.L. a solicitat prelungirea termenului de răspuns cu 7 zile, iar prin intermediul adresei nr. 1528/02.06.2025, autoritatea contractantă s-a conformat întocmai, aprobând cererea respectivei societăți, cu precizarea: „*Vă comunicăm faptul că suntem de acord cu prelungirea perioadei de răspuns la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 146-1/27.05.2025 până în data de 06.06.2025 inclusiv. Aceste clarificări solicitate sunt: (...).*”

Cu adresa nr. 144 din 06.06.2025, ... S.R.L. a transmis autorității contractante un răspuns sub antet propriu, dar semnat în comun de ... S.R.L. și terțul înlocuit - ... S.R.L., din al cărui conținut se citează.

Un prim aspect este constituit de modificarea termenului de mobilizare asumat în documentul depus odată cu Angajamentul de susținere, de la 3 zile precizat în document, la 20 de zile relevante.

Fiind evident că terțul susținător nu deținea resursele precizate în angajamentul inițial, în respectiva adresă de răspuns s-a inserat mențiunea conform căreia: „*... S.R.L. va realiza și finaliza lucrările atât prin personalul său propriu, cât și prin intermediul partenerilor săi tradiționali, respectiv prestatorii de servicii cu care și în prezent execută lucrările aflate în derulare.*”

În continuare, contestatorul citează din finalul adresei respective, din ce sunt constituite anexele.

După cum se poate observa din cele anterodate, ca noul terț înlocuit la solicitarea autorității contractante, să poată prezenta „*documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care SĂ REZULTE MODUL EFECTIV PRIN CARE TERȚUL/TERȚII SUSȚINĂTOR/SUSȚINĂTORI VA/VOR ASIGURA ÎNDEPLINIREA PROPRIULUI ANGAJAMENT DE SUSȚINERE, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament*”, a invocat un așa-zis „Contract prestări

servicii pentru utilaje și forță de muncă”, semnat cu terțul înlocuit ca necorespunzător din multiple cauze, ... S.R.L., contract al cărui obiect a fost formulat după cum urmează: „2. Obiectul contractului

2.1. În situația în care ... S.R.L. va fi obligată să execute lucrări în calitate de terț susținător al ... S.R.L. în cadrul obiectivului de lucrări «Extindere rețele de apă și canalizare menajeră în Comuna ..., județul ...» conform acordului de susținere încheiat în cadrul procedurii de achiziție publică ..., ... S.R.L. în calitate de prestator, să pună la dispoziția ... S.R.L. resursele deținute în vederea realizării lucrărilor în termenul prevăzut în acordul de susținere mai sus menționat. Prestatorul va utiliza pentru realizarea lucrărilor propriile utilaje și forța de muncă.”

Concluzia rezultată din cele prezentate este una mai mult decât evidentă, în sensul că actualul terț invocat va fi susținut el însuși de multipli terți, chiar și de terțul inițial, înlocuit ca necorespunzător, „prin punere la dispoziție a resurselor deținute în vederea realizării lucrărilor”.

Totodată, pentru unul dintre așa zișii prestatori de „servicii pentru utilaje și forță de muncă”, ... S.R.L., s-a prezentat un Contract de comodat, încheiat de acesta cu o terță societate - ... S.R.L. din București, având ca obiect: „II. OBIECTUL CONTRACTULUI

2.1 Obiectul contractului îl constituie utilajul/echipamentul ÎNCĂRCĂTOR COMPACT ELECTRIC marca VOLVO tipul WHEEL LOADER nr. L25H, an achiziție/fabricație 2023, serie AVCEJL25HT0321258, utilaj/echipament aflat în bună stare de funcționare, care nu este sechestrat sau urmărit.

2.2 Comodantul împrumută comodatarului în mod gratuit utilajul/echipamentul care face obiectul prezentului contract.

2.3 Comodatarul are dreptul să folosească utilajul/echipamentul pe drumurile publice din țară și străinătate, cu respectarea reglementărilor rutiere, fără acordul prealabil al comodantului.”

Din cele prezentate, rezultă fără echivoc faptul că, modul în care a procedat autoritatea contractantă se constituie într-o evidentă conivență al acesteia cu o societate fără nicio capacitate, fără angajați și fără niciun fel de resursă, spre deturnarea rezultatului procedurii de atribuire către un astfel de operator economic, prin încălcarea oricărui principiu și reguli legale care guvernează materia achizițiilor publice, dar și a unei decizii judecătorești definitive și obligatorii, prin care s-a dispus „obligă pe autoritatea contractantă COMUNA ... să reevalueze oferta depusă de către ... S.R.L. în ce privește dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, ținând seama de considerentele prezentei decizii” - documente depuse odată cu Angajamentul de susținere - „documente transmise de către terțul/terții susținător/susținători, din care SĂ REZULTE MODUL EFECTIV PRIN CARE TERȚUL/TERȚII SUSȚINĂTOR/SUSȚINĂTORI VA/VOR ASIGURA ÎNDEPLINIREA PROPRIULUI ANGAJAMENT DE SUSȚINERE, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”, și nicidecum să favorizeze respectivul operator economic - încât să îi acorde acestuia un timp atipic de lung spre a „colecta” documente *post factum* și *pro cauza* realizării unei așa-zise capacități a terțului susținător, care a ajuns el însuși de a fi susținut spre îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Cele relevate dovedesc cu prisosință faptul că oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare, iar respectivul ofertant a fost favorizat în mod evident și nepermis din punct de vedere legal, fiindu-i acceptate modalități de neimaginat privitoare la „reconstituirea” unor

așa-zise capacități ale terțului susținător, prin modificarea esențială a Angajamentului inițial din partea terțului, încălcând în mod flagrant dispozițiile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care identifică expres momentul „prezentării documentelor transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care SĂ REZULTE MODUL EFECTIV PRIN CARE TERȚUL/TERȚII SUSȚINĂTOR/SUSȚINĂTORI VA/VOR ASIGURA ÎNDEPLINIREA PROPRIULUI ANGAJAMENT DE SUSȚINERE, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”, ca fiind „ODATĂ CU ANGAJAMENTUL DE SUSȚINERE”, ci nu prin negocieri ulterioare, că în cauză.

Întrucât, niciunde în angajamentul inițial al terțului nu s-a făcut vreo referire la recurgerea acestuia la „partenerii săi tradiționali - prestatori de servicii”, prin intermediul cărora să fie realizată susținerea ofertantului susținut, așa-zisul răspuns la clarificări se constituie într-o modificare nepermisă a angajamentului inițial, ajungându-se la o modalitate de „terț susținător susținut la rândul-i de alți terți susținători”, modalitate care, probabil, putea fi valabilă dacă era precizată ca atare în angajamentul inițial, dar și în declarația DUAE a ofertantului, în cadrul căreia să fi fost menționați toți terții susținători invocați ulterior, pro causa.

Doar într-o atare ipoteză, situația ofertantului putea fi asimilată considerentului 52 al Hotărârii Curții (Camera întâi) - 7 aprilie 2016 pronunțată de CJUE în Cauza C-324/14, citată.

Întrucât autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă vădit inadmisibilă, depusă de către un operator economic fără niciun fel de capacitate de a executa contractul, dar și fără susținere reală, dovedită, din partea terțului înlocuit fiind evidentă avantajarea necuvenită a respectivului ofertant, ... S.R.L. reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 2075/22.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 49880/23.07.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În urma publicării anunțului de participare simplificat nr. ..., în termenul stabilit de autoritatea contractantă, au fost depuse 4 oferte, respectiv de către ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesele verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, nr. 2680 din 26.08.2024, nr. 2931 din 19.09.2024 și nr. 3094 din 01.10.2024. În urma evaluării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a decis că toate ofertele depuse sunt admisibile.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. 3519 din 06.11.2024 și nr. 3736 din 26.11.2024, care sunt parte a dosarului

achiziției publice. După o serie de solicitări de clarificări cu privire la ofertele tehnice depuse, în această fază s-au calificat doar următorii ofertanți: ... S.R.L. și ... S.R.L.

În continuare, s-a procedat la evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt consemnate în cuprinsul Procesului verbal nr. 20 din 08.01.2025, parte a dosarului achiziției publice. După o serie de solicitări de clarificări cu privire la ofertele financiare depuse, în această fază s-au calificat următorii ofertanți: ... S.R.L. și ... S.R.L. În urma aplicării criteriului de atribuire pentru fiecare ofertă admisibilă, a rezultat clasamentul următor: locul 1 – ... S.R.L., 14.994.043,83 lei fără TVA, punctaj tehnic 30,00 puncte, punctaj financiar 70,00 puncte, total 100 puncte și locul 2 – ... S.R.L., 15.493.797,93 lei fără TVA, punctaj tehnic 30,00 puncte, punctaj financiar 67,74 puncte, total 97,74 puncte

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc - ... S.R.L. să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (valabile la data depunerii răspunsului), conform solicitărilor din fișa de date a achiziției.

Conform art. 183 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a verificat dacă terțul care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167. Coroborând prevederile legii nr. 98/2016 cu certificatul de atestare fiscală nr. 11984703 din 14.01.2025 depus de către terțul ... S.R.L. și cu informația din DUAЕ unde operatorul economic a afirmat că va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor, comisia de evaluare a constatat faptul că la pag. 5 a documentului depus de ofertant se regăsește certificatul de atestare fiscală a terțului susținător ... S.R.L., acesta având obligații fiscale/bugetare în valoare de 7.424.248,00 lei.

Motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat, comisia de evaluare a solicitat înlocuirea terțului susținător.

Ofertantul ... S.R.L. a dat curs solicitării și a înlocuit terțul susținător ... S.R.L. cu ... S.R.L., depunând documentele doveditoare pentru acesta, verificate de comisia de evaluare și considerate că prin ele se demonstrează îndeplinirea condițiilor, motiv pentru care a întocmit raportul procedurii, stabilind că oferta câștigătoare este cea depusă de ... S.R.L. cu ... S.R.L. subcontractant, având ca terț susținător pe ... S.R.L.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților participanți, prin care li s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către ... S.R.L. a fost desemnata câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate – preț”, ocupând locul întâi în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, iar oferta depusă de către ... S.R.L. a fost de asemenea admisibilă, însă s-a clasat pe locul doi al clasamentului cu 97,74 puncte.

În urma transmiterii comunicării rezultatului procedurii. ... S.R.L. a transmis CNSC contestația nr. 406/13.02.2025 împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii emise de COMUNA în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

Având în vedere Decizia CNSC nr. 767/C7/458 din 21.03.2025, primită și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 868 din 02.04.2025, prin care s-a admis în parte contestația depusă de către ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător (... S.R.L.) și prin care s-a dispus anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 328/06.02.2025 și, în parte, a raportului procedurii nr. 329/06.02.2025, inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

În concret, CNSC obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului nr. 767/C7/458 din 21.03.2025, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L. și să finalizeze procedura de atribuire. Aceste aspecte se referă la obligarea achizitoarei ... să reia procedura, să reverifice documentele depuse de acest ofertant (prin terțul susținător) în îndeplinirea cerinței privind „experiența similară” și să solicite clarificări ofertantului ... S.R.L., în sensul celor menționate anterior.

Respinge celelalte critici formulate de ... S.R.L. ca nefondate. Respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L. ca nefondată.

Așadar, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea documentelor-suport depuse de ofertantul ... S.R.L. (prin terțul susținător ... S.R.L.) pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării cuprinse în Decizia CNSC nr. 767/C7/458 din 21.03.2025.

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport în ceea ce privește experiența similară se regăsesc în procesele verbale nr. 932 din 03.04.2025 și nr. 1000 din 08.04.2025.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 767/C7/458, ... S.R.L. depune plângere și solicită analiza motivelor de contestație respinse ca nefondate, iar Curtea de Apel reține spre judecare /analiză dovedirea împrejurării dacă terțul susținător deține sau nu deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului.

Având în vedere Decizia Curții de Apel Oradea nr. 226/CA/2025-R, primită și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1393 din 22.05.2025, prin care s-a admis contestația depusă de ... S.R.L., obligând autoritatea contractantă COMUNA ... să reevalueze oferta depusă de către ... S.R.L. în ceea ce privește dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, ținând seama de considerentele deciziei. (n.n. clarificarea situației prin solicitarea de clarificări).

În decizia mai sus menționată, Curtea de Apel reține: *„Într-o astfel de situație, contrar susținerilor contestatoarei, pentru lămurirea veridicității acestor declarații ale terțului susținător, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări de la ofertantul ... S.R.L. pentru a lămuri dacă acesta dispunea sau nu de personalul declarat. În acest sens, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite completări ale documentelor anexate de terțul susținător, din care să rezulte că*

informațiile declarate în cuprinsul descrierii modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ale terțului susținător sunt corespunzătoare realității. Numai ulterior depunerii acestor documente, autoritatea contractantă poate efectua o evaluare reală și efectivă a capacității terțului susținător de a-și îndeplini propriile obligații, potrivit angajamentului asumat în ipoteza în care va fi nevoie de susținerea sa.”

Informații detaliate despre rezultatul evaluării în ceea ce privește informațiile că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului se regăsesc în procesul verbal nr. 1710 din 16.06.2025.

Având în vedere rezultatul evaluărilor, comisia de evaluare a decis, în baza prevederilor art. 196. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să solicite ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv ... S.R.L., să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (valabile la data depunerii răspunsului).

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesele verbale nr. 1788 din 24.06.2025 și nr. 1851 din 01.07.2025 întocmit conform modelului prezentat în Anexa 6 la Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care sunt parte a dosarului achiziției publice.

În continuare, autoritatea contractantă abordează aspectele sesizate de către ... S.R.L. în cuprinsul contestației depuse și se va motiva caracterul nefondat și neîntemeiat al acestora.

După cum am s-a arătat și susținut și la prima contestație depusă de ... S.R.L., ofertantul desemnat câștigător ... S.R.L. a demonstrat, prin documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse, realizarea tuturor activităților manageriale necesare atingerii obiectivelor propuse în cadrul proiectelor și implementării cu succes a acestora. Propunerea tehnică și financiară elaborate de ofertant respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul luând în considerare complexitatea, resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură) și specificul viitorului contract de execuție.

Având în vedere că terțul susținător ... S.R.L. nu a îndeplinit criteriile stabilite de art. 165 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a fost exclus din procedura, astfel autoritatea contractantă a avut obligația de a solicita o singură dată ca operatorul economic ... S.R.L. să înlocuiască terțul susținător. Autoritatea contractantă, prin intermediul legii, are obligația de a permite ofertantului schimbarea terțului susținător potrivit art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dacă terțul nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164. 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, a operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

Terțul susținător a prezentat angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară, intervenit între ... S.R.L. și ... S.R.L., prin care ... S.R.L., în situația în care contractantul ... S.R.L. întâmpină dificultăți de natură tehnică pe parcursul derulării contractului, garantează necondiționat și irevocabil, autorității contractante, susținerea necesară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a obligațiilor asumate de ... S.R.L. prin contractul ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă. Se anexează un tabel privind experiența similară, pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și se prezintă modul în care va susține ofertantul cu resursele, utilajele și personalul necesar.

În același timp, a fost prezentat, în cadrul aceluiași răspuns, declarația terțului susținător privind Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului, unde specifică următoarele: *„În cazul în care ... S.R.L. va avea dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, noi ... S.R.L. ne vom mobiliza resursele, utilajele, personalul pentru a interveni în termen de 3 zile, pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ... S.R.L.”*

De asemenea, ... S.R.L. a declarat că dispune de personal cheie pentru îndeplinirea contractului, precum și de forță de muncă calificată pe toate domeniile necesare procesului de execuție de lucrări: Manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția RTL, responsabili SSM, controlul calității (CQ), responsabil de mediu, topograf autorizat, personal de execuție. Ba mai mult, ... S.R.L. declară că va interveni conform planului asumat de ... S.R.L. în propunerea tehnică, la capitolele Modul de organizare și Program de execuție.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul ... S.R.L. împreună cu ... S.R.L. (subcontractant.) și ... S.R.L. (terț susținător), dețin/îndeplinesc capacitățile/criteriile necesare/solicitate executării contractului.

Așa cum s-a menționat și la punctul anterior, autoritatea contractantă consideră că ofertantul desemnat câștigător, respectiv ... S.R.L., a demonstrat, prin documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse și evaluate în cadrul procedurii, realizarea tuturor activităților manageriale necesare atingerii obiectivelor propuse în cadrul proiectelor și implementării cu succes a acestora. Propunerea tehnică și financiară elaborate de ofertant respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul luând în considerare complexitatea, resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură) și specificul viitorului contract de execuție.

... S.R.L. a declarat că dispune de personal cheie pentru îndeplinirea contractului, precum și de forță de muncă calificată pe toate domeniile necesare procesului de execuție de lucrări: Manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția RTE, responsabili SSM, controlul calității (CQ), responsabil de mediu, topograf autorizat, personal de execuție. Ba mai mult, declară că va interveni conform planului asumat de ... S.R.L. în propunerea tehnică, la capitolele Modul de organizare și Program de execuție.

Terțul susținător prezintă, ca urmare a solicitărilor de clarificări, personalul

cheie: ARINTON GHEORGHIȚĂ - manager de proiect, BUDA SEBASTIAN - șef de șantier, MAN ARON - Responsabil tehnic cu execuția domeniul 2.1, BOTISAN EMIL - Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.1, MANOLE ION - Responsabil tehnic cu execuția domeniul 9.1, GIUREAN VASILE - Responsabil I tehnic cu execuția domeniul 1.1, IACOBAN MARCEL - coordonator SSM, VERESOI GYORGY - Responsabil cu controlul calității CQ, SPARTAR CORNEL - Topograf, SUCIU DANIEL - Responsabil de mediu și TOTH TAMAȘ - Responsabil gestionare deșeuri și prezintă contracte de prestări servicii pentru personalul de execuție.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în Decizia nr. 226/CA/2025-R Curtea de Apel reține că: *„pe de altă parte, referitor la argumentele contestatoarei privind numărul angajaților terțului susținător și numărul angajaților care ar fi necesari pentru executarea contractului, instanța constată că acestea nu privesc cerințele privind capacitatea tehnică și profesională prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu care s-a apelat la susținerea terțului susținător, ci vizează cerința prevăzută la lit. i) a aceluiași text de lege, astfel că nu se impune depunerea unor documente suplimentare de către terțul susținător cu privire la acest aspect.”*

Autoritatea contractantă arată că, cu bună credință, pune în aplicare Decizia Curții de Apel Oradea nr. 226/CA/2025-R, care hotărăște solicitarea de clarificări privind dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1464 din 27.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.R.L. o serie de clarificări (în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 4, strâduindu-se să fie cât mai clar în ceea ce solicită, pentru a nu exista neclarități în ceea ce solicită și modalitatea în care se pot demonstra cele solicitate cu exemple de documente care se pot prezenta în susținere în conformitate cu îndrumările ANAP, încercând să se asigure că nu va exista niciun motiv de contestare, pentru a putea finaliza procedura cu semnarea contractului și execuția sistemului de apă și canalizare) cu termen limită de răspuns până la data de 30.05.2025 inclusiv. Acesta a răspuns prin adresa postată în SICAP în data de 30.05.2025 ora 10:15. În această adresă, ofertantul a cerut prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, având nr. 144 din 30.05.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1498 din 30.05.2025.

Se redă adresa ofertantului: *„Ținând cont de complexitatea răspunsului la solicitarea Dumneavoastră de clarificări și de faptul că în procedură sunt implicate numeroase societăți comerciale care trebuie să emită extrasele Revisal, lista mijloacelor fixe, contracte de prestări servicii, etc. vă solicităm respectuos prelungirea termenului de răspuns cu 7 zile”.*

Astfel, comisia de evaluare a fost de acord cu prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări și încarcă în SEAP solicitarea de clarificări cu nr. 1528 din 02.06.2025, cu termen de răspuns la data de 06.06.2025 inclusiv. Ofertantul a răspuns prin documentele postate în SICAP, la data de 05.06.2025 ora 09:22.

Se consideră că prelungirea termenului de răspuns cu 4 zile (nu 7 zile. conform celor solicitate de ... S.R.L.), a fost adecvată. Autoritatea contractantă apreciind că ofertantul și terțul susținător vor să se asigure că răspunsul este cuprinzător și destul de detaliat astfel încât să fie potrivit nu doar acesteia, ci și instanței.

Prin răspunsul oferit, ... S.R.L., având ca terț susținător pe ... S.R.L., prezintă documente și informații transmise acestuia de către terțul susținător, din care rezultă modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se constituie anexe la respectivul angajament.

Astfel, prin răspunsul oferit, ... S.R.L. declară că în cazul în care ofertantul ... S.R.L. va întâmpina dificultăți în realizarea obligațiilor contractuale, să se substituie acestuia în vederea continuării și finalizării serviciilor/ lucrărilor și că va monitoriza modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, fiind în permanență pregătiți să intervină pentru finalizarea contractului. Terțul susținător susține că deține resursele materiale și financiare necesare de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului pentru realizarea contractului conform normelor tehnice și profesionale în domeniu, a graficului de execuție și în termenul ofertat de către ofertant. ... S.R.L. declara că se poate substitui ofertantului, având în vedere că deține în proprietate și că a încheiat contracte de închiriere utilaje, echipamente și mijloace de transport necesare în vederea realizării contractului conform normelor tehnice și profesionale din domeniu. De asemenea, declară că deține personal de specialitate solicitat prin fișa de dale a achiziției, în vederea realizării lucrărilor.

Terțul susținător susține că această mobilizare se va realiza în termen de maxim 20 de zile de la data primirii de la autoritatea contractantă sau de la ofertant a unei înștiințări privind necesitatea substituirii, în vederea realizării lucrărilor din cadrul contractului conform graficului de execuție.

... S.R.L. declară că va da curs solicitării autorității contractante de a se substitui ofertantului, astfel:

- în termen de 3 zile de la primirea solicitării de implicare în realizarea și finalizarea lucrărilor va analiza situația șantierului - situația realizării lucrărilor conform graficului de execuție, analizarea stocurilor de materiale necesare lucrărilor, resurse materiale, tehnice și umane existente;

- în termen de 4 zile va achita eventualele taxe și obligații fiscale în vederea obținerii autorizațiilor/ avizelor necesare continuității lucrărilor;

- în termen de 5 zile va întocmi un plan de continuare a lucrărilor, în care dacă va fi cazul, propune suplimentarea resurselor tehnice și umane, pentru urgentarea lucrărilor și încadrarea în graficul de execuție, mobilizarea unor noi subcontractori și prestatori de servicii, contractarea/achiziționarea de materiale suplimentare pentru urgentarea executării lucrărilor;

- în termen de 7 zile va mobiliza din alte șantiere utilajele și resursele umane aflate la dispoziția sa, atât din surse din proprii, cât și alte partenerilor (prestatorii de servicii cu care societatea derulează alte lucrări);

- în termen de 10 zile va analiza resursele și personalul deținut de ofertantul ... S.R.L. sau subcontractorii/prestatorii de servicii ai acestuia și va prelua acest personal și dotări tehnice în vederea măririi capacității tehnice pentru finalizarea lucrărilor;

- în termen de 17 zile va consulta beneficiarul privind prioritizarea anumitor categorii de lucrări sau obiecte de lucrări și va prezenta toate resursele necesare realizării acestor lucrări;

- în termen de 18 zile va finaliza planul de intervenție pentru finalizarea lucrărilor și îl va prezenta beneficiarului în vederea formulării anumitor observații;

- în termen de 19 zile va începe executarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul prezentat de către ofertant privind aspectele ce necesitau clarificare era concludent, acesta prezentând informațiile solicitate și dovedind intervenția efectivă, respectiv susținerea acordată în mod concret.

De asemenea, graficul de intervenție prezentat și detalieră modului de intervenție sunt rezonabile și realiste ca termene de îndeplinire, iar personalul de specialitate prezentat, acoperă necesitățile autorității contractante în caz de necesitate de preluare a contractului de execuție de la ofertant, conform celor descrise mai sus. (conform procesului verbal nr. 1710/16.0.6-2025).

Autoritatea contractantă reține că ... S.R.L. nu are obligația legală de a deține în proprietate sau în dotare proprie toate utilajele și personalul necesar pentru execuția lucrărilor, întrucât cadrul legislativ aplicabil nu interzice terțului susținător să își îndeplinească angajamentele prin intermediul unor contracte de prestări servicii privind utilajele și forța de muncă. Mai mult, terțul susținător face dovada încheierii acestor contracte anterior datei introducerii sale în procedura de atribuire. Ba mai mult, ... S.R.L. dovedește că va interveni dacă va fi cazul, atât prin personal propriu, cât și prin intermediul partenerilor săi tradiționali cu care și în prezent execută lucrările în derulare.

De asemenea, comisia de evaluare nu consideră un impediment faptul că actualul terț susținător ... S.R.L. a încheiat contract de prestări servicii cu fostul terț susținător ... S.R.L., având în vedere că legislația nu împiedică această practică.

În primul rând, legislația românească în domeniul achizițiilor publice și al contractelor de execuție lucrări permite cooperarea între operatori economici, atâta timp cât acest lucru este transparent, declarat și acceptat de autoritatea contractantă. Nicio prevedere legală nu interzice utilizarea de resurse externe, fie că este vorba despre personal calificat sau despre echipamente necesare executării lucrărilor. Din contră, colaborarea între firme este o practică uzuală în industrie, menită să asigure o execuție eficientă și de calitate a proiectului.

În al doilea rând, este important de subliniat că implicarea altor firme nu înseamnă lipsă de capacitate din partea ... S.R.L., ci reprezintă o gestionare eficientă a resurselor, în multe cazuri, firmele de construcții apelează la parteneriate sau contracte de colaborare pentru a asigura un volum de muncă mai mare sau pentru a răspunde cerințelor de termen și calitate impuse de beneficiar. Atât timp cât aceste colaborări sunt asumate contractual și respectă legislația muncii și cea fiscală, ele sunt perfect legitime. ... S.R.L. poate să folosească utilajul amintit în contractul de comodat încheiat între ... S.R.L. și ... S.R.L., având în vedere contractul încheiat între ... S.R.L. și ... S.R.L. nr. 71 din 30.01.2025. Colaborarea între firme reprezintă o soluție rațională și legală pentru îndeplinirea eficientă a obligațiilor contractuale.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... S.R.L. împreună cu ... S.R.L. (subcontractant) și ... S.R.L. (terț susținător), dețin/demonstrează îndeplinirea capacităților/lor solicitate privind executarea contractului.

În primul rând, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare Decizia Curții de Apel Oradea nr. 226/CA/2025-R, care hotărăște solicitarea de clarificări privind dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, prin solicitarea de clarificări nr.

1464 din 27.05.2025. Prelungirea termenului acordat pentru transmiterea clarificărilor nu constituie o formă de favorizare a operatorului economic, întrucât cadrul legal aplicabil nu limitează dreptul autorității contractante de a stabili un termen suplimentar la solicitarea bine întemeiată a ofertanților.

La fel cum s-a mai menționat, terțul susținător răspunde acestei clarificări, dovedind deținerea resurselor necesare privind executarea contractului, având resursele materiale și financiare necesare de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului pentru realizarea contractului conform normelor tehnice și profesionale în domeniu, a graficului de execuție și în termenul ofertat de către ofertant.

Se reiterează faptul că oferta câștigătoare a îndeplinit cerințele prevăzute în documentația de atribuire, caietul de sarcini și fișa de date, a avut un preț mai mic decât contestatorul, oferta fiind desemnată admisibilă și câștigătoare.

Totodată, ... S.R.L. nu a fost favorizat din punct de vedere legal, iar autoritatea contractantă nu consideră că terțul susținător și-a modificat angajamentul inițial, ofertantul a îndeplinit condițiile solicitate. Terțul susținător a completat angajamentul de susținere conform modelului pus la dispoziție, a declarat că deține resursele materiale și financiare necesare de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului pentru realizarea contractului conform normelor tehnice și profesionale în domeniu, a graficului de execuție și în termenul ofertat de către ofertant. ... S.R.L. a declarat că se poate substitui ofertantului, având în vedere că deține în proprietate și că a încheiat contracte de închiriere utilaje, echipamente și mijloace de transport necesare în vederea realizării contractului conform normelor tehnice și profesionale din domeniu, ceea ce a și demonstrat prin răspunsul la solicitarea de clarificări pusă de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei Curții de Apel.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertei ... S.R.L. a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare exercitându-și atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, PRIMĂRIA COMUNEI ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr.2631/2307.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49953/23.07.2025, ... S.R.L. transmite Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, evocând următoarele:

Fără a relua aspectele sesizate prin acțiunea introductivă, contestatorul solicită a se reține că, prin susținerile invocate, autoritatea contractantă încearcă să deturneze sensul celor dispuse de instanța de control judiciar prin Decizia nr. 226/2025 din 16.05.2025, pronunțate de Curtea de Apel Oradea în Dosarul nr. 189/35/CA/2025, conform căreia, prin dispozitiv, s-a dispus: *„dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului”*, dispoziție bazată pe considerentele motivării, reținute de maniera: *„(...) În acest sens se impunea ca autoritatea contractantă să solicite completări ale documentelor anexate de terțul susținător, din care să rezulte că informațiile declarate în cuprinsul DESCRIERII MODALITĂȚII CONCRETE DE MOBILIZARE A RESURSELOR TEHNICE/PROFESIONALE ale terțului susținător sunt corespunzătoare realității.*

Numai ulterior depunerii acestor documente, autoritatea contractantă poate efectua o evaluare reală și efectivă a capacității terțului susținător de a-și îndeplini

propriile obligații, potrivit angajamentului asumat în ipoteza în care va fi nevoie de susținerea sa”.

Prin urmare, decizia instanței, definitivă și obligatorie, s-a referit expres la INFORMAȚIILE DECLARATE în documentul intitulat „*Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia*”, existent la pag 13/225 (numerotare automată pdf) a documentului cu nume de fișier „27.1 Clarificare ... 30.01.2025.pdf” din cadrul dosarului achiziției publice.

Informațiile declarate în cuprinsul DESCRIERII MODALITĂȚII CONCRETE DE MOBILIZARE A RESURSELOR TEHNICE/PROFESIONALE ale terțului susținător vizate de decizia instanței, erau cele conform cărora: „*Așa cum s-a specificat mai sus, în cazul în care ... S.R.L. va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, noi ... S.R.L. ne vom mobiliza aceste resurse, utilaje pentru a interveni în termen de 3 zile, pentru neexecutarea oricărei obligații asumate ... S.R.L.*

Vom interveni conform planului asumat de ... S.R.L. în propunerea tehnică la capitolele Modul de organizare și Program de execuție.

În concluzie, printr-un bun management al resurselor societății vom realiza lucrarea: Lucruri de execuție aferente obiectivului de investiție: «Execuție lucrări în cadrul Proiectului Extindere rețele de apă și canalizare menajeră în comuna ..., județul ...»”.

În situația în care decizia instanței a vizat strict resursele precizate în documentul „*Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia*”, ca fiind cele constituite de: „*resursele societății*”, „*ne vom mobiliza aceste resurse*”, „*vom interveni în termen de 3 zile*”, prin răspunsul la clarificări nr. 144 din 06.06.2025, ofertantul declarat în mod nelegal câștigător, ... S.R.L., în comun cu terțul său susținător ... S.R.L., au modificat substanțial informațiile declarate în cuprinsul *Descrierii modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ale terțului susținător*, vizate expres de decizie, sens în care contestatorul redă din document: „*Această mobilizare se va realiza în termen de maxim 20 de zile de la data primirii de la Autoritatea Contractantă sau de la ofertant a unei înștiințări privind necesitatea substituirii în vederea realizării lucrărilor din cadrul contractului conform graficului de execuție.*”

Astfel:

- informația declarată în cuprinsul *Descrierii modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ale terțului susținător* conform căreia „*vom interveni în termen de 3 zile*”, a fost modificată la modul: „*această mobilizare se va realiza în termen de 20 de zile (...)*”;

- informația prin care s-au precizat în mod inechivoc: „*resursele societății*”, „*ne vom mobiliza aceste resurse*”, a fost modificată la modul: „*... S.R.L. va realiza și finaliza lucrările atât prin personalul sau propriu, cât și prin intermediul partenerilor săi tradiționali, respectiv prestatorii de servicii cu care și în prezent execută lucrările aflate în derulare.*

2. Referitor la utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, ... S.R.L. deține utilaje și echipamente necesare pentru a executa și finaliza lucrări, așa cum rezultă din lista mijloacelor fixe anexată. Mai mult decât atât, menținem faptul că, pe lângă

utilajele deținute în proprietate, terțul susținător ... S.R.L. deține contracte de închiriere sau prestări servicii pentru utilaje și echipamente, ceea ce demonstrează capacitatea de a executa lucrări dacă va fi cazul.”

fiind referite astfel alte resurse, substanțial diferite față de „resursele societăți”, precizate expres și strict limitativ, în documentul „Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia”, resurse „reconstituite” doar prin invocarea unei multitudini de așa-zise contracte - complete, în fals, prin antedatate, spre a se simula astfel îndeplinirea deciziei instanței, dar fără a se fi îndeplinit dispozițiile imperative și exprese ale art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citat.

Din cele arătate rezultă concluzia evidentă conform căreia autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului unei societăți fără angajați, fără niciun fel de resursă, fără capital și fără active, situație în care aceasta era doar un interpus al terțului susținător invocat, terț care trebuia să intervină în execuția lucrărilor încă de la primirea Ordinului administrativ de începere, dar care nu deținea, el însuși, resursele necesare prin care să realizeze „modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere”, împotriva celor declarate în fals în documentul „Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia”, parte integrantă a Angajamentului de susținere din partea terțului.

În absența deținerii oricărei resurse necesare derulării contractului, ofertantul declarat câștigător, ... S.R.L., nu întrunea exigențele legale impuse statului de „operator economic”, astfel cum acesta este definit de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, citat, fiind evident faptul că o societate existentă doar printr-un nume înregistrat la ORC, fără niciun fel de resursă, nu putea oferi „în mod licit pe piață executarea de lucrări.”

Mai mult, din Certificatul constatator nr. 35512/09.01.2025, emis de ORC pentru ... S.R.L., rezultă că „Asociați persoane fizice” și, respectiv, „Persoane împuternicite (persoane fizice) cu calitate de administrator” este BONICA TINCA, iar din documentul intitulat „Împuternicire generală de reprezentare”, terțul ... S.R.L. precizează în mod expres că este reprezentat legal prin Tomoiagă Ion – Administrator și care împuternicește pe BONICA COSMIN, din care se citează.

Astfel, împuternicirea acordată unei persoane fără niciun fel de legătură cu ofertantul susținut - ... S.R.L. - nu are nicio valoare juridică, dovedind doar faptul că și terțul susținător, dar și autoritatea contractantă se află în conivență cu mediul infracțional, aspect dovedit de Dosarul nr. 36/111/2024*/a1, înregistrat pe rolul Tribunalului ..., Secția penală, cu obiect „măsură și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară”, având ca părți pe BONICA COSMIN IOAN – Inculpat (...), ANAF prin AJFP - Parte civilă, ... S.R.L. - Parte responsabilă civilmente, ... S.R.L. - Parte responsabilă civilmente și STATUL ROMÂN prin ANAF – Parte civilă, dosar care a avut termen la 02.10.2024 și se citează din încheierea finală camera preliminară nr. 191/2024 - 02.10.2024.

Întrucât ... S.R.L. nu întrunește condițiile legale impuse de legislația în materia achizițiilor publice calității de operator economic și, implicit, celei de ofertant, iar terțul susținător ... S.R.L. nu deține resursele necesare realizării „modului efectiv prin care terțul/terții susținător”, astfel cum acestea au fost limitate strict de Decizia nr. 226/2025 din 16.05.2025, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în Dosarul nr. 189/35/CA/2025, la „informațiile declarate în cuprinsul descrierii Modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ale terțului susținător (sunt corespunzătoare realității)”, ... S.R.L. reiterează solicitarea de admitere a contestației sale așa cum aceasta a fost formulată, fiind evident faptul că oferta declarată câștigătoare era una inacceptabilă, în sensul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, fiind „prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare”, prin nedeținerea niciunui fel de resurse umane, tehnico-materiale și financiare, dar și prin invocarea susținerii din partea unui terț care, el însuși, nu deține resursele precizate în documentul „Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia”, parte integrantă a Angajamentului de susținere din partea terțului.

Prin adresa nr. 2092/24.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 50487/24.07.2025, PRIMĂRIA COMUNEI ... formulează Precizare, ca urmare a documentului / răspuns nr. 2631/23.07.2025 transmis de ... S.R.L. la punctul de vedere transmis în dosarul nr. 2574/2025/C7.

Se reiterează faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit toate obligațiile legale cu bună credință și a realizat toate diligențele necesare în așa măsură încât să fie respectate prevederile legale și principiile în achizițiile publice, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice în procedura de atribuire a contractului.

Totodată, consideră faptul că procesul de evaluarea a tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de către ... S.R.L. a fost realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare exercitându-și atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 50646/25.07.2025, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii nr. 1890/02.07.2025 în partea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei sale, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, cu cheltuieli de judecată.

▪ Referitor la cererea de revocare a Completului 7, intervenientul solicită a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

Se citează prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și se arată faptul că ... S.R.L. invocă ca motiv de revocare a completului, motivul prevăzut de art. 47 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la acest motiv, pronunțarea Deciziei nr. 767/C7/458 din

21.03.2025 nu reprezintă o „*pronunțare public în legătură cu contestația pe care o soluționează*”.

Prezenta contestație este o contestație distinctă, iar în etapa de soluționare, Completul 7 trebuie să verifice, în limita a ceea ce a fost investit, punerea în aplicare a Deciziei nr. 226/CA/2025-R pronunțată în dosarul nr. 189/35/CA/2025 de către Curtea de Apel Oradea.

În concluzie, pronunțarea Deciziei nr. 767/C7/458 din 21.03.2025, nu reprezintă o pronunțare în public cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, iar cererea de revocare se impune a fi respinsă.

- Referitor la critica privind situația personală a intervenientului, criticile formulate sunt nefondate și se solicită respingerea acestora.

Se precizează că oferta în prezenta procedură de atribuire a fost depusă de societatea ... S.R.L.

Legislația achizițiilor publice nu interzice participarea și atribuirea contractului către o societate care este nou înființată, ci din contră conform jurisprudenței și legislației europene, se încurajează stabilirea unor criterii de calificare și selecție care stimulează concurența și dezvoltarea societăților nou intrate pe piața de profil.

Contestatorul, în încercarea de a susține teoria inacceptabilității ofertei depuse de intervenient, citează speculativ din cadrul Deciziei nr. 226/CA/2025 - R pronunțată în dosarul nr. 189/35/CA/2025 de către Curtea de Apel Oradea.

Se citează din considerentele Deciziei nr. 226/CA/2025-R pronunțată în dosarul nr. 189/35/CA/2025 de către Curtea de Apel Oradea.

Astfel, raportat la considerentele și dispozitivul Deciziei pronunțate de Curtea de Apel Oradea, autoritatea contractantă, în mod legal a solicitat intervenientului, prezentarea din partea terțului susținător a dovezilor privind deținerea resurselor pe care le deține și pe care s-a obligat să le aloce în realizarea contractului în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți.

În cadrul Răspunsului la clarificări, intervenientul a furnizat dovezile necesare, din care rezultă faptul că terțul susținător deține resursele necesare în realizarea contractului în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți.

Totodată, în cadrul Răspunsului la clarificări, terțul susținător a detaliat inclusiv modalitatea concretă în care va interveni, precum și măsurile adoptate în termen de 3 zile de la data solicitării autorității contractante.

Contestatorul citează, speculativ, din această detaliere.

Astfel, conform Angajamentului de susținere, terțul susținător s-a angajat să intervină astfel: „... S.R.L. dispune și de personal cheie pentru îndeplinirea contractului, precum și forță de muncă calificată pe toate domeniile necesare procesului de execuție de lucrări:

Așa cum s-a specificat mai sus, în cazul în care ... S.R.L. va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, noi ... S.R.L. ne vom mobiliza aceste resurse, utilaje pentru a interveni în termen de 3 zile, pentru neexecutarea oricărei obligații asumate ... S.R.L.”

În cadrul Răspunsului la clarificări, terțul susținător arată următoarele:

În termen de 3 zile de la primirea solicitării de implicare în realizarea și finalizarea lucrărilor, va analiza situația șantierului - situația realizării lucrărilor conform graficului de execuție, analizarea stocurilor de materiale necesare lucrărilor, resurse materiale, tehnice și umane existente.

În termen de 4 zile, va achita eventualele taxe și obligații fiscale în vederea obținerii autorizațiilor/avizelor necesare continuării lucrărilor.

În termen de 5 zile va întocmi un plan de continuare a lucrărilor, în care dacă va fi cazul, va propune suplimentarea resurselor tehnice și umane, pentru urgentarea lucrărilor și încadrarea în graficul de execuție, mobilizarea unor noi subcontractori și prestatori de servicii contractarea/achiziționarea de materiale suplimentare pentru urgentarea executării lucrărilor.

În termen de 7 zile va mobiliza din alte șantiere utilajele și resursele umane aflate la dispoziția sa, atât din surse proprii, cât și ale partenerilor tradiționali (prestatorii de servicii cu care societatea derulează alte lucrări) umane pentru continuarea lucrărilor.

În termen de 10 zile va analiza resursele și personalul deținut de ofertantul ... S.R.L. sau subcontractorii/prestatorii de servicii ai acestuia și va prelua acest personal și dotări tehnice în vederea măririi capacități tehnice pentru finalizarea lucrărilor.

În maxim 15 zile va evalua costurile necesare pentru finalizarea lucrărilor și va asigura această finanțare din surse proprii.

Astfel, prin această detaliere, terțul susținător nu modifică termenul inițial de 3 zile, ci arată expres că în termen de 3 zile se va substitui ofertantului și prezintă, în mod concret și etapizat, cronologic, măsurile ce urmează a fi adoptate în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți.

În cadrul acestui răspuns, terțul susținător a făcut dovada deținerii resurselor materiale și umane pentru finalizarea lucrărilor în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți.

Intervenientul precizează că legislația națională și europeană, așa cum de altfel a reținut inclusiv Curtea de Apel Oradea în cadrul considerentelor Deciziei nr. 226/CA/2025-R, nu impun nici ofertanților și nici terților susținători deținerea în proprietate a tuturor resurselor materiale și implicit nici deținerea la momentul ofertării în calitate de angajați a resurselor umane necesare execuției lucrărilor.

Important de precizat în context este faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților deținerea în proprietate a tuturor resurselor materiale (utilaje) și nici a întregului personal de execuție în calitate de angajați.

Solicitarea din documentația de atribuire vizează deținerea acestor resurse indiferent de relațiile/aranjamentele economice sau juridice ale ofertantului.

Astfel, raportat la considerentele în cadrul considerentelor Deciziei nr. 226/CA/2025-R, deținerea resurselor reprezintă capacitatea ofertantului sau a terțului susținător de a asigura, prin orice aranjamente contractuale, aceste resurse.

Terțul susținător a făcut dovada faptului că deține toate resursele necesare realizării lucrărilor, conform considerentelor Deciziei nr. 226/CA/2025 - R.

În continuare, se citează din jurisprudența recentă, respectiv din Decizia CNSC nr. 1793/C9/2025, prin care s-a „definit” ceea ce reprezintă deținerea resurselor, precum și modalitatea de a aprecia această deținere.

Din documentele prezentate, rezultă că terțul susținător ... S.R.L. deține resursele umane și resursele materiale necesare finalizării lucrărilor în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul execuției lucrărilor.

▪ Referitor la dispozitivul Deciziei privind obiectul susținerii, respectiv justificarea și clarificarea experienței similare a terțului susținător:

În baza Deciziei pronunțate de Consiliu, nr. 767/C7/458/2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări sub acest aspect, iar intervenientul a răspuns la solicitarea de clarificări și a demonstrat, prin documentele transmise, că terțul susținător ... S.R.L. deține experiența similară la nivelul solicitat prin fișa de date a achiziției.

Concluzionând, intervenientul ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii nr. 1890/02.07.2025 în partea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei sale, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 2688/25.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 50904/25.07.2025, ... S.R.L. transmite Răspuns la cererea de intervenție promovată de către ... S.R.L., reiterându-se solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată și respingerea cererii de intervenție referită, ca neîntemeiată, din următoarele considerente contradictorii susținerilor respectivului intervenient:

Cu privire la aprecierea intervenientului conform căreia: *„Legislația achizițiilor publice nu interzice participarea și atribuirea contractului către o societate care este nou înființată, ci din contră conform jurisprudenței și legislației europene, se încurajează stabilirea unor criterii de calificare și selecție care stimulează concurența și dezvoltarea societăților nou intrate pe piața de profil”*.

Aserțiunea intervenientului conform căreia legislația în materie și jurisprudența aplicabilă ar *„stimula dezvoltarea societăților nou intrate pe piața de profil”*, este un considerent propriu, lipsit de orice temei, politicile europene și cele naționale fiind în sensul de a sprijini societățile cu calitate de IMM-uri, care întrunesc condițiile legale impuse calității de *„operator economic”*, respectiv de *„persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări (...)”* - [art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016].

Or, în cazul intervenientului, care este o societate fără niciun fel de capacitate tehnico-economică și profesională, prin faptul că aceasta este evidențiată doar ca persoană juridică înscrisă la ORC, dar care nu are niciun angajat, niciun fel de mijloc tehnic, nu deține niciun fel de active, caz în care este evident faptul că un astfel de nume înregistrat la ORC nu poate oferi *„în mod licit pe piață executarea de lucrări”*.

Fiind o societate lipsită de orice fel de resurse umane, financiare și tehnico-materiale, fiind reprezentată doar de un administrator care nu are nici măcar calitate de angajat, devine evident faptul că rolul unei astfel de societăți este din start de interpus într-o afacere publică, urmând să încaseze bani publici fără ca ea însăși să presteze vreun serviciu sau să execute vreo categorie de lucrări, intrând astfel în categoria firmelor definite de DEX - la adresa - <https://dexonline.ro/definiție/c%C4%83du%C8%99%C4%83/842987> ca fiind *„Firmă-căpușă = ...”*.

Niciunde în legislația în materia achizițiilor publice sau cea a utilizării fondurilor publice nu se regăsește vreo reglementare de încurajare, prin atribuire de contracte de achiziție publică, a unor astfel de firme, instituția

terțului susținător fiind cea definită de art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 citat, în timp ce dispozițiile art. 50 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 reglementează limitarea intervenției terțului spre substituie în obligațiile ofertantului-contractant la situația în care *„contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică”*.

Or, în situația în. care, încă de la început, se constată fără echivoc faptul că societatea intervenientă nu are calitate de operator economic, fiind lipsită de orice fel de resursă, este evident că chiar înainte de începerea lucrărilor din obiectul contractului, aceasta *„întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică”*, caz în care contractant efectiv ar urma să fie terțul susținător, iar societatea fără angajați și resurse, fără a îndeplini efectiv nicio activitate, va factura și încasa bani publici, instituția terțului susținător fiind dusă astfel în derizoriu, spre a masca atribuirea contractului unei firme căpușă.

După cum s-a mai arătat, deși din Certificatul constatator nr. 35512/09.01.2025, emis de ORC pentru ... S.R.L., rezultă că *„Asociați persoane fizice”* și, respectiv *„Persoane împuternicite (persoane fizice) cu calitate de administrator este BONICA TINCA, prin documentul intitulat „împuternicire generală de reprezentare”*, terțul susținător invocat - ... S.R.L. - a delegat atribuțiile de reprezentare a sa în procedură unei persoane fără nicio calitate în cadrul societății ... S.R.L., societatea susținută și declarată câștigătoare, respectiv către BONICA COSMIN, persoană cu calitate de INCULPAT pentru infracțiuni de evaziune fiscală în formă continuată și delapidare în formă continuată - conform Dosarului nr. 36/111/2024*/a1, înregistrat pe rolul Tribunalului ..., Secția penală.

Astfel, în raport de dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, conform căroră: *„(1) În raporturile cu terții, societatea este angajată prin actele organelor sale”*, susținerea din partea terțului prin delegarea reprezentării acestuia către o persoană fără vreo calitate de *„organ”* al ... S.R.L., nu îl angajează pe terț sub nicio formă față de societatea susținută - ... S.R.L.

Mai mult, răstălmăcirea Deciziei nr. 226/2025 din 16.05.2025, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în Dosarul nr. 189/35/CA/2025, care a vizat strict conținutul documentului ofertei emanație a terțului sub denumirea *„Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia”*, la reevaluarea ofertelor, pe calea clarificărilor și răspunsurilor aferente, conținutul documentului vizat de instanță a fost profund modificat, încât terțul susținător să poată *„simula”* asigurarea spre punere la dispoziție a resurselor prevăzute de art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dar pe care terțul nu le deține, fiind evident că respectivul document a fost fundamentat pe informații false.

În raport de cele arătate, devine evident faptul că oferta declarată câștigătoare era una inacceptabilă, din categoria celor reglementate de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, fiind *„prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare”*, prin nedeținerea niciunul fel de resurse umane, tehnico-materiale și financiare, dar și prin invocarea susținerii din partea unui

terț care, el însuși, nu deține resursele precizate în documentul parte integrantă a angajamentului ferm de susținere, dar emis în favoarea unei persoane fără nicio legătură cu societatea susținută - ... S.R.L.

Față de cele arătate, ... S.R.L. reiterează solicitarea de respingere, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L. și de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Extindere rețele de apă și canalizare menajeră în comuna ..., județul ...»*”, cod CPV 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.809.946,87 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 2680/26.08.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 1893/02.07.2025, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 14.994.043,83 lei fără TVA, respectiv 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211470395/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 10.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2574/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 767/C7/458/21.03.2025, prin care contestația nr. 492/13.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9436/13.02.2025, formulată de către ... S.R.L., împotriva adresei nr. 333/06.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost admisă, astfel: „*Admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Principală nr. 7, județul ..., în ceea ce privește reverificarea «experienței similare» a ofertatului ... S.R.L.*

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 328/06.02.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 329/06.02.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 329/06.02.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L., și să finalizeze procedura de atribuire.

Respinge celelalte critici formulate de către ... S.R.L., ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție nr. 32/24.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11947/25.02.2025 formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., ca nefondată."

Împotriva acestei Decizii a fost formulată plângere de către ... S.R.L. la Curtea de Apel Oradea, în dosarul nr. 189/35/2025, care a fost admisă, astfel: „Admite cererea formulată de petenta ... S.R.L., în contradictoriu cu intimații COMUNA ... și ... S.R.L., împotriva Deciziei nr. 767/C7/458 din 21.03.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o desființează în parte în ceea ce privește soluția de respingere ca nefondată a criticii din contestație referitoare la prezentarea de documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător ... S.R.L. va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere. Reține spre judecare exclusiv critica din contestație referitoare la prezentarea de documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător ... S.R.L. va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere”, iar în cadrul recursului pronunțat la data de 16.05.2025: „În baza Deciziei nr. 208 din 30.04.2025 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în prezentul dosar, prin care s-a desființat în parte Decizia nr. 767/C7/458 din 21.03.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, judecând fondul: Admite contestația depusă de ... S.R.L. și obligă pe autoritatea contractantă COMUNA ... să reevalueze oferta depusă de către ... S.R.L. în ce privește dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, ținând seama de considerentele prezentei decizii. Obligă pe intimați să achite contestatoarei ... S.R.L. suma de 4.760 lei cheltuieli de judecată. DEFINITIVĂ.”

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 24.07.2025 ora 16:01, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 14.07.2025 ora 12:06), prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii nr. 1890/02.07.2025 în partea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei sale, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, cu cheltuieli de judecată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere faptul că aceasta vizează modalitatea în care achizițarea a pus în executare atât Decizia C.N.S.C. nr. 767/C7/458 din 21.03.2025, în partea nedesființată de instanța de control judiciar, cât și dispozițiile date în sarcina COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) de către Curtea de Apel Oradea, ca urmare a admiterii cererii formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu intimații COMUNA ... și ... S.R.L., împotriva Deciziei nr. 767/C7/458 din 21.03.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedând la analiza aspectelor criticate de ... S.R.L., vizavi de cel subliniate anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de

acesta, în condițiile în care-după cum se va argumenta-se constată că autoritatea contractantă a pus în executare cele impuse de instanța de judecată.

În soluționare, se are în vedere faptul că prin Decizia nr. 226/CA/2025-R, Curtea de Apel Oradea a dispus desființarea în parte a Deciziei C.N.S.C. nr. 767/C7/458 din 21.03.2025 „în ceea ce privește soluția de respingere ca nefondată a criticii din contestație referitoare la prezentarea de documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător ... S.R.L. va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere. Reține spre judecare exclusiv critica din contestație referitoare la prezentarea de documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător ... S.R.L. va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere”, iar în cadrul recursului pronunțat la data de 16.05.2025: „În baza Deciziei nr. 208 din 30.04.2025 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în prezentul dosar, prin care s-a desființat în parte Decizia nr. 767/C7/458 din 21.03.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, judecând fondul: Admite contestația depusă de ... S.R.L. și obligă pe autoritatea contractantă COMUNA ... să reevalueze oferta depusă de către ... S.R.L. în ce privește dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, ținând seama de considerentele prezentei decizii. (...).DEFINITIVĂ.”

În atare situație, Consiliul va analiza aspectele prezentate de contestator ținând seama aspectele punctate anterior și va verifica modalitatea în care achizitoarea, prin comisia de evaluare, a pus în executare cele dispuse de către CNSC și de către Curtea de Apel Oradea,.

Procedând în consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de contestator, pentru următoarele considerente:

-în ceea ce privește dispozițiile date de C.N.S.C. prin Decizia sus-amintită, conform cărora autoritatea contractantă a fost obligată să reverifice aspectele legate de noul terț susținător, ... S.R.L., pentru considerentele expuse pe larg în Decizia nr. 767/C7/458 din 21.03.2025, ce nu vor fi reluate în prezenta, se constată că achizitoarea a pus în executare cele dispuse de organismul administrativ-jurisdicțional, sens în care comisia de evaluare a procedat la reevaluarea documentelor-suport depuse de ofertantul ... S.R.L. (*prin terțul susținător ... S.R.L.*) pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, aspectele regăsindu-se consemnate în procesele verbale nr. 932 din 03.04.2025 și nr. 1000 din 08.04.2025.

Raportat la cele dispuse de către Consiliu, și anume **verificarea** din partea autorității contractante a modalității de îndeplinire de către ... S.R.L. a cerinței privind *experiența similară* impusă la cuantumul de 15.809.946,87 lei, realizată din derularea a max. 3 contracte similare în ultimii 3 ani, Consiliul constată punerea în executare de către achizitoare a celor dispuse, în condițiile în care a procedat la verificarea aspectelor la care aceasta a fost obligată prin Decizie, relevant în cauză fiind a se reda extras din evaluarea efectuată de comisie, conform celor dispuse de Consiliu, și anume:

„(...) Așadar, comisia de evaluare a procedat la **r** **docume**
sup depuse de ofertantul SC ... (prin terțul susținător ... SRL) pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării cuprinse în Decizia CNSC nr. 767/C7/45X din 21.03.2025.

I. Prin solicitarea de clarificări nr. 932 din 03.04.2025. autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... clarificări, cu termen limită de răspuns până la data de

08.04.2025, inclusiv. Acesta a răspuns prin adresa postată în SEAP. în data de 08.04.2025 10:25. Constatăm că răspunsul la solicitările de clarificare a fost transmis în termenul limită solicitat.

În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară impusă la valoarea de 15.809.946.87 lei, fără TVA. menționată în fișa de date la capitolul IV.a) Capacitatea tehnica si-sau profesionala, dvs ați prezentat

1. Contractul nr. **79 din 09.11.2018**, încheiat între NORD VEST INFRASTRUCTURA SI SERVICII SRL (lider de asociere), SC DER SYSTEMS SRL. SC PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL SI SC ... SRL. în calitate de executant, și UAT Comuna **Mireșu Mare**, în calitate de beneficiar.

- Recomandarea fără număr și fără data cu calificativul Foarte bun emisa de Comuna Mireșu Mare în legătură cu participarea operatorului economic SC ... SRL la execuția lucrărilor pentru rețeaua de alimentare, respectiv 27.317 km și stații de pompare aferente, valoarea situațiilor de lucrări confirmate și achitate fiind de 21.378.701,34 lei, fără TVA și procesul-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 598 din 09.09.2022 semnat de operatorul economic.SC ... SRL.

Având în vedere calitatea de asociat a operatorului economic SC ... SRL în contractul mai sus menționat, vă rugăm să ne prezentați acordul de asociere aferent contractului de execuție de lucrări nr. 79 din 09.11.2018 din care să reiasă procentele fiecărui asociat, precum și alte documente justificative pe care le considerați necesare în vederea justificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

2. Contractul nr. 2650 din 20.04.2022. încheiat între UAT Comuna Arieșeni în calitate de beneficiar și SC ... (lider de asociere) SC TECH JOIN FUTURE SRL SI SC PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL CU subcontractanții SC ROAD DESIGN ASP SRL RGB ENERGY TEAVI SRL. ROM ADRIA PREST CONSTRUCT SRL în calitate de executant, unde SC ... a avut calitatea de lider de asociere.

- Recomandarea nr.5208 din 21.09.2023 cu calificativul Foarte bun emisa de Comuna Arieșeni în legătura cu participarea operatorului economic SC ... SRL la execuția lucrărilor și procesul-verbal de recepție parțială nr.5209 din 21.09.2023. în care se specifică faptul că stadiul final de execuție reprezenta 83,33% din valoarea lucrărilor executate de SC ... S.R.L. - lider de asociere. în valoare de 12.766.508.52 lei +TVA.

Având în vedere cele menționate mai sus vă rugăm să ne prezentați acordul de asociere aferent contractului de execuție nr. 2650 din 20.04.2022 și orice alte documente justificative, asumate de beneficiar, care să dovedească valoarea reală a lucrărilor executate de SC ... SRL.

Răspuns:

Ofertantul prezintă următoarele:

Descriere: Servicii de proiectare și execuție lucrări- Înființare sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Arieșeni. jud Alba.

Valoare contract: 12.766.508,52

Valoare executată de SC ...: 11.911.152,44 lei fără TVA

Moneda: RON

Data început: 20.04.2022

Data sfârșit: 21.09.2023

Beneficiari; UAT Comuna Arieșeni

Ofertantul prezintă următoarele documentele justificative:

- Contract de lucrări nr. 2650 din 20.04.2022 încheiat între SC ... (lider de asociere) SC TECH JOIN FUTURE SRL SI SC PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL. CU subcontractanții SC ROAD DESIGN ASP SRL. RGB ENERGY TEAM SRL. ROM ADRIA PREST CONSTRUCT SRL în calitate de executant, și UAT Comuna Arieșeni, în calitate de beneficiar, privind lucrarea Servicii de proiectare și

execuție lucrări- înființare sistem dc canalizare si stație de epurare in comuna Arieșeni, jud Alba.

- Act adițional nr. 1/ 4374/30.06.2022 la contractul de lucrări nr. 2650 din data de 20.04.2022

- Act adițional nr. 2 la contractul de lucrări nr. 2650 din data de 20.04.2022
- Act adițional nr. 3 la contractul de lucrări nr. 2650 din data de 20.04.2022
- Act adițional nr. 5 la contractul de lucrări nr. 2650 din data de 20.04.2022
- Act adițional nr. 6 la contractul de lucrări nr. 2650 din data de 20.04.2022
- Act adițional nr. 7 la contractul de lucrări nr. 2650 din data de 20.04.2022
- recomandare emisa de Primăria Comunei Arieșeni. nr. 5208 din data de 21.09.2023 privind contractul având obiectivul Servicii de proiectare si execuție lucrări - înființare sistem de canalizare si static de epurare in comuna Arieșeni. jud Alba. pentru executantul SC ... având calificativul "FOARTE BUN". Valoarea situațiilor de lucrări continuate si achitate fiind de 12.766.508,52 lei tara TVA.

- factura nr. 3193 din data de 31.10.2022 emisa pentru executantul SC ... in valoare de 7.489.674,31 lei tara TVA

- factura nr.373 din data de 29.08.2022 privind situațiile dc lucrări poziția 2 din factura in valoare de 4.851.420,70 lei fără TVA(425413.51 Ici aferent serviciilor dc proiectare)

- centralizator situații de lucrări luna octombrie 2022
- centralizator situații de lucrări din luna august 2022
- Proces verbal de recepție parțială la terminarea lucrărilor nr. 5209 din 21.09.2023 privind obiectivul "înființare sistem de canalizare .si stație de epurare in comuna Arieșeni, jud. Alba"1, lucrări executate in cadrul contractului nr. 2650/20.04.2022. încheiat intre SC ... SRL in calitate de executant si LAI COMUNA ARICSENI in calitate de beneficiar. Valoarea lucrărilor executate si recepționate conform procesului verbal dc recepție este de 12.766.508.52 lei fără TVA.

- acord de asociere in vederea participării la procedura de atribuire a contractului dc achiziție publica " Proiectare si execuție lucrări- înființare sistem de canalizare si stație de epurare in comuna Arieșeni. jud Alba " încheiat intre SC ... si TECH JOIN FUTURE SI SC PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA 1 R ANSI LV AN IA SRI,. activități care se vor realiza in cadrul contractului de SC ... in cota de 93.3 %, SC TECH JOIN FUTURE SRL - 2%, SC PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL

- 4,70%.

Ținând cont de cota de 93.3 % executata de SC ... SRL, din valoarea totala a contractului, rezulta ca SC ... SRL a executat lucrări in valoare de 11.911.152.44 Ici + TVA.

Descriere: Proiectare si execuție privind realizarea obiectivului de investiții "'Rețea de canalizare menajera si racorduri de canalizare, in localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeți pe Someș, si Tulgheș, comuna Mireșu Mare, județul Maramureș.

Valoare contract: 21.378.701,34

Valoare executata dc SC PROF CON IN VEST SRL - 16.406.015.40

Moneda: RON

Data început: 09.11.2018

Data sfârșit: 09.09.2022

Beneficiari: UA P Comuna Mireșu Marc

Ofertantul prezintă următoarele documente justificative:

- Contract de lucrări nr. **79 din 09.11.2018** încheiat intre NORD VEST INFRASTRUCTURA SI SERVICII SR1. (lider dc asociere). SC DER SYSTEMS SRL. SC PROIECT CONSTRUCT REGI UN BA TRANSILVANIA SRL SI SC PROF CON IN VEST SRL in calitate dc executant, si UA I Comuna Mireșu Mare. in calitate de beneficiar, privind lucrarea "Rețea de canalizare menajera si racorduri de canalizare, in localitățile

Mireșu Mare. ladăra. Remeți pe Someș, si Tulgheș. comuna Mireșu Mare. județul Maramureș.

- centralizator situații de lucrări pana in luna septembrie 2022
- Recomandare emisa de Primăria Mireșu Mare, județul Maramureș privind contractul având ca obiect •"Rețea de canalizare menajera si racorduri de canalizare, in localitățile Mireșu Mare. ladăra. Remeți pe Someș. si Tulgheș. comuna Mireșu Mare, județul Maramureș" pentru executantul SC ... având calificativul "FOARTE BUN". Valoarea situațiilor de lucrări confirmate si achitate fiind de 21.378.701.34 lei fără TVA.

- centralizator situații de lucrări luna septembrie 2022
- proces verbal recepție parțială la terminarea lucrărilor nr. 598 din 09.09.2022 privind obiectivul "'Rețea de canalizare menajera si racorduri de canalizare, in localitățile Mireșu Mare. ladăra. Remeți pe Someș, si Tulgheș, comuna Mireșu Mare. județul Maramureș, lucrări executate in cadrul contractului nr. 79/09.11.2022. încheiat intre SC PROF CON INVES1 SRI in calitate de executant si COMUNA MIRESU MARE in calitate de beneficiar. Valoarea lucrărilor executate si recepționate este de 21.378.701,34 lei tara TVA. Din acest document rezulta si faptul ea lucrările au fost începute după data de 08.05.2019, fiind menționată autorizația de construire nr 14/08.05.2019.

- Acord de asociere nr. I din 09.11.2018 din care rezulta cota de participare in execuția lucrărilor încheiat intre NORD VEST INFRASTRUCTURA SI SBRVICI1 SRL (lider de asociere), SC DER SYS'I BMS SRL. SC PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL SI SC ... SRL

- NORD VEST INFRASTRUCTURA SI SERVICII SRL-20.06%

- SC DFR SYSTEMS SRL - **56.66%**

- SC PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL- 3,2%

- SC ... SRL- **20,06%**

Intre asociații SC ... SRL si SC DER SYS TEMS SRL a intervenit in data de 02.07.2019 un contract de cesiune prin care SC DLR SYSTEMS SRL cedează către SC ... SRL procentul de **56.66%** din valoarea contractului. **Astfel rezultă că SC ... SRL deține 76.74 % din valoarea contractului.**

Tinând cont de cota de 76.74% executată de SC ... SRL din valoarea totală a lucrărilor, rezulta ca SC ... SRL a executat lucrări in valoare de 16.406.015.40 lei fără TVA.

Comisia de evaluare considera ca cerința privind capacitatea tehnica si profesionala este îndeplinita, deoarece valoarea însumată a lucrărilor similare executate si recepționate in ultimii 5 ani, la nivelul a doua contracte, este de 28.317.167.84 lei fără TVA. respectiv mai mare decât valoarea solicitata prin Fisa de date a achiziției, de 1.611.004,29 lei, fără TVA.

Documentele care probează cele asumate prin DUAE sunt conforme. Cerința îndeplinită".

În atare condiții, susținerile contestatorului referitoare la nepunerea în executare a dispozițiilor C.N.S.C. de către ... sunt nefondate, urmând a fi respinse ca atare:

- în ceea ce privește dispozițiile date de Curtea de Apel Oradea prin Decizia sus-amintită, conform căroră autoritatea contractantă a fost obligată să verifice aspectele legate de noul terț susținător, ... S.R.L., respectiv să reevalueze oferta depusă de către ... S.R.L. în ceea ce privește dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, se constată că achizitoarea a pus în executare cele dispuse de instanța de judecată.

Aspectele ce trebuiau verificate, conform dispoziției instanței, au vizat „lămurirea veridicității acestor declarații ale terțului susținător”, motiv pentru care s-a reținut că „se impunea ca autoritatea contractantă **să solicite** **comp** de la ofertantul ... S.R.L. pentru **a lăm** dacă acesta dispunea sau nu de personalul declarat. În acest sens, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite **comp** ale documentelor anexate de terțul susținător, din care **să r** că informațiile declarate în cuprinsul descrierii modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ale terțului susținător sunt corespunzătoare realității. **Nu u** **depu** **acest docume**, autoritatea contractantă poate efectua o evaluare reală și efectivă a capacității terțului susținător de a-și îndeplini propriile obligații, potrivit angajamentului asumat în ipoteza în care va fi nevoie de susținerea sa.”

Așadar depunerea de documente probante în susținerea informațiilor din angajamentul asumat de terț a fost impusă chiar de instanța de judecată, motiv pentru care nu se poate interpreta – cum eronat procedează contestatorul – că depunerea de documente reprezintă o modificare a ofertei.

Referitor la susținerea concretă a ofertantului cu *resursele, utilajele și personalul necesar*, se are în vedere că analiza efectuată de achizitoare, conform celor dispuse de instanța de control judiciar, a fost pertinentă, reținându-se următoarele aspecte relevante în cauză, și anume:

-legat de *personal cheie pentru îndeplinirea contractului*, precum și de forță de muncă calificată pe toate domeniile necesare procesului de execuție de lucrări(*Manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția RTE, responsabili SSM, controlul calității (CQ), responsabil de mediu, topograf autorizat, personal de execuție*), se reține că urmare solicitărilor de clarificări, pentru terțul susținător s-au prezentat informațiile solicitate, fiind menționate persoanele nominalizate, respectiv ARINTON GHEORGHIȚĂ - *manager de proiect*, BUDA SEBASTIAN - *șef de șantier*, MAN ARON - *Responsabil tehnic cu execuția domeniul 2.1*, BOTISAN EMIL - *Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.1*, MANOLE ION - *Responsabil tehnic cu execuția domeniul 9.1*, GIUREAN VASILE - *Responsabil I tehnic cu execuția domeniul 1.1*, IACOBAN MARCEL - *coordonator SSM*, VERESOI GYORGY - *Responsabil cu controlul calității CQ*, SPARTAR CORNEL – *Topograf*, SUCIU DANIEL - *Responsabil de mediu și* TOTH TAMAS - *Responsabil gestionare deșeuri și prezintă contracte de prestări servicii pentru personalul de execuție*, probându-se astfel că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, criticile aduse de... S.R.L. sub acest aspect fiind nefondate;

- legat de solicitarea formulată de către ofertantului ... S.R.L. privind prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1464 din 27.05.2025, de la data de 30.05.2025 inclusiv, la data de 06.06.2025 inclusiv, Consiliul respinge criticile aduse de contestator, ca neîntemeiate, în condițiile în care, pe de-o parte, acesta nu demonstrează în ce măsură, printr-o astfel de măsură, achizitoarea ar fi încălcat principiului tratamentului egal între ofertanți, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice iar, pe de altă parte, în condițiile în care o astfel de apreciere/aprobare este în sarcina exclusivă a comisiei de evaluare, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze temeinicia unei astfel de cereri, raportat la solicitările înaintate de ofertantul în cauză, atribuțiile comisiei de evaluare fiind clar evidențiate de legiuitor la art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016, pertinente în acest sens fiind și susținerile achizitoarei conform cărora „prelungirea termenului de răspuns (...) a fost adecvată. Autoritatea contractantă apreciind că ofertantul și terțul susținător vor să se asigure că răspunsul este

cuprinzător și destul de detaliat astfel încât să fie potrivit nu doar acesteia, **ci și instanței**”, „prelungirea termenului acordat pentru transmiterea clarificărilor nu constituie o formă de favorizare a operatorului economic, întrucât cadrul legal aplicabil nu limitează dreptul autorității contractante de a stabili un termen suplimentar la solicitarea bine întemeiată a ofertanților”;

- legat de resursele materiale și financiare necesare de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului pentru realizarea contractului conform normelor tehnice și profesionale în domeniu, a graficului de execuție și în termenul ofertat de către ofertant, se reține că terțul ... S.R.L. a declarat că *se poate substitui ofertantului*, având în vedere că deține în proprietate și că a încheiat contracte de închiriere utilaje, echipamente și mijloace de transport necesare în vederea realizării contractului conform normelor tehnice și profesionale din domeniu.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului vizavi de presupusa modificare a termenului de mobilizare - de 3 zile de la data solicitării autorității contractante – din *Angajamentul de susținere (extras din Angajamentul de susținere: „... S.R.L. dispune și de personal cheie pentru îndeplinirea contractului, precum și forță de muncă calificată pe toate domeniile necesare procesului de execuție de lucrări:*

*Așa cum s-a specificat mai sus, în cazul în care ... S.R.L. va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, noi ... S.R.L. ne vom mobiliza aceste resurse, utilaje pentru a interveni **î n d 3 zi** pentru neexecutarea oricărei obligații asumate ... S.R.L.”)*, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta nu a făcut altceva decât **să prezinte modalitatea concretă** în care va interveni, precum și măsurile adoptate în termenul de 3 zile de la data solicitării autorității contractante, menționat în Angajament.

Într-o atare situație, se constată că reevaluarea efectuată de către autoritatea contractantă a condus, în mod corect, la concluzia acesteia conform căreia răspunsul prezentat de către ofertantul ... S.R.L. a fost concludent, „*acesta prezentând informațiile solicitate și dovedind intervenția efectivă, respectiv susținerea acordată în mod concret. De asemenea, graficul de intervenție prezentat și detalierea modului de intervenție sunt rezonabile și realiste ca termene de îndeplinire, iar personalul de specialitate prezentat, acoperă necesitățile autorității contractante în caz de necesitate de preluare a contractului de execuție de la ofertant, conform celor descrise mai sus. (conform procesului verbal nr. 1710/16.0.6-2025).* De asemenea, comisia de evaluare nu consideră un impediment faptul că actualul terț susținător ... S.R.L. a încheiat contract de prestări servicii cu fostul terț susținător ... S.R.L., având în vedere că legislația nu împiedică această practică”, evaluarea urmând a fi menținută de către Consiliu.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., în referire la reevaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei Împuternicirea avocațială nr. 392 589/23.07.2025 și chitanța seria AMX nr. 44/23.07.2025 prin care se primește de către ... suma de 3.000 lei de la ... S.R.L., reprezentând „*contravaloare onorariu contestație CNSC*”), Consiliul le va respinge întrucât autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., reprezentată convențional prin ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini