CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., și adresa de corespondență în municipiul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de „Servicii de paza" 3 loturi” – loturile 1, 2 și 3, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în confomitate cu prevederile legale;
- reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale SC .... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale;
- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului-cadru "Acord cadru de „Servicii de pază 3 loturi" - Lot 1, 2, 3 prin publicarea anunțului de participare ...., în SICAP.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 05.05.2020 autoritatea contractantă i-a transmis adresele nr. 24827/05.05.2020, 24888/05.05.2020 și nr. 24920/05.05.2020 prin care ofertele depuse de societatea sa pentru loturile 1,2 și 3 au fost considerate admisibile, dar necâștigătoare, fiind clasate pe locul 2.

Au fost declarate câștigătoare ofertele:

Lot 1 – SC .... SRL cu o valoare de 3.309.757,20 lei, fără TVA, respectiv 13,77 lei/oră/post, obținând un punctaj de 92,72 puncte;

Lot 2 – SC .... SRL cu o valoare de 5.790,009,60 lei, fără TVA, respectiv 13,77 lei/ora/post, obținând un punctaj de 92,63 puncte;

Lot 3 – SC .... SRL cu o valoare de 6.900.752,88 lei, fără TVA, respectiv 13,77 lei/ora/post, obținând un punctaj de 92,50 puncte.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, tarifele de 13,77 lei/oră/post fiind evident nelegale.

1. Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției a fost prevăzută legislația aplicabilă prezentei proceduri, respectiv:

a) Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice;

b) Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

c) alte acte normative din domeniul achizițiilor publice disponibile pe site-ul: www.anrmap.ro.

Contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertelor financiare depuse de SC .... SRL pentru serviciile de pază, cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale anterior menționate, evaluarea ofertelor financiare neputând fi făcută doar formal, aceasta trebuind să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că, în ceea ce privește tariful ofertat, observațiile sale au în vedere nerespectarea prevederilor codului muncii, codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele

prevăzute de legislație, nefiind o calculație proprie, ci reprezentând doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de codul fiscal, codul muncii și legea nr. 448/2006.

Având în vedere data depunerii ofertelor, rezultă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2020, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2020.

Astfel, contestatorul arată că un cost corect și legal (referindu-se aici la cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază) valabil începând cu 01.01.2020, ar fi:

Salariu de baza tarifar, brut, lunar	2,230
Descriere	Agent de securitate permanent
Salariul brut total/norma de lucru lunară	13,33
Spor ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00am) conform codul muncii 25%	1,11
Spor weekend	0.01
15 sărbători legale în an	0.55
minim 20 zile CO/lan	1,11
spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	0.00
cost per ora	16,11
Descriere	Agent de securitate permanent
Contribuție socială angajator 2.25%	0.36
Fond handicap	0.53
	17,00
Descriere	Agent de securitate permanent
Alte cheltueili directe: echipamente, dotări etc.	0.16
Total cost direct	17,16
Cheltuieli indirecte	0.10
Marja profit	0.01
	0,11
Descriere	Agent de securitate permanent
Tarif	17,27

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că aceasta nu este o calculație proprie a unui ofertant, ci este doar aplicarea prevederilor legale din codul muncii, care sunt clare și obligatorii pentru orice firmă din România.

Salariul de 2230 lei a fost calculat conform prevederilor HG nr. 935/2019 și conform prevederilor OUG nr. 79/2017.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, contestatorul arată că sunt relevante următoarele:

- H.G. nr.935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 - „Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră";

- Codul muncii,

- art. 112 - *„Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână*";
- art. 113 alin. (2) - *„În funcție de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de 6 muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână*";
- art. 114 alin. (1) - *„Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare";*
- art. 115 alin. (2) - *„Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore*";
- art. 122 alin. (1) - *„Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia*";
- art. 123 - *„În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază";*
- art. 125 - *„Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerate muncă de noapte*";
- art. 126 - *„Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cei puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*".

De asemenea, contestatorul învederează și prevederile caietului de sarcini, prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatorul arată că se reține următoarele aspecte:

- spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de

noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi.

Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017:

- Art. 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006:

"ART. 78

(1) *Persoanele cu handicap pot fi încadrate în munca conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti,*

(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajaţi, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajați.*

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:*

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

De asemenea, contestatorul arată că potrivit Codului Muncii este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv:

"Art. 114. [durata maximă a timpului de muncă]

(1) *Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.*

(*2) Prin excepţie, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioada de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână".*

(*3) Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni.*

„Art. 144. [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]

(1) *Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.*

(2) *Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.*

Art. 145. [durata concediului de odihnă]

(1) *Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.*

(2) *Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile."*

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,11 lei/oră.

Totodată, contestatorul arată că compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de
pază:

"Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(1) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru".*

Contestatorul menționează că din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costul salarial minim pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) este de 17,00 lei/oră.

În plus, contestatorul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, maşina disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini);
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

De asemenea, contestatorul arată că Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

Totodată, contestatorul precizează că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă poate fi aprobată, sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal ca aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

De altfel, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM, contestatorul susține că acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

Astfel, așa cum reiese din calculația prezentată anterior, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile

alocate orelor de noapte, cu profit ”0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 17,00 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

Ca urmare, contestatorul consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile anterior menționate, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru".

Contestatorul consideră că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011, respectiv: *„Analizând contestația formulată Consiliul a constatat că, într-adevăr, autoritatea contractantă a trecut peste faptul că și serviciile efectuate pe durata concediului de odihnă trebuie remunerate, deoarece ele fac parte din durata totală a contractului. Faptul că pentru munca prestată în cadrul acelorași servicii sunt folosite alte persoane, cum a pretins autoritatea, nu conduce la ideea inexistenței unor cheltuieli suplimentare și la justificarea prețului neobișnuit de scăzut indicat de către ofertanta câștigătoare*").

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertele financiare ale SC .... SRL sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să observe că tarifele prezentate de SC .... SRL nu respectă prevederile legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorect, nelegale, fără noimă și logică.

De asemenea, contestatorul consideră că evaluarea autorității contractante este bineînțeles nelegală, cu dispreț la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice, ofertantul având evident oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, oferta acestuia trebuind efectiv respinsă. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

Contestatorul precizează că tariful nu include Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract.

Totodată, contestatorul susține că în justificarea tarifului SC .... SRL nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile, etc., ceea ce înseamnă că nu a respectat prevederile documentației de atribuire:

- minim 2 mașini de intervenție - pag. 11 din fișa de date
- 1 maşină blindată (pentru lotul 1) - pag. 11 din fișa de date

„să sprijine cu mijloace tehnice și personal efectuarea unor transporturi de valori" - pag. 4 din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanții, după cum în mod judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012: "*Posibilitatea autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare, de a solicita clarificări trebuie exercitată nediscriminatoriu. Autoritatea contractantă a trecut la evaluarea ofertelor fără a asigura un tratament echitabil tuturor participanților la procedură, fără a solicita clarificări tuturor celor aflați într-o situație similară și fără verificarea informațiilor și documentelor necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele autorității contractante".*

Contestatorul mai arată că și în jurisprudența Curții de la Luxemburg s-a reținut constant care sunt obligațiile autorității contractante, în ipoteza solicitării de clarificări: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune autoritatea contractantă revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări*".

Totodată, contestatorul arată că "*exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor reprezintă un exces de putere*" [art. 2 lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004].

Contestatorul precizează că din justificarea prețului reiese că acest ofertant nu are niciun fel de cheltuieli indirecte, ceea ce înseamnă că acesta își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plăti utilități, sedii sau alte birouri sau costuri cu echipamente. Oferta financiară prezentată nu respectă legislația muncii în ceea ce privește:

- Sporul de noapte
- Sporul de weekend
- Sporul pentru sărbători legale
- Indemnizaţia pentru concediul de odihnă
- Fondul de handicap
- Contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%.

Contestatorul menționează că toate elementele enumerate anterior privind ofertele prezentate de SC .... SRL nu demonstrează decât slaba calitate profesională, lipsa de cunoaștere și de interes în cunoașterea legislației, precum și neseriozitate și bătaie de joc față de autoritate prin modul de elaborare al ofertei.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertei SC .... SRL conform prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, iar pe cale de consecință, menținerea valabilității actelor atacate, ca fiind în conformitate cu prevederile legale.

1. În fapt, autoritatea contractantă arată că la data de 15.01.2020 a publicat anunțul de participare nr. ... pentru procedura având ca obiect "Servicii de pază" 3 loturi, respectiv: LOT 1 - Servicii de pază pentru SPUM; LOT 2 - Servicii de pază pentru Direcția Scoli; LOT 3 - Servicii de pază pentru SPCLEP, ADP, ZOO, ACASM și ASPZV.

Valoarea estimată a achiziției este de 20.915.712 lei fără TVA, din care:

- Lot 1: 9.020.592 lei fără TVA,
- Lot 2: 7.568.640 lei fără TVA,
- Lot 3: 4.326.480 lei fără TVA.

Documentația de atribuire aferentă procedurii a fost publicată integral în SEAP, procedura de licitație deschisă organizându-se online.

În perioada de vizualizare a documentației de atribuire, operatorii economici interesați au solicitat clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns punctual, solicitările de clarificări precum și răspunsurile formulate de autoritatea contractantă fiind publicate integral în SEAP.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu s-au adus modificări sau completări la documentația de atribuire, răspunsurile transmise clarificând doar prevederile documentației de atribuire.

2. Pe fond, cu privire la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt netemeinice și nelegale pentru următoarele considerente:

Decizia comisiei de evaluare, cu privire la desemnarea ofertei contestatorului ca necâștigătoare a fost luată cu respectarea prevederilor legale în vigoare și comunicată acestuia prin adresele: nr. 24827/ 05.05.2020 pentru Lot 1; nr. 24888/05.05.2020 pentru Lot 2 și nr. 24920/05.05.2020 pentru Lot 3, publicate în SEAP.

Oferta declarată câștigătoare întrunea toate condițiile solicitate prin documentația de atribuire, aceasta întrunind punctaj maxim potrivit criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, pe toate cele 3 loturi.

2.1. Autoritatea arată că netemeinicia și nelegalitatea contestației raportat la susținerile contestatorului cu privire la admisibilitatea ofertei sunt susținute de următoarele aspecte:

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *"În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus*".

De asemenea, dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 prevăd: "*În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile*

pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire".

Referitor la mențiunea din contestație potrivit căreia tariful ofertantului declarat câștigător este nelegal, autoritatea precizează că, în contextul celor menționate anterior și având în vedere faptul că deși legislația actuală privind achizițiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, precum și faptul că oferta depusă de SC .... SRL reprezintă aproximativ 76.5% din valoarea estimată, pentru fiecare lot în parte, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantului prin adresele: nr. 22014/09.04.2020 pentru Lot 1, nr. 22020/09.04.2020 pentru Lot 2 și nr. 22057/09.04.2020 pentru Lot 3, publicate în SEAP, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, precum și cu privire la: pct. 2 - Spor de noapte, pct. 4 - spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și pct. 5 - indemnizații privind concediul de odihnă, din Anexa 2 la Formularul de ofertă - Calculația tarifului unitar ofertat, pentru care a fost indicată valoarea 0.

Autoritatea precizează că operatorul economic a răspuns în termenul acordat și a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare, fapt pentru care consideră susținerile contestatorului ca fiind neîntemeiate și nejustificate.

De asemenea, autoritatea menționează că SC .... SRL, în calculul tarifului, nu s-a prevalat de subvenții în baza unor convenții încheiate cu AJOFM, așa cum speculează contestatorul în cadrul contestației, prevalându-se de faptul că are angajate persoane cu handicap, așa cum a declarat în cadrul ofertei prezentând în acest sens și documente, în urma solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare.

Mai mult decât atât, autoritatea arată că potrivit prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că, la elaborarea acesteia, au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, fapt menționat și solicitat în conținutul fișei de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin prezentarea de către ofertanți, a unei declarații în acest sens, indicând instituțiile competente unde operatorii economici pot găsi informații detaliate cu privire la reglementările în vigoare, cu privire la condițiile de muncă și protecția muncii, securitate și sănătate în muncă.

SC .... SRL și-a asumat răspunderea prin "Declarația privind respectarea reglementarilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă" cu privire la realizarea activităților pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, precum și faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de

toate reglementările în domeniile menționate anterior, incluzându-și în ofertă costul pentru îndeplinirea acestor obligații.

Comisia de evaluare a ofertelor a verificat oferta tehnică depusă de ofertantul SC .... SRL pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 3, aceasta corespunzând cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, astfel s-a trecut la analiza propunerii financiare.

Având în vedere propunerea financiară a ofertantului SC .... SRL, comisia de evaluare a solicitat printr-o clarificare explicitarea modului de formare al prețului ofertat.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul declarat câștigător a explicat formarea prețului. Comisia a analizat răspunsul ofertantului și a considerat că acesta a inclus în tariful orar ofertat: - salariul anual brut fără sporuri, - sporul de noapte în proporție de 25% cu valoare 0 explicând faptul că va echivala cu reducerea programului angajaților cu o oră față de durata normală a zilei de muncă conform art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 republicată, art. 125,126,127,128 din Legea 53/2003), - spor de muncă suplimentară + spor de weekend 1%, - sporul de muncă prestată în sărbătorile legale compensat cu timp liber în următoarele 30 de zile conform art. 142 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 republicată (art. 139,140,141,142,143 din Legea 53/2003), -contribuția asiguratorie pentru muncă, -cheltuieli indirecte și -profit.

Cu privire la susținerea contestatorului că ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont, în modul de formare a prețului, de cota contribuției asiguratorii pentru muncă de minim 2,25%, autoritatea precizează că această cotă se regăsește în calculul prețului ofertat de operatorul economic declarat câștigător.

De asemenea, autoritatea arară că ofertantul SC .... SRL a depus și o declarație privind numărul angajaților cu handicap, care depășește 4% din total angajaților companiei, conform art. 78 din legea nr. 448/2008, așa cum reiese din extrasul REVISAL și declarația depuse în acest sens, fapt pentru care nu este necesară plata contribuției pentru fondul de handicap către bugetul de stat.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că ofertantul declarat câștigător nu include în calculul prețului ofertat acordarea concediilor de odihnă plătite, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei au analizat răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, luând în considerare răspunsul acestuia conform căruia costul indemnizațiilor concediilor de odihnă vor fi suportate din profitul societății.

Referitor la speculațiile contestatorului privind neincluderea cheltuielilor indirecte în cadrul propunerii financiare câștigătoare, autoritatea precizează că în justificarea tarifului SC .... SRL, acesta încadrează dotările necesare desfășurării activității de pază în cheltuieli indirecte prevăzute la poziția 10 din Anexa 2 la Formularul de ofertă.

Autoritatea contractanta consideră contestația depusă de SC AKYLE SRL ca fiind nelegală și nejustificată, înaintată în scopul obstrucționării procedurii, și nicidecum susținută de o încălcare a prevederilor legale în vigoare, punând autoritatea în situația de a nu putea asigura serviciile de

pază necesare obiectivelor: ...., inclusiv a instituțiilor de învățământ din cadrul Direcției Scoli, aflate în administrarea . .....

De asemenea, autoritatea își susține punctul de vedere prin toate cele menționate anterior, respectiv prețul ofertat de 13,77 lei/oră, respectiv 76.5% din valoarea estimată, pentru toate cele 3 loturi, ca nefiind neapărat un preț neobișnuit de scăzut, justificat de către ofertantul declarat câștigător care și-a asumat răspunderea pentru executarea în condiții corespunzătoare a contractului și pentru seriozitatea ofertei, și, mai mult decât atât pe reaua intenție a contestatorului care rezidă din următoarele aspecte:

În conținutul contestației, contestatorul face mențiunea că ”un cost corect și legal ar fi" pentru servicii de pază de 17.27 lei/oră fără TVA, tarif susținut în opinia sa de prevederile HG nr. 935/2019, Codul muncii și Legea nr. 448/2006, ulterior contrazicându-se și indicând faptul că, în opinia sa: „un tarif orar minim sub 17.00 lei/oră NU ACOPERĂ NICI COSTURILE SALARIALE").

Astfel, autoritatea contractanta se întreabă cum petentul a ofertat și tarife de 16.13 lei/oră și 16.32 lei/oră fără TVA - pentru Lotul 2 și Lotul 3 - ceea ce conform celor precizate de acesta s-ar încadra sub tariful menționat ca fiind legal.

În contextul în care contestatorul însuși nu respectă, pentru susținerea celor contestate, „tariful minim orar legal", pentru a-și putea susține punctul de vedere cu privire la tariful ofertat de SC .... SRL ca fiind ”în mod evident nelegal” și în același timp, de a nu se afla cu propria ofertă pentru Lotul 2 și Lotul 3, sub acest tarif, autoritatea nu consideră contestația formulată de acesta ca fiind temeinică și legală.

Mai mult decât atât, autoritatea arată că societatea contestatoare subliniază faptul că: *„ofertele de pe locurile 1 și 2 trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. 2 literele d) si g) din HG 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. 3 literele c) și d)"*, astfel autoritatea înțelege că atât oferta depusă de SC .... SRL - clasată pe locul 1, cât și oferta depusă de contestator, care este clasată pe locul 2, pe toate cele trei loturi, ar trebui declarate inacceptabile și neconforme.

Contrar celor menționate în cuprinsul contestației cu privire la tratarea ofertanților în mod discriminatoriu, autoritatea contractantă dorește să precizeze că a solicitat clarificări în mod echivalent tuturor ofertanților, atât în etapa de evaluare tehnică, cât și în etapa de evaluare financiară, inclusiv contestatorului, evaluarea ofertelor realizându-se cu respectarea prevederilor legale, ofertele financiare ale ofertanților fiind corelate cu ofertele tehnice.

Cu privire la solicitarea contestatorului privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea arată că în oferta transmisă de ofertantul SC .... s-au făcut precizări privind caracterul confidențial al documentelor, depunând în acest sens Formular 6 - Declarație cuprinzând - informațiile considerate confidențiale.

În concluzie, în opinia autorității contractante, această contestație este nelegală, neîntemeiată și nejustificată, înaintată în scopul obstrucționării procedurii, fapt pentru care solicită respingerea acesteia și

menținerea actelor atacate și a tuturor actelor care au stat la baza acestora și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, dorind să supună atenției Consiliului următoarele aspecte:

- Așa cum a subliniat și în contestația depusă inițial este evident că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente.

Autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, tarifele de 13,77 lei/oră/post fiind evident nelegale.

În mod just că se impune reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază depuse de .... SRL cu respectarea prevederilor legale, evaluarea ofertelor financiare neputând fi făcută doar formal și trebuind să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Valorile calculate sunt strict cele prevăzute de legislație, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de codul fiscal, codul muncii și legea nr. 448/2006.

- Prin prevederile caietului de sarcini s-a stabilit caracterul posturilor permanente 24h/24h, 7 zile din 7.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că operatorul economic declarat câștigător nu a respectat legislația muncii:

- nu acordă spor de noapte conform prevederilor legale - este 0 în calculația de preț prezentată (pag. 1008 din dosar)
- nu plătește angajaților sporul pentru sărbători legale - este 0 în calculația de preț prezentată (pag. 1008 din dosar)
- nu plătește salariaților indemnizația pentru concediul de odihnă anual conform prevederilor legale - este 0 în calculația de preț prezentată (pag. 1008 din dosar)
- nu plătește contribuția la fondul de handicap conform prevederilor legale - este 0 în calculația de preț prezentată (pag. 1008 din dosar)
- sporul pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi; în tarif nu se regăsesc sume de bani aferente orelor ce trebuie plătite, în cazul în cazul s-ar reduce cu o oră programul de lucru al agenților, pentru că într-o asemenea situație agenții de pază beneficiază de salariul întreg pentru 8 ore chiar dacă lucrează 7, iar ora redusă trebuie plătită altui agent - deci ar trebui plătite 25 h/zi, fapt ce nu se regăsește în tarif.
- operatorul economic nu a depus documente justificative pentru persoanele cu handicap angajate pentru a se putea verifica tipul de muncă și programul acestora, permanent, parțial etc.

Contestatorul arată că contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006 este:

„ART. 78

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Totodată, contestatorul arată că potrivit Codului Muncii este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, respectiv:

Astfel, contestatorul arată că pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,11 lei/oră.

De asemenea, contestatorul arată că compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază:

„Art.142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(1) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) *În cazul în care din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru".*

Contestatorul mai arată că în Codul Muncii se prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertele financiare depuse de .... SRL sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Astfel, contestatorul consideră că ofertele de pe locurile 1 trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d).

Contestatorul precizează că din justificarea prețului reiese că acest ofertant nu are niciun fel de cheltuieli indirecte, ceea ce înseamnă că acesta își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plăti utilități, sedii sau alte birouri sau costuri cu echipamente. Oferta financiară prezentată nu respectă legislația muncii în ceea ce privește: sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, respectiv la reevaluarea ofertei .... SRL conform prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”Acord cadru de "Servicii de paza" 3 loturi”, cod CPV 79713000-5, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 13/05.05.2019, încheiat pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC .... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 6.900.752,88 lei fără TVA, asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 8.668.251,68 lei fără TVA.

În raportul procedurii nr. 14/05.05.2019, încheiat pentru lotul 2, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC .... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 5.790.009,60 lei fără TVA, asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 6.791.803,20 lei fără TVA.

În raportul procedurii nr. 15/05.05.2019, încheiat pentru lotul 3, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC .... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.309.757,20 lei fără TVA, asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 4.173.092,80 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC .... SRL pentru loturile 1, 2 și 3, comunicată prin adresa nr. 24827/05.05.2020 pentru lotul 1, nr. 24888/ 05.05.2020 pentru lotul 2 și nr. 24920/05.05.2020 pentru lotul 3, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

În cuprinsul contestației, acesta aduce critici privind tariful de 13,77 lei/ oră/post, ofertat de SC .... SRL, câștigătorul procedurii pentru fiecare dintre loturile 1, 2 și 3.

SC ..... SRL susține că ofertantul câștigător a subdimensionat cheltuielile cu concediul de odihnă și cu sporurile, ofertând un tarif orar pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fără respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2020, calculată fără cheltuieli indirecte și profit, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017)	%	2230 lei /166,33 ore = 13,32 lei/ora
Spor de noapte		25%	0.998 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.117 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.50 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1.06 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,99 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,3 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**16,29 lei/oră**

Trebuie menționat faptul că la calculul tarifului orar minim prezentat mai sus nu a fost introdus fondul de handicap.

Prin urmare, Consiliul reține ca niciun tarif sub valoarea de 16,29 lei/oră fără TVA **nu este de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini și nu respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020.**

În ceea ce privește calculul tarifului prezentat de ofertantul SC .... SRL, acesta este în contradicție cu prevederile legale, tariful de 13,77 lei/oră/post pentru loturile 1, 2 și 3 fiind calculat fără luarea în considerare a sporului de noapte, a sporului pentru sărbătorile legale și a indemnizațiilor pentru concediul de odihnă.

Consiliul constata că diminuarea nejustificată a tarifului, astfel cum a fost calculat de ofertantul SC .... SRL este cauzată de necuprinderea în calculație a cheltuielilor obligatorii menționate mai sus.

Justificările ofertantului SC .... SRL potrivit cărora atât pentru orele de noapte cât și pentru sărbătorile legale se acordă zile libere nu poate fi acceptată, întrucât zilele libere acordate în acest scop ar conduce la angajarea unui număr suplimentar de agenți care să le acopere, costurile totale fiind exact aceleași prezentate în tabelul de mai sus.

De asemenea, este inacceptabilă susținerea faptului că indemnizațiile pentru concediul de odihnă le va acorda ofertantul din alte surse în afara celor prevăzute în contract.

Oferta financiară prezentată de SC .... SRL nu respectă legislația muncii în ceea ce privește: sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă.

Autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări prin adresele nr. 22014/09.04.2020, nr. 22020/09.04.2020 și nr. 22057 / 09.04.2020 privind ofertele financiare ale câștigătorului pentru toate cele 3 loturi, acesta însă acesta s-a limitat la prezentarea unor explicații sumare și nu a reușit să justifice tariful de 13,77 lei/oră/post, ofertat pentru fiecare lot în parte.

Consiliul nu va lua în considerare susținerea autorității contractante potrivit căreia un tarif atât de scăzut se justifică și prin faptul că SC .... SRL nu plătește la bugetul de stat fondul de handicap (fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006), întrucât în calculul tarifului orar minim prezentat anterior, în tabel, oricum nu a fost introdus fondul de handicap.

Prin urmare, având în vedere că ofertantul SC .... SRL a prezentat costuri salariale pentru posturile de paza solicitate prin caietul de sarcini care nu respectă prevederile legislației muncii și ale Codului muncii, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat admisibilă oferta depusă de către acesta, oferta impunându-se a fi respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și a prevederilor art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC .... SRL, anularea raporturilor procedurii nr. 13/05.05.2019, nr. 14/05.05.2019 și nr. nr. 15/05.05.2019 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC .... SRL, anularea raporturilor procedurii nr. 13/05.05.2019, nr. 14/05.05.2019 și nr. 15/05.05.2019 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.