

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 3168/02.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62484/02.12.2021, depusă de către Asocieria SC ...SRL (în insolvență) prin lider de asociere SC SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Modernizare DJ 306 limită județul Călărași- Albești – Andrășești – Gheorghe Doja – Crunți intersecție cu DJ102H, DJ102H intersecție cu DJ 306 – Reviga – Cocora – intersecție cu DJ203E, DJ203E intersecție cu DJ102H – Cocora – limită județ Buzău”*, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 287815/2021-V/18.11.2021 și a documentelor subsecvente acesteia,
- anularea raportului procedurii nr. 27132/2021-F/11.11.2021 în partea ce privește oferta asocierii,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63667/08.12.2021, depusă de către SC ...SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Modernizare DJ 306 limită județul Călărași- Albești – Andrășești – Gheorghe Doja – Crunți intersecție cu DJ102H, DJ102H intersecție cu DJ 306 – Reviga – Cocora – intersecție cu DJ203E, DJ203E intersecție cu DJ102H – Cocora – limită județ Buzău”*, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 27813/18.11.2021,
- anularea raportului procedurii nr. 27132/11.11.2021 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de Asocieria ...SRL ca fiind câștigătoare, respectiv a ofertei SC ...SRL ca fiind neconformă,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei SC ... SRL, cu consecința constatării conformității acesteia.

Prin adresa nr. 2442/13.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64988/14.12.2021, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., în calitate de operator economic câștigător al procedurii de atribuire antemenționate, în contradictoriu cu Asocieria SC ...SRL, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- respingerea contestației Asocierii SC ... SRL ca nefondată iar, pe cale de consecință,
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Prin adresa nr. 2478/17.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66092/20.12.2021, SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ... în calitate de operator economic câștigător al procedurii de atribuire antemenționate, în contradictoriu cu SC ... SRL, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- respingerea contestației SC ... SRL pe cale de excepție:
 - ca fiind tardiv formulată,
 - ca fiind lipsită de interes,
- respingerea contestației ... SRL pe fond, ca nefondată, iar pe cale de consecință
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2021 și nr. ...2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62484/02.12.2021, SC ... SRL în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea menționează că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante cât și de către autoritatea contractantă, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile. Prin depunerea ofertelor la procedură, atât ofertantii cât și autoritatea contractantă și-au însusit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Autoritatea contractantă susține în cadrul comunicării rezultatului procedurii faptul că oferta contestatoarei ar fi neconformă, raportat la Graficul Gantt prezentat, deoarece cu privire la lucrările de modernizare ale structurii rutiere pentru DJ 306 „*nu se respectă cerința documentației tehnice care prevede la pag. 22 din Expertiza tehnică că lucrările se vor executa sub circulație, la pag 26 că se execută pe jumătate de cale, deci nu lucrează pe tronsoane astfel încât să se redea treptat în circulație, permițând circulația alternativă pe cele două căi*”.

Mai motivează autoritatea contractantă cu privire la Graficul Gantt prezentat de către contestatoare, faptul că acesta:

„- prevede desfacere structură asfaltică în perioada 15.02.2022 - 14.03.2022 pe întreaga suprafață a drumului;

- urmează săpătură mecanizată în perioada 05.05.2022 - 27.04.2022 pe întreaga suprafață a drumului;

- urmează tratare pământ cu lianți hidraulici în perioada 18.04.2022 - 10.05.2022 pe întreaga suprafață a drumului;

- urmează la poziția 8.4.4.1. așternere balast începând cu 06.06.2022 deci în perioada 14.03.2022 (data finalizării operației de frezare a întregului drum) - 06.06.2022 drumul este impropriu circulației și prin circulația pe stratul de formă din pământ tratat cu lianți hidraulici, se va produce degradarea acestui strat care este impropriu circulației rutiere”.

În acest context, contestatoarea invocă următoarele prevederi din cadrul documentației de atribuire:

Expertiza tehnică pentru DJ 306 km 35+360 - km 60+650

La pag 10 din acest document este precizată starea actuală a drumului județean DJ 306 după cum urmează:

Nr. Crt.	Sector	Structură rutieră	Lungime (ml)
1	km 33+360 - km 39+325	Pământ	5965

2	km 39+325 - km 43+560	Asfalt	4235
3	km 43+560 - km 52+478	Piatră spartă	8918
4	km 52+478 - km 68+650	Pământ	16172
5	km 58+650 - km 60+650	Piatră spartă	2000

Se mai precizează de asemenea faptul că „pe zone cu îmbrăcămînți rutiere asfaltice partea carosabilă prezintă de tipul fisurilor, faianțarilor și crăpăturilor, fapt ce împiedică desfășurarea normală a circulației.”

„Pe anumite sectoare menționate mai sus, se observă o serie de defecțiuni specifice drumurilor pietruite, de tipul gropilor, denivelărilor și fâgașelor, fapt ce împiedică desfășurarea normală a circulației și conduce la generarea de praf pe timp uscat, respectiv de noroi pe timp umed.”

La pag 20 se prezintă lucrările de reabilitare, structura rutieră, ce urmează a fi executate. Acestea constau în:

- realizare 4 cm strat de uzură din mixtură asfaltică;
- așternere geocompozit antifisură;
- realizare 6 cm strat de legătură din mixtură asfaltică;
- așternere 15 cm strat superior din fundație de piatră spartă;
- așternere 25 cm strat inferior din fundație din balast;
- realizare 15 cm strat de formă din pământ stabilizat cu lianți

hidraulici.

Caietul de sarcini pentru specialitatea drumuri.

În cadrul acestui document, la Cap. 3 Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici rutieri, la pag 16 Cap. 3.4 Execuția stratului de formă, sunt precizate următoarele:

„Execuția stratului de formă va începe numai după terminarea execuției terasamentului pe toată lățimea platformei drumului și recepționarea preliminară a acestora, conform prescripțiilor caietului de sarcini pentru terasamente.

Straturile de formă se execută conform profilului transversal tip proiectat, pe toată lățimea platformei drumului sau autostrăzii.”

La pag. 4 Cap. 5.4 Execuția lucrărilor, în cadrul Caietului de sarcini se precizează faptul că:

„Având în vedere amplasamentul celor trei obiective de investiție, autoritatea contractantă a hotărât că cele trei drumuri județene DJ 306, DJ 102 H și DJ 203 E se pot ataca concomitent sau etapizat, lăsând la nivelul ofertanților alegerea modului de atacare a frontului de lucru în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și materiale ale fiecărui ofertant cu încadrarea în termenul de execuție și cu respectarea Ordinului comun al Ministerului de Interne și al Ministrului Transporturilor nr. 1112/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.”

În concluzie, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a lăsat la nivelul ofertanților alegerea modului de atacare a

frontului de lucru, în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și materiale ale fiecărui ofertant în parte. Aserțiunile acestora din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii referitoare la faptul că „*nu se respectă cerința documentației tehnice care prevede la pag. 22 din Expertiza tehnică că lucrările se vor executa sub circulație, la pag 26 că se execută pe jumătate de cale*” fiind nefondate deoarece:

- expertiza tehnică se referă la toate cele trei drumuri care pot fi atacate concomitent în concordanță cu tehnologia proprie de execuție și la toate lucrările de reabilitare prevăzute a se executa (realizare strat de uzură din mixtură asfaltică; așternere geocompozit antifisură; realizare strat de legătură din mixtură asfaltică; așternere strat superior din fundație de piatră spartă; așternere strat inferior din fundație din balast și realizarea stratului de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici);

- lucrările de reabilitare constau în realizarea tuturor straturilor rutiere menționate în prezenta. Prin urmare expresia expertului tehnic „*în cea mai mare parte lucrările de reabilitare a drumului se vor executa sub circulație*” nu trebuie interpretată restrictiv, astfel cum autoritatea contractantă o face (numai sub circulație), ci ea trebuie interpretată prin raportare la documentele tehnice și anume, la faptul că:

- lucrările de reabilitare se referă la lucrările privind așternerea stratului de balast, a stratului de piatră spartă, a straturilor de mixturi asfaltice iar „*în cea mai mare parte*” aceste lucrări de reabilitare se execută sub circulație,
- lucrările de reabilitare trebuie executate conform prevederilor proiectului tehnic de execuție și a caietelor de sarcini aferente (Cap.3 Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici rutieri, pag .16 Cap. 3.4 Execuția stratului de formă) parte integrantă a documentației de atribuire;

- paginile indicate de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii se referă la recomandarea expertului privind Managementul de trafic referitor la toate lucrările de reabilitare aferente tuturor drumurilor județene (DJ 306, DJ 102 H, DJ 203 E) ce urmează a fi reabilite și la totalitatea lucrărilor de reabilitare.

Mai mult, în vederea realizării stratului de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici rutieri, la pag 16 Cap. 3.4 din caietul de sarcini pentru drumuri, este precizat în mod clar faptul că execuția acestui strat va începe numai după terminarea execuției terasamentului pe toată lățimea platformei drumului iar stratul de formă se execută conform profilului transversal tip proiectat, pe toată lățimea platformei drumului.

Contestatoarea învederează faptul că 22,137 km din totalul de 27,290 km, adică 81% din total drum de reabilitat, se regăsește la nivel de pământ iar numai 4,235 km, adică 15,51 % din total drum de reabilitat, se regăsește la nivel de asfalt degradat.

Cu privire la formalismul exagerat de care dă dovadă autoritatea contractantă, acesta rezultă și din reinterpretarea propriilor prevederi ale

documentației de atribuire, încălcând astfel principiul egalității de tratament:

La pag. 4 alin. (1) și alin. (2) din cadrul comunicării rezultatului procedurii, aceasta precizează faptul că:

„De altfel, în sprijinul afirmației că ofertantul nu a prevăzut metodologia de execuție astfel încât să se mențină circulația alternativă în ambele sensuri pe un fir, este și mențiunea ofertantului în cadrul metodologiei de execuție, la pap. 109, unde prevede „Execuția stratului de formă va începe numai după terminarea execuției terasamentului pe toată lățimea platformei drumului.

Straturile de formă se execută conform profilului transversal proiectat pe toată lățimea drumului.

Este deci evident că atât prin succesiunea tehnologică prezentată în Graficul Gantt cât și în metodologia de execuție, ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire care impun execuția sub circulație pe jumătate de cale, pe tronsoane alternative, fir 1 – fir 2, atât în cadrul execuției drumului cât și a podețelor și podului peste Ialomița”.

Ori, tocmai în caietul de sarcini pentru specialitatea drumuri, parte integrantă a documentației de atribuire, în cadrul Cap. 3 Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici rutieri, pag 16, Cap. 3.4 Execuția stratului de formă, sunt precizate următoarele:

„Execuția stratului de formă va începe numai după terminarea execuției terasamentului pe toată lățimea platformei drumului și recepționarea preliminară a acestora, conform prescripțiilor caietului de sarcini pentru terasamente.

Straturile de formă se execută conform profilului transversal tip proiectat pe toată lățimea platformei drumului sau autostrăzii.”

Astfel, concluzia autorității *„Este deci evident că atât prin succesiunea tehnologică prezentată în Graficul Gantt cât și în metodologia de execuție, ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire”* evidențiază faptul că aceasta, în desfășurarea procesului de evaluare al ofertelor, nu a respectat nici legislația aplicabilă în domeniu, nici propria sa documentație de atribuire.

Cu privire la cel de-al doilea motiv *„Reparații pod peste Ialomița”,* autoritatea contractantă susține în cadrul comunicării rezultatului procedurii faptul că oferta ar fi neconformă raportat la Graficul Gantt deoarece, cu privire la executarea reparațiilor aferente obiectului Pod pe DJ306 peste Râul Ialomița km 41+525 *„urmează abia începând cu 08.11.2021 - așternere mixturi asfaltice pe cale pod, deci este evident că nu se respectă succesiunea tehnologică impusă prin planșa Proces tehnologic de reparație pod, folder 72 din Documentația de atribuire, în care se prevedea execuția astfel încât să se mențină circulația alternativă în ambele sensuri pe un fir TN cale ferată”*

Și de această dată, reiese formalismul exagerat de care dă dovadă autoritatea contractantă, astfel: autoritatea contractantă, în cadrul

comunicării rezultatului procedurii, a vrut să motiveze comunicarea transmisă în sensul că: să se mențină circulația alternativă în ambele sensuri de circulație și nu în ambele sensuri pe un fir TN cale ferată, cum eronat susține în comunicarea rezultatului procedurii, deoarece podul la care se face referire este un pod rutier, și nu de cale ferată.

Astfel autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților alegerea modului de atacare a frontului de lucru în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și materiale ale fiecărui ofertant în parte, cu condiția evidentă a respectării cerințelor calitative și cantitative ale documentției.

Așa cum precizează și autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, dar cum eronat apreciază aceasta din urmă, succesiunea tehnologică a etapelor de execuție precizată de către contestatoare în graficul de execuție, este următoarea:

„- prevede desfacerea structurii rutiere a podului peste Ialomița în perioada 09.08.2021- 16.08.2021 pe întreaga suprafață a podului, poz 8.4.14.1

- prevede refacerea strat suport hidroizolație în perioada 18.08.2021 -26.08.2021 pe întreaga suprafață a podului, poz 8.4.14.4

- prevede hidroizolație performantă pentru poduri în perioada 27.10.2021 - 04.11.2021 pe întreaga suprafață a podului, poz 8.4.14.5

- urmează abia începând cu 08.11.2021 - așternere mixturi asfaltice pe cale pod”.

Deci, referitor la etapele analizate de către autoritatea contractantă, succesiunea acestora este: desfacerea structurii rutiere a podului, după care urmează refacere strat suport hidroizolație, după care urmează realizarea hidroizolației performante, după care urmează așternerea mixturii asfaltice, astfel cum este prevăzut a se realiza și în planșa Proces tehnologic de reparație pod.

Faptul că în planșa Proces tehnologic de reparație pod este recomandat a se executa aceste lucrări pe jumătate de cale iar contestatoarea și-a asumat executarea acestora pe întreaga cale a podului, respectând succesiunea tehnologică a etapelor de execuție și prevederile proiectului tehnic și a caietelor de sarcini întocmite de proiectantul acestei lucrări, nu poate conduce la concluzia că nu este respectată succesiunea tehnologică de reparație a podului.

Cu alte cuvinte, în graficul de execuție nu s-au regăsit anomalii cu privire la succesiunea tehnologică, spre exemplu; mai întâi să se fi așternut mixturile asfaltice și apoi să se fi desfăcut structura rutieră, ci autoritatea contractantă, dintr-un formalism exagerat, a considerat neconformă oferta contestatoarei datorită faptului că lucrările nu se vor executa pe jumătate de cale.

Faptul că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modul de apreciere al programului de lucru (alegerea modului de atacare a frontului de lucru în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și

materiale ale fiecărui ofertant în parte), reiese și din răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 11 la întrebarea 12 din răspunsul consolidat, și anume:

„Solicitare 11 întrebare 12

Întrucât în cuprinsul documentației nu se regăsește nicio precizare referitoare la modul de recondiționare al aparatelor de reazem, vă rugăm să completați documentația de atribuire cu caietul de sarcini aferent acestor lucrări, și să precizați clar, concis, și fără echivoc, dacă este necesară operațiunea de ridicare a tablierului în vederea efectuării acestor lucrări, și în cazul în care este necesară, unde vor cuprinde aceste costuri potențialii ofertanți.

Răspuns - Conform Ordinului 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice Indicativ P 91/1- 02” „Art.2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Ofertanții vor trebui să se încadreze în valoarea totală a obiectivului, respectând listele de cantități.”

Contestatoarea învederează faptul că a respectat succesiunea tehnologică impusă prin proiectul de execuție însă modul de atacare al frontului de lucru, în speță Obiectul Pod pe DJ306 peste Râul Ialomița km 41+525, l-a materializat în grafic în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și materiale, astfel cum autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini.

Cu privire la cel de-al treilea motiv „Amenajare TN cale ferată”, contestatoarea susține că ambiguitatea în redactarea și comunicarea rezultatului procedurii reiese și din următoarele:

Deși la pag. 03 din cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă indică motivul de neconformitate raportat la Graficul Gantt prezentat, constând în planificarea lucrărilor de reparații aferente obiectului Pod pe DJ306 peste Râul Ialomița km 41+525, în cadrul comunicării, aceasta reține:

„- urmează abia începând cu 08.11.2021 - așternere mixturi asfaltice pe cale pod, deci este evident că nu se respectă succesiunea tehnologică impusă prin planșa Proces tehnologic de reparație pod, folder 72 din Documentația de atribuire, în care se prevedea execuția astfel încât să se mențină circulația alternativă în ambele sensuri pe un fir TN cale ferată

- întrucât detalierea tehnologică nu este făcută la nivel de norme comasate, nu se poate identifica succesiunea tehnologică prevăzută la pag. 8 Cap 5 din folder 11 PT Amenajare TN cale ferată.”

Ori, de altfel reiese din documentația de atribuire, obiectul Pod pe DJ306 peste Râul Ialomița km 41+525 nu este un Pod de Cale Ferată, el este un Pod Rutier.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, din dorința acesteia de a o induce în eroare, de această dată, a adăugat motivelor de la punctul II și ipoteza acesteia, precum că, *„întrucât detalierea tehnologică nu este făcută la nivel de norme comasate, nu se poate identifica succesiunea tehnologică prevăzută la pag. 8 Cap 5 din folder 11 PT Amenajare TN cale ferată”* ceea ce înseamnă, în opinia autorității contractante, un alt motiv distinct de neconformitate al ofertei raportat la Graficul Gantt prezentat.

Și acest motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei prin prisma prezentării Graficului Gantt este nefondat deoarece:

În cadrul pag. 08 și pag. 09 din Cap 5 din folder 11 PT Amenajare TN cale ferată, s-au prevăzut următoarele:

CAPITOLUL 5 - TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR

Ordinea de execuție a lucrărilor este următoarea:

Lucrările de modernizare a căii ferate pe zona trecerii la nivel sunt următoarele: amenajarea de platforme tehnologice (organizare de șantier);

- *execuția fără închiderea circulației în intervalele libere de circulație fără afectarea traficului de călători astfel: 07:10 - 12:10 și 19:40 - 06:10 în conformitate cu graficul de circulație 2019 - 2020;*

- *stabilirea poziției și lungimea liniei ce trebuie lucrată;*
- *pregătirea materialelor, utilajelor și materialelor necesare;*
- *identificarea cablurilor și instalațiilor din ampriza lucrării;*
- *semnalizarea instrucțională a liniei;*
- *desfacerea trecerii la nivel alcătuită din dale de beton;*
- *demontarea suprastructurii pe zona pe care se vor realiza lucrări la infrastructură;*

- *realizarea săpăturilor până la nivelul platformei de pământ;*
- *compactarea platformei de pământ;*
- *așternerea geotextilului și geogrilului la nivelul platformei de pământ;*

- *realizarea substratului căii;*
- *descărcarea în cale a pietrei sparte;*
- *compactarea prisme de piatră spartă cu mijloace mecanice înainte montării cadrului șină- traversă;*

- *realizarea suprastructurii; se recomandă ca lucrările de introducere suprastructură nouă să se realizeze în alte pauze de circulație și nu odată cu lucrările de infrastructură.*

- *încărcarea vechilor șine, a traverselor și a materialului metalic mărunț și transportul lor în bază;*

- *burajul (I+II);*

- *stabilizarea dinamică a căii după fiecare buraj;*

- profilarea prismeii căii;
- completarea cu piatră spartă;
- burajul III;
- stabilizarea dinamică a prismeii căii;
- profilarea prismeii caii;
- orice intervenție majoră la linie pe zona trecerii la nivel se va realiza cu demontarea datelor de beton și remontarea lor provizorie,
- montarea datelor elastice după finalizarea intervențiilor la suprastructura căii;
- dezafectarea platformelor tehnologice și aducerea la starea inițială a terenului

Dalele elastice pentru trecerea la nivel vor fi dimensionate pentru trafic foarte greu.

Recuperarea, sortarea și transportul materialelor de cale rezultate în urma lucrărilor de modernizare se vor depune în locațiile indicate de achizitor.

Lucrările de corectare niveletă, înlocuire traverse și prinderi defecte, respectiv de completarea materialului mărunț lipsă se vor realiza în pauze de circulație.

Dalele elastice pentru trecerea la nivel vor fi dimensionate pentru trafic foarte greu.

Recuperarea, sortarea și transportul materialelor de cale rezultate în urma lucrărilor de modernizare se vor depune în locațiile indicate de achizitor.

În cadrul propunerii tehnice prezentate, respectiv în cadrul Graficului Gantt prezentat, contestatoarea a prevăzut următoarele:

Nr. crt.	Denumire capitole de lucrări/ activ itati	Durata zile	Data început	Data sfarsit
0008.5.1	LUCRĂRI PREGĂTITOARE- PICHETARE	122	01.07.2021	19.12.2021
0008.5.1.1	PICHETARE	4	14.12.2021	19.12.2021
0008.5.2	LUCRĂRI PREGĂTITOARE- IDENTIFICĂRI	4	14.12.2021	19.12.2021
0008.5.2.1	W2H02B1 [1]-IDENTIF. TRASEU CABLE EXISTENT IN TEREN TARE PENTRU SONDAJ FARA SAPATUR/	4	14.12.2021	19.12.2021
0008.5.3	LUCRĂRI DE DEMONTARE - DEM, TRECERE LA NIVEL	330	01.07.2021	05.10.2022
0008.5.3.1	LUCRĂRI DE DEMONTARE - DEM. TRECERE LA NIVEL	3	03.10.2022	05.10.2022
0008.5.4	LUCRĂRI DE DEMONTARE - DEM. SUPRASTR. CF SI MONTARE PROV.	330	01.07.2021	05.10.2022
0008.5.4.1	DEM, SUPRASTR. CF SI MONTARE PROV.	3	03.10.2022	05.10.2022
0008.5.5	LUCRĂRI DE INFRASTRUCTURA	335	01.07.2021	12.10.2022
0008.5.5.1	LUCRĂRI DE INFRASTRUCTURA	5	06.10.2022	12.10.2022
0008.5.6	LUCRĂRI DE SUPRASTRUCTURA- FIR 1	339	01.07.2021	18.10.2022
0008.5.6.1	LUCRĂRI DE SUPRASTRUCTURA - FIR 1	5	12.10.2022	18.10.2022
0008.5.7	LUCRĂRI DE SUPRASTRUCTURA - FIR II	343	01.07.2021	24.10.2022
0008.5.7.1	LUCRĂRI DE SUPRASTRUCTURA - FIR II	3	20.10.2022	24.10.2022
0008.5.8	TRECERE LA NIVEL	346	01.07.2021	27.10.2022
0008.5.8.1	TRECERE LA NIVEL	2	26.10.2022	27.10.2022
0008.5.9	SEMNALIZARE RUTIERA	349	01.07.2021	01.11.2022
0008.5.9.1	SEMNALIZARE RUTIERA	3	28.10.2022	01.11.2022
0008.5.10	PROTECTIE CABLURI EXISTENTE	352	01.07.2021	04.11.2022
0008.5.10.1	PROTECTIE CABLURI EXISTENTE	2	03.11.2022	04.11.2022

Prin urmare, rezultă în mod clar și lipsit de echivoc succesiunea tehnologică a lucrărilor aferente obiectului Amenajare TN cale ferată, susținerile autorității contractante fiind profund nefondate.

Cu privire la motivul „Podețe și podețe tubulare”, și cu privire la aceste lucrări, autoritatea contractantă consideră oferta contestatoarei neconformă raportat la cele înscrise în cadrul Graficului Gantt deoarece, în opinia acesteia *„ofertantul nu demonstrează că lucrările pentru podețe se execută pe jumătate de cale, conform documentației de atribuire.”*

Contestatoarea învederează că cele consemnate de către autoritatea contractantă sunt profund netemeinice și nefondate raportat la documentația de atribuire întrucât:

- entitatea contractantă a precizat prin documentația de atribuire, respectiv răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări precum și caietul de sarcini al autorității contractante - parte integrantă a documentației de atribuire, la pag.4 Cap. 5.4 Execuția lucrărilor, faptul că *„Având în vedere amplasamentul celor trei obiective de investiție, autoritatea contractantă a hotărât că cele trei drumuri județene DJ 306, DJ 102 H și DJ 203 E se pot ataca concomitent sau etapizat, lăsând la nivelul ofertanților alegerea modului de atacare a frontului de lucru în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și materiale ale fiecărui ofertant cu încadrarea în termenul de execuție [...]”*

- la pag. 98 din cadrul caietului de sarcini pentru specialitatea drumuri - parte integrantă a documentației de atribuire, respectiv pct. 12 Podețe, Cap. 2 Descrierea operațiilor, au fost precizate următoarele: *„Poziția și mărimea platformei de lucru este determinată de condițiile locale din zona lucrărilor, lungimea și lumina podețului. Ea se dimensionează de către Constructor astfel încât să permită executarea lucrărilor fără probleme.”*

Prin urmare, este evidentă eroarea în care se află autoritatea contractantă când afirmă faptul că nu este respectată documentația de atribuire, când tocmai, în aceasta din urmă, se regăsesc precizări cu privire la modul de execuție al acestor tipuri de lucrări.

Evidentă este confuzia în care se află autoritatea contractantă deoarece, toate afirmațiile acesteia referitoare la neconformitatea ofertei se bazează pe o recomandare a expertului tehnic referitoare la Managementul traficului și la totalitatea lucrărilor de reabilitare și nicidecum la realizarea tuturor acestor lucrări de reabilitare etapizat pe jumătate de cale.

Nici nu avea cum deoarece, cu referire la podețe, pot exista situații în care realizarea acestor lucrări pe jumătate de cale ar presupune tăierea elementelor prefabricate, ceea ce ar conduce la deteriorarea acestora respectiv la pierderea rezistențelor pentru care au fost proiectate. Tehnologia de execuție presupune și asigurarea unei pante de scurgere a apelor și realizarea unor fundații la cotele prevăzute în proiect. De aceea trebuie ținut cont, cum de altfel este precizat și de către proiectant în cadrul caietului de sarcini pentru realizarea podețelor, de natura/condițiile

terenului și poziționare, care nu sunt întotdeauna în linie dreaptă și care „se dimensionează de către Constructor astfel încât să permită executarea lucrărilor fără probleme”

Autoritatea contractantă consideră neconformă oferta contestatoarei din punct de vedere al Graficului Gantt prezentat deoarece:

„Nu se regăsesc în grafic:

- încărcarea pe resursă materială, exprimată fizic în tone/zi;
- încărcarea pe resursă manoperă, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi;”

În comunicarea rezultatului procedurii, mai precizează autoritatea contractantă și faptul că „Ofertantul nu își însușește răspunsul numărul 3 din solicitarea numărul 11 din răspunsul consolidat, unde se specifică:

La întocmirea graficului se vor evidenția încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte după cum urmează:

- încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi
- încărcarea pe resursă manopera, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi

În cadrul răspunsului consolidat, publicat de către autoritatea contractantă pe SEAP se regăsesc următoarele răspunsuri la solicitările de clarificări referitoare la modul de prezentare a Graficului Gantt de către operatorii economici interesați, după cum urmează:

- la pag. 02 din cadrul răspunsului consolidat, respectiv răspunsul la întrebarea 01 din cadrul solicitării nr. 03;
- la pag. 04 din cadrul răspunsului consolidat, respectiv răspunsul la întrebarea 06 din cadrul solicitării nr. 04;
- la pag. 29 din cadrul răspunsului consolidat, respectiv răspunsul la întrebarea 10 din cadrul solicitării nr. 11;
- la pag. 37 - pag. 38 din cadrul răspunsului consolidat, respectiv răspunsul la întrebarea 08 din cadrul solicitării nr. 15; întrebări referitoare la modul de prezentare a acestui grafic, și de fiecare dată, autoritatea contractantă oferă același răspuns cu privire la evidențierea încărcărilor pe resurse, respectiv:

„Solicitare 03 întrebare 01

Întrucât la întocmirea graficului de execuție s-a cerut evidențierea încărcărilor pe resurse, ofertantul având obligația să le prezinte, vă solicităm eliminarea sintagmei „încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi”, având în vedere că programele profesionale de întocmire a graficelor nu pot genera acest raport, materialele având diferite unități de măsură (mc, ml, buc, mp, kg, to).

Răspuns - Ofertanții în graficul de execuție vor exprima încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale.

Solicitare 06 întrebare 04

Referitor la fișa de date, modul de prezentare al propunerii tehnice, regăsim următoarele:

- La întocmirea graficului se vor evidenția încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează;
- încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi

Pentru a putea asigura conformarea cu cerința autorității, având în vedere faptul că resursele materiale din formularul C6 au unități de măsură diferite, vă rugăm să clarificați greutatea specifice care se vor utiliza pentru transformarea în tone a tuturor acestor resurse, sau confirmați că ofertanții au deplină libertate în a utiliza propriile greutăți specifice pentru transformare, sau să reformulați cerința în sensul că resursele materiale vor fi evidențiate fizic prin alocări zilnice, fără a solicita o anumită unitate de măsură.

Răspuns - Ofertanții în graficul de execuție vor exprima încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale

Solicitare 11 întrebare 10

Conform cerinței din Fișa de date cap. IV Prezentarea ofertei IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii, se solicită în cadrul „Programului de lucru” următoarele:

La întocmirea graficului se vor evidenția încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează:

- încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi
- încărcarea pe resursă manopera, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi

Având în vedere faptul că nu toate resursele materiale din cadrul activităților prezentate la nivelul graficului sunt exprimate în tone/zi vă rugăm să eliminați această cerință, întrucât poate duce în eroare potențialii ofertanți.

Răspuns - Ofertanții în graficul de execuție vor exprima încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale

Solicitare 15 întrebare 08

Cu referire la mențiunea din din fișa de date cap. IV Prezentarea ofertei IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice. La întocmirea graficului se vor evidenția încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează;

- încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi
- încărcarea pe resursă manopera, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi - vă rugăm să acceptați modificarea după cum urmează:
- încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi sau tone/lună

- încărcarea pe resursă manoperă, exprimată fizic în ore/zi sau ore/lună
- încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi sau ore/lună
- încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi sau tone/lună

Răspuns - Ofertanții în graficul de execuție (care va fi întocmit pe zile) vor exprima încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale".

Prin urmare, este mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă a precizat că, în graficul de execuție, contestatoarea trebuia să exprime încărcarea zilnică pe resursă materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale.

Față de aceste aspecte, raportat la Graficul Gantt prezentat, contestatoarea învederează faptul că s-a conformat prevederilor din cadrul documentației de atribuire și a prezentat graficul conform solicitărilor, exprimând în cadrul graficului încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale, motivarea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii fiind profund nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neconformă oferta contestatoarei deoarece, raportat la Graficul Gantt prezentat „din punct de vedere al identificării jaloanelor, fazele determinante constituie puncte cheie (jaloane). În programul de control al calității sunt prevăzute următoarele faze determinante:

- verificare și recepție pat fundație drum;
- verificare și recepție fundație din balast;
- recepția înainte de turnarea betoanelor în fundații;
- recepția hidroizolației pe pod

În graficul prezentat nu se regăsesc ca durată activitățile aferente acestor faze determinante, deci evident nu sunt identificate fazele determinante ce constituie jaloane în execuție."

Contestatoarea prezintă răspunsul autorității contractante la solicitarea 11 întrebarea 11 din cadrul răspunsului consolidat:

11. Având în vedere că în fișa de date cap IV, *Prezentarea ofertei – IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii*, se solicită în cadrul "Programului de lucru" următoarele: [...] Programul de lucru, prezentat sub forma de grafic de tip Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrării or la nivel de operații tehnologice.

[...] Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrurilor, în special; [...] denumirea activităților și subactivităților aferente

Vă rugăm să confirmați că în corelare cu structura WBS a investiției, potențialii ofertanți vor prezenta Programul de lucru întocmit sub forma

de grafic de tip GANTT, alcătuit din activități și subactivități, cu detalierea lucrărilor la nivel de obiecte de deviz, devize și norme comasate.

Răspuns - DA - confirmam că în corelare cu structura WBS a investiției, potențialii ofertanți vor prezenta Programul de lucru întocmit sub forma de grafic de tip GANTT, alcătuit din activități și subactivități, cu detalierea lucrărilor la nivel de obiecte de deviz, devize, și norme comasate.

Contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- la pag 221 - pag 226 Graficul Gantt;
- la pag 227 - pag 230 Activități și subactivități, puncte cheie (jaloane) și drumul critic în Graficul Gantt;
- la pag 262 - pag. 269 programul de control al calității lucrărilor de construcții pe parcursul execuției;
- la pag. 274 - pag 287 modul de asigurare a calității aplicabil la lucrare.

La pag.229 din cadrul propunerii tehnice prezentate, cu privire la Graficul Gantt prezentat, contestatoarea a precizat următoarele:

„Graficul a fost întocmit pe categorii de lucrări, duratele activităților fiind stabilite în funcție de operațiile componente (subactivități) de resursele alocate pentru fiecare operație componentă, graficul surprinzând execuția lucrărilor și succesiunea logică de realizare a acestora, precizându-se duratele de îndeplinire și datele de începere și finalizare.

Se prezintă în anexă "Graficul Gantt", detaliat (nu conține valori), la nivel de categorie de lucrări, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care propunem să le îndeplinim pentru realizarea lucrărilor, în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu menționarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare.

Graficul este redactat pe baza listelor de cantități din documentația de atribuire, preluând structura WBS a listelor de cantități, unitățile de măsură și cantitățile de lucrăridar ordonând activitățile, obiectele și categoriile de lucrări în ordinea tehnologică de derulare”.

La pag. 230 din cadrul propunerii tehnice prezentate, cu privire la Graficul Gantt prezentat, contestatoarea a precizat următoarele:

„Graficul Gantt prevede:

- Verificări, încercări, probe
- [-]
- Recepție lucrări”.

Contestatoarea a prezentat conform precizărilor din documentația de atribuire completate de răspunsul consolidat, în corelare cu structura WBS a investiției, *„Graficul Gantt, alcătuit din activități și subactivități, cu detalierea lucrărilor la nivel de obiecte de deviz, devize și norme comasate”, verificările și recepțiile pentru lucrările ce se execută fiind*

prinse în perioada de execuție a acestora și detaliate în propunerea tehnică.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63667/08.12.2021, SC SRL în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

Contestatoarea menționează că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 18226/29.07.2021 la care a răspuns prin adresa nr. 1300/06.08.2021.

Față de motivele invocate în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă reprezintă o măsură nelegală, fiind rezultatul unei evaluări superficiale.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei Strabag pentru absența condițiilor speciale de execuție a trecherilor la nivel cu calea ferată, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a reținut că în oferta Strabag nu ar fi fost prevăzute condițiile speciale de execuție a Trecherilor la Nivel cu calea ferată:

„La pag. 98 se prezintă tehnologia de execuție pentru execuție TN cu calea ferată, dar în aceasta nu sunt prevăzute condițiile speciale de execuție (s.n.), impuse la Cap. 5, pag. 8 din Folder 11 PT Amenajare TN”.

Față de această solicitare de clarificare, Strabag a învederat autorității contractante unde anume în propunerea sa tehnică se regăseau condițiile speciale de execuție, furnizând următorul răspuns:

„Conform Propunerii noastre tehnice, la pag. 157 – 158, au fost detaliate operațiile de execuție specifice execuției Trecherilor la Nivel cu calea ferată, în conformitate cu condițiile speciale de execuție impuse de Autoritatea Contractantă.

În ceea ce privește pag. 98 a propunerii noastre tehnice, faptul că nu sunt evidențiate explicit condițiile speciale specifice TN cale ferată nu înseamnă că acestea nu vor fi aplicate. Întreaga noastră ofertă tehnică a fost astfel elaborată încât să asigure respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, inclusiv condițiile speciale de execuție a Trecherilor la Nivel cu calea ferată.

Această concluzie este susținută și de Declarația de la pagina 807 a Propunerii Tehnice depusă de subscrisă prin care ne-am asumat toate cerințele Caietului de Sarcini”.

Cu toate acestea, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă reține cu privire la acest răspuns că:

„Atât la pag. 157-158, cât și la pag. 98 nu se regăsesc condițiile specifice de execuție pentru această categorie de lucrări, impuse la Cap. 5, pag. 8 din Folder 11 PT Amenajare TN. În concluzie, ofertantul nu prezintă o metodologie de execuție pentru Amenajare TN Andrășești coroborată cu proiectul tehnic. (...) Având în vedere cele prezentate,

comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul ofertantului pentru această solicitare”.

Autoritatea contractantă a ignorat, practic, răspunsul oferit de Strabag prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contrar celor reținut de autoritatea contractantă, la pag. 98-100 din propunerea tehnică, sunt descrise lucrările specifice pentru această categorie de lucrări (i.e., trecerile la nivel cu calea ferată):

1. Demontare dale beton;
2. Decapare strat piatră spartă din prisma de balast de la capetele traverselor;
3. Sistem de drenaj linie;
4. Corectarea niveletei liniei prin execuție manuală;
5. Montare dale elastice;
6. Verificarea planeității traverselor;
7. Completarea cu piatră spartă la nivelul superior al traversei;
8. Buraj;
9. Măsurarea lungimii trecerii la nivel și marcarea începutului, sfârșitului și mijlocului și verificarea împărțirii exacte a traverselor pe zona marcată;
10. Montarea bordurilor prefabricate cu ajutorul lerelelor care trebuie să reazeme pe șină și pe traversă;
11. Montarea plăcilor elastice după cum urmează:

Dupa curatirea sinelor, a traverselor si verificarea planeitatii si a distantelor dintre traverse, se vor unge cu pasta de montaj talpa sinei, bordurile, piesele pentru protectia prinderii si placile elastice.

Placile de protectie pentru traversele de lemn se vor fixa la interior cu cate 6 cuie cu cap lat, iar la exterior cu cate 4 cuie, livrate impreuna cu placile.

Se monteaza primele doua placi exterioare impreuna cu piesa de protectie a prinderii. Se monteaza piesele de protectie ale prinderii.

Se aseaza elementele de siguranta care imbraca traversa la partea superioara, iar inima fixata cebtric este plasata intre 2 placi impiedicand fugirea sirului de placi.

Se monteaza placile interioare, marginea lor presandu-se cu ajutorul parghiei de montare sub sina.

Se vor monta barele de montaj, cu stringeri uniforme a placilor utilizand o cheie cu moment reglabil.

Se va verifica cu un echer de cale pozitia primelor doua placi si daca este cazul (trebuie sa fie perpendiculare pe sina) se va corecta pozitia lor cu ajutorul barosului din plastic si se vor fixa prin insurubarea barelor de fixare.

La montarea ultimelor placi interioare se introduc, inaintea insurubarii barelor de strangere, dispozitivele de protectie impotriva cuplelor.

In cursul montajului, se vor aplica lovituri repetate cu barosul din plastic pe suprafata placilor pentru eliberarea eventualelor tensiuni datorate montajului.

Intre bordura si racordare la drum se va prevedea un rost adanc de cca 4 cm care se va umple prin turnare cu mastic.

Dupa montarea placii exterioare sistemul rutier se va completa si compacta in straturi succesive.

La final se va realiza stratul de uzura

Verificarea gradului de compactare a terenului de fundare, stratului de balast si stratului de piatra sparta

Mai mult, la pag. 157-158 din propunerea tehnică, nu sunt doar descrise lucrările specifice pentru această categorie de lucrări, dar și succesiunea acestora:

„Modernizarea trecerii la nivel se va face cu dale noi din cauciuc, agrementate AFER. Amenajarea cu dale se va realiza pe o lungime de 10,20m (măsurată în lungul căii ferate).

Poziția kilometrică a axului trecerii la nivel pe firul I este 44+567,15, iar pe firul II este 44+572,15.

Pe firul I, vor fi realizate lucrări la linie pe o lungime de 14,65 m, astfel: se va interveni între primele rosturi de la trecerea la nivel astfel - pe o lungime de 10,20 m (trecerea la nivel) sunt prevăzute lucrări de infrastructură și suprastructură c.f. iar pe 4,45 m sunt prevăzute lucrări de corectare a niveletei.

Pe firul II, se vor realiza lucrări la linie pe o lungime de 56,40 m astfel: pe o lungime de 10,20 m (trecerea la nivel) sunt prevăzute lucrări de infrastructură și suprastructură c.f., pe partea stângă a trecerii la nivel spre stația Căzănești sunt prevăzute lucrări de corectare a niveletei pe o lungime de 11,38 m iar pe partea dreaptă a trecerii la nivel spre stația Andrășești sunt prevăzute lucrări de corectare a niveletei pe o lungime de 34,83m.

Platforma de pământ se va amenaja cu panta de 5% către exteriorul căii. Peste platforma de pământ, se va așterne geotextil cu rol de separare și drenare și geogril cu rol de ranforsare. La nivelul platformei de pământ se va asigura o capacitate portantă de minim 10M Pa (modul de deformare la reîncărcare).

Substratul căii va avea grosimea de 50cm.

Platforma c.f. va avea de asemenea panta de 5% către exteriorul căii. La nivelul platformei se va asigura o capacitate portantă de minim 50MPa (modul de deformare la reîncărcare).

Pe zona de refacere a structurii căii suprastructura va fi nouă și va fi alcătuită din șina tip 60, prindere elastică și traverse de beton pe firul I iar pe firul II șina tip 49.

Grosimea minimă a prismeii căii sub talpa traversei va fi de 30cm. Lățimea umărului prismeii căii va fi de 50cm.

Trecerea la nivel va avea cote diferite pe cele două fire astfel: firul I va avea cota 37,92 iar firul II 37,87.

În profil longitudinală drumul va avea declivitatea 0% de o parte și de altă a axelor c.f. pe o lungime de 7m continuând cu declivitatea de 2% iar pe zona căii ferate declivitatea drumului va fi de 1,72%.

În profil transversal drumul va avea două benzi de circulație cu lățimea de 3,00m cu benzi de încadrare de 0,25m și acostamente de 0,75m. Partea carosabilă va avea lățimea de 6,00m, iar platforma drumului va avea lățimea de 8,00m.

Pe zona de drum afectată de lucrările la calea ferată se va reface structura rutieră pe o lungime de 30m respectiv 29m de o parte și de alta a liniilor de cale ferată.

Trecerea la nivel va fi prevăzută cu parapete deformabile pentru dirijarea circulației rutiere. Acesta va fi de tip deformabil semigreu zincat cu nivel de protecție H2."

Așadar, rezultă că ... a îndeplinit cerința de a explicita condițiile specifice de lucru, precum și succesiunea acestora, la pag. 98, respectiv la pag. 157-158 din propunerea tehnică.

Descrierea metodologiei nu presupune copierea integrală a Proiectului tehnic. De altfel, copierea integrală a caietului de sarcini și a Proiectului tehnic nu poate fi considerată suficientă pentru a demonstra conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

... și-a asumat acordul contractual, clarificările ulterioare, Proiectul tehnic, precum și caietul de sarcini prin Declarația privind respectarea tuturor cerințelor de la pag. 807 a propunerii tehnice.

Ca atare, decizia autorității contractante de a declara oferta ... ca fiind neconformă pentru neconcludența răspunsului la această solicitare de clarificări este nelegală și disproportionată.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei ...sub aspectul execuției lucrărilor sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane alternative, autoritatea contractantă a reținut prin solicitarea de clarificări următoarele:

„Astfel, rezultă că în ceea ce privește execuția lucrărilor, nu veți realiza lucrările sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane alternative, ce se execută astfel încât să se redea treptat în circulație (s.n.), conform cerințelor din documentația de atribuire: - proces tehnologic de execuție folder 72".

... a transmis următorul răspuns:

„Odată în plus concluzia comisiei de evaluare este eronată: ca un corolar al tuturor răspunsurilor anterioare, subscrisa ne-am asumat realizarea lucrărilor pe jumătate de cale, astfel încât să se asigure circulația parțială (alternativă) pe tronsonul de drum ce urmează a fi modernizat. Atragem atenția la acest punct asupra mențiunilor existente în cadrul Propunerii noastre Tehnice, la METODA ME4 – tronson de probă, unde am evidențiat:

«Se vor înregistra rezultatele și concluziile verificărilor pe tronsoanele de probă sub forma unei note care va cuprinde:

Tronsonul de probă a fost executat în data de pe secțiunea cuprinsă între km ÷ km pe calea, în două straturi a câte cm grosime fiecare înainte de compactare. După aplicarea tehnologiei de compactare s-a obținut o grosime a stratului de aproximativ [...]

S-a testat capacitatea portantă și s-au obținut următoarele rezultate:

Calea	1	2
DBM (1/100 mm)		
SB		
Cv (%)		

Sperăm că am demonstrat și pe această cale, dincolo de orice dubiu, că lucrările ofertate de noi sunt previzionate a se executa etapizat, pe fiecare cale în parte.

Această concluzie este întărită și de Declarația de la pagina 807 a propunerii tehnice depusă de subscrisa prin care ne-am asumat toate cerințele caietului de sarcini.”

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă reține că:

„La pag. 53 din propunerea tehnică, ofertantul specifică: «Piatra spartă pentru execuția stratului de fundație din piatră spartă, va fi adusă treptat pe platforma drumului, împrăștiată și egalizată la grosimea optimă solicitată la compactare pe toată lățimea platformei».

După cum se observă, nu există sintagma «platformă de lucru», ci este evident că ofertantul a prevăzut execuția stratului de piatră spartă pe toată lățimea platformei drumului.

De asemenea, în tehnologia prezentată pentru reparație pod peste Ialomița pag. 157, nu se regăsește succesiunea tehnologică din folder 72. Proces tehnic de execuție – expertiza tehnică pag. 22 și 26.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul ofertantului pentru această solicitare”.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, la pag. 52 din propunerea tehnică, ... a descris modalitatea de execuție a stratului de piatră spartă, din care rezultă fără echivoc că lucrările se vor executa pe jumătate din platforma drumului:

„Execuția lucrărilor

Toate lucrările pentru acest contract le vom executa în conformitate cu prevederile standardelor și normelor în vigoare, indicate în specificațiile tehnice pentru fiecare tip de lucrare.

Înainte de începerea lucrărilor, se vor înainta spre aprobare dirigintelui de șantier determinările de laborator pentru materialul ce urmează a fi pus în operă. Acesta trebuie să respecte specificațiile tehnice din caietul de sarcini. De asemenea, se vor realiza verificările și/sau trasările topografice.

Lucrările vor fi controlate și supervizate pentru obținerea criteriilor de performanță stabilite în caietul de sarcini. În timpul execuției lucrărilor se vor folosi piloți pentru dirijarea traficului și indicatoare de semnalizare rutieră corespunzătoare (s.n.).

Lucrările de așternere a stratului de fundație din piatră spartă se vor desfășura în perimetrul delimitat de indicatoare rutiere și dispozitive ce marchează și delimitează zona în care se execută lucrările pe partea

carosabilă. Așternerea stratului din piatră spartă se va realiza mecanizat cu autogrederul, iar rectificarea unde este cazul se va executa manual.

De asemenea, tot înainte de execuția lucrărilor se va executa un tronson experimental în prezența dirigintelui de șantier, cu o lungime minimă de 30 [m]. Compactarea va fi controlată prin determinări de laborator care se vor prezenta dirigintelui de șantier. În cazul în care nu este realizat gradul de compactare prevăzut în specificațiile tehnice se va realiza un nou sector experimental, nu înainte de a se aduce îmbunătățiri atelierului de compactare”.

Mai mult, la pag. 26 din propunerea tehnică, este descrisă modalitatea de execuție a lucrărilor pe tronsoane alternative, prin metodologia de execuție ME4:

„Tronsoanele de probă se execută pentru determinarea detaliilor tehnologiei de compactare (mod așternere și grosime strat așternere, număr treceri / utilaj compactare) și va cuprinde:

- caracteristicile echipamentului de compactare (greutate, presiunea pneurilor, caracteristici de vibrație, viteză);
- numărul de treceri cu și fără vibrație pentru realizarea gradului de compactare conform prevederilor caietului de sarcini ;
- numărul de sub-straturi în care se va executa stratul de fundație (atunci când gradul de compactare cerut nu se poate realiza prin așternerea într-un singur strat);
- grosimea stratului executat înainte și după compactare.

Realizarea tronsonului de probă comportă următoarele etape:

- trasare zona de execuție tronson de probă – pe strat suport recepționat
- așternerea stratului (un singur strat sau două, în funcție de materialul care este pus în opera și conform specificațiilor din caietul de sarcini)
- profilarea și compactarea stratului
- așternerea celui de-al doilea strat stabilit (dacă este cazul)
- profilarea și compactarea celui de-al doilea strat (dacă este cazul)
- efectuarea testelor de rutină.

Se vor înregistra rezultatele și concluziile verificărilor pe tronsoanele de probă sub forma unei note care va cuprinde:

Tronsonul de probă a fost executat în data de pe secțiunea cuprinsă între km ÷ km pe calea, în două straturi a câte cm grosime fiecare înainte de compactare. După aplicarea tehnologiei de compactare s-a obținut o grosime a stratului de aproximativ cm.

Ca urmare a testului Proctor modificat, s-a obținut o umiditate optimă de% și o densitate de/cm³ conform raportului de încercare nr.(…)

De asemenea, la pag. 88 - 90 din propunerea tehnică, este descrisă modalitatea de execuție a lucrărilor pe tronsoane alternative, prin metodologia de execuție ME30:

„Semnalizarea rutieră temporară trebuie să informeze participanții la trafic asupra situației pe care o vor întâlni (localizarea și amploarea lucrărilor, condițiile de circulație din zona lucrărilor) și să fie realizată de așa manieră încât să fie credibilă. Presemnalizarea și semnalizarea rutieră temporară trebuie să reflecte situația din zona lucrărilor. De aceea trebuie ca:

- semnalizarea să respecte prevederile legislației și prescripțiile tehnice în vigoare;
- semnificația indicatoarelor să corespundă într-adevăr necesităților impuse de lucrare;
- semnalizarea să urmărească în timp și în spațiu desfășurarea lucrărilor;
- semnalizarea temporară să nu restricționeze circulația mai mult decât strictul necesar;
- semnalizarea temporară să fie demontată la terminarea lucrărilor;
- semnalizarea permanentă să fie restabilită și după caz completată în conformitate cu noile condiții apărute ca urmare a execuției lucrării respective.

Pentru perceperea în timpul util a semnificației semnalizării rutiere temporare de către participanții la trafic și asigurarea timpului necesar efectuării manevrelor ce se impun, indicatoarele pot fi repetate deasupra sau pe partea stângă a drumului (îndeosebi la căile cu sens unic, în curbe etc.) și trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- θ să fie realizate în conformitate cu prevederile standardelor în vigoare (dimensiuni, simboluri și retroreflexie);
- θ să fie judicios amplasate;
- θ să fie grupate în număr limitat, maximum două indicatoare pe același suport sau alăturate;
- θ să fie curate și în bună stare.

Indicatoarele rutiere temporare care au corespondente indicatoarele de avertizare, de restricție sau interdicție ori indicatoare de orientare se execută la fel cu cele cu caracter definitiv, cu deosebirea că fondul alb este înlocuit cu fondul galben.

Din punct de vedere al amplasării, semnalizarea temporară cuprinde:

- θ semnalizare premergătoare lucrărilor- instalată înainte de zona lucrărilor în sensul de mers;
- θ semnalizarea de poziționare a lucrărilor (bariere, balize, conuri de dirijare etc.);
- θ semnalizarea de terminare a sectorului restricționat - instalată după sfârșitul sectorului de drum ocupat de lucrări.

Indicatoarele care preced zona lucrărilor precum și cele de terminare a sectorului restricționat vor fi astfel amplasate încât să asigure un spațiu liber de min. 50 cm între marginea părții carosabile și limita din spre drum a indicatorului.

Instalarea indicatoarelor se va realiza numai după aprobarea Consultantului a schemei de semnalizare propuse și se face în următoarea ordine:

- semnalizarea premergătoare lucrărilor;
- semnalizarea de poziționare a lucrărilor;
- semnalizarea de terminare a sectorului restricționat.

Instalarea comportă două faze:

θ Faza 1-a: Indicatoarele se așează la nivelul solului, pe acostament sau trotuar fără a fi fixate pe suporti. Se verifică dacă acestea pot fi percepute bine de către cei cărora li se adresează, fără a fi mascate (vegetatie, stâlpi, curbe lipsite de vizibilitate, vizibilitate redusă în profil în lung etc.).

θ Faza a 2-a: Instalarea stabilă a indicatoarelor. Fixarea pe suport se face numai după ce există certitudinea că sunt asigurate toate condițiile pentru perceperea semnificației lor în timp util.

În cazul devierii circulației, semnalizarea începe cu instalarea indicatoarelor care jalonează traseul de deviere și apoi se instalează indicatoarele de interdicere la capetele sectorului aferent lucrărilor.

Semnalizarea rutieră temporară trebuie demontată la terminarea lucrărilor. Dacă este numai o întrerupere a execuției lucrărilor, semnalizarea temporară poate fi acoperită cu o mască pe durata întreruperii, cu condiția asigurării semnalizării pentru desfășurarea circulației în condiții de siguranță.

În general, semnalizarea rutieră temporară este demontată sau mascată în ordinea inversă instalării.

Pe timpul nopții, indiferent dacă se execută sau nu lucrări, zona de drum afectată de acestea, prezintă un risc sporit pentru participanții la trafic și eventual pentru personalul muncitor. Din acest motiv, condițiile impuse semnalizării rutiere sunt mai exigente.

Caracteristicile semnalizării rutiere temporare trebuie corelate cu cele ale semnalizării curente de pe sectorul respectiv de drum. Din acest punct de vedere se disting două situații:

- θ semnalizarea curentă este retroreflectorizantă;
- θ semnalizarea curentă nu este retroreflectorizantă.

În cazul semnalizării rutiere curente retroreflectorizante, semnalizarea temporară a lucrărilor trebuie să fie de asemenea retroreflectorizantă și poate fi completată cu dispozitive cu lumină galbenă intermitentă sau lumini care se succed „în cascadă”.

În situația în care semnalizarea rutieră curentă nu este retroreflectorizantă, spre a evita eclipsarea acesteia, semnalizarea

lucrărilor poate fi de asemenea nereflectorizantă, cu respectarea următoarelor condiții minimale:

Ø barierele simple și direcționale să fie realizate cu folie retroreflectorizantă galben-roșu;

Ø delimitarea în lung a părții carosabile deschisă circulației și suprafața de drum ocupată de lucrări, să fie marcată prin instalarea de lămpi cu lumină galbenă continuă sau intermitentă.

Semnalizarea rutieră temporară a lucrărilor executate pe arterele magistrale și de legătură din mediul urban, se face cu indicatoare retroreflectorizante completate cu lămpi cu lumină galbenă intermitentă.

Modalitățile de dirijare a traficului, însușite de consultanță, vor fi supuse aprobării ADMINISTRATORULUI DRUMULUI, în baza acordului Direcției Poliției Rutiere.

Lungimea zonei de drum în lucru, care impune îngustarea părții carosabile la o singură bandă de circulație, nu va depăși 200 m, în cazul lucrărilor de terasamente, balastare, strat de piatră spartă amestec optimal și 500 m în cazul lucrărilor de așternere mixturi bituminoase.

Nu se vor ataca lucrări, simultan pe stânga și pe dreapta drumului în același profil transversal.

Toate indicatoarele rutiere pentru semnalizarea temporară a punctelor de lucru vor fi confecționate cu folie retroreflectorizantă și vor fi de dimensiuni "mari", în acord cu standardele românești. Indicatoarele rutiere de avertizare și de orientare pentru devierea circulației se vor realiza pe fond galben".

Totodată, contestatoarea menționează că, și pe zona de execuție a lucrărilor la poduri și podețe, ... a prevăzut aplicarea metodei de execuție ME30, iar în cadrul tehnologiei de execuție de la pag. 157 a fost descrisă modalitatea de lucru a etapelor specifice care corespund detaliului de execuție din Proiectul tehnic la poduri – Fișierul 72 Proces tehnologic de execuție.

Copierea integrală a caietului de sarcini și a proiectului tehnic nu poate fi considerată suficientă pentru a demonstra conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul și-a asumat acordul contractual, clarificările ulterioare, Proiectul tehnic și caietul de sarcini prin Declarația privind respectarea tuturor cerințelor de la pag. 807 a propunerii tehnice.

Ca atare, și de această dată decizia autorității contractante de a declara oferta ca fiind neconformă pentru neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări este nelegală și disproportională.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei privind întocmirea PCCVI cu nerespectarea Programului de control al execuției – Folder 4 din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

„PCCVI nu este întocmit în coroborare cu Programul de control al execuției, Folder 4 din documentația de atribuire. Spre ex: nu sunt prevăzute verificările pe jumătate de cale la podețe”.

Față de această solicitare de clarificare, ... a furnizat următorul răspuns:

„Menționez că Programul de control al execuției lucrărilor elaborat de subscrisa a fost inclus în Propunerea noastră tehnică, la paginile 186-189, în cadrul secțiunii Planul de control al calității. PCCVI este coroborat cu Programul de control al execuției, iar simpla lipsă a expresiei "pe jumătate de cale" din acesta nu înseamnă că lucrările nu se vor executa astfel. Toate operațiunile menționate în PCCVI se vor executa astfel încât să se asigure dezideratul autorității contractante de a nu se întrerupe total circulația, chiar dacă nu este explicit menționat că se vor realiza "pe jumătate de cale". Reafirmăm pe această cale că prin oferta sa tehnică, SC SRL a prevăzut și va efectua testarea pe fiecare jumătate de cale în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În plus, reiterăm faptul că SC ... SRL va pune în operă întocmai operațiunile prevăzute în Caietul de Sarcini al procedurii, lucru deja asumat prin Declarația de la pagina 807 a Propunerii Tehnice depusă de subscrisa prin care ne-am însușit toate cerințele caietului de sarcini”.

Cu toate acestea, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„Prin programul de control impus în documentația de atribuire se impun execuția și verificările pentru podețe. (...) Or, PCCVI pentru podețe prezentat de ofertant la pag. 214-216 nu este conform documentației.

Este deci evident că PCCVI prezentat de ofertant pentru podețe nu este coroborat cu programul de control al calității specificat de proiectant și totodată demonstrează că nu prevede execuția podețelor pe jumătate de cale.

De asemenea, în cadrul PCCVI aferente lucrărilor de reparație pod peste Ialomița, pag. 228-235, nu sunt prevăzute lucrările specifice reparației unui pod, ci lucrări pentru construcția unui pod (lipsește inclusiv operația de frezare a stratului rutier).

Totodată, din PCCVI reiese că execuția nu se face conform proces tehnic de execuție folder 72, prezentat la solicitarea 1.8.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare consideră NECONCLUDENT răspunsul ofertantului pentru această solicitare.”

În opinia contestatoarei și de această data, concluzia autorității contractante este greșită.

La pag. 208-211 din propunerea tehnică se regăsește PCCVI pentru podețele din elemente prefabricate, iar la pag. 214-216 se regăsește PCCVI pentru podețele tubulare, ambele documente fiind corelate cu Programul de faze determinate.

În ceea ce privește lucrările de reparații poduri, este complet eronată concluzia expertului din raportul de evaluare, unde se

menționează că în propunerea tehnică a ... nu sunt prevăzute lucrări specifice reparației unui pod, ci lucrări pentru construcția unui pod.

În propunerea tehnică, la pag. 218, se regăsește PCCVI D 45, care este prevăzut pentru verificarea lucrărilor de reparație.

De asemenea, la pag. 235 din propunerea tehnică, se regăsește PCCVI P 106, care este prevăzut pentru verificarea lucrărilor de reparație.

Pe de altă parte, în ceea ce privește conformitatea PCCVI cu Programul de control al execuției, contestatoarea menționează că în programul de faze determinante al proiectantului nu se cere niciunde faza determinantă sau verificarea lucrărilor de frezare în timpul execuției.

În plus, la pag. 88-90 din propunerea tehnică, s-a descris în mod clar modalitatea de execuție a lucrărilor pe tronsoane alternative, prin metodologia de execuție ME30. Iar în cadrul PCCVI, este prevăzută verificarea fiecărei camere de cădere și a fiecărui timpan în parte, ceea ce demonstrează planificarea lucrărilor pe tronsoane alternative.

Ca atare, este eronată și rău-intenționată evaluarea expertului desemnat de autoritatea contractantă, care concluzionează în raportul de evaluare revizuit după Avizul Conform Condiționat ANAP că ... nu ar fi coroborat PCCVI-urile cu Programul de faze determinate și nu ar fi respectat modul de lucru alternativ.

În realitate, ... a întocmit PCCVI și Planul de lucru alternativ în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, ceea ce face ca măsura de respingere a ofertei ca neconformă să fie una nelegală.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei ... pentru nerespectarea succesiunii tehnologice impuse prin planșa „Proces tehnologic de execuție, reparații pod” – Folder 72 din documentația de atribuire, comisia de evaluare a reținut prin solicitarea de clarificări ... ar fi prevăzut în propunerea sa tehnică execuția simultană a lucrărilor, pe toată lățimea podului și, ca atare, nu ar fi respectat succesiunea tehnologică impusă prin documentația de atribuire:

„Nu se regăsesc nici în partea descriptivă, nici în graficul GANTT, informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire:

- *reparații pod conform folder 72 Proces tehnologic de execuție, plansa 07;*

- *la pag. 22 din Expertiza tehnica se specifica ca lucrarile se vor executa „sub circulatie”;*

- *la pag. 26 din Expertiza tehnică, cap. Management trafic, se specifică că lucrările se execută pe jumătate de cale;*

- *la pag. 3 din folder Program de control al calității lucrărilor se specifică de asemenea, că lucrările la podete se execută pe jumătate de cale;*

- *în folder 11, PT Amenajare TN Andrășesti km 44+570 DJ 306 este impusă succesiunea tehnologică la cap.5 pag.8;*

În acest sens, prezentăm următoarele observații:

I. Reparații pod

- *desfacere structură rutieră pod 19.05.2022 - 30.05.2022*
- *desfacere trotuare 30.05.2022 - 31.05.2022*
- *reparații suprastructură 01.06.2022- 24.06.2022*
- *refacere strat suport hidroizolație 24.06.2022 - 07.07.2022*
- *hidroizolație performantă pentru poduri 07.07.2022 -*

11.07.2022

- *cale de pod, mixturi asfaltice.*

În concluzie, ofertantul prevede execuția simultană, pe toată lățimea podului, deci nu respectă succesiunea tehnologică impusă prin planșa „Proces Tehnologic de execuție, reparații pod” Folder 72 din documentația de atribuire, în care se prevede execuția alternativă pe cele două benzi de circulație, spre a se menține circulația alternativă pe cele două căi, în ambele sensuri”.

Strabag a transmis următorul răspuns:

„În conformitate cu propunerea tehnică paginile 228 și 229, ofertantul SC S... SRL a considerat că lucrările de reparație pod se vor executa pe două benzi de circulație și a respectat cerința impusă de autoritatea contractantă privind structura activităților Graficului (răspuns întrebarea 11, pagina 31 din răspunsul consolidat 10.05.2021).

Ținând cont de răspunsurile la clarificări din Răspunsul consolidat 10.05.2021:

- *pag. 24*

Răspuns DA – cerința nr. 3 „Programul de execuție a lucrărilor” din Formular-cadru Propunere Tehnică, se va considera îndeplinită prin întocmirea unui „Program de lucru sub formă de grafic de tip GANTT”, în conformitate cu prevederile din FIȘA DE DATE de la cap. IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

DA – cerința nr. 11 din Formularul – cadru este îndeplinită prin prezentarea programului de lucru, așa cum este solicitat prin fișa de date.

- *pag. 30*

Răspuns DA – confirmăm că în corelare cu structura WBS a investiției, potențialii ofertanți vor prezenta Programul de lucru întocmit sub forma de grafic de tip GANTT, alcătuit din activități și subactivități, cu detalierea lucrărilor la nivel de obiecte de deviz, devize și norme comasate.

considerăm că ofertantul a respectat structura și a îndeplinit toate cerințele în Graficul de Execuție prezentat în propunerea tehnică.

Astfel, prezentarea activităților/subactivităților s-a făcut la nivel de obiecte de deviz/deviz/norme comasate (iar pentru devizele care nu au fost structurate pe norme comasate, aceasta s-a făcut la nivel de articole de deviz);

Durata/succesiunea activităților și interelaționarea lor s-a făcut de o manieră logică, considerând structura graficului astfel cum a fost solicitată – la nivel de activități/subactivități; o detaliere mai amănunțită,

respectiv în cadrul fiecărei activități în parte, nefiind cerință distinctă pentru grafic prin documentația de atribuire. O figurare a fiecărui front de lucru pentru fiecare activitate în parte nu s-a solicitat, și nici nu ar fi posibilă în faza de ofertare, ținând cont că informațiile necesare detalierei la un asemenea nivel sunt disponibile numai în faza de execuție a lucrărilor. Fronturile de lucru se vor executa în conformitate cu Managementul de trafic, aprobat de Poliția Rutieră, iar acesta nu este disponibil în faza de ofertare a procedurii.

În concluzie, faptul că în grafic nu este figurată succesiunea tehnologică pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din circulație și să se redea treptat în circulație, este datorită faptului că aceasta cerință nici nu exista în documentația de atribuire.

Faptul că se lucrează tronsonat, în conformitate cu Managementul de trafic, nu ar modifica cu nimic durata de execuție pentru fiecare activitate în parte, ci doar ar împărți-o. Succesiunea tehnologică este făcută la nivel de activitate (activitatea de așternere balast, de așternere piatră spartă etc).

Menționăm de asemenea că figurarea pe două benzi de circulație nu ar modifica durata de execuție a Reparațiilor la pod. Mai mult decât atât, Reparațiile nu sunt pe Drumul Critic și nu influențează durata de execuție a lucrărilor.

De asemenea în conformitate cu cerințele Beneficiarului, Ofertantul SC ... SRL și-a asumat cerințele Caietului de Sarcini prin declarația de la pagina 807 din cadrul Propunerii Tehnice depuse”.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere, reținând că S...

„Nu prezintă informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire (...)

În concluzie, ofertantul prevede execuția simultană, pe toată lățimea podului, deci nu respectă succesiunea tehnologică impusă prin planșa «Proces Tehnologic de execuție, reparații pod» Folder 27 din documentația de atribuire, în care se prevede execuția alternativă pe cele două benzi de circulație, spre a menține circulația alternativă pe cele două căi, în ambele sensuri.

Ofertantul își asumă că va lucra pe jumătate de cale, dar nu prezintă Graficul Gantt corectat. (...)

Graficul prezentat nu demonstrează că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire, iar alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate.

Față de cele constatate din documentele prezentate, comisia consideră răspunsul neconcludent”.

Concluzia autorității contractante este eronată, iar decizia de a declara oferta ca neconformă este disproporționată. În raportul de

specialitate nr. 799/20.08.2021 (pag. 58 pct. 6.2) emis de expertul tehnic cooptat de comisia de evaluare, s-a concluzionat în mod greșit că ofertantul nu a inclus informații care să demonstreze cerințele de succesiune tehnologică. Strabag a prevăzut că lucrările se vor desfășura alternativ în ME30 și ME4.

De asemenea, în PCCVI P 05 Hidroizolații lucrare de artă și PCCVI P 06 îmbrăcăminți bituminoase la cald pentru calea de pod, se menționează obligativitatea de a face verificări pe cale și tronsoane de lucru.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei S... pentru nerespectarea cerințelor de succesiune tehnologică pe DJ 306, autoritatea contractantă a reținut prin solicitarea de clarificări următoarele:

„Drum DJ 306:

- desfacere structura asfaltică 21.04.2022- 20.05.2022*
- umpluturi 27.05.2022 - 26.09.2022*
- săpătură mecanizată 21.04.2022 - 19.09.2022*
- tratarea pământului cu lianți 01.07.2022 - 03.10.2022*
- strat balast 18.05.2022 - 31.10.2022*

Obs. Prevede 59,01 zile durată execuție, care nu este coroborată cu perioada menționată

- strat de piatră spartă 31.10.2022 - 23.05.2023*
- strat de legătură 07.11.2022 - 23.05.2023*

În concluzie, este evident că succesiunea tehnologică nu este adaptată cerințelor de a se lucra sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din circulație și să se redea treptat în circulație. Astfel, se observă că la data de 20.05.2022, tot drumul este frezat, deci impropriu circulației. Urmează să aștearnă strat de piatră spartă abia în 31.10.2022, deci în perioada 20.05.2022 - 31.10.2022, structura rutieră este improprie circulației, circulându-se pe stratul de balast, ceea ce va duce și la degradarea acestui strat, fiind strat impropriu circulației”.

S.... a transmis următorul răspuns:

„Tinând cont de răspunsurile la clarificări din Raspuns consolidat 10.05.2021:

- pag 24*

Răspuns DA – cerința nr. 3 „Programul de execuție a lucrărilor” din Formular-cadru Propunere Tehnică, se va considera îndeplinită prin întocmirea unui „Program de lucru sub formă de grafic de tip GANTT”, în conformitate cu prevederile din FIȘA DE DATE de la cap. IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

DA – cerința nr. 11 din Formularul – cadru este îndeplinită prin prezentarea programului de lucru, așa cum este solicitat prin fișa de date.

- pag. 30*

Răspuns DA – confirmăm că în corelare cu structura WBS a investiției, potențialii ofertanți vor prezenta Programul de lucru întocmit sub forma de grafic de tip GANTT, alcătuit din activități și subactivități, cu

detalierea lucrărilor la nivel de obiecte de deviz, devize și norme comasate.

considerăm că ofertantul a respectat structura și a îndeplinit toate cerințele în Graficul de Execuție prezentat în propunerea tehnică.

Astfel, prezentarea activităților/subactivităților s-a făcut la nivel de obiecte de deviz/deviz/norme comasate (iar pentru devizele care nu au fost structurate pe norme comasate, aceasta s-a făcut la nivel de articole de deviz);

Durata/sucesiunea activităților și interrelaționarea lor s-a făcut de o manieră logică, considerând structura graficului astfel cum a fost solicitată – la nivel de activități/subactivități; o detaliere mai amănunțită, respectiv în cadrul fiecărei activități în parte, nefiind cerință distinctă pentru grafic prin documentația de atribuire. O figurare a fiecărui front de lucru pentru fiecare activitate în parte nu s-a solicitat, și nici nu ar fi posibilă în faza de ofertare, ținând cont că informațiile necesare detalierii la un asemenea nivel sunt disponibile numai în faza de execuție a lucrărilor. Fronturile de lucru se vor executa în conformitate cu Managementul de trafic, aprobat de Poliția Rutieră, iar acesta nu este disponibil în faza de ofertare a procedurii.

În concluzie, faptul că în grafic nu este figurată succesiunea tehnologică pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din circulație și să se redea treptat în circulație, este datorită faptului că aceasta cerință nici nu exista în documentația de atribuire.

Faptul că se lucrează tronsonat, în conformitate cu Managementul de trafic, nu ar modifica cu nimic durata de execuție pentru fiecare activitate în parte, ci doar ar împărți-o. Succesiunea tehnologică este făcută la nivel de activitate (activitatea de așternere balast, de așternere piatră spartă etc).

Toate observațiile făcute în solicitarea de clarificări, respectiv: «Astfel, se observă că la data de 20.05.2022, tot drumul este frezat, deci impropriu circulației. Urmează să aștearnă strat de piatră spartă abia în 31.10.2022, deci în perioada 20.05.2022 - 31.10.2022 , structura rutieră este impropriu circulației, circulându-se pe stratul de balast, ceea ce va duce și la degradarea acestui strat, fiind strat impropriu circulației» sunt făcute considerând că lucrările nu se vor executa tronsonat, însă acest lucru nu este adevărat.

Privitor la observația conform căreia pentru stratul de balast prevede 59,01 zile durata execuție, care nu este coroborată cu perioada menționată, respectiv strat balast 18.05.2022 - 31.10.2022 – menționăm că este vorba de o eroare de program în ceea ce privește perioada menționată, respectiv durata de execuție pentru stratul de balast este corect – 59 zile, dar în calculul perioadei s-a înmulțit, în mod eronat cu 2. Perioada corectă de execuție calculată pentru stratul de balast este 09.08.2022 - 31.10.2022. Totodată, menționăm că această corecție nu aduce modificări perioadei de execuție ofertate.

De asemenea în conformitate cu cerințele Beneficiarului, ofertantul SC S.... SRL și-a asumat cerințele caietului de sarcini prin declarația de la pagina 807 din cadrul propunerii tehnice depuse.”

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a persistat în ideea că S.... nu a oferit clarificări concludente, reținând prin comunicarea privind rezultatul procedurii că S....:

"Nu prezintă informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire (...)

În concluzie, este evident că succesiunea tehnologică nu este adaptată cerințelor de a se lucra sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din circulație și să redea treptat în circulație. Astfel, se observă că la data de 20.05.2022, tot drumul este frezat, deci impropriu circulației. Urmează să se aștearnă strat de piatră spartă abia în 31.10.2020, deci în perioada 20.05.2022 – 31.10.2022, structura rutieră este improprie circulației, circulându-se pe stratul de balast, ceea ce va duce și la degradarea acestui strat, fiind strat impropriu circulației (...).

Graficul prezentat nu demonstrează că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire, iar alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate.

Față de cele constatate din documentele prezentate, comisia consideră răspunsul NECONCLUDENT.”

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, frezarea se poate face alternativ pe tronsoane, după care se execută excavarea pământului și a molozului, tratarea pământului cu lianți și așternerea stratului din balast, pe jumătate de cale, timp în care se circulă pe jumătatea de drum frezată. La finalizarea stratului de balast, se trece la execuția infrastructurii rutiere pe cealaltă cale a platformei drumului, iar circulația se mută pe calea unde este executat deja stratul de balast. Această succesiune logică este prevăzută în graficul GANTT și este permisă de normativele și legislația în vigoare, în documentația de atribuire nefiind interzisă acesta modalitate de execuție a lucrărilor.

Task Name	Durată	Început	Sfârșit
001 DESFACERE STR ASFALTICE G=8CM	21,5 zile	J 21.04.22	Vineri 20.05.22
Task Name	Durată	Început	Sfârșit
001 - STRAT BALAST G=25 CM	59,01 zile	18.05.22	L 31.10.22
Task Name	Durată	Început	Sfârșit

002 - STRAT DE PIATRA SPARTA G=15 CM	59,68 zile	L 31.10.22	M 23.05.23
--	------------	------------	------------

Concluzia expertului desemnat de autoritatea contractantă dovedește lipsa de cunoștințe în planificarea lucrărilor și modul în care funcționează un program de planificare. De asemenea, dovedește necunoașterea cerințelor din documentația de atribuire: în succesiunea logica a lucrărilor, după frezare/desfacere structura asfaltică, nu urmează stratul de piatră spartă, ci stabilizarea cu lianți hidraulici și așternerea stratului de balast.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei S... pentru nerespectarea cerințelor de succesiune tehnologică a lucrărilor aferente Podețelor tubulare DN 800, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a reținut că, în propunerea tehnică a S...., lucrările referitoare la podețele tubulare nu s-ar executa pe jumătate de cale, ci pe întreaga cale:

„Podețe tubulare DN 800

Se observă din succesiunea tehnologică că nu se execută pe jumătate de cale, conform cerințelor, ci pe întreagă cale”.

Față de această solicitare de clarificare, Strabag a transmis următorul răspuns:

„Ținând cont de răspunsurile la clarificări din Raspuns consolidat 10.05.2021:

- pag 24

Răspuns DA – cerința nr. 3 „Programul de execuție a lucrărilor” din Formular-cadru Propunere Tehnică, se va considera îndeplinită prin întocmirea unui „Program de lucru sub formă de grafic de tip GANTT”, în conformitate cu prevederile din FIȘA DE DATE de la cap. IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

DA – cerința nr. 11 din Formularul – cadru este îndeplinită prin prezentarea programului de lucru, așa cum este solicitat prin fișa de date.

- pag. 30

Răspuns DA – confirmăm că în corelare cu structura WBS a investiției, potențialii ofertanți vor prezenta Programul de lucru întocmit sub forma de grafic de tip GANTT, alcătuit din activități și subactivități, cu detalierea lucrărilor la nivel de obiecte de deviz, devize și norme comasate.

considerăm că ofertantul a respectat structura și a îndeplinit toate cerințele în Graficul de Execuție prezentat în propunerea tehnică.

Astfel, prezentarea activităților/subactivităților s-a făcut la nivel de obiecte de deviz/deviz/norme comasate (iar pentru devizele care nu au fost structurate pe norme comasate, aceasta s-a făcut la nivel de articole de deviz);

Durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor s-a făcut de o manieră logică, considerând structura graficului astfel cum a fost

solicitată – la nivel de activități/subactivități; o detaliere mai amănunțită, respectiv în cadrul fiecărei activități în parte, nefiind cerință distinctă pentru grafic prin documentația de atribuire. O figurare a fiecărui front de lucru pentru fiecare activitate în parte nu s-a solicitat, și nici nu ar fi posibilă în faza de ofertare, ținând cont că informațiile necesare detalierei la un asemenea nivel sunt disponibile numai în faza de execuție a lucrărilor. Fronturile de lucru se vor executa în conformitate cu Managementul de trafic, aprobat de Poliția Rutieră, iar acesta nu este disponibil în faza de ofertare a procedurii.

În concluzie, faptul că în grafic nu este figurată succesiunea tehnologică pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din circulație și să se redea treptat în circulație, este datorită faptului că aceasta cerință nici nu exista în documentația de atribuire.

Faptul că se lucrează tronsonat, în conformitate cu Managementul de trafic, nu ar modifica cu nimic durata de execuție pentru fiecare activitate în parte, ci doar ar împărți-o. Succesiunea tehnologică este făcută la nivel de activitate (activitatea de așternere balast, de așternere piatră spartă etc).

Prin comunicarea rezultatului procedurii, s-a reținut că S.....:

„Nu prezintă informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire:

Se observă din succesiunea tehnologică că nu se execută pe jumătate de cale, conform cerințelor, ci pe întreaga cale, deoarece prevede următoarea succesiune tehnologică pentru podețe tubulare DN 800: - săpătură 19.07.2023, tub circular beton 26.07.2023 - 27.07.2023. Este deci evident că execută tranșeea pe toată lățimea drumului și va monta tuburile în data de 26.07. Deci, în perioada 19.07-26.07 nu se poate circula.

Față de cele constatate din documentele prezentate, comisia consideră răspunsul neconcludent”.

Contestatoarea consideră concluzia autorității contractante greșită. Și în cazul acestor lucrări, S.... a prevăzut că lucrările se vor desfășura alternativ în ME30 și ME4. Autoritatea contractantă nu a ținut cont de succesiunea tehnologică prevăzută în oferta S.....

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei S..... din punct de vedere al sustenabilității tehnologice a alocărilor de resurse pentru execuția lucrărilor, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a menționat că S.....:

„Prezintă Folder Grafic resurse, dar se constată că alocările de resurse per zi, nu sunt susținute tehnologic, ci sunt întocmite printr-o simplă medie aritmetică, împărțindu-se cantitatea totală la nr de zile aferente. Spre ex:

poziția 109 - stâlp pentru plăci indicatoare din țevă, se alocă 0,01 buc per zi;

poziția 117 - brătară simplă 1 carje mare, se alocă 0,02 bucăți per zi;

poziția 152-159. se alocă cantități de 0,48 bucăți.

Această alocare printr-o simplă medie aritmetică, fără corespondență reală tehnologică, se observă și la alocările de ore, regăsindu-se alocări nerealiste, de genul: 0,07 ore în data de 26.05.2022 pag. 26; 0,5 ore în data de 18.05.2022 pag. 27; 0,18 ore în data de 09.06.2022 pag. 37; 0,64 ore în data de 13-16. 06.2022 pag. 46 ; 0,02 ore în data de 15.06.2022 pag. 47; 0,11 ore în data de 20.06.2022 pag. 47; 0,02 ore în data de 15.06.2022 pag. 48 etc.”

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... a arătat că:

„Programul Microsoft Project în care s-a întocmit graficul de execuție alocă resursele automat în funcție de cantitatea fiecărui articol și productivitatea luată în calcul. Aceste alocări se regăsesc în această formă, întrucât graficul a fost solicitat pe zile, împărțirea a trebuit să fie făcută la nivel de zile, rezultând astfel și valori subunitare.

De asemenea, în conformitate cu cerințele Beneficiarului, ofertantul SC SRL și-a asumat cerințele caietului de sarcini prin declarația de la pagina 807 din cadrul propunerii tehnice depuse”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere cu privire la așa-zisa alocare nerealistă a resurselor, reținând că:

„Privitor la aceste alocări de resurse per zi, solicitate în cerință, se observă că sunt nerealiste, întrucât ofertantul a generat aceste încărcări prin împărțirea resurselor necesare unei activități la întreaga perioadă de execuție a activității, neținând cont de succesiunea tehnologică corectă, care nu presupune acest lucru. Implicit, este evident că în zilele de vârf sunt necesare mai multe utilaje și muncitori decât numărul reieșit prin calculul utilizat de ofertant, tip medie aritmetică, ceea ce denotă că în zilele de vârf ofertantul nu a alocat suficiente resurse ca muncitori și utilaje.

Astfel, a rezultat o medie de resurse/zi care nu este determinantă pentru dimensionarea resurselor alocate, deoarece operațiile tehnologice sunt diferite ca grad de consum resurse/zi. (...) Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de luni calendaristice, va conduce la declarea ofertei ca oferta neconforma. Or, s-a demonstrat mai sus că ofertantul nu a alocat resurse suficiente fiecărei activități în anexa Resurse grafic GANTT. (...)

Graficul prezentat nu demonstrează că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire, iar alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate.

Față de cele constatate din documentele prezentate, comisia consideră răspunsul neconcludent”.

Constatările Autorității Contractante sunt greșite.

Cu titlu exemplificativ, resursa de la poziția 109 – 6301690 stâlp pentru plăci indicatoare din țevă oțel D = 50 – este utilizată pe timpul execuției într-un număr de 300 de zile cu un număr fix de materiale/resurse care se reutilizează în funcție de poziția km la care se execută lucrări. Din acest motiv, graficul de resurse indică 0.01 buc/zi, dar dacă se însumează numărul de resurse/zi rezultă numărul total de resurse necesare în perioada de lucru prevăzută în graficul GANTT.

Același lucru este valabil și pentru următoarele poziții menționate de autoritatea contractantă: (i) *„poziția 117 brățară simplă 1 carje mare, se alocă 0,02 bucăți per zi”*; (ii) *„poziția 152-159 se alocă cantități de 0,48 bucăți”*.

Concluziile expertului desemnat de autoritatea contractantă dovedesc lipsa de cunoștințe în planificarea lucrărilor și modul în care funcționează un program de planificare sau devize. De asemenea, dovedesc că expertul nu cunoaște cerințele din documentația de atribuire și acționează disproporționat.

Contrar celor reținute de Autoritatea Contractantă, ... a alocat numărul de resurse suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, în comunicarea privind rezultatul procedurii nu există niciun argument tehnic sau juridic care să justifice decizia autorității contractante de a declara oferta ... ca fiind neconformă.

În plus, dacă ar fi acționat în mod diligent și transparent, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, cum ar fi: detalierea resurselor și suficienței acestora, depunerea unui Grafic Gantt eventual revizuit etc.

Autoritatea contractantă a acționat, însă, într-o manieră extrem de rigidă și disproporționată atunci când a evaluat oferta Este relevantă, în acest context, interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) asupra principiului proporționalității, respectiv *„impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. 1 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

Concret, acest principiu impune autorității contractante ca atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de clarificări ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a

ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, în loc să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

În subsidiar, este important de reținut că autoritatea contractantă a evaluat oferta și oferta depusă de ofertantul câștigător într-un mod inechitabil, încălcând principiul tratamentului egal.

Astfel, autoritatea contractantă nu a acordat șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului, încălcând principiul tratamentului egal atunci când a analizat ofertele depuse de ... respectiv de ofertantul declarat câștigător, favorizându-l în mod evident pe acesta din urmă.

Comisia de evaluare nu a reținut că, în perioada de garanție, ofertantul nu și-a asumat mentenanța marcajelor rutiere. Ofertantul a răspuns că, prin declarația pe proprie răspundere, și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, iar comisia de evaluare a considerat că această omisiune se acoperă doar prin menționarea acelei declarații. Or, în cazul ..., declarația pe proprie răspundere nu a fost luată în considerare la niciun răspuns în care a fost inclusă.

Autoritatea contractantă a depus cu adresa de înaintare nr. 29628/08.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64107/09.12.2021, documentele necesare soluționării cauzei, în copie, precum și punctul de vedere nr. 29630/08.12.2021 cu privire la contestația formulată de către SC SRL.

I. Cu privire la primul motiv de respingere al ofertei „Pt DJ 306”, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire este formată din mai multe documente care trebuie înțelese și abordate unitar, ținându-se cont de toate prevederile acestora și nu doar fragmente din aceasta, așa sunt redade de către contestator.

Astfel, prevederea din caietul de sarcini *„Având în vedere amplasamentul celor trei obiective de investiție, autoritatea contractantă a hotărât ca cele trei drumuri județene DJ 306, DJ 102 H și DJ 203 E se pot ataca concomitent sau etapizat, lăsând la nivelul ofertanților alegerea modului de atacare a frontului de lucru în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și materiale ale fiecărui ofertant cu încadrarea în termenul de execuție și cu respectarea Ordinului comun al Ministerului de Interne și al Ministrului Transporturilor nr. 112/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului,”* a fost înțeleasă greșit de către contestatar ceea ce el însuși demonstrează prin cele precizate în contestație, și anume faptul că modul de atacare a frontului de lucru cu privire la cele trei drumuri județene este acela de concomitent sau etapizat și nicidecum cel al fiecărui drum în parte.

Este adevărat că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a lăsat la nivelul ofertanților, alegerea modului de atacare a frontului de lucru, în ceea ce privește cele trei drumuri județene, în sensul

în care fiecare ofertant poate alege dacă lucrările se vor începe concomitent sau etapizat pentru, unu, două sau toate trei dintre drumurile județene ce fac obiectul contractului, dar așa cum este precizat atât în Expertiza tehnică cât și în părțile desenate, execuția lucrărilor se va face cu respectarea condițiilor de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului și a cerințelor din Proiectului tehnic și Expertiza tehnică - sub circulație, asta însemnând că în orice moment al execuției lucrărilor, circulația pe drum nu va fi oprită.

Aserțiunea autorității contractante că ofertantul SC SRL nu respectă cerințele documentației tehnice care prevede că lucrările se vor executa sub circulație - pag. 22 din Expertiza tehnică și că se vor executa pe jumătate de cale - pagina 26 din Expertiza tehnică, este corectă și fundamentată, întrucât este evident că aceste lucrări se referă la fiecare drum județean în parte, indiferent dacă ofertantul alege să execute concomitent aceste drumuri sau etapizat, întrucât circulația pe aceste drumuri județene este independentă și trebuie ca pe toată perioada de execuție a lucrărilor să fie permis traficul pe jumătate de cale.

Mai mult decât atât, prevederile caietului de sarcini referitoare la faptul că stratul de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici rutieri se execută pe toată lățimea platformei drumului, este înțeleasă eronat de către ofertant și adusă ca argument în mod greșit, întrucât stratul se execută pe toată lățimea platformei, dar asta nu înseamnă că se execută concomitent, „lățimea platformei” fiind o prevedere a caietului de sarcini de execuție care se referă strict la succesiunea straturilor ce fac parte din componenta rutiera și nu la metodologia de execuție a acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliu să nu scoată din context anumite fraze așa cum încearcă contestatarul să facă, întrucât, în evaluarea și analiza ofertelor, s-a respectat întru totul principiul tratamentului egal și a fost analizată oferta în întregime sa, nu separat, ținând cont doar de anumite fraze sau descrieri, ținându-se cont de aceleași cerințe în analiza tuturor propunerilor tehnice depuse.

Autoritatea contractantă reia solicitarea de clarificări, răspunsul precum și analiza cerinței, raportată la propunerea tehnică depusă de contestator.

A. Având în vedere că în cadrul Graficului Gantt au fost observate anumite neconformități privind succesiunea tehnologică, contestatarului i-au fost solicitate clarificări după cum urmează:

Nu se regăsesc în graficul GANTT informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire:

- *reparații pod conform folder 72 Proces tehnologic de execuție planșa 07*
- *la pag 22 din Expertiza tehnică se specifică că lucrările se vor executa „sub circulație” la pag 26 din Expertiza tehnică, cap Managementul de trafic, se specifică că lucrările se execută pe jumătate de cale*

- la pag 3 din folder Program de control al calității lucrărilor se specifică de asemenea, că lucrările la podețe se execută pe jumătate de cale
- în folder 11, PT Amenajare TN Andrășești km 44+570 DJ 306 este impusă succesiunea tehnologică la cap 5, pag 8.

În acest sens, sunt prezentate următoarele observații cu privire la propunerea tehnică depusă de contestatar:

Pt DJ 306:

- prevede desfacere structură asfaltică în perioada 15.02.2022 - 14.03.2022 pe întreaga suprafață a drumului Poz 8.4.1.1
- urmează săpătură mecanizată în perioada 05.05.2022- 27.04.2022 pe întreaga suprafață a drumului poz 8.4.1.4
- urmează tratare pământ cu lianți hidraulici în perioada 18.04.2022- 10.05.2022 pe întreaga suprafață a drumului poz 8.4. 1.5
- urmează la poziție 8.4.4.1. așternere strat balast începând cu 06.06.2022 deci în perioada 14.03.2022 (data finalizării operației de frezare a întregului drum) - 06.06.2022 drumul este impropriu circulației și totodată prin circulația pe stratul de forma din pământ tratat cu lianți hidraulici, se va produce degradarea acestui strat care este impropriu circulației rutiere

În concluzie, nu se respectă cerința documentației tehnice care prevede la pag 22 din Expertiza tehnică că lucrările se vor executa sub circulație, la pag 26 că se execută pe jumătate de cale, deci nu lucrează pe tronsoane executate astfel încât să se redea treptat în circulație, permițând circulația alternativă pe cele două căi.

Reparații pod peste Ialomița:

- prevede desfacerea structurii rutiere a podului peste Ialomița în perioada 09.08.2021 - 16.08.2021 pe întreaga suprafață a podului, poz 8.4.14.1
- prevede refacerea strat suport hidroizolație în perioada 18.08.2021- 26.08.2021 pe întreaga suprafață a podului poz 8.4.14.4
- prevede hidroizolație performantă pentru poduri în perioada 27.10.2021-04.11.2021 pe întreaga suprafață a podului poz 8.4.14.5
- urmează abia începând cu 08.11.2021 - așternere mixtură asfaltice pe cale de pod, deci este evident că nu se respectă succesiunea tehnologică impusă prin planșa Proces tehnologic de execuție reparație pod, Folder 12 din documentația de atribuire, în care se prevede execuția astfel încât să se mențină circulația alternativă în ambele sensuri pe un fir.

La aceste solicitări de clarificări, răspunsul ofertantului a fost:

Conform metodologiei de execuție prezentată în cadrul propunerii tehnice subscrisa își asumă execuția lucrărilor pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia (n.n, proprie) de execuție atât pentru partea de drum cât și pentru partea de pod.

Pentru a evita aglomerarea graficului Gantt s-a prezentat acest grafic la nivel total. La solicitarea autorității contractante subscrisa poate prezenta Graficul Gantt împărțit pe jumătate de cale, pe tronsoane bine

stabilite, în concordanță cu tehnologia (n.n. proprie) de execuție, cu respectarea datei de start și finis pentru fiecare obiect în parte.

Interpretarea dvs. din solicitarea de clarificări se referă la MANAGEMENTUL de trafic și nicidecum la soluțiile tehnice.

Prin urmare, subscrisa am respectat precizările dvs. din documentația de atribuire în care nu a fost impusă o asemenea cerință, care este respectată, dar astfel cum a fost și precizat pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia (n.n. proprie) de execuție.

În urma analizării acestui răspuns autoritatea contractantă a concluzionat astfel: Nu se regăsesc în graficul GANTT informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire:

- reparații pod conform folder 72 Proces tehnologic de execuție planșa 07
- la pag 22 din Expertiza tehnică se specifică că lucrările se vor executa „sub circulație” la pag 26 din Expertiza tehnică, cap Managementul de trafic, se specifică că lucrările se execută pe jumătate de cale
- la pag 3 din folder Program de control al calității lucrărilor se specifică de asemenea, că lucrările la podețe se execută pe jumătate de cale
- în folder 11, PT Amenajare TN Andrășești km 44+570 DJ 306 este impusă succesiunea tehnologică la cap 5, pag 8.

În acest sens, sunt prezentate următoarele observații:

Pt DJ 306:

- prevede desfacere structură asfaltică în perioada 15.02.2022 - 14.03.2022 pe întreaga suprafața a drumului Poz 8.4.1.1
- urmează săpătură mecanizată în perioada 05.05.2022- 27.04.2022 pe întreaga suprafață a drumului poz 8.4.1.4
- urmează tratare pământ cu lianți hidraulici în perioada 18.04.2022- 10.05.2022 pe întreaga suprafață a drumului poz 8.4.1.5
- urmează la poziție 8.4.4.1. așternere strat balast începând cu 06.06.2022 deci în perioada 14.03.2022 (data finalizării operației de frezare a întregului drum) - 06.06.2022 drumul este impropriu circulației și totodată prin circulația pe stratul de formă din pământ tratat cu lianți hidraulici, se va produce degradarea acestui strat care este impropriu circulației rutiere.

Prin însuși răspunsul său la solicitarea de clarificări, contestatarul a recunoscut că nu a luat în calcul această prevedere când a întocmit Graficul Gantt dar își asumă execuția lucrărilor pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia (n.n. proprie) de execuție atât pentru partea de drum cât și pentru partea de pod.

Ceea ce demonstrează încă odată, că Graficul Gantt prezentat, grafic ce conține toată planificarea execuției lucrărilor și care ar trebui să demonstreze că planificarea resurselor ofertantului este făcută astfel încât să se încadreze în termenul de execuție ofertat și să respecte cerințele

impuse prin documentația tehnică, nu este adaptat tehnologiei de execuție și nu respectă cerințele.

Mai mult decât atât, răspunsul ofertantului „pentru a evita aglomerarea graficului Gantt s-a prezentat acest grafic la nivel total. La solicitarea autorității contractante subscrisa poate prezenta Graficul Gantt împărțit pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia (n.n. proprie) de execuție, cu respectarea datei de start și finis pentru fiecare obiect în parte”, demonstrează încă odată faptul că în planificarea execuției și la întocmirea Graficului Gantt ce conține toată planificarea ofertantului, cu încadrarea în termenul de execuție precizat, este făcută fără a ține cont de asigurarea circulației de Drumurile județene și nu respectă prevederile documentației de atribuire. Este evident că dacă autoritatea contractantă accepta un alt Grafic de execuție, cu altă eșalonare în timp a activităților și altă alocare a resurselor ar fi rezultat un alt Grafic Gantt cu împărțire diferită a resurselor și a timpilor de execuție pentru fiecare activitate din Grafic, ceea ce ar fi modificat propunerea tehnică.

Drept urmare, este evident că, atât prin succesiunea tehnologică prezentată în graficul GANTT cât și în metodologia de execuție, ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire care impun execuția sub circulație pe jumătate de cale, pe tronsoane alternative, fir 1-fir 2, atât în cadrul execuției drumului cât și a podețelor și podului peste Ialomița.

D. Privind noile elemente prezentate de ofertant în cuprinsul contestației, elemente care nu au fost prezentate în răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, răspuns în baza căruia autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, aceasta din urmă dezvoltă observațiile făcute în solicitarea de clarificări astfel:

Succesiunea tehnologică ce nu respectă cerințele documentației de atribuire sub aspectul de a se executa lucrările sub circulație se regăsește și la celelalte 2 drumuri , respectiv DJ 203E si DJ 102H, nu numai la DJ 306. Exemplifică numai pentru DJ 306, întrucât aceleași observații se regăsesc și la celelalte 2 drumuri:

- prevede desfacere structură asfaltică în perioada 15.02.2022 - 14.03.2022 pe întreaga suprafață a drumului Poz 8.4.1.1
- urmează săpătură mecanizată în perioada 05.04.2022- 27.04.2022 pe întreaga suprafață a drumului poz 8.4.1.4. Conform profilelor transversale tip și curente, se constată că săpătura se execută sub cota terenului natural. Prevede execuția sistemului de colectare și evacuare a apelor meteorice, poziția 8.4.5, abia începând cu data de 29.08.2022, deci întreaga suprafață a drumului, fiind la o cotă inferioară terenului natural în urma execuției săpăturilor pe întreaga suprafață a drumului și neexistând dispozitive de colectare și evacuare a apelor meteorice, va fi supusă acțiunii apelor meteorice, drumul devenind în mod evident impracticabil pentru circulația rutieră.

- urmează tratare pământ cu lianți hidraulici în perioada 18.04.2022-10.05.2022 pe întreaga suprafață a drumului poz 8.4.1.5

- urmează la poziția 8.4.4.1. așternere strat balast începând cu 06.06.2022 deci în perioada 14.03.2022 (data finalizării operației de frezare a întregului drum) - 06.06.2022 drumul este impropriu circulației și totodată prin circulația pe stratul de forma din pământ tratat cu lianți hidraulici, supus acțiunii apelor meteorice în lipsa sistemelor de evacuare și colectare a apelor meteorice, se va produce degradarea acestui strat care este impropriu circulației rutiere, fiind doar strat de formă.

Astfel, este evident că succesiunea tehnologică prezentată de ofertant nu permite circulația rutieră în perioada 14.03.2022 - 06.06.2022, fiind totodată și o succesiune tehnologică defectuoasă din punct de vedere tehnologic.

Susținerile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism exagerat nu pot fi reținute, întrucât evaluarea tuturor ofertelor depuse s-a făcut printr-o abordare unitară și cu respectarea principiului tratamentului egal, Graficul de execuție și respectarea prevederilor din documentația de atribuire fiind atent analizate de către aceasta, în mai multe ședințe ale comisiei de evaluare și pe baza raportului expertului cooptat.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei, „Reparații pod peste Ialomița”, aceasta a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, după cum urmează:

- Nu se regăsesc în graficul GANTT informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire,

- reparații pod conform folder 72 Proces tehnologic de execuție planșa 07 la pag 22 din Expertiza tehnică se specifică că lucrările se vor executa „sub circulație” la pag 26 din Expertiza tehnică, cap Managementul de trafic, se specifică că lucrările se execută pe jumătate de cale

- la pag 3 din folder Program de control al calitatii lucrărilor se specifică de asemenea, că lucrările la podețe se execută pe jumătate de cale

- în folder 11, PT Amenajare TN Andrășești km 44+570 DJ 306 este impusă succesiunea tehnologică la cap 5, pag 8

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă următoarele observații:

Reparații pod peste Ialomița:

- prevede desfacerea structurii rutiere a podului peste Ialomița în perioada 09.08.2021 - 16.08.2021 pe întreaga suprafață a podului, poz 8.4.14.1

- prevede refacerea strat suport hidroizolație în perioada 18.08,2021-26,08.2021 pe întreaga suprafață a podului poz 8.4.14.4

- prevede hidroizolație performantă pentru poduri în perioada 27.10.2021-04.11.2021 pe întreaga suprafață a podului poz 8.4.14.5

- urmează abia începând cu 08.11.2021 - aşternere mixture asfaltice pe cale de pod, deci este evident că nu se respectă succesiunea tehnologică impusă prin planşa Proces tehnologic de execuţie reparaţie pod, Folder 72 din documentaţia de atribuire, în care se prevede execuţia astfel încât să se menţină circulaţia alternativă în ambele sensuri pe un fir.

Răspunsul ofertantului a fost:

„2. Conform metodologiei de execuţie prezentată în cadrul propunerii tehnice subscrisa îşi asumă execuţia lucrărilor pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanţă cu tehnologia (n.n. proprie) de execuţie atât pentru partea de drum cât şi pentru partea de pod. Pentru a evita aglomerarea graficului Gantt s-a prezentat acest grafic la nivel total. La solicitarea autorităţii contractante subscrisa poate prezenta Graficul Gantt împărţit pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanţă cu tehnologia (n.n. proprie) de execuţie, cu respectarea datei de start şi finiş pentru fiecare obiect în parte.

Interpretarea dvs. din solicitarea de clarificări se referă la MANAGEMENTUL de trafic şi nicidecum la soluţiile tehnice.

Prin urmare, subscrisa am respectat precizările dvs. din documentaţia de atribuire în care nu a fost impusă o asemenea cerinţă, care este respectată, dar astfel cum a fost şi precizat pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanţă cu tehnologia (n.n. proprie) de execuţie”.

În urma analizării acestui răspuns, autoritatea contractantă a concluzionat astfel:

Nu se regăsesc în graficul GANTT informaţiile care să demonstreze că se respectă cerinţele de succesiune tehnologică impuse prin documentaţia de atribuire:

- reparaţii pod conform folder 72 Proces tehnologic de execuţie planşa 07
- la pag. 22 din Expertiza tehnică se specifică că lucrările se vor executa „sub circulaţie” la pag. 26 din Expertiza tehnică, cap Managementul de trafic, se specifică că lucrările se execută pe jumătate de cale,
- la pag 3 din folder Program de control al calităţii lucrărilor se specifică de asemenea, că lucrările la podeţe se execută pe jumătate de cale
- în folder 11, PT Amenajare TN Andrăşeşti km 44+570 DJ 306 este impusă succesiunea tehnologică la cap. 5, pag 8.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă următoarele observaţii:

În propunerea tehnică, cu privire la Reparaţii pod peste Ialomiţa ofertantul:

- prevede desfacerea structurii rutiere a podului peste Ialomiţa în perioada 09.08.2021 - 16.08.2021 pe întreaga suprafaţă a podului, poz 8.4.14.1, ceea ce înseamnă că pentru o săptămână, acest pod nu va avea structură rutieră,
- prevede refacerea strat suport hidroizolaţie în perioada 18.08.2021-26.08.2021 pe întreaga suprafaţă a podului poz 8.4.14.4

- prevede ulterior hidroizolație performantă pentru poduri în perioada 27.10.2021-04.11.2021 pe întreaga suprafață a podului poz 8.4.14.5
- urmeaza abia începând cu 08.11.2021 - așternere mixturi asfaltice pe cale de pod, deci este evident că nu se respectă succesiunea tehnologică impusă prin planșa Proces tehnologic de execuție reparație pod, Folder 72 din documentația de atribuire, în care se prevede execuția astfel încât să se mențină circulația alternativă în ambele sensuri pe un fir. Prin programul de execuție prezentat de ofertant este necesară închiderea totală a circulației pe pod pe perioada execuției.

Este deci evident că atât prin succesiunea tehnologică prezentată în graficul GANTT cât și în metodologia de execuție, ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, care impun execuția sub circulație pe jumătate de cale, pe tronsoane alternative, fir 1 - fir 2, atât în cadrul execuției drumului, cât și a podețelor și podului peste Ialomița.

Cu privire la noile elemente prezentate de ofertant în cuprinsul contestației, elemente care nu au fost prezentate în răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă își exprimă următorul punct de vedere:

Afirmația ofertantului că nu este condiționat de a respecta tehnologia prezentată în planșa în care se prevede execuția astfel încât să se mențină circulația alternativă în ambele sensuri pe un fir, este nefondată întrucât această planșă nu este o recomandare, cum afirma acesta, ci trebuie respectată, fiind parte a proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă prezintă în acest sens art. 7 din Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, începând cu 27 septembrie 2018, Verificatorul de proiecte îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții potrivit domeniului/ domeniilor și/ sau subdomeniului/ subdomeniilor de construcții și/ sau specialității/ specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat:

a) *verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism;*

b) *verifică în cadrul obiectivelor noi de investiții: proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, după caz;*

c) *verifică în cazul intervențiilor la construcții existente: documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni*

tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, inclusiv detaliile de execuție elaborate pe baza expertizei tehnice a construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditului ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției, după caz;

d) verifică documentele tehnice întocmite, după caz, pe parcursul execuției lucrărilor, de către proiectant/proiectanți, cu acordul scris al investitorului/proprietarului/beneficiarului /administratorului;

e) întocmește, respectiv semnează și ștampilează referatul de verificare a proiectului care cuprinde, printre altele, date și informații referitoare la respectarea/nerespectarea, după caz, a reglementărilor tehnice și asigurarea cerințelor fundamentale aplicabile;

f) verifică, pentru toate tipurile de obiective de investiții și exprimă corespunzător în referatul de verificare a proiectului, concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție, Evaluările cantităților de materiale de construcții, numărul și tipul utilajelor și echipamentelor, al forței de muncă și al manoperei, precum și transportul acestora sunt în responsabilitatea proiectantului de specialitate și vor fi integrate în devizul general estimativ al proiectului prin grija și responsabilitatea proiectantului general;

Mai mult decât atât, din nou, contestatarul recunoaște că nu a respectat procesul tehnologic, la pagina 8 din contestație, precizând: „faptul că în planșa Proces tehnologic de reparație pod este recomandat a se executa aceste lucrări pe jumătate de cale iar subscrisa și-a asumat executarea acestora pe întreaga cale a podului, nu poate duce la concluzia că nu este respectată succesiunea tehnologică de reparație a podului” și că el și-a asumat, deși cerința din documentație este să se execute lucrările de la pod pe jumătate de cale, că va executa lucrările la pod pe toată calea podului, în acest timp circulația fiind imposibilă.

O metodologie de execuție nu se referă doar la straturile care se vor executa (aceasta fiind doar o soluție tehnică) ci și la modul în care acestea se vor executa, ceea ce o face metodologie de execuție.

Inclusiv verificatorul de proiecte care verifică și aprobă tehnologia de execuție conform legislației, deci implicit succesiunea tehnologică, a verificat metodologia prezentată în planșă și a aprobat-o, ceea ce conduce la concluzia că aceasta trebuie respectată.

De altfel, dacă ofertantul nu era de acord cu această tehnologie prezentată în proiectul tehnic avea posibilitatea să facă solicitări de clarificări în perioada alocată. Cum nu a făcut acest lucru este evident că și-a însușit-o și avea obligația de a o respecta în întocmirea propunerii tehnice.

Cu privire la cel de-al treilea motiv „Amenajare TN cale ferată”, autoritatea contractantă menționează că conform pag. 08 și pag.09 din Cap 5 din folder 11 PT Amenajare TN cale ferată, s-au prevăzut următoarele:

CAPITOLUL 5 - TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR

Ordinea de execuție a lucrărilor este următoarea:

Lucrările de modernizare a căii ferate pe zona trecerii la nivel sunt următoarele: amenajarea de platforme tehnologice (organizare de șantier);

- execuția fără închiderea circulației în intervalele libere de circulație fără afectarea traficului de călători astfel: 07:10- 12:10 și 19:40-06:10 în conformitate cu graficul de circulație 2019-2020

În graficul de execuție prezentat de ofertant se constată următoarea succesiune de execuție:

- Poziția 8.5.3.1 Lucrări de demontare trecere la nivel în perioada 03.10.2022-05.10.2022

- Poziția 8.5.4.1 Lucrări de demontare suprastructură CF în perioada 03.10.2022-05.10.2022

- Poziția 8.5.5.7 Lucrări de infrastructură în perioada 06.10.2022-12.10.2022

- Poziția 8.5.6.2 Lucrări de suprastructură fir I în perioada 12.10.2022-18.10.2022

- Poziția 8.5.7.2 Lucrări de suprastructură fir II în perioada 20.10.2022-24.10.2022

Conform acestui grafic, din moment ce demontează întreaga suprastructură CF până la data de 05.10.2022 și execută montaj de suprastructură în perioada 12.10.2022-24.10.2022 este evident că transportul feroviar va fi blocat în totalitate începând cu data de 05.10.2022 și până la data de 24.10.2022, dată la care finalizează suprastructura CF, deci nu respectă condiția de execuție fără includerea circulației, fără afectarea traficului de călători.

Aceste concluzii ale analizei răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări se regăsesc în cadrul procesului verbal de analiză a propunerilor tehnice, precum și în raportul de specialitate al expertului cooptat.

Sușinerile contestatoarei conform cărora fraza „*întrucât detalierea tehnologică nu este făcută la nivel de norme comasate, nu se poate identifica succesiunea tehnologică prevăzută la pag 8, cap. 5 din folder 11 PT Amenajare TN Cale ferată*” este scrisă „*să inducă în eroare*” nu este fondată, întrucât se poate vedea clar din toate înscrisurile ce conțin analiza ofertelor depuse că ofertele au fost analizate în mod obiectiv și unitar, urmărindu-se în permanență respectarea cerințelor din fișa de date.

În urma analizei ofertei contestatorului, comisia de evaluare și expertul tehnic au concluzionat că aceasta conține mai multe neconformități raportat la documentația tehnică, astfel încât motivele

pentru care oferta a fost declarată neconformă sunt fundamentate și autoritatea contractantă nu dorește să inducă în eroare contestatarul.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, „Podețe și podețe tubulare”, autoritatea contractantă susține că în programul de urmărire a calității execuției pentru lucrări de podețe, vizat de verificatorul de proiect, se prevăd verificările pe jumătate de cale, deci implicit se prevede execuția pe jumătate de cale.

Afirmația ofertantului că nu este condiționat de a respecta tehnologia prezentată în proiectul tehnic, în care se prevede execuția astfel încât să se mențină circulația alternativă în ambele sensuri pe un fir, este nefondată întrucât această planșă nu este o recomandare, cum afirmă acesta, ci trebuie respectată, fiind parte a proiectului tehnic.

Din nou contestatarul face referire la fraza conform căreia cele trei drumuri județene ce fac obiectul contractului de lucrări se pot ataca concomitent sau separat, fapt care este evident că deși a fost înțeles corect de către toți ofertantii, contestatorul interpretează ulterior această precizare pentru a-și argumenta sau justifica gravele erori și neconformități ale propunerii tehnice.

Cu privire la un alt motiv invocat în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatarul recurge din nou la a extrage din clarificarea consolidată transmisă în SEAP, anumite fraze, fără a fi concis în exprimarea sa și fără a reda întru totul solicitarea de clarificări, răspunsul sau/și analiza acestuia așa cum a fost făcută de autoritatea contractantă.

Astfel, la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, referitoare la încărcările pe resurse ce ar fi trebuit să fie evidențiate în Graficul Gantt, conform cerinței din fisa de date, ofertantul a răspuns:

Conform solicitărilor din documentația de atribuire se solicită în cadrul graficului alocarea de resurse. Cerința dumneavoastră privind încărcarea pe resursă materială to/zi etc. nu este o cerință din cadrul documentației. În cadrul Graficului Gantt prezentat se regăsesc alocate resursele materiale, umane, tehnice și de transport exprimate în unitățile de măsură proprii pentru fiecare material și sunt prezentate pentru toată perioada de execuție a fiecărei activități, astfel cum ați și precizat în răspunsul consolidat la toate întrebările legate de prezentarea acestui grafic, respectiv:

"Ofertanții în graficul de execuție (care va fi întocmit pe zile) vor exprima încărcarea pe resursă materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale)

În consecință, deși recunoaște că au fost solicitate încărcările pe resurse materiale, raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale, afirmă și își asumă faptul că a prezentat în Grafic resursele materiale pentru toată perioada de execuție a fiecărei activități.

Așa cum se poate vedea din Graficul Gantt, ofertantul nu face altceva decât să copieze consumurile de resurse C6, C7, C8, C9 aferente

fiecărei activități, fără a le aloca pe zile, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat fiind aduse următoarele clarificări:

S-a eliminat din cadrul secțiunii referitoare la Modul de întocmire a propunerii tehnice următoarea solicitare:

În acest scop ofertantul va trebui să includă în propunerea tehnică și consumurile de resurse, fără valori, sub forma formularelor C6, C7, C8 și C9. (conform clarificare din oficiu).

Ofertanții în graficul de execuție vor exprima încărcarea pe resursă materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale, (conform răspuns consolidat la solicitările de clarificari pag. 3)

Este din nou evident că sunt scoase din context cerințele autorității contractante de către contestatar și că acesta le interpretează după propriul interes, lucru care se vede foarte clar din răspunsul său la solicitarea de clarificări din perioada de evaluare, în mod eronat că „*aceste consumuri nu s-au solicitat conform Clarificare din oficiu a autorității contractante*”.

Astfel, neținând cont de cerințe și de răspunsul la clarificări, contestatarul a preluat efectiv în Graficul Gantt încărcările pe resurse C6-C9, care nu trebuiau puse, întrucât ANAP a solicitat eliminarea acestei cerințe și nu a prezentat încărcările pe resurse așa cum au fost solicitate:

- încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale,
- încărcarea pe resursă manoperă, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi

Contestatarul, deși este conștient că răspunsul său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a fost altul, îl modifică în contestație, încercând să inducă în eroare Consiliul.

Astfel, fără a se evidenția în cadrul Graficului Gantt, încărcările pe resurse așa cum au fost solicitate și explicate în documentația de atribuire:

Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuiesc să se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificată de ofertant. Prezentarea unei oferte în care în cadrul propunerii tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de luni calendaristice, oferta va fi considerată neconformă.

Ofertantul nu are cum să demonstreze că va realiza execuția contractului în termenul precizat și va executa lucrările în condiții de calitate, în conformitate cu resursele de care dispune.

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele din documentație și este neconformă din punct de vedere al prezentării Graficul Gantt deoarece:

Ofertantul nu a prezentat în graficul GANTT încărcările pe resurse așa cum au fost solicitate *încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale, încărcarea pe resursă manoperă, exprimată fizic în ore/zi, încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi, - încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi* ci a prezentat consumurile de resurse C6, C7, C8, C9 aferente fiecărei activități, consumuri care nu s-au solicitat conform Clarificare din oficiu a autorității contractante.

Cu privire la cel de-al șaselea motiv contestat, autoritatea contractantă precizează că și acesta este unul justificat și argumentat în cadrul analizei propunerii tehnice, întrucât conform Graficului Gantt, ofertantul nu specifică în graficul de execuție fazele determinante, așa cum sunt ele prevăzute în cadrul programului de control al calității lucrărilor.

Este evident că dacă la o fază determinantă care se va desfășura și organiza conform legislației în vigoare, Inspectoratul de Stat în Construcții va amâna faza întrucât va constata deficiențe, perioada de execuție se va decala până la remedierea acestora și aprobarea fazei determinate.

Drept urmare, aceste faze determinante, așa cum au fost ele precizate în cadrul documentației tehnice, reprezintă puncte critice, întrucât de ele depinde continuarea execuției lucrărilor, trecerea la următoarea activitate/fază precum și respectarea perioadei de execuție.

Fără ca aceste faze determinante să fie luate în considerare și să fie calculate ca puncte critice în cadrul Graficului Gantt, ofertantul nu demonstrează că se va încadra în perioada de execuție propusă.

Precizările contestatorului că în cadrul propunerii tehnice, la anumite pagini, specifică că Graficul Gantt este alcătuit din activități și subactivități, puncte cheie și că prezintă separat Programul de control al calității pe parcursul execuției, nu argumentează și nu explică cum anume demonstrează prin propunerea depusă încadrarea în termenul de execuție precizat conform Graficului Gantt dacă nu a luat în calcul fazele determinante ca puncte critice, ceea ce ar putea conduce la decalări ale activităților și subactivităților și nerespectarea perioadei de execuție.

Faptul că în Graficul Gantt trebuie să fie avute în vedere fazele determinante din cadrul Programului de control al calității lucrărilor și marcarea lor ca puncte critice este susținut și de ANAP, care în cadrul notificării emisă în 10.11.2018 privitor la aspectele care trebuie avute în vedere la modul de întocmire al graficului Gantt menționează că fazele determinante constituie jaloane ale graficului de execuție.

În concluzie, autoritatea contractantă a respectat întru totul legislația în materie de achiziții publice făcând toate demersurile necesare în vederea finalizării procedurii de atribuire și informarea ofertanților

asupra rezultatului procedurii. În cadrul evaluării au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților și, în funcție de răspunsurile primite, au fost respinse ofertele care n-au respectat cerințele documentației de atribuire, cu respectarea principiului tratamentului egal, analiza propunerilor tehnice depuse de ofertanți făcându-se unitar, respectându-se aceleași cerințe și analizându-se cu aceeași atenție și răspundere.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis un set de documente, în copie, cu adresa de înaintare nr. 30290/14.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 65259/15.12.2021, precum și punctul de vedere nr. 30291/14.12.2021.

Pe parcursul etapei de evaluare a propunerilor tehnice au fost transmise solicitări de clarificări către toți ofertanții în vederea respectării tratamentului egal, propunerile acestora având nevoie de clarificări și lămuriri cu privire la anumite aspecte.

După finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, pe baza raportului expertului tehnic, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ... SRL neconformă.

1. Cu privire la neconformitatea ofertei ... pentru absența condițiilor speciale de execuție a trecherilor la nivel cu calea ferată, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la condițiile speciale de execuție a trecherilor la nivel cu calea ferată.

Răspunsul ofertantului a fost: *„Conform propunerii noastre tehnice, la pag. 157 -158, au fost detaliate operațiile de execuție specifice execuției Trecherilor la Nivel cu calea ferată (s.n.), în conformitate cu condițiile speciale de execuție impuse de autoritatea contractantă. În ceea ce privește pag. 98 a propunerii noastre tehnice, faptul că nu sunt evidențiate explicit condițiile speciale specifice TN cale ferată nu înseamnă că acestea nu vor fi aplicate (s.n.). Întreaga noastră ofertă tehnică a fost astfel elaborată încât să asigure respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, inclusiv condițiile speciale de execuție a trecherilor la Nivel cu calea ferată. ”*

Așa cum recunoaște contestatarul, nu a evidențiat condițiile specifice TN și cum va realiza lucrările speciale, dar ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să presupună că acestea vor fi aplicate, chiar dacă nu au fost menționate.

În cadrul cerințelor din documentația de atribuire, conform pag. 08 și pag. 09 din Cap. 5 din folder 11 Proiect tehnic Amenajare TN cale ferată, erau următoarele condiții speciale de execuție:

CAPITOLUL 5 - TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR

Ordinea de execuție a lucrărilor este următoarea:

Lucrările de modernizare a căii ferate pe zona trecerii la nivel sunt următoarele:

- execuția fără închiderea circulației în intervalele libere de circulație fără afectarea traficului de călători astfel: 07:10- 12:10 și 19:40-06:10 în conformitate cu graficul de circulație 2019- 2020.

În graficul de execuție prezentat de ofertant se constată următoarea programare:

Poziția 12 Lucrări de demontare trecere la nivel în perioada 21.04.2022-09.05.2022.

Poziția 17 Lucrări de demontare suprastructură CF în perioada 09.05.2022-13.05.2022.

Poziția 29 Lucrări de infrastructură în perioada 13.05.2022-18.05.2022.

Poziția 45 Lucrări de suprastructură fir I în perioada 18.05.2022 - 26.05.2022.

Poziția 53 Lucrări de suprastructura fir II în perioada 26.05.2022-17.06.2022.

Conform acestui grafic, din moment ce demontează întreaga suprastructură CF până la data de 13.05.2022 și execută montaj de suprastructură în perioada 18.05.2022 - 17.06.2022 este evident că în perioada 13.05.2022 - 17.06.2022 va bloca total transportul feroviar, de unde rezultă că nu respectă condiția de execuție fără închiderea circulației și fără afectarea traficului de călători.

2. Referitor la neconformitatea ofertei ...sub aspectul execuției lucrărilor sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane alternative, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aceste elemente iar ofertantul a transmis următorul răspuns:

„Odată în plus concluzia comisiei de evaluare este eronată: ca un corolar al tuturor răspunsurilor anterioare, subscrisa ne-am asumat realizarea lucrărilor pe jumătate de cale, astfel încât să se asigure circulația parțială (alternativă) pe tronsonul de drum ce urmează a fi modernizat (s.n.). Atragem atenția la acest punct asupra mențiunilor existente în cadrul Propunerii noastre Tehnice, la METODA ME4 - tronson de probă, unde am evidențiat:

«Se vor înregistra rezultatele și concluziile verificărilor pe tronsoanele de probă sub forma unei note care va cuprinde:

Tronsonul de probă a fost executat în data de..., pe secțiunea cuprinsă între km -km pe calea....., în două straturi a câte ... cm grosime fiecare înainte de compactare. După aplicarea tehnologiei de compactare s-a obținut o grosime a stratului de aproximativ [...]"

Și în această situație, contestatarul recunoaște că, deși nu a ținut cont de executarea circulației pe jumătate de cale, pe tronsoane alternative în cadrul Graficului de execuție, „și-a asumat” dar nu a prevăzut succesiunea lucrărilor și nu a întocmit Graficul de execuție ținând

cont de acestea, deci acestea nu au fost luate în considerare la programarea activităților și alocarea resurselor.

Contestatarul precizează *„Această concluzie este întărită și de Declarația de la pagina 807 a Propunerii Tehnice depusă de subscrisa prin care ne-am asumat toate cerințele caietului de sarcini.”*

Ori, rolul acestei Declarații nu este de a înlocui propunerea tehnică și de a se substitui propunerii tehnice în ansamblul său, drept urmare comisia de evaluare a analizat ofertele ținând cont de propunerea tehnică depusă și nu poate să asume sau să concluzioneze că un ofertant a ținut cont de cerințele documentației de atribuire doar pentru faptul că a semnat o declarație prin care își asumă cerințele caietului de sarcini, dacă în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc date care să confirme acest lucru.

Simplul fapt că în cadrul propunerii tehnice contestatarul inserează niște tehnologii generale nu dă dreptul comisiei de evaluare să considere cerința îndeplinită, așa cum se poate vedea din toate înscrisurile întocmite de comisia de evaluare și din rapoartele expertului cooptat, cerințele acestea au fost analizate unitar și concomitent în cadrul tuturor ofertelor depuse, respectându-se principiul tratamentului egal.

Drept urmare, inserarea unor metodologii de execuție generale, care nu sunt aplicabile execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de lucrări, nu pot conduce la concluzia că ofertantul a respectat cerințele din documentația tehnică.

Susținerile contestatarului conform cărora decizia autorității contractante de a declara oferta depusă ca fiind neconformă pentru neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări este nelegală și disproporționată, nu au fundament și nu sunt demonstrate.

Autoritatea contractanta își menține punctul de vedere asupra propunerii depuse de contestatar întrucât, analizând propunerea tehnică, care trebuie înțeleasă și analizată ca un tot unitar, se regăsesc următoarele:

- La pag. 53 din propunerea tehnică, ofertantul specifică:

„Piatra spartă pentru execuția stratului de fundație din piatră spartă, va fi adusă treptat pe platforma drumului, împrăștiată și egalizată la grosimea optimă solicitată la compactare pe toată lățimea platformei”.

Astfel, nu există sintagma „platforma de lucru” ci este evident că ofertantul a prevăzut execuția stratului de piatră spartă pe toată lățimea platformei drumului.

De asemenea, în tehnologia prezentată pentru reparație pod peste Ialomița pag 157 nu se regăsește succesiunea tehnologică din folder 72. Proces tehnic de execuție:

Nu se regăsesc nici în partea descriptivă, nici în graficul GANTT informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire:

- reparații pod conform folder 72 Proces tehnologic de execuție, planșa 07.

- la pag. 22 din Expertiza tehnică se specifică că lucrările se vor executa „sub circulație”.

- la pag. 26 din Expertiza tehnică, cap. Management trafic, se specifică că lucrările se execută pe jumătate de cale.

- la pag.3 din folder Program de control al calității lucrărilor se specifică de asemenea, că lucrările la podețe se execută pe jumătate de cale.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă următoarele observații făcute în urma analizei propunerii depuse de contestator:

1 . Reparații pod - ofertatul cuprinde

- desfacere structură rutieră pod 19.05.2022 - 30.05.2022

- desfacere trotuare 30.05.2022 - 31.05.2022

- reparații suprastructură 01.06.2022 - 24.06.2022

- refacere strat suport hidroizolație 24.06.2022 - 07.07.2022

- hidroizolație performantă pentru poduri 07.07.2022 - 11.07.2022

- cale de pod, mixturi asfaltice

Este mai mult decât evident că ofertantul prevede execuția simultană, pe toată lățimea podului, deci nu respectă succesiunea tehnologică impusă prin planșa „Proces Tehnologic de execuție, reparații pod” Folder 72 din documentația de atribuire, în care se prevede execuția alternativă pe cele două benzi de circulație, spre a se menține circulația alternativă pe cele două căi, în ambele sensuri.

Pentru Drum DJ 306:

- desfacere structură asfaltică 21.04.2022 - 20.05.2022

- umpluturi 27.05.2022 - 26.09.2022

- săpătură mecanizată 21.04.2022 - 19.09.2022

- tratarea pământului cu lianți 01.07.2022 - 03.10.2022

- strat balast 18.05.2022-31.10.2022

- strat de piatră spartă 31.10.2022 - 23.05.2023

- strat de legătură 07.11.2022 - 23.05.2023

Și în acest caz este evident că succesiunea tehnologică nu este adaptată cerințelor de a se lucra sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane care să se scoată treptat din circulație și să se redea treptat în circulație. Astfel, la data de 20.05.2022 tot drumul este frezat, deci impropriu circulației. Urmează să aștearnă strat de piatră spartă abia în 31.10.2022, deci în perioada 20.05.2022 - 31.10.2022 structura rutieră este improprie circulației, circulându-se pe stratul de balast, strat impropriu circulației, ceea ce va duce și la degradarea acestui strat.

Totodată, se observă din succesiunea tehnologică că ofertantul nu prevede execuția pe jumătate de cale, conform cerințelor, ci pe întreaga cale, deoarece prevede următoarea succesiune tehnologică pentru podețe tubulare DN 800:

-săpătură 19.07.2023

-tub circular beton 26.07.2023-27.07.2023.

În concluzie, ofertantul va executa transeea pe toată lăţimea drumului şi va monta tuburile în data de 26.07. Deci, în perioada 19.07-26.07 nu se va putea circula.

3. Referitor la neconformitatea ofertei depusă de SC ...privind întocmirea PCCVI cu nerespectarea Programului de control al execuţiei - Folder 4 din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă menţionează că PCCVI prezentat de ofertant pentru podeţe nu este coroborat cu programul de control al calitatii specificat de proiectant şi, totodată, demonstrează că nu prevede execuţia podeţelor pe jumătate de cale.

De asemenea, în cadrul PCCVI aferente lucrării reparaţie pod peste Ialomiţa, paginile 228- 235 nu sunt prevăzute lucrările specifice reparaţiei unui pod, ci lucrări pentru construcţia unui pod (lipseşte inclusiv operaţia de frezare stratului rutier). Totodată, din PCCVI reiese că execuţia nu se face conform proces tehnic de execuţie folder 72 prezentat la solicitarea 1.8.

În concluzie, atât prin răspunsul la solicitare de clarificări cât şi în contestaţia depusă, ... SRL admite faptul că nu a întocmit oferta ţinând cont de aceste prevederi *„Toate operaţiunile menţionate în PCCVI se vor executa astfel încât să se asigure dezideratul autorităţii contractante de a nu se întrerupe total circulaţia, chiar dacă nu este explicit menţionat că se vor realiza "pe jumătate de cale". Reafirmăm pe această cale că prin oferta sa tehnică, SC ... SRL a prevăzut şi va efectua testarea pe fiecare jumătate de cale în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare. În plus, reiterăm faptul că SC ... SRL va pune în operă întocmai operaţiunile prevăzute în caietul de sarcini al procedurii, lucru deja asumat prin Declaraţia de la pagina 807 a propunerii tehnice depusă de subscrisa prin care ne-am însuşit toate cerinţele caietului de sarcini. "*

Drept urmare, autoritatea contractantă nu a analizat superficial propunerea tehnică a acestuia ci a analizat-o în acelaşi mod şi cu aceeaşi rigoare cu care a analizat toate ofertele, aceasta fiind o cerinţă obligatorie pentru toţi ofertanţii.

4. Referitor la nerespectarea succesiunii tehnologice impuse prin planşa „Proces tehnologic de execuţie, reparaţii pod"- Folder 72 din documentaţia de atribuire, în contestaţia depusă, SC ...SRL aduce argumente că a îndeplinit şi a ţinut cont de prevederile de întocmire a Graficului Gantt întrucât *„prezentarea activităţilor/subactivităţilor s-a făcut la nivel de obiecte de deviz/deviz/norme comasate (iar pentru devizele care nu au fost structurate pe norme comasate, aceasta s-a făcut la nivel de articole de deviz)"*, dar nu aceasta a dus la declararea ofertei neconforme, ci faptul ca nu a respectat succesiunea tehnologică la întocmirea Graficului, la programarea activităţilor şi alocarea resurselor.

Nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nici în contestație, ofertantul nu a explicat sau nu a demonstrat prin succesiunea activităților și subactivităților faptul că a ținut cont de modalitatea de execuție a lucrărilor de reparație a podului.

Astfel, așa cum a fost consemnat în perioada de evaluare și precizat în comunicarea privind rezultatul procedurii, cerințele din documentația tehnică care nu au fost respectate sunt:

- reparații pod conform folder 72 Proces tehnologic de execuție, planșa 07
- la pag. 22 din Expertiza tehnică se specifică că lucrările se vor executa „sub circulație”
- la pag. 26 din Expertiza tehnică, cap. Management trafic, se specifică că lucrările se execută pe jumătate de cale
- la pag. 3 din folder Program de control al calității lucrărilor se specifică de asemenea, că lucrările la podețe se execută pe jumătate de cale.

În susținerea neconformităților conținute în cadrul propunerii tehnice depuse de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele observații:

În Graficul Gantt, în ceea ce privește lucrările de Reparații pod se regăsesc următoarele subactivități, cu perioada de timp alocată astfel:

- desfacere structură rutieră pod 19.05.2022 - 30.05.2022
- desfacere trotuare 30.05.2022 - 31.05.2022
- reparații suprastructură 01.06.2022 - 24.06.2022
- refacere strat suport hidroizolație 24.06.2022 - 07.07.2022
- hidroizolație performantă pentru poduri 07.07.2022 - 11.07.2022
- cale de pod, mixturi asfaltice.

În concluzie, rezultă că ofertantul prevede execuția simultană pe toată lățimea podului, estimarea ca timp și resurse alocate pentru aceste activități fiind făcută astfel încât acestea să se realizeze în perioada de timp alocată, deci nu se respectă succesiunea tehnologică impusă prin planșa „Proces Tehnologic de execuție, reparații pod” Folder 72 din documentația de atribuire, în care se prevede execuția alternativă pe cele două benzi de circulație, spre a se menține circulația alternativă pe cele două căi, în ambele sensuri.

Ceea ce demonstrează încă odata, că în Graficul Gantt prezentat, grafic ce conține toată planificarea execuției lucrărilor și care ar trebui să demonstreze că planificarea resurselor ofertantului este făcută astfel încât să se încadreze în termenul de execuție ofertat și să respecte cerințele impuse prin documentația tehnică, nu este adaptat tehnologiei de execuție și nu respectă cerințele din documentația tehnică.

De asemenea, în cadrul PCCVI aferente *lucrării reparație pod peste Ialomița, paginile 228-235*, nu sunt prevăzute lucrările specifice reparației unui pod, ci lucrări pentru construcția unui pod (lipsește inclusiv operația

de frezare stratului rutier). Totodată, din PCCVI reiese că execuția nu se face conform proces tehnic de execuție folder 72, prezentat la solicitarea 1.8.

Referitor la neconformitatea ofertei depuse de SC pentru nerespectarea cerințelor de succesiune tehnologică pe DJ 306, autoritatea contractantă își pastrează punctul de vedere și subliniază faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul afirmă: „Toate observațiile făcute în solicitarea de clarificări, respectiv: «Astfel, se observă că la data de 20.05.2022, tot drumul este frezat, deci impropriu circulației. Urmează să aștearnă strat de piatră spartă abia în 31.10.2022, deci în perioada 20.05.2022 - 31.10.2022, structura rutieră este impropriu circulației, circulându-se pe stratul de balast, ceea ce va duce și la degradarea acestui strat, fiind strat impropriu circulației» sunt făcute considerând că lucrările nu se vor executa tronsonat, însă acest lucru nu este adevărat”.

Privitor la observația conform căreia pentru stratul de balast prevede 59,01 zile durata execuției, care nu este coroborată cu perioada menționată, respectiv strat balast 18.05.2022 - 31.10.2022, este vorba de o eroare de program în ceea ce privește perioada menționată, respectiv durata de execuție pentru stratul de balast corectă este - 59 zile, dar în calculul perioadei s-a înmulțit, în mod eronat cu 2. Perioada corectă de execuție calculată pentru stratul de balast este 09.08.2022 - 31.10.2022. Totodată, această corecție nu aduce modificări perioadei de execuție oferite.

Este evident că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare răspunsul pe care l-a oferit contestatarul, încercând să explice aceste neconformități prin erori și mai mult să inducă în eroare comisia de evaluare, afirmând că, chiar dacă perioada de execuție pentru stratul de balast ar fi fost altă, graficul de execuție nu s-ar fi modificat ca perioada totală de execuție. Lucru din nou neadeverat, întrucât succesiunea tehnologică și modul de programare a activităților și subactivităților, dimpreună cu alocarea resurselor, determină perioada de execuție totală.

Este evident că orice modificare de timp și alocare a resurselor în această perioadă (spre exemplu: consumul de resurse este diferit dacă se dorește execuția aceluiași lucrări în 30 zile, în loc de 60) ar fi condus la altă programare și altă perioadă de execuție.

Autoritatea contractantă reia câteva dintre neconformitățile găsite în cadrul Programului de execuție prezentat de contestatar:

În ceea ce privește alocarea resurselor pentru reparații Drum DJ 306:

- desfacere structură asfaltică 21.04.2022 - 20.05.2022
- umpluturi 27.05.2022 - 26.09.2022
- săpătură mecanizată 21.04.2022 - 19.09.2022
- tratarea pământului cu lianți 01.07.2022 - 03.10.2022
- strat balast 18.05.2022 - 31.10.2022
- strat de piatră spartă 31.10.2022 - 23.05.2023

- strat de legătură 07.11.2022 - 23.05.2023

În concluzie, succesiunea tehnologică nu este adaptată cerințelor de a se lucra sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din circulație și să se redea treptat în circulație. Astfel, la data de 20.05.2022, tot drumul este frezat, deci impropriu circulației. Urmează să aștearnă strat de piatră spartă abia în 31.10.2022, deci în perioada 20.05.2022 - 31.10.2022, structura rutieră este improprie circulației, circulându-se pe stratul de balast, strat impropriu circulației, ceea ce va duce și la degradarea acestui strat.

6. Referitor la neconformitatea ofertei ... pentru nerespectarea cerințelor de succesiune tehnologică a lucrărilor aferente Podețelor tubulare DN 800, autoritatea contractantă menționează că:

- din succesiunea tehnologică prezentată în graficul Gantt rezultă că ofertantul nu prevede execuția pe jumătate de cale, conform cerințelor, ci pe întreaga cale, deoarece prevede următoarea succesiune tehnologică pentru podețe tubulare DN 800:

- săpătură 19.07.2023

- tub circular beton 26.07.2023-27.07.2023.

Este deci evident că se execută lucrări pe toată lățimea drumului și va monta tuburile în data de 26.07. Deci, în perioada 19.07-26.07 nu se poate circula.

Mai mult decât atât, contestatarul recunoaște că nu a respectat această cerință, din cauza faptului că „*această cerință nici nu există în documentația de atribuire*”.

Însă, această cerință a fost impusă prin documentația tehnică și ea nu a fost respectată de către contestatar, care recunoaște acest lucru atât în răspunsul acordat la solicitarea de clarificări, cât și în formularea contestației:

- *reparații pod conform folder 72 Proces tehnologic de execuție, planșa 07*

- *la pag.22 din Expertiza tehnică se specifică că lucrările se vor executa „sub circulație”,*

- *la pag. 26 din Expertiza tehnică, cap.Management trafic, se specifică că lucrările se execută pe jumătate de cale*

- *la pag.3 din folder Program de control al calității lucrărilor se specifică de asemenea, că lucrările la podețe se execută pe jumătate de cale.*

7. Referitor la neconformitatea ofertei ... din punct de vedere al sustenabilității tehnologice a alocărilor de resurse pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că nu sunt susținute tehnologic, ci sunt întocmite printr-o simplă medie aritmetică, împărțindu-se cantitatea totală la numărul de zile aferente. Spre ex:

- poziția 109 stâlp pentru plăci indicatoare din țeavă, se alocă 0,01 buc per zi,

- poziția 117 brățară simplă 1 cârje mare, se alocă 0,02 bucăți per zi
- poziția 152-159 se alocă cantități de 0,48 bucăți.

Prin răspunsul său, contestatarul a făcut următoarea precizare: *Programul Microsoft Project în care s-a întocmit graficul de execuție alocă resursele automat în funcție de cantitatea fiecărui articol și productivitatea luată în calcul. Aceste alocări se regăsesc în această formă, întrucât graficul a fost solicitat pe zile, împărțirea a trebuit să fie făcută la nivel de zile, rezultând astfel și valori subunitare. De asemenea, în conformitate cu cerințele Beneficiarului, ofertantul SC ... SRL și-a asumat cerințele caietului de sarcini prin declarația de la pagina 807 din cadrul propunerii tehnice depuse.*

Și în acest caz este evidentă superficialitatea cu care ofertantul a întocmit oferta și a făcut previziunea lucrărilor și ceea ce presupun acestea din punct de vedere al resurselor ce trebuie alocate pentru a asigura execuția lucrărilor în termenul precizat. Din nou, consideră că Declarația pe propria răspundere ține loc și substituie toată propunerea tehnică, aceasta fiind cea care ar trebui evaluată și analizată de către comisie.

Alocarea resurselor este făcută printr-o simplă medie aritmetică, fără corespondența reală tehnologică. Totodată, această alocare deficitară se observă și la alocările de ore unde se regăsesc alocări nerealiste, de genul: 0,07 ore în data de 26.05.2022 pag. 26; 0,5 ore în data de 18.05.2022 pag.27; 0,18 ore în data de 09.06.2022 pag.37; 0,64 ore în data de 13-16. 06.2022 pag.46; 0,02 ore în data de 15.06.2022 pag.47; 0,11 ore în data de 20.06.2022 pag.47; 0,02 ore în data de 15.06.2022 pag.48 etc.

Privitor la aceste alocări de resurse per zi solicitate în cerință se observă că sunt nerealiste întrucât ofertantul a generat aceste încărcări prin împărțirea resurselor necesare unei activități la întreaga perioadă de execuție a activității, neținând cont de succesiunea tehnologică corectă care nu presupune acest lucru.

Implicit, este evident că în zilele de vârf sunt necesare mai multe utilaje și muncitori decât numărul reieșit prin calculul utilizat de ofertant, tip medie aritmetică, ceea ce denotă că în zilele de vârf ofertantul nu a alocat suficiente resurse ca muncitori și utilaje. Astfel, a rezultat o medie de resurse/ zi care nu este determinantă pentru dimensionarea resurselor alocate, deoarece operațiile tehnologice sunt diferite ca grad de consum resurse/ zi. Conform cerinței:

„Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuiesc să se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificată de ofertant. Prezentarea unei oferte în care în cadrul propunerii tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei

activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de luni calendaristice, va conduce la declarea ofertei ca ofertă neconformă".

Ori s-a demonstrat că ofertantul nu a alocat resurse suficiente fiecărei activități în anexa Resurse grafic GANTT, fapt recunoscut și de ofertant, care precizează atât în răspuns cât și în contestație că alocarea s-a făcut împărțind resursele la numărul de zile, neținând seama de tehnologia de execuție.

Astfel, este evident că, fără a se evidenția în cadrul Graficului Gantt încărcările pe resurse așa cum au fost solicitate și explicate în documentația de atribuire, ofertantul nu are cum să demonstreze că va realiza execuția contractului în termenul precizat și că va executa lucrările în condiții de calitate, în conformitate cu resursele de care dispune.

8. Referitor la critici general aplicabile privind evaluarea conformității ofertei, autoritatea contractantă a respectat întru totul legislația în materie de achiziții publice făcând toate demersurile necesare în vederea finalizării procedurii de atribuire și informarea ofertanților asupra rezultatului procedurii. În cadrul evaluării au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților și, în funcție de răspunsurile primite, au fost respinse ofertele care n-au respectat cerințele documentației de atribuire, cu respectarea principiului tratamentului egal, analiza propunerilor depuse de ofertanți făcându-se unitar, respectându-se aceleași cerințe și analizându-se cu aceeași atenție și răspundere.

În final, autoritatea contractantă apreciază că, contestația formulată de SC SRL nu are fundament legal și, pe cale de consecință, se solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 2442/13.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64988/14.12.2021, SC SRL în calitate de câștigător al procedurii de atribuire antemenționate, în contradictoriu cu Asocieria SC SRL, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- respingerea contestației Asocierii SC SRL ca nefondată iar, pe cale de consecință,
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Intervenienta învederează faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea

dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 132 alin. (1) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că ofertanții participanți la procedura de atribuire îndeplinesc specificațiile minime ale documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect, intervenienta invocă Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, precum și Decizia nr.

Având în vedere modalitatea în care societatea contestatoare înțelege să critice decizia de respingere a propriei oferte, reinterpretând conținutul documentației de atribuire, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile acesteia, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Drept urmare, prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, deși susține că autoritatea contractantă a respins oferta fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, chiar societatea contestatoare este cea care, reinterpretând conținutul acesteia, a depus o ofertă neconformă.

Cerința referitoare la realizarea lucrărilor sub circulație nu are caracter de recomandare, așa cum eronat sugerează contestatoarea. Caracterul de recomandare a existat pentru Beneficiarul expertizei, respectiv autoritatea contractantă. Documentația a devenit obligatorie de îndată ce autoritatea contractantă a menționat expres faptul că execuția lucrărilor se face conform documentației întocmite de societatea SRL.

Pe cale de consecință, evaluarea propunerii tehnice a ofertantului a relevat în mod corect că această ofertă nu respectă cerința ca lucrările să se execute sub circulație, respectiv cu asigurarea unui flux continuu pe jumătate de cale pe tronsoane bine stabilite.

Acest mod neconform de execuție ofertat rezultă din documentele tehnice prezentate de către ofertant și, deși se încearcă prin contestație a se oferi o altă interpretare modului de redactare a ofertei, la acest moment este tardiv pentru ca soluția tehnică propusă să mai poată fi schimbată.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„- urmează la poziția 8.4.4.1 așternere balast începând cu 06.06.2022, deci în perioada 14.03.2022 (data finalizării operației de frezare a întregului drum) -06.06.2022 drumul este impropriu circulației și prin circulația pe stratul deformat din pământ tratat cu lianți hidraulici; se va produce degradarea acestui strat care este impropriu circulației rutiere”, intervenienta susține că prin modalitatea în care ... a înțeles să întocmească graficul Gantt, stabilind execuția lucrărilor astfel încât circulația nu poate fi asigurată, autoarea contestației nu a respectat

prevederile documentației de atribuire, în special expertiza tehnică, potrivit cu care:

„În cea mai mare parte, lucrările de reabilitare a drumului se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia de execuție. Pentru aceasta se va întocmi un plan de management a traficului și vor fi stabilite măsurile speciale de siguranță care vor fi aplicate pe timpul execuției lucrărilor. Fluidizarea traficului se va realiza prin dirijarea și orientarea șoferilor cu ajutorul unor semafoare temporizate sau piloți de circulație, poziționați la capetele sectorului de drum”.

Tot astfel, deși face referire la prevederile caietului de sarcini, ...omite cu desăvârșire cele stabilite de autoritatea contractantă la art. CONDIȚII PRELABILE din același document, în conformitate cu care:

„Instruirea efectuată de responsabilul cu sănătatea și securitatea muncii privind respectarea normelor de sănătate și securitate a muncii PSI și a normelor pentru execuția lucrărilor sub circulație”.

Așadar, este dincolo de orice îndoială că autoritatea contractantă a prevăzut ca execuția lucrărilor să se realizeze sub circulație, pe jumătate de cale, afirmație întărită de specificațiile de la pct 5.8 Managementul traficului din expertiza tehnică, prin care operatorii economici participanți la procedura de atribuire au fost informat cu privire la următoarele:

„În cea mai mare parte, lucrările de reabilitare a drumului se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia de execuție.

Pentru aceasta se va întocmi un plan de management a traficului și vor fi stabilite măsurile speciale de siguranță care vor fi aplicate pe timpul execuției lucrărilor. Fluidizarea traficului se va realiza prin dirijarea și orientarea șoferilor cu ajutorul unor semafoare temporizate sau piloți de circulație, poziționali la capetele sectoarelor de lucru”.

Este de necontestat că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a lăsat la nivelul ofertanților alegerea modului de atacare a frontului de lucru în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și materiale ale fiecărui ofertant cu încadrarea în termenul de execuție și cu respectarea Ordinului comun al Ministerului de Interne și al Ministrului Transportului nr. 112/2000; cu toate acestea, cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, alegerea modului de atacare a frontului de lucru trebuia să se realizeze cu respectarea cerinței privitoare la realizarea lucrărilor de reabilitare a drumului sub circulație, pe jumătate de cale.

Această cerință obligatorie de realizare a lucrărilor sub circulație nu a fost respectată de către ... aspect care rezultă, așa cum reiese din cuprinsul contestației, prin coroborarea informațiilor din graficul Gantt cu cele din metodologia de execuție, unde societatea contestatoare arată că execuția stratului de formă va începe numai după terminarea execuției terasamentului pe toată lățimea platformei drumului, straturile de formă

executându-se conform profilului transversal tip proiectat, pe toată lăţimea platformei drumului.

Aşadar, după cum rezultă din chiar cuprinsul contestaţiei, ... declară că lucrările se vor executa pe toată lăţimea platformei drumului, situaţie în care este evident că nu respectă cerinţa privitoare la realizarea proiectului sub circulaţie.

De altfel, ... nici nu înţelege să demonstreze cum va realiza lucrările sub circulaţie, pe jumătate de cale, ci mai mult se concentrează să convingă Consiliul că, potrivit documentaţiei, fiecare dintre participanţii la procedura de atribuire avea libertatea alegerii modului de atacare a frontului de lucru, concluzionând eronat că lucrările se pot realiza şi pe toată lăţimea platformei drumului.

.... a prevăzut în cadrul graficului gantt execuţia lucrărilor de desfacere structură asfaltică pe întreaga suprafaţa a drumului, iar după finalizarea acestor lucrări (desfacere structură asfaltică 15.02.2022 - 14.03.2022), încep lucrările de săpătură mecanizată pe întreaga suprafaţă (săpătură mecanizată 05.05.2022 - 27.07.2022).

Doar din aceste două categorii de lucrări executate reiese că ofertantul realizează desfacerea structurii asfaltice pe toată suprafaţa drumului, iar după finalizarea acestei etape trece la execuţia următoarei etape, respectiv săpătură mecanizată care şi aceasta se realizează pe întreaga suprafaţă a drumului.

Corelând activităţile de mai sus cu cerinţele obligatorii ale documentaţiei de atribuire, ... trebuia să execute desfacerea structurii rutiere pe un tronson al drumului pe una dintre căile de circulaţie. După finalizarea desfacerii, se trecea pe acelaşi tronson, pe aceeaşi cale de circulaţie, la execuţia săpăturii mecanizate, care ulterior se continuă cu tratarea pământului cu lianţi hidraulici (pe acelaşi tronson şi aceeaşi cale de circulaţie), care obligatoriu trebuie protejat împotriva uscării, fie prin execuţia imediată a stratului următor, fie prin menţinerea suprafeţei în stare umedă, conform standardelor şi normativelor în vigoare şi pe care este interzisă circulaţia pe o perioadă de 7 zile.

Or, societatea contestatoare execută stratul de tratare pământ cu liant hidraulic pe toată suprafaţa drumului în perioada 18.04.2022 - 10.05.2022, rezultând că ofertantul fie permite circulaţia pe suprafaţa tratată stratului de pământ tratat cu liant hidraulic ceea ce e interzis conform stas-urilor şi normativelor în vigoare, fie interzice în totalitate circulaţia pe acest strat, ceea ce înseamnă că ofertantul nu respectă cerinţa documentaţiei tehnice care prevedea ca lucrările să se execute pe jumătate de cale, pe tronsoane, prin circulaţie alternativă pe cele 2 căi de rulare, astfel se permitea treptat redarea circulaţiei pe zonele executate.

Cu atât mai mult, următorul strat executat este cel de aşternere al stratului de balast (strat care asigură protecţia lucrărilor de tratare a pământului cu liant hidraulic) şi care, potrivit informaţiilor din contestaţie, se execută începând cu data de 06.06.2022, de unde rezultă din nou că

ofertantul ori permite circulația pe suprafața tratată stratului de pământ tratat cu liant hidraulic ceea ce e interzis conform stas-urilor și normativelor în vigoare, fie interzice în totalitate circulația pe acest strat, ceea ce înseamnă că ofertantul nu respectă cerința documentației tehnice care prevedea că execuția să se facă pe jumătate de cale, pe tronsoane, prin circulație alternativă pe cele 2 căi de rulare, astfel se permitea treptat redarea circulației pe zonele executate.

În concluzie, cum ... nu a întocmit graficul Gantt astfel încât să rezulte cu evidență că lucrările se vor executa sub circulație, iar mai mult, din întreaga propunere tehnică rezultă că lucrările se vor realiza și pe toată lățimea platformei drumului, în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ... contrar celor evidențiate în contestație, nu presupusa nerespectare a succesiunii tehnologice a etapelor de execuție a lucrărilor a stat la baza respingerii ofertei ci faptul că propunerea tehnică întocmită de autoarea contestației reflectă propria metodologie de atacare a frontului de lucru, în speță obiectul Pod peste DJ 306 peste Râul Ialomița km 41+525, dar cu nerespectarea cerinței ca lucrările să se execute sub circulație, ... declarând că și-a asumat executarea acestora pe întreaga cale a podului.

În raport cu propriile declarații și argumentele autorității contractante evidențiate în contestație, în interpretarea graficului gantt, ... a prevăzut desfacerea întregii structurii rutiere de pe toată suprafața podului în perioada 09.08.2021 – 16.08.2021 după care, în perioada 18.08.2021 – 26.08.2021 au prevăzut lucrările pentru refacerea stratului suport a hidroizolației pe toată suprafața podului, care rămân descoperite sub trafic pe ambele sensuri, până la 27.10.2021 când se execută lucrările de hidroizolație performantă pe toată suprafața podului ce au ca finalizare data de 04.11.2021 iar acestea din nou rămân sub trafic până la începerea execuției următoarei categorii de lucrări asternere mixturi asfaltice pe calea de pod începând cu data de 08.11.2021, astfel ofertantul permite circulația pe întreaga suprafață a căii podului, pe hidroizolația executată, ceea ce este interzis conform stas-urilor și normativelor în vigoare, deoarece ar exista riscul de perforare a acesteia, astfel nu ar mai avea rolul de a hidroizola calea de pod.

Drept urmare, cum nici cu privire la acest motiv de respingere a ofertei ... nu a înțeles să arate cum respectă cerința autorității ca lucrările să se realizeze sub circulație, pe jumătate de cale, iar, mai mult, prin contestație recunoaște că modalitatea de atacare a frontului a fost stabilită astfel încât lucrările să se realizeze pe întreaga cale a podului, în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, ...nu a respectat cerința referitoare la circulația alternativă pe tronsoane, dat fiind că au ofertat în cadrul graficului Gantt prezentat, articolele

referitoare la demontarea trecerii la nivel pentru zona de circulație a autovehiculelor, cât și pe zona de circulație a trenurilor. Astfel, ofertantul nu respectă prevederile Cap. 5 din fișierul 11 PT Amenajare TN cale ferată care a prevăzut clar, că execuția se face fără închiderea circulației în intervalele libere de circulație și fără a afecta traficul feroviar.

De asemenea acesta nu a respectat Cap 5 din fișierul 11 PT Amenajare TN cale ferată, nici la execuția lucrărilor de infrastructură și nici la execuția lucrărilor de suprastructură pe firul 1 și firul 2, deoarece și în acest caz execuția se realizează cu întreruperea totală a circulației autovehiculelor și a traficului feroviar, astfel nu se respectă cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei ..., în mod temeinic și legal a dispus autoritatea contractantă respingerea ofertei inclusiv în ceea ce privește lucrările la „Podețe si podețe tubulare”, pentru nerespectarea cerinței potrivit căreia lucrările trebuie executate sub circulație, pe jumătate de cale.

Aceasta deoarece, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, cu referire la realizarea lucrărilor sub circulație, pe jumătate de cale, ... afirmă următoarele:

„Nici nu avea cum deoarece, cu referire la podețe; pot exista situații în care realizarea acestor lucrări pe jumătate de cale ar presupune tăierea elementelor prefabricate, ceea ce ar conduce la deteriorarea acestora respectiv la pierderea rezistențelor pentru care au fost proiectate. Tehnologia de execuție presupune și asigurarea unei pante de scurgere a apelor și realizarea unor fundații la cotele prevăzute în proiect. De aceea trebuie ținut cont, cum de altfel am precizat anterior și cum de altfel este precizat și de către proiectant în cadrul caietului de sarcini pentru realizarea podețelor; de natura/condițiile terenului și poziționare, care nu sunt întotdeauna în linie dreaptă și care se dimensionează de către Constructor astfel încât să permită executarea lucrărilor fără probleme.”

Având în vedere cele învederate de ... în contestație, care reprezintă veritabile critici aduse documentației de atribuire, tardive la acest moment, autorul cererii recunoaște, practic, că nu a întocmit graficul Gantt astfel încât să se respecte cerința privitoare la executarea lucrărilor sub circulație, pe jumătate de cale, apreciind fără temei că respectarea cerinței ar fi imposibilă.

Or, niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, situație în care la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile acesteia, întrucât ar fi tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Așadar, chiar dacă poziția și mărimea platformei de lucru se dimensionează de către constructor astfel încât să permită executarea

lucrărilor fără probleme, aceasta nu înseamnă că este anulată obligația realizării lucrărilor sub circulație, pe jumătate de cale, aspect pentru care în mod temeinic și legal, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei ... a constat în faptul că graficul de execuție nu a fost întocmit cu respectarea celor stabilite de autoritatea contractantă privind încărcările pe resursă. Astfel, așa cum arată inclusiv autoarea contestației în cererea sa, situația încărcărilor pe resursă materială exprimate fizic pe tone/zi, a fost clarificată de către autoritate prin răspunsul la clarificare, ofertanții în graficul de execuție având obligația de a exprima încărcarea pe resursă materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale.

Într-o astfel de situație, toți participanții la procedură, inclusiv ..., aveau obligația conform cerinței din documentația de atribuire, ca la întocmirea graficului să prevadă și aceste resurse materiale detaliate la nivel de încărcare pe zi exprimată pe unitatea de măsură a fiecărui tip de material, raportat la durata de execuție declarată în cadrul graficului Gantt.

Autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat a clarificat unitatea de măsură pentru încărcările materiale care erau greșit cerute în tone/zi, astfel au fost exprimate în alte unități de măsură specifice fiecărui material (mc, m, buc, mp, kg, to) și nu a eliminat cerința din cadrul documentației. Pentru celalalte resurse, unitățile de măsură au fost corect cerute de autoritate, respectiv pentru manopera - exprimată în ore, pentru utilaj - exprimată în ore, pentru transport - exprimată în tone.

Or, cum ... nu a detaliat în cadrul graficului Gantt încărcările pe zi aferente resursei materiale exprimate în unitățile de măsură aferente categoriei de materiale, încărcările pe zi aferente resursei manoperă exprimată în ore, încărcările pe zi aferente resursei utilaj exprimată în ore, încărcările pe zi aferente resursei transport exprimată în tone, în mod corect comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă.

Cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei ..., a constat în faptul că autoarea contestației nu a respectat cerința de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care:

„Prin prezentarea Graficului Gantt se dorește justificarea termenului de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări la nivel de operații tehnologice, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice. Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă sunt prezentate astfel de lucrări în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților);*

- *secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;"*

Potrivit celor evidențiate în contestație, oferta depusă de OYL a fost respinsă motivat de faptul că:

„În graficul prezentat nu se regăsesc ca durată, activitățile aferente acestor faze determinate, deci evident nu sunt identificate fazele determinate ce constituie jaloane în execuție".

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, făcând referire la răspunsul autorității contractante la solicitarea 11, întrebarea 1 din răspunsul la solicitarea de clarificare ... arată prin contestație că a prezentat graficul Gantt conform precizărilor din documentația de atribuire, *„verificările și recepțiile pentru lucrările ce se execută fiind prinse în perioada de execuție a acestora și detaliate în propunerea tehnică"*

Astfel de susțineri, coroborat cu faptul că nicăieri în contestație nu arată unde în cadrul graficului Gantt a prevăzut fazele determinante ce constituie jaloane de execuție, fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante este una temeinică și legală.

Prin adresa nr. 3267/15.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 65466/15.12.2021, SC ... SRL formulează note scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție emisă de către SC ... SRL.

Contestatoarea invocă Procedura din 23 iunie 2021 privind atestarea tehnico-profesională a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici

"Articolul 2

(1) În înțelesul prezentei proceduri, persoanele fizice care solicită atestarea tehnico- profesională ca verifcatori de proiecte și/sau experți tehnici pot fi cetățeni români, precum și cetățeni ai altui stat membru al Uniunii Europene, al Spațiului Economic European sau al Confederației Elvețiene care îndeplinesc cerințele prevăzute în prezenta procedură și care doresc să accedă la profesiile reglementate de verifcator de proiecte și de expert tehnic și să le exercite în România în mod independent sau ca angajați ai unor persoane juridice.

(2) Prevederile prezentei proceduri se aplică și persoanelor fizice - cetățeni ai altui stat membru al Uniunii Europene, al Spațiului Economic European sau al Confederației Elvețiene, care sunt titulari ai unor titluri de calificare echivalente obținute pe teritoriul unui stat terț și doresc să

exercite pe teritoriul statului român profesia reglementată de verificator de proiecte/expert tehnic, cu drepturile și obligațiile din prezenta procedură și din lege.

(3) Specialiștii menționați la alin. (2) pot exercita profesiile reglementate de verificator de proiecte și/sau expert tehnic pe teritoriul statului român în condițiile în care sunt titularii unor titluri de calificare obținute pe teritoriul unui stat terț, în baza cărora pot desfășura activități de verificare de proiecte și/sau expertizare tehnică a construcțiilor și adresează autorității competente o cerere de echivalare a titlului deținut.

Articolul 3

(1) În sensul prezentei proceduri, atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și/sau experților tehnici se face pentru cerințele fundamentale aplicabile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe domenii/subdomenii de construcții și pe specialități pentru instalații aferente construcțiilor și, după caz, în funcție de categoriile de importanță specifice ale construcțiilor, în următoarele domenii/subdomenii de atestare tehnico-profesională:

c) domeniul de atestare tehnico-profesională A4 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru drumuri (inclusiv podețe*) poduri, tuneluri și piste aeroportuare, cu următoarele subdomenii:

*) în accepțiunea prezentei proceduri podețele au deschidere de până la 5 m.

i) A4.1 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru drumuri (inclusiv podețe*) și piste aeroportuare;

*) în accepțiunea prezentei proceduri podețele au deschidere de până la 5 m.

ii) A4.2 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru poduri rutiere și de cale ferată;

iii) A4.3 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru tuneluri;

k) domeniul de atestare tehnico-profesională B2 - siguranță și accesibilitate în exploatare pentru drumuri, poduri, tuneluri și piste aeroportuare, cu următoarele subdomenii:

i) B2.1 siguranță și accesibilitate în exploatare pentru drumuri (inclusiv podețe) și piste aeroportuare;

ii) B2.2 siguranță și accesibilitate în exploatare pentru poduri rutiere și de cale ferată;

iii) B2.3 siguranță și accesibilitate în exploatare pentru tuneluri;

r) domeniul de atestare tehnico-profesională D2 - Igienă, sănătate și mediu înconjurător pentru drumuri, poduri, tuneluri și piste aeroportuare, cu următoarele subdomenii:"

Regulament din 20 noiembrie 1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor

„Articolul 1

(1) *Prezentul regulament privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, denumit în continuare regulament, stabilește și detaliază activitățile, atribuțiile și modul de exercitare a dreptului de practică al specialiștilor cu activitate în construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu completările ulterioare.*

Articolul 2

În sensul prezentului regulament, expresiile de mai jos au următoarele semnificații: b) expert tehnic - specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează expertiza tehnică a construcțiilor, a execuției lucrărilor de construcții și, în situațiile prevăzute de lege, efectuează expertizarea tehnică a proiectelor;

Articolul 10

Expertizarea tehnică se realizează de către expert/experti tehnici atestat/atestați, în condițiile legii, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale, la solicitarea, după caz, a proprietarilor, administratorilor, investitorilor, autorităților cu atribuții de control, instanțelor judecătorești și/sau a altor părți interesate.

Articolul 12

(4) Expertul tehnic verifică, semnează și ștampilează documentațiile tehnice, în toate fazele de elaborare ale acestora, în domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile de instalații pentru care este atestat și a întocmit expertiza tehnică, pentru confirmarea conformității acestora cu raportul de expertiză tehnică."

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții

„Secțiunea a 4-a Obligații și răspunderi ale specialiștilor verificali de proiecte, ale responsabililor tehnici cu execuția și ale experților tehnici, atestați

Art. 5.

(1) Pentru obținerea unor construcții de calitate sunt obligatorii realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a următoarelor cerințe fundamentale aplicabile:

- a) rezistență mecanică și stabilitate;*
- b) securitate la incendiu;*
- c) igienă, sănătate și mediu înconjurător;*
- d) siguranță și accesibilitate în exploatare;*
- e) protecție împotriva zgomotului;*
- f) economie de energie și izolare termică;*
- g) utilizare sustenabilă a resurselor naturale.*

(2) Aplicarea cerințelor fundamentale se stabilește pe domenii/subdomenii și categorii de construcții și pe specialități pentru

instalațiile aferente construcțiilor, prin regulamente și reglementări tehnice în construcții.

Art 26.

(3) *Experții tehnici atestați, angajați pentru expertizarea unor proiecte, lucrări de construcții sau construcții aflate în exploatare, răspund pentru soluțiile date".*

Depășind această introducere de subliniere a rolului pe care îl are expertul tehnic, din coroborarea prevederilor legale mai sus citate, rezultă în mod clar faptul că expertizele tehnice în construcții sunt documentații (studii tehnice) de specialitate, întocmite de către experți atestați tehnico-profesional de către autoritățile îndreptățite legal în acest sens. Aceste documentații se solicită contractual și se elaborează la cererea beneficiarului sau a unei altei terțe părți precum și la solicitarea autorităților competente în acest sens. Expertizele tehnice au ca scop identificarea nivelului de performanță în care se găsește o construcție precum și fundamentarea prin judecăți și calcule ingineresti a necesității unor măsuri de intervenție. Intervențiile asupra construcției vor viza asigurarea cerințelor fundamentale de calitate rezistență mecanică și stabilitate în raport cu solicitările care pot afecta asigurarea acestor cerințe la nivel global sau local.

În concluzie, soluțiile expertului tehnic autorizat A4,B2,D se referă la, cum astfel este și precizat în cadrul Expertizei tehnice la pag.19, „RECOMANDĂRI PRIVIND SOLUȚIILE DE PROIECTARE PENTRU REABILITAREA/MODERNIZAREA DRUMULUI" și nicidecum la tehnologia proprie de execuție pentru toate lucrările de reabilitare/modernizare pentru care se precizează *expresis-verbis*, tot în cadrul aceluiași capitol (pag.22 - pag.23 din Expertiza tehnică) faptul că : „ *în cea mai mare parte lucrările de reabilitare a drumului se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia de execuție. Pentru aceasta se va întocmi un plan de management al traficului și vor fi stabilite măsurile speciale de siguranță care vor fi aplicate pe timpul execuției lucrărilor*".

Lucrările de reabilitare a părții carosabile constau în următoarele:

- realizare 4 cm strat de uzură din mixtură asfaltică;
- așternere geocompozit antifisură;
- realizare 6 cm strat de legătură din mixtură asfaltică;
- așternere 15 cm strat superior din fundație de piatră spartă;
- așternere 25 cm strat inferior din fundație din balast;
- realizare 15 cm strat de formă din pământ stabilizat cu lianți

hidraulici.

În conformitate cu Graficului Gantt prezentat, contestatoarea a precizat următoarele:

Nr, crt,	Denumire capitole de lucrări/ activitati	Durata in zile	Data inceput	Data sfarsit
8,4	DJ306KM 36+360-66+060 CH ELIGIBILE	36	01.07.2021	14.12.2022

0008.4	TERASAMENTE DRUM	24	15.02.2022	14.12.2022
0008.4.1	001-DEFACERE STR ASFALTICE G=8 CM	2	15.02.2022	14.03.2022
0008.4.1	002-UMPLUTURI CU MATERIAL DIN GROAPA DE ÎMPRUMUT	16	09.03.2022	30.03.2022
0008.4.1	003-EVACUARE PAMANTSI MOLOZ	19	22.03.2022	15.04.2022
0008.4.1	004-SAPATURA MECANIZATA (INCLEVACUAREA)	17	05.04.2022	27.04.2022
0008.4.1	005-TRATARE PAMANTG=15CM CU LIANȚI HIDRAULICI RUTIERI	17	18.04.2022	10.05.2022
0008.4.1.1	011-SAPATURA PENTRU TREPTE DE ÎNFRAȚIRE		09.05.2022	18.05.2022
0008.4.1.1	012-UMPLUTURI PENTRU TREPTE DE ÎNFRAȚIRE	12	19.05.2022	03.06.2022
0008.4.1.1	013-DECAPARE TALUZE EXISTENTE	10	10.10.2022	22.10.2022
0008.4.1	006-IMBRACARE TALUZCU PAMANT VEGETALG=20 CM	10	17.10.2022	29.10.2022
0008.4.1.7	007-PROIECTIE VERSANTI DEBLEU CU GEOCOMPOZITBIODEGRADABIL	12	31.10.2022	15.11.2022
0008.4.1	008-SEMANARE GAZON	13	16.11.2022	02.12.2022
0008.4.1	009-IMBRACARE TALUZCU PAMANTVEGETAL G=20 CM		28.11.2022	05.12.2022
0008.4.1.1	010-PROTECTIETALUZ RAM BLEU CU GEOCOMPOZIT BIODEGRADABIL		05.12.2022	14.12.2022
0008.4	PODEȚE	49	15.03.2022	20.05.2022
0008.4.8	001-PODETE DALATE L=1,0M	11	15.03.2022	29.03.2022
0008.4.8	002-PODETE TIP P2	12	24.03.2022	08.04.2022
0008.4.8	003-SUPRAINALTARE TIMPANE		04.04.2022	11.04.2022
0008.4.8	004-PODETE DALATE L=0,5M CU LUNG MEDIE 9M	30	11.04.2022	20.05.2022
0008.4	ZID DE SPRIJIN CU PAL PLAN SE	104	30.11.2021	23.04.2022
0008.4.9	001-PALPLANSE SINTETICE DIN PVC L=3,0 M CU PROIECȚIE UV	30	30.11.2021	10.01.2022
0008.4.9	002-PALPLANSE METALICE L=7,0M	73	12.01.2022	23.04.2022
0008.4	STRUCTURARUTIERA DRUM	81	06.06.2022	26.09.2022
0008.4.4	001-STRAT BALAST G=25 CM	22	06.06.2022	05.07.2022
0008.4.4	007-COMPLETARE ACOSTAMENTE CU BALASTG=25 CM	23	07.06.2022	07.07.2022
0008.4.4	002-STRAT DE PIATRA SPARTA G=15CM	26	21.06.2022	26.07.2022
0008.4.4	003-S TRATDE AMORSA CU EMULSIE CATIONICA	38	13.07.2022	04.09.2022
0008.4.4	004-STRATLEGĂTURĂ BADPC22,4 G=6 CM	21	13.07.2022	10.08.2022
0008.4.4	006-GEOCOMPOZITANTIFISURA (S7R+B+A) INCLSUPRAPUNEREA	23	27.07.2022	26.08.2022
0008.4.4	005-STRATUZURA BAPC16G=4CM	20	10.08.2022	06.09.2022
0008.4.4	008-COMPLETARE ACOSTAMENTE CU PIATRA SPARTA G=25 CM	16	30.08.2022	20.09.2022
0008.4.4	009-SEMNALIZARE RUTIERA PE TIMPUL EXECUȚIEI	73	16.06.2022	26.09.2022

Astfel, contestatoarea a prevăzut faptul că „Execuția stratului de formă va începe numai după terminarea execuției terasamentului pe toată lățimea platformei drumului și recepționarea preliminară a acestora, conform prescripțiilor caietului de sarcini pentru terasamente” iar restul lucrărilor de reabilitare să fie executate pe jumătate de cale.

În concluzie, rezultă în mod clar faptul că „în cea mai mare parte lucrările de reabilitare a drumului se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite” în concordanță cu tehnologia proprie de execuție.

Contestatoarea învederează că a respectat prevederile documentației de atribuire, respectând succesiunea tehnologică a etapelor de execuție și prevederile proiectului tehnic și a caietelor de sarcini întocmite de proiectantul acestei lucrări.

Cu privire la cele învederate atât către entitatea contractantă în punctul său de vedere transmis cât și de către intervenientă, referitoare la punctul III „Amenajare TN cale ferată”, contestatoarea solicită respingerea acestora ca inadmisibile raportat la prevederile art.21 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, deoarece:

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta este considerată neconformă raportat la Graficul Gantt prezentat deoarece:

„Întrucât detalierea tehnologică nu este făcută la nivel de norme comasate, nu se poate identifica succesiunea tehnologică prevăzută la pag. 8 Cap 5 din folder 11 PT Amenajare TN cale ferată”

Ori, prin punctul de vedere transmis, aceasta practic își completează (adaugă) comunicarea rezultatului procedurii prin introducerea unui nou motiv de neconformitate a ofertei, diferit față de motivul prevăzut inițial în comunicarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, se confirmă și susținerile din contestația depusă referitoare la ambiguitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, completându-și comunicarea rezultatului procedurii.

În conformitate cu documentația de atribuire, contractul se va derula sub incidența prevederilor HG nr. 1 din data de 10.01.2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Conform acestui document, respectiv a clauzei nr.1, a clauzie nr. 17 precum și a clauzei nr. 19, sunt precizate următoarele:

„Clauza 1. Definiții

nn) Program de Execuție - document elaborat de către Antreprenor în conformitate cu prevederile clauzei 17 [Programul de Execuție];

Clauza 17. Programul de Execuție

17.1. În termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție, detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.

17.4. În termen de 15 zile de la transmiterea sa de către Antreprenor, Supervisorul va analiza Programul de Execuție și îl va accepta sau respinge. În lipsa unui răspuns al Supervisorului la termenul aferent, Programul de Execuție va fi considerat ca fiind acceptat.

Clauza 19. Modul de execuție și proiectarea Lucrărilor Provizorii

19.1. Modul de execuție și proiectarea Lucrărilor Provizorii

Înainte de execuția Lucrărilor, Antreprenorul va transmite Supervisorului spre consimțământ detaliile aferente execuției Lucrărilor. Aceste detalii includ dar nu sunt limitate la elaborarea detaliilor aferente Lucrărilor Provizorii în conformitate cu prevederile Legii, documente tehnice aferente metodologiei de execuție a Antreprenorului, piese desenate și calcule aferente. Aceste detalii vor fi elaborate în stricta

aplicare a proiectului elaborat de Beneficiar și nu pot rezulta în vreo Modificare.

Detaliile vor fi transmise Supervizorului cu 30 de zile înainte de începerea activităților descrise. În termen de 15 zile, Supervizorul își va da consimțământul asupra detaliilor propuse sau le va respinge motivat. În cazul în care Supervizorul nu transmite nici consimțământul nici respingere motivată se consideră că detaliile transmise de Antreprenor sunt acceptate.

Niciun consimțământ al Supervizorului nu îl va exonera pe Antreprenor de răspunderea sa asupra detaliilor și modului de execuție ales. Aceste detalii și modul de execuție nu pot fi modificate fără consimțământul Supervizorului"

În consecință, având în vedere faptul că programul de execuție detaliat se va depune de către operatorul economic desemnat câștigător și cu care entitatea contractantă va semna acordul contractual (Antreprenorul) în termen de 30 de zile de la data de începere, acest document din urmă fiind mai întâi analizat de către Supervizor și putând suporta modificări impuse de către acesta, la acest moment, autoritatea contractantă lăsând la nivelul ofertanților alegerea modului de atacare a frontului de lucru în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și materiale ale fiecărui ofertant cu încadrarea în termenul de execuție, aceasta din urmă trebuia să analizeze oferta din acest punct de vedere raportat la prevederile proiectului tehnic de execuție pus la dispoziție și nu să inventeze motive de respingere pentru 6 operatori economici din totalul de 7 participanți.

În ceea ce privește Graficul Gantt cu alocarea de resurse, contestatoarea invocă următoarele prevederi din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv:

„În acest scop ofertantul va trebui să includă în propunerea tehnică și consumurile de resurse, fără valori, sub forma formularelor C6, 07, C8 și C9.

Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuiesc să se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificată de ofertant. Prezentarea unei oferte în care în cadrul propunerii tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de luni calendaristice, va conduce la declararea ofertei ca ofertă neconformă".

Ori contestatoarea susține că, a prezentat acest grafic conform celor solicitate de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire și conform răspunsurilor acesteia la solicitările de clarificări, respectiv în perioada de timp declarată la nivel de luni calendaristice.

Contestatoarea a mai prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 1048 - 1051 *„Explicitare elemente cuprinse în grafic și aspecte avute în vedere la planificarea contractului”* iar la pag. 1574 - pag. 1802 consumurile de resurse, fără valori, sub forma formularelor C6, C7, C8 și C9, documente din care rezultă detalierea lucrărilor la nivel de operații tehnologice pe luni calendaristice, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție propus și implicit a duratei de execuție declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care și le-a propus să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Eventuala omisiune din cadrul documentelor prezentate inițial de către contestatoare putea fi ușor clarificată de către autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, această completare fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate, fără a produce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât din comunicarea rezultatului procedurii cât și din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă reiese în mod clar faptul că aceasta a urmărit să se achite în mod formal de obligația reglementată de prevederile art.127 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 în sensul de a stabili, care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Or, evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal/ambigu al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț și nu să inventeze motive de respingere pentru 6 operatori economici din totalul de 7 participanți. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

De altfel, în practica instanțelor de judecată, a fost consacrată soluția de solicitare a clarificărilor, anterior respingerii directe a ofertelor, atunci când acestea se află în astfel de situații (afectate de unele cerințe

formale sau imprecise/ambigui), concordant și cu practica constantă a instanțelor comunitare, în cauze privind atribuirea unor contracte de achiziții publice. În acest sens, se poate aminti ce reținea Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

Astfel, contestatoarea solicită a nu se reține în soluționare, poziția autorității contractante, de respingere a ofertei ca neconformă, atâta timp cât aceste neconformități, lipsuri, din ofertă, nu au făcut măcar obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2478/17.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66092/20.12.2021, SC ... SRL în calitate de operator economic câștigător al procedurii de atribuire antemenționate, în contradictoriu cu SC ... SRL, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- respingerea contestației SC ...SRL pe cale de excepție:
 - ca fiind tardiv formulată,
 - ca fiind lipsită de interes,
- respingerea contestației ... SRL pe fond, ca nefondată, iar pe cale de consecință
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Intervenienta invocă tardivitatea contestației raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că potrivit informațiilor din cuprinsul contestației, ... a luat cunoștință despre decizia autorității privind respingerea ofertei sale odată cu publicarea raportului procedurii în SEAP în data de 18.11.2021, sens în care, în raport de prevederile legale mai sus menționate, ultima zi legală pentru formularea contestației era data de 29.11.2021 (aceasta din urmă zi, chiar liberă fiind în conformitate cu dispozițiile din HG nr. 1.237/2021, nu se încadrează în categoria zilelor nelucrătoare reglementate de Codul muncii, pentru a interveni prorogarea termenului în conformitate cu art. 5 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016).

Or, contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29327 din 07.12.2021, iar la organul administrativ-jurisdicțional sub nr. 63667 din 08.12.2021, cu mult peste termenul imperativ prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aspect pentru care se impune respingerea contestației pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată.

De asemenea, intervenienta invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației de către

Potrivit informațiilor din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, unul dintre motivele pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei privește nerespectarea regulilor din planșa „Proces Tehnologic de execuție, reparații pod” - Folder 72 din documentația de atribuire, care prevede execuția lucrărilor alternativă pe cele două benzi de circulație, spre a se menține circulația alternativă pe cele două căi, în ambele sensuri, autoritatea contractantă concluzionând următoarele:

„Graficul prezentat nu demonstrează că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire, iar alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate ”

Aceeași este concluzia autorității și în ceea ce privește motivul de respingere constând în nerespectarea cerințelor de succesiune tehnologică pe DJ 306, stabilind comisia de evaluare că alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate.

Fata de acest motiv de respingere a ofertei, ...învederează următoarele:

„Concluzia autorității contractante este eronată, iar decizia de a declara oferta ca neconformă este disproporționată. În Raportul de specialitate nr. 799/20.08.2021 (pag. 58 pct. 6.2) emis de expertul tehnic cooptat de comisia de evaluare, s-a concluzionat în mod greșit că ofertantul nu a inclus informații care să demonstreze cerințele de succesiune tehnologică. Strabag a prevăzut că lucrările se vor desfășura alternativ în ME30 și ME4.

De asemenea, în PCCVI P 05 Hidroizolații lucrare de artă și PCCVI P 06 îmbrăcămînți bituminoase la cald pentru calea de pod, se menționează obligativitatea de a face verificări pe cale și tronsoane de lucru."

De asemenea, referitor la lucrările pe DJ 306, ... critică în mod exclusiv concluziile autorității referitoare la frezare, fără a arăta cum alocarea de resurse este suficientă, respectiv cum va respecta duratele de execuție pentru activitățile anterior menționate.

Or, motivul de respingere constând în *„alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate"* nu a fost contestat, situație în care în mod definitiv oferta a rămas neconformă sub acest aspect, caz în care, indiferent de soluția pronunțată asupra celorlalte motive de neconformitate, oferta va rămâne neconformă și din acest punct de vedere, se impune respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Aceasta deoarece, orice demers în justiție, indiferent de forma pe care acesta o îmbracă sau de partea procesuală de la care el provine, trebuie să fie util, să urmărească așadar un „profit", material sau moral ori material și moral. Prin exercitarea unei acțiuni pe fundamentul „interesului" se tinde la obținerea unui „remediu".

Or, nefiind contestat motivul de respingere a ofertei la care s-a făcut referire mai sus, coroborat inclusiv cu faptul că, în raport de prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016 și de cele stabilite de ICCJ prin decizia nr. 66/2018, reevaluarea este limitată la cele stabilite de Consiliu, în niciun caz autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a reevalua în integralitate oferta ..., aspect care face ca cele reținute de comisia de evaluare, în sensul că prin graficul Gantt prezentat nu au fost alocate resurse suficiente, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate, să rămână valabile inclusiv într-o eventuală reevaluare, situația iind aceeași, respectiv oferta neconformă.

De asemenea, intervenienta invocă faptul că contestația este nefondată, raportat la faptul că, capatul de cerere privind oferta Asocierii este nemotivat.

În acest sens, intervenienta invocă faptul că, contestația care face obiectul raportului juridic litigios nu este motivată, în condițiile în care autoarea acesteia nu a arătat motivele de fapt și de drept pentru care decizia de admitere a ofertei este nelegală.

Or, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. În caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Cu alte cuvinte, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe baza de supoziții.

De asemenea, intervenienta invocă faptul că a depus o oferta neconformă.

Cu privire la fondul contestației, respectiv legalitatea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/20162.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ...: *„La pag. 98 se prezintă tehnologia de execuție pentru execuție TN cu cale ferată, dar în aceasta nu sunt prevăzute condițiile speciale de execuție (s.n), impuse la Cap. 5, pap. 8 din Folder 11 PT Amenajare TN.”*, intervenienta susține că, contrar celor arătate prin contestație, chiar ofertantul recunoaște prin răspunsul la solicitarea de clarificări că nu a evidențiat explicit condițiile speciale specifice TN cale ferată, situație în care în mod corect comisia de evaluare nu a considerat concludent răspunsul, fiind insuficientă doar Declarația de la pagina 807 a propunerii tehnice prin care ofertantul și-a asumat toate cerințele caietului de sarcini. Acceptând cele susținute de ..., simpla depunere a unei declarații prin care ofertanții își asumă cerințele caietului de sarcini ar fi suficientă, aspect care nu este în acord cu legislația achizițiilor publice, potrivit cu care ofertanții au obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Fără a contesta susținerile potrivit cărora descrierea metodologiei nu presupune copierea integrală a proiectului tehnic, este evident că omisiunea ofertantului (recunoscută, de altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări) de a include în propunerea tehnică toate condițiile speciale de execuție a lucrărilor, așa cum această cerință este prevăzută prin documentația de atribuire, coroborat cu transmiterea unui răspuns neconcludent, face ca decizia autorității contractante să fie una temeinică și legală.

Pe de altă parte, deși ... susține că descrierea metodologiei nu presupune copierea integrală a proiectului tehnic, la paginile 97-100 din cuprinsul propunerii tehnice, se regăsesc copiate cele relatate în Capitolul 5 din cadrul fișierului Folder 11 PT amenajare TN, fără detalierea tehnologiei de execuție, cerință cerută prin documentația de atribuire.

Al doilea motiv de respingere a ofertei ... a fost consecința modului în care autoarea contestației a înțeles să răspundă următoarei solicitări de clarificări venite din partea comisiei de evaluare:

„Astfel, rezultă că în ceea ce privește execuția lucrărilor, nu veți realiza lucrările sub circulație; pe jumătate de cale; pe tronsoane alternative, ce se execută astfel încât să se redea treptat în circulație, conform cerințelor din documentația de atribuire: - proces tehnologic de execuție folder 72, - expertiza tehnică pag. 22 și 26.”

Prin răspunsul transmis, făcând referire la aceeași declarație prin care ofertantul și-a asumat cerințele caietului de sarcini, dar și la documentul *„METODA ME4 - tronson de probă”* din propunerea tehnică, ... a arătat comisiei de evaluare că și-a asumat realizarea lucrărilor pe jumătate de cale, astfel încât să se asigure circulația parțial (alternativă) pe tronsonul de drum ce urmează a fi modernizat.

Un asemenea răspuns în mod corect a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, în condițiile în care acesta este în contradicție cu informațiile de la pag. 53 din propunerea tehnică depusă de ..., în conformitate cu care:

„Piatra spartă pentru execuția stratului de fundație din piatra spartă, va fi adusă treptat pe platforma drumului, împrăștiată și egalizată la grosimea optimă solicitată la compactare pe toată lățimea platformei”.

Așadar, contrar argumentelor din contestație, ... a prevăzut execuția stratului de piatră spartă pe toată lățimea platformei drumului, contrar cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire.

În același sens, ... nu a inclus în cadrul tehnologiei prezentate pentru reparație pod peste râul Ialomița de la pag. 157 din propunerea tehnică succesiunea tehnologică din folder 72. Proces tehnic de execuție, dar nici nu a răspuns la clarificare în privința acestui aspect, sens în care în mod corect comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă.

Un alt motiv pentru care oferta ... a fost respinsă a constat în faptul că societatea contestatoare nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări având următorul conținut:

„PCCVI nu este întocmit în coroborare cu Programul de control al execuției, Folder 4 din documentația de atribuire. Spre ex: nu sunt prevăzute verificări pe jumătate de cale la podețe”.

Față de solicitarea autorității, ... a transmis următorul răspuns:

„Menționăm că Programul de control al execuției lucrărilor elaborat de subscrisa a fost inclus în Propunerea noastră tehnică, la paginile 186-189, în cadrul secțiunii Planul de control al calității. PCCVI este coroborat cu Programul de control al execuției iar simpla lipsă a expresiei pe jumătate de cale din acesta nu înseamnă că lucrările nu se vor executa astfel. Toate operațiunile menționate în PCCVI se vor executa astfel încât să se asigure dezideratul autorității contractante de a nu se întrerupe total circulația, chiar dacă nu este explicit menționat că se vor realiza pe jumătate de cale.(...) În plus, reiterăm faptul că SC ... SRL va pune în operă întocmai operațiunile prevăzute în caietul de sarcini al procedurii, lucru deja asumat prin Declarația de la pag. 807 a Propunerii Tehnice

depusă de subscrisa prin care ne-am însușit toate cerințele caietului de sarcini”.

Așadar, inclusiv cu privire la acest motiv de respingere, ...recunoaște modul defectuos de întocmire a propunerii tehnice, cu nerespectarea documentației de atribuire care impunea întocmirea unei oferte astfel încât să se demonstreze respectarea cerințelor autorității, fiind insuficientă simpla declarație de însușire a specificațiilor din documentație.

De altfel, chiar lipsa expresiei „pe jumătate de cale” din PCCVI face ca decizia autorității contractante să fie una temeinică și legală, în condițiile în care prin programul de control impus în documentația de atribuire au fost impuse cerințe concrete de execuție și verificări pentru podețe, însă PCCVI prezentat de ... pentru podețe nu a fost coroborat cu programul de control al calității specificat de proiectant, dat fiind că nu prevede execuția podețelor pe jumătate de cale. Mai mult, așa cum a reținut autoritatea contractantă în conținutul Procesului-verbal nr. 22939 din 27.09.2021:

„(...) în cadrul PCCVI aferente lucrării reparație pod peste Ialomița, paginile 228-235, nu sunt prevăzute lucrările specifice reparației unui pod, ci lucrări pentru construcția unui pod (lipsește inclusiv operația de frezarea stratului rutier). Totodată, din PCCVI reiese că execuția nu se face conform proces tehnic de execuție folder 72, prezentat la solicitarea 1.8”.

Or, prin modalitatea în care ... a înțeles să întocmească propunerea tehnică, stabilind execuția lucrărilor astfel încât circulația nu poate fi asigurată, autoarea contestației nu a respectat prevederile documentației de atribuire, în special expertiza tehnică, potrivit cu care:

„În cea mai mare parte lucrările de reabilitare a drumului se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia de execuție. Pentru aceasta se va întocmi un plan de management a traficului și vor fi stabilite măsurile speciale de siguranță care vor fi aplicate pe timpul execuției lucrărilor. Fluidizarea traficului se va realiza prin dirijarea și orientarea șoferilor cu ajutorul unor semafoare temporizate sau piloți de circulație, poziționați la capetele sectorului de drum.”

Tot astfel, ...omite cu desăvârșire cele stabilite de autoritatea contractantă la art. CONDIȚII PREALABILE din caietul de sarcini, în conformitate cu care:

„Instruirea efectuată de responsabilul cu sănătatea și securitatea muncii privind respectarea normelor de sănătate și securitate a muncii, PSI și a normelor pentru execuția lucrărilor sub circulație”.

Așadar, este dincolo de orice îndoială ca autoritatea contractantă a prevăzut ca execuția lucrărilor să se realizeze sub circulație, pe jumătate de cale, afirmație întărită de specificațiile de la pct. 5.8 Managementul

traficului din expertiza tehnică, prin care operatorii economici participanți la procedura de atribuire au fost informat cu privire la următoarele:

„În cea mai mare parte lucrările de reabilitare a drumului se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia de execuție.

Pentru aceasta se va întocmi un plan de management a traficului și vor fi stabilite măsurile speciale de siguranță care vor fi aplicate pe timpul execuției lucrărilor.

Fluidizarea traficului se va realiza prin dirijarea și orientarea șoferilor cu ajutorul unor semafoare temporizate sau piloți de circulație, poziționați la capetele sectoarelor de lucru.”

În concluzie, cum S... nu a întocmit PCCVI astfel încât să rezulte concordanța cu programul de control al calității specificat de proiectant în documentația de atribuire, respectiv ca lucrările se vor executa pe jumătate de cale, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Temeinică și legală este inclusiv decizia autorității prin care oferta ... a fost respinsă pentru răspunsul neconcludent la următoarea solicitare de clarificări:

„Nu se regăsesc nici în partea descriptivă, nici în graficul GANTT informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire:

- *reparații pod conform folder 72 Proces tehnologic de execuție; planșa 07;*
- *la pag. 22 din expertiza tehnică se specifică că lucrările se vor executa sub circulație;*
- *la pag. 26 din expertiza tehnică, cap. Management trafic, se specifică că lucrările se execută pe jumătate de cale;*
- *la pag. 3 din folder Program de control al calității lucrărilor se specifică de asemenea, ca lucrările la podețe se execută pe jumătate de cale;*
- *în folder 11, PT Amenajare TN Andrășești km 44+570 DJ 306 este impusă succesiunea tehnologică la cap. 5 pag. 8.”*

Clarificarea autorității contractante a fost determinată de faptul că ... a prevăzut în cadrul propunerii tehnice execuția simultană a lucrărilor, pe toată lățimea podului, contrar planșei „Proces Tehnologic de execuție, reparații pod” - Folder 72 din documentația de atribuire. Astfel, potrivit informațiilor din Procesul- verbal nr. 22939 din 27.09.2021, contrar cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, ...a prevăzut în propunerea tehnică următoarele:

- „- desfacere structură rutieră pod 19.05.2022-30.05.2022;*
- desfacere trotuare 30.05.2022-31.05.2022;*
- reparații suprastructură 01.06.2022-24.06.2022;*
- refacere strat suport hidroizolație 24.06.2022-07.07.2022;*

- hidroizolație performantă pentru poduri 07.07.2022-11.07.2022;

- cale de pod, mixturi asfaltice."

Nici prin răspunsul transmis ... nu prezintă informații prin care să demonstreze că respectă succesiunea tehnologică impusă prin documentația de atribuire, iar, mai mult, din răspunsul transmis rezultă că respectarea documentației de atribuire ar fi facultativă, susținând că:

„(...) O figurare a fiecărui front de lucru pentru fiecare activitate în parte nu s-a solicitat și nici nu ar fi posibilă în faza de ofertare; ținând cond că informațiile necesare detalierii la un asemenea nivel sunt disponibile numai în faza de execuție a lucrărilor.

(...) figurarea pe două benzi de circulați, nu ar modifica durata de execuție a Reparațiilor la pod. Mai mult decât atât Reparațiile nu sunt pe Drumul Critic și nu influențează durata de execuție a lucrărilor."

Răspunsul n mod corect nu a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, în condițiile în care, potrivit informațiilor din graficul depus:

- la data de 30.05.2022 se finalizează desfacerea structurii rutiere pe tot podul urmând a se circula pe pod având structura rutieră desfăcută;
- la data de 24.06.2022 se finalizează reparațiile la suprastructură urmând a se circula pe pod având suprastructura reparată,
- la data de 07.07.2022 se finalizează refacerea stratului suport hidroizolație urmând a se circula pe pod având stratul suport hidroizolație (care se va distruge sub circulație)
- la data de 11.07.2022 se finalizează hidroizolația performantă pentru poduri urmând a se circula pe pod având hidroizolația performantă aplicată (care se va distruge sub circulație)
- urmează execuția căii pe pod și a mixturilor asfaltice.

Așa cum a fost întocmit graficul (doar după finalizarea completă a unei activități începe execuția următoarei activități) pot exista doar două opțiuni: fie podul se va închide complet circulației de la începutul activității de refacere strat suport hidroizolație până la finalizarea căii pe pod, fie stratul suport hidroizolație și hidroizolația performantă pentru poduri (care necesită acoperire cu calea pe pod înainte de a fi date în circulație) se vor distruge sub circulație.

Or, într-o astfel de situație, deși ofertantul își asumă prin răspuns că va lucra pe jumătate de cale, informațiile din graficul Gantt sunt în contradicție cu succesiunea tehnologică de execuție impusă de documentație, în cadrul planșei „Proces Tehnologic de execuție, reparații pod” - Folder 72 din documentația de atribuire arătându-se clar, pe faze, modul de lucru, cu circulație alternativă pe un singur fir, o singură cale.

Drept urmare, cum ofertantul în graficul prezentat a prevăzut execuția simultană a lucrărilor, pe toată lățimea podului, în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul acestuia neconcludent, din moment ce nu respectă cerința realizării lucrărilor alternativ pe cele două

benzi de circulație, spre a se menține circulația alternativă pe cele două căi, în ambele sensuri.

Cu privire la acest motiv de respingere, ... se rezumă în contestație să afirme că decizia de respingere a ofertei este disproporționată, iar pentru aceasta susține doar că lucrările se vor desfășura alternativ potrivit informațiilor din ME30 și ME4.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat și despre următoarea neconformitate:

„Graficul prezentat nu demonstrează că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire, iar alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate.”

Or, un asemenea motiv de respingere a ofertei nu a fost contestat, situație în care în mod definitiv oferta a rămas neconformă sub acest aspect, caz în care, indiferent de situația pronunțată asupra celorlalte motive de neconformitate, oferta va rămâne în continuare neconformă; din acest punct de vedere, se impune respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Concluzia de mai sus urmează a fi avută în vedere inclusiv în ceea ce privește motivul de respingere constând în neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la cerințele de succesiune tehnologică pe DJ 306.

Aceasta deoarece, potrivit informațiilor din Procesul-verbal nr. 22939 din 27.09.2021.... a prevăzut următoarea succesiune de realizare a lucrărilor:

- „- desfacere structura asfaltica 21.04.2022-20.05.2022;*
- umpluturi 27.05.2022-26.09.2022;*
- săpătură mecanizata 21.04.19.09.2022;*
- tratarea pamantului cu lianți 01.07.2022-03.10.22;*
- strat balast 18.05.2022-31.10.2022;*

OBS. Prevede 29,01 zile durata de execuție, care nu este coroborată cu perioada menționată;

- strat de piatră spartă 31.10.2022-23.05.2023;*
- strat de legătură 07.11.2022-23.05.2023.”*

În raport de cele prevăzute de în propunerea tehnică, în mod corect comisia de evaluare a concluzionat că succesiunea tehnologică nu este adaptată cerințelor de a se lucra sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din circulație și să se redea treptat în circulație.

Cu privire la cele sesizate de comisia de evaluare, arată în răspunsul la solicitarea de clarificări următoarele:

„În concluzie; faptul că în grafic nu este figurată succesiunea tehnologică pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din

circulație și să se redea treptat în circulație, este datorită faptului că această cerință nici nu există în documentația de atribuire."

Așadar, chiar recunoaște că nu a prevăzut în graficul Gantt succesiunea tehnologică pe jumătate de cale, situație care impunea inclusiv alocarea de resurse și de timp diferite față de cazul în care lucrările ar fi fost executate pe întreaga suprafață; mai mult, în documentația de atribuire a fost prevăzută în mod expres cerința ca lucrările să se realizeze sub circulație, aspect care impunea întocmirea unui grafic corespunzător.

Or, ... a declarat că în data de 01.07.2022 începe execuția stratului de forma din pământ tratat cu lianți, iar în data de 09.08.2022 începe execuția stratului de balast (care se așterne peste stratul de formă). De asemenea, stratul de formă este finalizat în data de 03.10.2022, iar stratul de balast este finalizat în data de 31.10.2022. Rezultă astfel o perioadă îndelungată în care se va circula pe stratul de formă înainte de a fi așternut stratul de balast. Dar circulația pe un strat de pământ tratat cu lianți nu este permisă, acesta trebuind să fie protejat prin așternerea stratului următor, fiind evidentă, astfel, nerespectarea cerințelor de succesiune tehnologică de către

Drept urmare, contrar celor menționate în contestație, unde oricum ... nu critica toate motivele de respingere a ofertei, sens în care se impune respingerea cererii ca fiind lipsită de interes, cum succesiunea din graficul Gantt prezentat nu este adaptată cerințelor de a se lucra sub circulație (aspect recunoscut prin răspunsul la solicitarea de clarificări), în mod temeinic și legal, oferta a fost respinsă de către comisia de evaluare.

Concluzia de mai sus trebuie avută în vedere inclusiv cu privire la motivul de respingere constantă în transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări referitoare la cerințele de succesiune tehnologică a lucrărilor aferente podețelor tubulare DN 800.

Față de acest motiv de respingere a ofertei, arată ... prin contestație că decizia autorității ar fi greșită, susținând că lucrările se vor desfășura alternativ în ME30 și ME4.

Contrar celor învederate prin contestație, ... avea obligația întocmirii unui grafic Gantt cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, prin alocarea de resurse și timp astfel încât termenul de execuție să fie respectat. Or, informațiile din ME30 și ME4 sunt în contradicție cu cele din graficul depus de, potrivit cu care lucrările se execută pe întreaga cale, iar nu pe jumătate de cale, astfel:

- săpătură 19.07.2023;
- tub circular beton 26.07.2023-27.07.2023.

Practic, ... a prevăzut în grafic că execută tranșeea pe toată lățimea drumului și va monta tuburile în data de 26.07.2023, sens în care în perioada 19.07.2023 - 26.07.2023 nu se poate circula, aspect pentru care în mod corect răspunsul nu a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

Ultimul motiv pentru care oferta a fost respinsă a constat în transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări referitoare la Folderul Grafic resurse, unde comisia de evaluare a constatat că alocările de resurse per zi nu sunt susținute tehnologic, ci sunt întocmite printr-o simplă medie aritmetică, împărțindu-se cantitatea totală la numărul de zile aferente.

Față de solicitarea autorității, prin răspunsul transmis a arătat că programul Microsoft Project în care s-a întocmit graficul de execuție alocă resursele automat în funcție de cantitatea fiecărui articol și productivitatea luată în calcul, reiterând că prin propunerea tehnică și-a asumat cerințele caietului de sarcini, prin declarația de la pagina 807.

Un astfel de răspuns în mod corect a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, fiind în contradicție cu cerințele prevăzute inclusiv la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit cu care:

„Prin prezentarea Graficului Gantt se dorește justificarea termenului de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivel de operații tehnologice, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.

Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesara realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuiesc să se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificată de ofertant. Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de luni calendaristice, va conduce la dedarea ofertei ca ofertă neconformă.”

Or, contrar celor arătate prin contestație, ... a întocmit un grafic de execuție incorect, alocările de resurse per zi nefiind susținute tehnologic, fiind întocmite printr-o simplă medie aritmetică, împărțindu-se cantitatea totală la numărul de zile aferente. Aceeași situație se regăsește și în ceea ce privește alocările pe ore, acestea fiind nerealiste, întrucât ofertantul nu a ținut cont de succesiunea tehnologică corectă, ci a generat încărcările prin împărțirea resurselor necesare unei activități la întreaga perioadă de execuție a acesteia, aspect care face ca, în zilele cu activitate intensă, ofertantul să nu prevadă suficiente resurse umane și tehnologice.

În concluzie, cum prin graficul prezentat nu a demonstrat că respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire, iar alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior

menționate, în mod temeinic și legal comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Contrar celor evidențiate prin contestație, evaluarea ofertei nu s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care, suplimentar declarației referitoare la însușirea cerințelor documentației de atribuire, ... a evidențiat în cadrul propunerii tehnice mai multe elemente ce țin de perioada de garanție acordată lucrărilor, inclusiv a celor aferente marcajelor rutier, fiind depus Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, precum și inserate informații cu privire la recepția finală la expirarea perioadei de garanție, până la care antreprenorul trebuie să asigure calitatea marcajelor rutiere.

Toate aceste aspecte mai sus menționate fac dovada deplină a faptului că oferta depusă de a fost respinsă cu respectarea specificațiilor obligatorii ale documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 66896/22.12.2021, SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție formulată de către SC SRL.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatoarea învederează faptul că a luat cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 27813/18.11.2021 în data de 22.11.2021 odată cu publicarea în SEAP. Prin urmare, termenul de 10 zile pentru formularea contestației expira la data de 02.12.2021, dată la care, de altfel, a transmis contestația atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC, fiind irelevantă data la care autoritatea contractantă a înregistrat contestația.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației ... Asocierea argumentează această excepție plecând de la ipoteza că nu s-ar fi contestat motivul de respingere a ofertei constând în *„alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate”*, caz în care, conform teoriei Asocierii oferta rămâne în continuare neconformă.

Acel motiv de respingere a ofertei a fost criticat prin contestația formulată. În concret, demonstrarea conformității ofertei în sensul suficienței resurselor necesare execuției lucrărilor astfel încât să fie respectate duratele de execuție s-a realizat în detaliu. De altfel, chiar autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, nu a indicat motivul mai sus menționat ca un motiv distinct de respingere a ofertei.

În ceea ce privește pretinsa netemeinicie a contestației ... întrucât capătul de cerere privind oferta Asocierii ar fi nemotivat, prin contestația formulată nu s-a criticat în mod distinct oferta Asocierii, ci doar s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 27132/11.11.2021, comunicat în SEAP în data de 18.11.2021 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei

depusă de Asocieria ... ca fiind câștigătoare, dat fiind faptul că urmare a eventualei admiteri a contestației, oferta Asocierii ... nu ar mai rămâne oferta câștigătoare.

Orice alegații precum faptul că ar fi însărcinat Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau cu o supraveluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, sunt formulate cu rea-credință.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei Strabag pentru absența condițiilor speciale de execuție a trecherilor la nivel cu calea ferată, ca și în cazul comunicării rezultatului procedurii, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă reia trunchiat clarificările transmise de cu privire la acest subiect. În același mod procedează și intervenienta Asocieria ... în intervenția formulată.

Nici autoritatea contractantă și nici Asocieria nu țin cont de faptul că prin clarificarea transmisă de, s-a arătat că la pag. 157 – 158 din propunerea tehnică au fost detaliate operațiile de execuție specifice execuției Trecherilor la Nivel cu calea ferată (s.n.), în conformitate cu condițiile speciale de execuție impuse de autoritatea contractantă.

Punctul de vedere al autorității contractante ignoră răspunsul din clarificări și detaliile redată prin contestație.

Contestatoarea reiterează faptul că a demonstrat în cadrul răspunsurilor la clarificări și în cadrul contestației că atât la paginile 98-100, cât și la paginile 157-158 din propunerea tehnică sunt detaliate lucrări specifice de execuție pentru această categorie de lucrări.

În ceea ce privește cele reținute cu privire la graficul de execuție, ... susține că nici nu a avut ocazia să ofere un răspuns de clarificare în condițiile în care autoritatea contractantă nu a reținut aceste detalii anterior.

În cadrul documentației de atribuire se descriu următoarele lucrări (PT amenajare TN Andrășești km 44+570 DJ 306 cap. 4):

În profil longitudinal, pe zona trecherii la nivel, cele două linii sunt în palier. Cota NSS pe firul I este de 37,92m, iar pe firul II este de 37,87 m. Pe firul I corelația de niveletă se realizează pe o lungime de 25,60m. Diferențele de nivel între nivelarea corectată și nivelarea existentă sunt mai mici de 2 cm. Pe firul II corecția de niveletă se realizează pe o lungime de 56,45m. Diferențele de nivel între niveleta corectată și niveleta existentă sunt mai mici de 5 cm.

De asemenea, sunt indicate alte detalii de execuție ale proiectului tehnic, toate aceste tipuri de lucrări fiind descrise în propunerea tehnică (paginile 98-100 și 157-158) și fiind asumate prin declarația de acceptare a documentației de atribuire de la pagina 807 a propunerii tehnice.

În accepțiunea contestatoarei, descrierea metodologiei nu presupune copierea integrală a Proiectului tehnic. De altfel, copierea integrală a caietului de sarcini și a Proiectului tehnic nu poate fi considerată suficientă pentru a demonstra conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere demonstrează că aceasta nu cunoaște modalitatea de execuție a acestui tip de lucrări și nici nu înțelege reprezentarea grafică.

Autoritatea contractantă nu cunoaște modul de execuție al acestor tipuri de lucrări, de exemplu, *refacția de linie* presupune: înlocuirea suprastructurii vechi cu suprastructura nouă (înlocuire șine, traverse și piatra spartă), ciuruirea integrală a prisme de piatră spartă; execuția burajelor I, II și III și a ripajelor, profilarea prismeii căii; refacerea substratului căii pe zona schimbătoarelor de cale și pe zonele noroioase. Toate aceste lucrări sunt prevăzute a fi executate alternativ pe firul 1 și pe firul 2 pentru a nu închide traficul feroviar, iar trecerea rutieră la nivel cu calea ferată va fi deviată provizoriu în afara zonei de lucru, așa cum prevede legislația în vigoare și regulamentul CFR. Din grafic rezultă că lucrările sunt programate a fi executate în funcție de tipul șinei și de fir.

18	L1B08A3 - Refacție de linii ferate normale cu șine tip 49, cu execuție mecanizată, având poza cu...1800 traverse de beton placate pe kilometru, demontări de linii	1 day	09-05-22	10-05-22
19	L1B10A3 - Refacție de linii ferate normale cu șine tip 60, având poza cu...1800 traverse de beton placate pe km, cu execuție mecanizată, demontări de linii	1 day	10-05-22	11-05-22
20	L1B08A2 - Refacție de linii ferate normale cu șine tip 49, cu execuție mecanizată, având poza cu...1800 traverse de beton placate pe kilometru, introducerea în cale	1 day	11-05-22	12-05-22
21	L1B10A2 - Refacție de linii ferate normale cu șine tip 60, având poza cu...1800 traverse de beton placate pe km, cu execuție mecanizată, introducerea în cale	1 day	12-05-22	13-05-22

45	OBIECTUL: DJ306 KM 36+360 - 66+060 - CH. NEELIGIBILE - AMEN TRECERE LA NIVEL STADIUL FIZIC: 3635 LUCRARI DE SUPRASTRUCTURA - FIR I	6.14 days	18-05-22	26-05-22
46	L1B10A3 - Refactie de linii ferate normale cu sine tip 60, avand poza cu...1800 traverse de beton placate pe km, cu executie mecanizata, demontari de linii	1 day	18-05-22	19-05-22
47	L1A17A1 - Suprastructura de linii ferate normale cu sine tip 60, cu executie mecanizata, avand poza de...1800 traverse de beton placate pe km	1 day	19-05-22	20-05-22
48	L1A16B1 - Suprastructura de linii ferate normale cu sine tip 54, cu executie mecanizata, avand poza cu...1800 traverse de beton placate pe km	1 day	20-05-22	23-05-22
49	L1A23A1 - Ridicarea nivelului liniei, fara demontare, pentru linii curente principale normale, pe traverse de beton prin...inaltare medie cu 10 cm	1.14 days	23-05-22	24-05-22
50	L1C16A1 - Confectionarea cupoanelor de racordare prin sudare electrica dupa procesul topirii intermediare si presiunii,...cu instalatia mobila diesel-electrica de sudare a sinelor	2 days	24-05-22	26-05-22
51	XA01 - Diferente cheltuieli de transport	1 day	23-05-22	24-05-22
52	NMB010421 - Constructor cai ferate cat....2	1 day	25-05-22	26-05-22
53	OBIECTUL: DJ306 KM 36+360 - 66+060 - CH. NEELIGIBILE - AMEN TRECERE LA NIVEL STADIUL FIZIC: 3636 LUCRARI DE SUPRASTRUCTURA FIR II	15.51 days	26-05-22	17-06-22
54	L1B08A3 - Refactie de linii ferate normale cu sine tip 49, cu executie mecanizata, avand poza cu...1800 traverse de beton placate pe kilometru, demontari de linii	0.88 days	26-05-22	27-05-22
55	L1A17A1 [1] - Suprastructura de linii ferate normale cu sine tip 60, cu executie mecanizata, avand poza de...1800 traverse de beton placate pe km	1 day	27-05-22	30-05-22
56	L1C33C1 - Joanta izolanta lipita...tip 60 de 22 m	8 days	30-05-22	09-06-22
57	L1A16B1 - Suprastructura de linii ferate normale cu sine tip 54, cu executie mecanizata, avand poza cu...1800 traverse de beton placate pe km	1 day	09-06-22	10-06-22
58	L1A23A1 - Ridicarea nivelului liniei, fara demontare, pentru linii curente principale normale, pe traverse de beton prin...inaltare medie cu 10 cm	2.63 days	10-06-22	15-06-22
59	L1C16A1 - Confectionarea cupoanelor de racordare prin sudare electrica dupa procesul topirii intermediare si presiunii,...cu instalatia mobila diesel-electrica de sudare a sinelor	2 days	15-06-22	17-06-22
60	XA01 - Diferente cheltuieli de transport	1 day	16-06-22	17-06-22
61	NMB010421 - Constructor cai ferate cat....2	1 day	16-06-22	17-06-22

Contestatoarea conchide că membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat nu au analizat în ansamblu propunerea tehnică și răspunsurile de clarificare, ignorând documentele din propunerea tehnică și demonstrând absența unor cunoștințe tehnice specifice.

Prin punctul de vedere emis, autoritatea contractantă ignoră clarificările transmise de ...în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, precum și argumentele din contestația formulată.

Contestatoarea susține că nu a recunoscut, ci, dimpotrivă, a demonstrat că în cadrul propunerii tehnice este specificat clar că lucrările se vor desfășura pe jumătate de cale, atât prin METODA ME4, prin descrierea lucrărilor de la pagina 52, unde se specifică clar:

Înainte de începerea lucrărilor, se vor înainta spre aprobare dirigintelui de șantier determinările de laborator pentru materialul ce urmează a fi pus în operă. Acesta trebuie să respecte specificațiile tehnice din caietul de sarcini. De asemenea, se vor realiza verificările și/sau trasările topografice.

Lucrările vor fi controlate și supervizate pentru obținerea criteriilor de performanță stabilite în caietul de sarcini. În timpul execuției lucrărilor se vor folosi piloți pentru dirijarea traficului și indicatoare de semnalizare rutieră corespunzătoare (s.n.).

Lucrările de așternere a stratului de fundație din piatra spartă se vor desfășura în perimetrul delimitat de indicatoare rutiere și dispozitive ce marchează și delimitează zona în care se execută lucrările pe partea carosabilă (s.n.). Așternerea stratului din piatra spartă se va realiza mecanizat cu autogrederul, iar rectificarea unde este cazul se va executa manual.

cât și prin ME30:

„Semnalizarea rutieră temporară trebuie să informeze participanții la trafic asupra situației pe care o vor întâlni (localizarea și amploarea lucrărilor, condițiile de circulație din zona lucrărilor) și să fie realizată de așa manieră încât să fie credibilă. Presemnalizarea și semnalizarea rutieră temporară trebuie să reflecte situația din zona lucrărilor.....

Modalitățile de dirijare a traficului, însușite de consultanță, vor fi supuse aprobării ADMINISTRATORULUI DRUMULUI , în baza acordului Direcției Poliției Rutiere.

Lungimea zonei de drum în lucru, care impune îngustarea părții carosabile la o singură bandă de circulație, nu va depăși 200 m, în cazul lucrărilor de terasamente, balastare, strat de piatră spartă amestec optimal și 500 m în cazul lucrărilor de așternere mixturi bituminoase.

Nu se vor ataca lucrări, simultan pe stânga și pe dreapta drumului în același profil transversal.

Autoritatea contractantă face abstracție de descrierea lucrărilor din propunerea tehnică și scoate în evidență doar mici paragrafe pe care le interpretează eronat și fără o logică tehnică.

Referitor la declarația pe propria răspundere privind acceptarea și asumarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă pare că ignoră rolul acestei declarații.

Contestatoarea opinează că nu a întocmit declarația pentru a înlocui propunerea tehnică, ci pentru că era solicitată prin documentația de atribuire, având rol de asumare a cerințelor de atribuire, ceea ce a susținut în toate răspunsurile. S-a inclus în propunerea tehnică descrierea metodelor de execuție așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să ignore pagini întregi, aspect demonstrat anterior.

Conform raportului expertului, îndeplinirea cerințelor beneficiarului nu a fost analizată unitar și în mod egal pentru toți ofertanții. Astfel, cu titlu de exemplu, în ceea ce privește ofertantul câștigător Asocieria expertul concluzionează următoarele:

Răspuns concludent: Deoarece *„La pag. 1592 se regăsește declarație pe propria răspundere prin care S.R.L. își însușește toate cerințele documentației de atribuire, caietul de sarcini, clarificările”,* deci implicit și-a însușit și clarificarea privind mentenanța marcajelor rutiere.

Așadar, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal, în cazul Asocierii ..., autoritatea contractantă consideră suficientă și relevantă declarația pe proprie răspundere prin care acest ofertant și-a

însușit cerințele documentației de atribuire, însă în cazul ofertei, declarația nu pare să fi fost în vreun fel relevantă.

În ceea ce privește cele reținute cu privire la graficul de execuție, autoritatea contractantă susține în continuare faptul că nu sunt respectate cerințele beneficiarului, deși acest aspect a fost dovedit în răspunsurile la clarificări și în contestația formulată.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei privind întocmirea PCCVI cu nerespectarea Programului de control al execuției – Folder 4 din documentația de atribuire, la pag. 208-211 din propunerea tehnică se regăsește PCCVI pentru podețele din elemente prefabricate, iar la pag. 214-216 se regăsește PCCVI pentru podețele tubulare, ambele documente fiind corelate cu Programul de faze determinate.

Este evident că autoritatea contractantă a înțeles să ignore anumite părți din propunerea tehnică unde se regăsește PCCVI pentru podețele din elemente prefabricate. Dacă însă ar fi analizat în mod diligent și complet propunerea tehnică, ar fi observat că s-a prevăzut execuția pe fiecare cale:

EXECUȚIA STRUCTURILOR DIN ELEMENTE PREFABRICATE		NORME TEHNICE	
8.	Recepția elementelor prefabricate ▪ examinarea declarației de conformitate ▪ controlul aspectului (existență armătură aparentă, șșirbituri ale muchiilor, desprinderi de beton) ▪ caracteristici suprafață (fisuri, segregări locale, denivelări locale) ▪ caracteristici geometrice ▪ marcarea (denumirea unității producătoare, tipul prefabricatului, data fabricării, seria elementului)	Vizual Măsurători cu ruleta	Pentru fiecare etapă / podeț
9.	Montare elemente prefabricate ▪ verificarea trasării axelor pe fundații, reperi pentru montaj	Măsurători topo	La fiecare podeț (stânga, dreapta)
10.	Verificare poziționare, rosturi, matare rosturi	Măsurători directe Vizual	La fiecare podeț (stânga, dreapta)
11.	Monolitizări elemente prefabricate	Vizual	La fiecare podeț (stânga, dreapta)

Cu referire la PCCVI pentru pod peste Ialomița, autoritatea contractantă susține că nu sunt prevăzute lucrări pentru reparația unui pod.

Argumentele intervenientei Asocierii ... în sensul că „chiar lipsa expresiei „pe jumătate de cale” din PCCVI face ca decizia autorității contractante să fie una temeinică și legală (...)” sunt absolut ridicole. Ceea ce demonstrează modul de execuție a lucrărilor (i.e. pe jumătate de cale) nu poate fi raportat sau limitat la utilizarea unei anumite expresii, ci conținutul efectiv al descrierii lucrărilor și succesiunii acestora.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei Strabag pentru nerespectarea succesiunii tehnologice impuse prin planșa „Proces

tehnologic de execuție, reparații pod” – Folder 72 din documentația de atribuire, contestatoarea reiterează cele precizate în cadrul contestației și menționează că concluzia autorității contractante este eronată, iar decizia de a declara oferta ca neconformă este disproporționată. În raportul de specialitate nr. 799/20.08.2021 (pag. 58 pct. 6.2) emis de expertul tehnic cooptat de comisia de evaluare, s-a concluzionat în mod greșit că ofertantul nu a inclus informații care să demonstreze cerințele de succesiune tehnologică. ...a prevăzut că lucrările se vor desfășura alternativ în ME30 și ME4.

De asemenea, în PCCVI P 05 Hidroizolații lucrare de artă și PCCVI P 06 îmbrăcămînți bituminoase la cald pentru calea de pod, se menționează obligativitatea de a face verificări pe cale și tronsoane de lucru.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei ...pentru nerespectarea cerințelor de succesiune tehnologică pe DJ306, privitor la observația conform căreia pentru stratul de balast prevede 59,01 zile durata execuție, care nu este coroborată cu perioada menționată, respectiv strat balast 18.05.2022 - 31.10.2022, este vorba doar despre o eroare de program în ceea ce privește perioada menționată, respectiv durata de execuție pentru stratul de balast este corectă – 59 zile, dar în calculul perioadei s-a înmulțit, în mod eronat cu 2. Perioada corectă de execuție calculată pentru stratul de balast este 09.08.2022 - 31.10.2022.

Totodată, contestatoarea menționează că această corecție nu aduce modificări perioadei de execuție ofertate și nici propunerii financiare.

Ziua de start este 18.05.2022, dacă se adună 59 zile ajunge în data de 17.07.2022, este evident că a fost o eroare de program pe care operatorul nu a observat-o, resursele și productivitățile nefiind afectate.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă în ceea ce privește alocarea resurselor pentru reparații Drum DJ 306, contestatoarea arată că frezarea se poate face alternativ pe tronsoane, după care se execută excavarea pământului și a molozului, tratarea pământului cu lianți și așternerea stratului din balast, pe jumătate de cale, timp în care se circulă pe jumătatea de drum frezată. La finalizarea stratului de balast, se trece la execuția infrastructurii rutiere pe cealaltă cale a platformei drumului, iar circulația se mută pe calea unde este executat deja stratul de balast. Această succesiune logică este prevăzută în graficul GANTT și este permisă de normativele și legislația în vigoare, în documentația de atribuire nefiind interzisă această modalitate de execuție a lucrărilor.

Concluzia expertului desemnat de autoritatea contractantă dovedește lipsa de cunoștințe în planificarea lucrărilor și modul în care funcționează un program de planificare. De asemenea, dovedește necunoașterea cerințelor din documentația de atribuire: în succesiunea logica a lucrărilor, după frezare/desfacere structura asfaltica, nu urmează stratul de piatră spartă, ci stabilizarea cu lianți hidraulici și așternerea stratului de balast.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei pentru nerespectarea cerințelor de succesiune tehnologică a lucrărilor aferente Podețelor tubulare DN 800, contestatoarea reiterează cele menționate în cadrul contestației și conchide că a demonstrat atât prin clarificarile din perioada de evaluare a ofertelor, cât și prin contestația formulată faptul că a respectat cerințele beneficiarului, fiind evident că expertul cooptat nu face diferența între propunerea tehnică și graficul de execuție. Propunerea tehnică nu este o descriere detaliată a graficului de execuție, este formularul cerut de către beneficiar, prin care se descriu metodele de lucru. Expertul nu a analizat în ansamblu oferta ... și nici nu a făcut aplicarea principiului tratamentului egal.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei din punct de vedere al sustenabilității tehnologice a alocărilor de resurse pentru execuția lucrărilor, conform celor arătate în contestație, cu titlu exemplificativ, resursa de la poziția 109 – 6301690 stâlp pentru plăci indicatoare din țevă oțel D = 50 – este utilizată pe timpul execuției într-un număr de 300 de zile cu un număr fix de materiale/resurse care se reutilizează în funcție de poziția km la care se execută lucrări. Din acest motiv, graficul de resurse indică 0.01 buc/zi, dar dacă se însumează numărul de resurse/zi rezultă numărul total de resurse necesare în perioada de lucru prevăzută în graficul GANTT.

Același lucru este valabil și pentru următoarele poziții menționate de autoritatea contractantă: (i) „poziția 117 brățară simplă 1 carje mare, se alocă 0,02 bucăți per zi”; (ii) „poziția 152-159 se alocă cantități de 0,48 bucăți”.

Contestatoarea face precizarea că respectivele materiale și resurse alocate sunt parte a unor activități care se întind pe toată durata proiectului, de exemplu, semnalizarea lucrărilor pe timpul execuției, care refolosește aceleași resurse și materiale de fiecare dată, în consecință fiind o activitate de durată cu materiale și resurse fixe, programul calculează o medie pe zi, ... (ca orice alt ofertant) neavând posibilitatea de a modifica modulul de calcul al programului. Resursele pentru aceste activități sunt prevăzute clar în listele atașate la propunerea tehnică.

Considerând că evaluarea ofertei ... s-a realizat într-o manieră formală și superficială, autoritatea contractantă neținând cont de clarificările transmise, singura măsură care se impune este aceea de a fi dispusă reevaluarea în condiții de legalitate a ofertei. Decizia de a declara oferta ... ca neconformă a fost adoptată numai ca urmare a aplicării unei interpretări proprii și arbitrare a conținutului acesteia de către autoritatea contractantă.

În concret, niciunul dintre motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă nu sunt aplicabile:

- Absența condițiilor speciale de execuție a trecerilor la nivel cu calea ferată
- Execuția lucrărilor pe jumătate de cale. Pe tronsoane alternative

- Întocmirea PCCVI în coroborare cu Programul de control al execuției
- Cerințele de succesiune tehnologică
- Suficiența alocărilor de resurse, acestea se regăsesc în propunerea tehnică a ... sau, la o analiză atentă, rezultă din ansamblul propunerii tehnice a

Prin adresa nr. 2505/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66975/23.12.2021, SC SRL formulează răspuns față de notele scrise depuse de către SC SRL.

Potrivit notelor scrise, făcând referire la conținutul Procedurii din 23 iunie 2021 privind atestarea tehnoprofesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, aprobată prin Ordinul MDLPA nr. 817 din 23 iunie 2021, susține ... că soluțiile expertului tehnic se referă la recomandări privind soluțiile de proiectare pentru reabilitarea/modernizarea drumului, iar nu la tehnologia proprie de execuție; cu alte cuvinte, prin apărările sale, ...susține caracterul facultativ al documentației de atribuire (expertiza făcând parte din aceasta);

În primul rând o astfel de procedură nu este aplicabilă procedurii de atribuire în cauză, pentru simplul fapt că, în aplicarea dispozițiilor art. 236 din Legea nr. 98/2016, procedurilor de atribuire le este aplicabilă legea în vigoare la data inițierii acestora (publicării anunțului de participare); or, cum prezenta procedură a fost publicată în SEAP în data 31.03.2021, iar Ordinul nr. 817 din 23 iunie 2021 în Monitorul Oficial al României în data 06.07.2021, actul normativ în niciun caz nu este aplicabil în speță;

Pe de altă parte, contrar celor sustinute de, cerința referitoare la realizarea lucrărilor sub circulație nu are caracter de recomandare pentru participanții la procedura de atribuire; caracterul de recomandare a existat pentru beneficiarul expertizei, respectiv autoritatea contractantă, însă rezultatul expertizei a devenit obligatorie de îndată ce autoritatea contractantă a menționat expres că execuția lucrărilor se face conform documentației întocmite de societatea;

Pe de altă parte, obligația executării lucrărilor sub circulație a fost inserată inclusiv în cuprinsul caietelor de sarcini pentru drumuri și poduri, respectiv PT AMENAJARE TN ANDRASESTI KM 99+480 (KM 44+570 DJ306), situație în care, în raport de prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, există în sarcina participanților la procedura de atribuire obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire, prin asigurarea realizării lucrărilor sub circulație;

Respectarea unei asemenea cerințe rezultă cu evidență din cuprinsul graficului Gantt, dar și din cele arătate prin contestație și prin notele scrise, ... recunoscând că *„execuția stratului de formă va începe numai după terminarea execuției terasamentului toată lățimea platformei drumului și recepționarea preliminară a acestora”*; așadar, ofertantul realizează desfacerea structurii asfaltice pe toată suprafața drumului, iar după finalizarea acestei etape trece la execuția următoarei etape,

respectiv săpătură mecanizată care și aceasta se realizează pe întreaga suprafață a drumului.

Or, ... trebuia să execute desfacerea structurii rutiere pe un tronson al drumului pe una dintre căile de circulație. După finalizarea desfacerii, se trecea pe aceleași tronson, pe aceleași cale de circulație, la execuția săpăturii mecanizate, care ulterior se continua cu tratarea pământului cu lianți hidraulici (pe același tronson și aceleași cale de circulație), care obligatoriu trebuie protejat împotriva uscării, fie prin execuția imediată a stratului următor, fie prin menținerea suprafeței în stare umedă, conform standardelor și normativelor în vigoare și pe care este interzisă circulația pe o perioadă de 7 zile;

Or, informațiile din contestație care fac trimitere la graficul depus de rezultă că societatea contestatoare execută stratul de tratare pământ cu liant hidraulic pe toată suprafața drumului în perioada 18.04.2022 - 10.05.2022, rezultând că ofertantul fie permite circulația pe suprafața tratată stratului de pământ tratat cu liant hidraulic ceea ce e interzis conform stas-urilor și normativelor în vigoare, fie interzice în totalitate circulația pe acest strat, ceea ce înseamnă că ofertantul nu respectă cerința documentației tehnice care prevedea că execuția să se execute pe jumătate de cale, pe tronsoane, prin circulație alternativă pe cele 2 cai de rulare, astfel se permitea treptat redarea circulației pe zonele executate.

Cu atât mai mult, următorul strat executat este cel de așternere al stratului de balast (strat care asigură protecția lucrărilor de tratare a pământului cu liant hidraulic) și care, potrivit informațiilor din contestație, se execută începând cu data de 06.06.2022, de unde rezultă din nou că ofertantul ori permite circulația pe suprafața tratată stratului de pământ tratat cu liant hidraulic fie interzice în totalitate circulația pe acest strat, ceea ce înseamnă că ofertantul nu respectă cerința documentației tehnice care prevedea ca execuția să se execute pe jumătate de cale, pe tronsoane, prin circulație alternativă pe cele 2 căi de rulare, astfel se permitea treptat redarea circulației pe zonele executate;

Nefondate sunt inclusiv cele susținute cu privire la „Amenajare TN cale ferată”, autoarea contestației în mod eronat susținând în continuare caracterul facultativ al documentației de atribuire; astfel, făcând referire la modelul de contract, respectiv cel reglementat de HG nr. 1/2018, ... susține că autoritatea contractantă a lăsat la nivelul ofertanților alegerea modului de atacare a frontului de lucru în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și materiale; asemenea susțineri nu pot fi primire la soluționarea contestației, în considerarea simplă a faptului că, la Cap. 5 din fișierul 11 PT Amenajare TN cale ferată, autoritatea contractantă a prevăzut că execuția se face fără închiderea circulației în intervalele libere de circulație și fără a afecta traficul feroviar, așadar, alegerea modului de atacare a frontului, chiar dacă era lăsat la nivelul ofertanților, trebuia să respecte cerințele de circulație impuse de Județul Ialomița;

Referitor la graficul Gantt cu alocarea de resurse, contrar celor evidențiate prin notele scrise, cum ... nu a detaliat în cadrul graficului Gantt încărcările pe zi aferente resursei materiale exprimate în unitățile de măsură aferente categoriei de materiale, încărcările pe zi aferente resursei manoperă exprimată în ore, încărcările pe zi aferente resursei utilaj exprimată în ore, încărcările pe zi aferente resursei transport exprimată în tone, în mod corect comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă.

Referitor la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei, recunoaște prin notele scrise că nu a întocmit un grafic Gantt cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, dar arată că omisiunea putea fi clarificată în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, informațiile lipsă fiind corelate și susținute în mod neechivoc de informațiile existente inițial în documentele prezentate în ofertă; or, cum autoritatea contractantă a înțeles să sancționeze cu respingerea ofertei ca neconformă în cazul prezentării unui grafic de execuție incorect, cele susținute de nu pot fi primite la soluționarea contestației, decizia fiind temeinică și legală.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Modernizare DJ 306 limită județul Călărași - Albești – Andrășești – Gheorghe Doja – Crunți intersecție cu DJ102H, DJ102H intersecție cu DJ 306 – Reviga – Cocora – intersecție cu DJ203E, DJ203E intersecție cu DJ102H – Cocora – limită județ Buzău”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., valoarea estimată a procedurii fiind de 101.733.280 lei.

Potrivit Raportului procedurii nr. 27132/21.11.2011, în cadrul procedurii au depus oferte un număr de 7 operatori economici, iar în urma evaluării propunerilor tehnice, o singură ofertă a fost declarată conformă și admisibilă, cea a Asocierii SRL, toate celelalte oferte fiind declarate neconforme. Ca urmare a comunicării acestui rezultat, au formulat contestații SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL, ambele oferte fiind respinse ca neconforme.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au depus cauțiuni după cum urmează:

- SC SRL a depus cauțiunea în valoare de 2.000.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 207680958/ 1/06.12.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Slobozia;

- SC SRL a depus cauțiunea în valoare de 2.000.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 1/07.12.2021, emisă de Raiffeisen Bank.

Cauțiunile constituite se vor restitui contestatoarelor, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestațiilor, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL, a depus cereri de intervenție cu privire la ambele contestații.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție, Consiliul reține că asocierea al cărui lider este SRL are interes să stea în cauză și să susțină valabilitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă, având în vedere calitatea acestora de câștigătoare a procedurii. Drept urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL.

Consiliul reține că ambele oferte au fost respinse pentru motive similare, fiecare dintre contestatoare considerând că măsura respingerii este abuzivă și se bazează pe o interpretare forțată și excesivă a documentației de atribuire, evaluarea fiind părtinitoare. Strabag susține, în plus, că ofertanta câștigătoare a beneficiat de un tratament privilegiat, existând situații în care autoritatea contractantă a apreciat că declarația pe propria răspundere referitoare la respectarea cerințelor documentației de atribuire este suficientă, spre deosebire de situația propriei oferte

În analiza sa, Consiliul va verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat ofertele celor două contestatoare, atât din perspectiva documentației de atribuire, dar și din perspectiva respectării principiului egalității de tratament, respectiv dacă autoritatea contractantă a dat aceeași interpretare dispozițiilor documentației de atribuire și în ceea ce privește pe ofertanta câștigătoare. Astfel, în măsura în care motivele de respingere a celor două contestatoare sunt comune, iar situația de fapt rezultată din oferte este identică, Consiliul va realiza o analiză unitară, în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări contestatoarei, răspunsul fiind considerat neconcludent.

Astfel, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt menționate anumite neconformități ale ofertei clar exprimate, de exemplu „oferta nu respectă cerința x de la pag. y”, ci adresa respectivă având nr. 27815/18.11.2021 reia solicitarea de clarificări și răspunsul ofertantei, din conținutul corespondenței deducându-se că oferta contestatoarei nu ar respecta cerința referitoare la realizarea drumului sub exploatare, respectiv că în Graficul Gantt prezentat, deoarece cu privire la lucrările de modernizare ale structurii rutiere pentru DJ 306 „*nu se respectă cerința documentației tehnice care prevede la pag. 22 din Expertiza tehnică că lucrările se vor executa sub circulație, la pag 26 că se execută pe jumătate de cale, deci nu lucrează pe tronsoane astfel încât să se redea treptat în circulație, permițând*

circulația alternativă pe cele două căi”, că în conținutul Graficului Gantt prezentat de către contestatoare, „prevede desfacere structură asfaltică în perioada 15.02.2022 - 14.03.2022 pe întreaga suprafață a drumului;

- urmează săpătură mecanizată în perioada 05.05.2022 - 27.04.2022 pe întreaga suprafață a drumului;

- urmează tratare pământ cu lianți hidraulici în perioada 18.04.2022 - 10.05.2022 pe întreaga suprafață a drumului;

- urmează la poziția 8.4.4.1. așternere balast începând cu 06.06.2022 deci în perioada 14.03.2022 (data finalizării operației de frezare a întregului drum) - 06.06.2022 drumul este impropriu circulației și prin circulația pe stratul de formă din pământ tratat cu lianți hidraulici, se va produce degradarea acestui strat care este impropriu circulației rutiere”.

Autoritatea contractantă invocă în cuprinsul punctului de vedere, al raportului procedurii și al proceselor-verbale de evaluare că în expertiza tehnică s-a prevăzut, la pag. 22, că lucrările se vor executa sub circulație, că la pag 26 din același document se prevede că lucrările se vor executa pe jumătate de cale, că în folderul 72, planșa 07 se menționează că lucrările se realizează pe un fir apoi pe celălalt fir, iar în graficul Gantt se menționează cele precizate mai sus.

Consiliul reține o situație similară și în ceea ce privește oferta ... Este adevărat că în expertiza tehnică se prevede că lucrările se vor realiza sub exploatare, niciuna dintre părți nesustînând altceva. Acest aspect este unanim acceptat, atât de cele două contestatoare, cât și de intervenientă și autoritatea contractantă, astfel că nu este necesară dezbaterea lui de către Consiliu. Ceea ce se regăsește în dispută este faptul că ar fi fost obligatorie prezentarea, în detalierea graficului, a prezentării lucrărilor pe cele două sensuri de circulație, respectiv spargerea fiecărei poziții din graficul de execuție în alte două poziții, pe un fir și pe alt fir de circulație.

Consiliul apreciază că o astfel de interpretare a documentației este o inovație absolută în materia contractelor de drumuri, iar documentația cuprinde specificații exprese referitoare la prezentarea în grafic a lucrărilor pe două fire alternativ, respectiv trecerea de nivel la calea ferată, Folder 72, planșa, podul peste Ialomița, unde în planșă se prezintă circulația **alternativă** în dublu sens pe un sens de mers. În general, în practica execuției lucrărilor de drumuri, rareori circulația este complet închisă pe un tronson, lucrările desfășurându-se sub exploatare. Din acest motiv, executanții execută lucrările pe o jumătate de cale, pe suprafețe mici, astfel încât decalajul dintre cele două căi să nu fie mare, supravegherea lucrărilor, paza, mutarea utilajelor și organizarea de șantier fiind mai economică dacă se lucrează în acest fel. De asemenea, pe măsura progresului unei etape tehnologice, pe o anumită distanță, în măsura în care există front de lucru, operatorii încep o altă etapă tehnologică, această situație observându-se pe graficele de execuție, care cuprind secvențe ce se suprapun în timp. Cu toate că aceasta este practica uzuală

În executarea acestor lucrări, în documentații, **așa cum este și situația celei de față**, nu se solicită prezentarea unui grafic detaliat pe fiecare fir de mers, o asemenea practică complicând foarte mult atât elaborarea graficului, cât și citirea și urmărirea lui ulterioară. Este evident că desfacerea structurii asfaltice, de pildă, prognozată de ofertantă pentru perioada 15.02.2022 - 14.03.2022 trebuie realizată pe întreaga suprafață a drumului, acest lucru neechivalând cu desfășurarea simultan a acestei operațiuni pe ambele fire de mers sau pe toată lungimea, lucrările realizându-se în progres, de la km 36+360 - 66+060, până la final, pe porțiuni mai mari sau mai mici, în funcție de tehnologia și organizarea proprie fiecărui ofertant. De asemenea, săpătură mecanizată prognozată în perioada 05.05.2022 - 27.04.2022 se realizează pe întreaga suprafață a drumului, fără, însă, a se înțelege că aceasta se realizează simultan pe ambele sensuri, pe toată lungimea drumului etc.

De altfel, Consiliul reține că inclusiv graficul ofertantei câștigătoare, singura ofertă admisibilă, este realizat de aceeași manieră, iar în propunerea tehnică a acesteia, la pag. 1725 se menționează că „Se va întocmi programul de închidere a circulației în zonele de lucru, pe un sens de circulație **sau după caz pe ambele sensuri**, program ce va fi supus aprobării administrației locale și poliției rutiere”.

Consiliul mai reține, de asemenea, că la pag. 259 din oferta câștigătoare se vorbește despre „PREGATIRE TEREN: Curățirea terenului de frunze, crengi, iarbă și buruieni și alte materiale se face pe întreaga suprafață a amprizei. Decaparea pamantului vegetal se face pe întreaga suprafața a amprizei și a gropilor de împrumut.”, informație preluată la mai multe pagini din ofertă. De asemenea, la pag. 274, Debleuri, se menționează că „Săpăturile trebuiesc atacate frontal **pe întreaga lățime** și pe măsură ce avansează, se realizează și taluzarea, urmărind pantele taluzurilor menționate pe profilurile transversale”, iar în ceea ce privește rambleurile, „Rambleurile se execută în straturi uniforme suprapuse, paralele cu linia proiectului, **pe întreaga lățime a platformei și în principiu pe întreaga lungime a rambleului, evitându-se segregările și variațiile de umiditate și granulometrie**”.

Totodată, Consiliul reține că în oferta câștigătoare se mai menționează, în cadrul procedurii referitoare la marcajele rutiere pe timpul șantierului, fila 569 din propunerea tehnică, **la punctele 10 și 11 din tabel, existența marcajelor de deviere a circulației în situația în care se lucrează pe ambele părți ale drumului.**

De asemenea, la pag. 282 din propunerea tehnică declarată câștigătoare se menționează că „Stabilizarea acestor pământuri coezive cu lianți hidraulici speciali se va face **pe toată lățimea platformei**, grosimea fiind considerată sub nivelul patului drumului”, expresia fiind identică celor din ofertele contestatoarelor. De asemenea, în tabelul de la pag. 724 din oferta câștigătoare se vorbește despre frezarea întregii suprafețe degradate, exact ca în ofertele celor două contestatoare.

În această situație, toate susținerile autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei par simple pretexte de eliminare a acestei oferte, în condițiile în care aceleași „vicii” pot fi invocate, în egală măsură, și în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Totodată, la pag. 285 din caietul de sarcini OBIECT: INFRASTRUCTURA și SUPRASTRUCTURA C.F., „Racord la drum cu bordura T”, se menționează următoarele: „Fundație din beton monolit (necesar închidere mai lungă): **Se va excava drumul de ambele părți ale căii**, pe o latime de cca 1,8 m, pe întreaga lungime a trecerii la nivel, la adâncimea necesară”, expresia din documentație fiind similară celor din ofertele contestatoarelor, neputându-se trage concluzia, din expresia respectivă, că se vor excava simultan ambele părți ale drumului.

De asemenea, prezintă relevanță și referirile contestatoarei la documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini pentru specialitatea drumuri, unde se menționează, la Cap. 3 Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici rutieri, pag. 16 pct. 3.4 Execuția stratului de formă, *„Execuția stratului de formă va începe numai după terminarea execuției terasamentului **pe toată lățimea platformei drumului** și recepționarea preliminară a acestora, conform prescripțiilor caietului de sarcini pentru terasamente.*

*Straturile de formă se execută conform profilului transversal tip proiectat, **pe toată lățimea platformei drumului** sau autostrăzii.”*

Totodată, la pag. 4 pct. 5.4 Execuția lucrărilor, în cadrul Caietului de sarcini se precizează faptul că: „Având în vedere amplasamentul celor trei obiective de investiție, autoritatea contractantă a hotărât că cele trei drumuri județene DJ 306, DJ 102 H și DJ 203 E se pot ataca concomitent sau etapizat, lăsând la nivelul ofertanților alegerea modului de atacare a frontului de lucru în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și materiale ale fiecărui ofertant cu încadrarea în termenul de execuție și cu respectarea Ordinului comun al Ministerului de Interne și al Ministrului Transporturilor nr. 112/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.” Asemenea expresii există în multe locuri în documentație, aceasta neinterzicând devierea pe perioade scurte de timp a circulației, cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr. 1.112/411/2000 pentru aprobarea [Normelor metodologice](#) privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, la care documentația de atribuire face referire.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că soluțiile expertului tehnic autorizat sunt recomandări, chiar în cadrul Expertizei tehnice fiind precizat, la pag. 19, „RECOMANDĂRI PRIVIND SOLUȚIILE DE PROIECTARE PENTRU REABILITAREA/MODERNIZAREA DRUMULUI”. Totodată, chiar paragraful citat de autoritatea contractantă în punctul de vedere și la care

face referire în decizia de respingere a celor 6 ofertanți, pag.22 - pag.23 din Expertiza tehnică, se arată faptul că: **„în cea mai mare parte lucrările de reabilitare a drumului se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia de execuție. Pentru aceasta se va întocmi un plan de management al traficului și vor fi stabilite măsurile speciale de siguranță care vor fi aplicate pe timpul execuției lucrărilor”**.

Ori în condițiile în care chiar textele pe care își bazează respingerea celor 6 ofertanți din 7 stabilesc cu caracter de recomandare și dau posibilitatea operatorilor, cu aprobarea autorităților locale, să realizeze lucrări pe toată calea, cu devierea circulației, rezultă că acest motiv de respingere a ofertelor este unul nereserios, un pretext de finalizare rapidă și previzibilă a procedurii.

Această concluzie este întărită de faptul că reproșurile pe care le aduce contestatorilor sunt, de fapt, imputabile și ofertei câștigătoare și, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a aplicat aceleași reguli și acestui ofertant, încălcându-se grav principiul egalității și al transparenței.

Consiliul reține că Ordinul nr. 1.112/411/2000 pentru aprobarea [Normelor metodologice](#) privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, la care se face referire în documentația de atribuire, prevede la art. 1 „Administratorii drumurilor publice prevăzuți la [art. 21](#) și [22 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997](#) privind regimul drumurilor, aprobată prin [Legea nr. 82/1998 și republicată](#), **pot aproba, cu acordul poliției rutiere, închiderea sau instituirea restricțiilor de circulație, pe sectoare de drum determinate și pe timp limitat, în vederea executării de lucrări autorizate conform prevederilor legale**, în zona drumurilor publice sau pentru protejarea drumurilor și a participanților la trafic”. Această definiție este aplicabilă sintagmei „drum în circulație”, existența interdicțiilor și restricțiilor temporare neechivalând cu scoaterea drumului din exploatare, așa cum în mod vădit tendențios susține autoritatea contractantă.

Este neîndoielnic că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a lăsat la nivelul ofertanților alegerea modului de atacare a frontului de lucru, în funcție de alocarea resurselor umane, tehnice și materiale ale fiecărui ofertant în parte, afirmația din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii referitoare la faptul că „nu se respectă cerința documentației tehnice care prevede la pag. 22 din Expertiza tehnică că lucrările se vor executa sub circulație, la pag 26 că se execută pe jumătate de cale” fiind o interpretare vădit eronată a documentației de atribuire, în condițiile în care chiar documentația de atribuire menționează că **în cea mai mare parte lucrările de reabilitare a drumului se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale**, nefiind astfel, exclusă, posibilitatea devierii circulației pentru perioade de timp limitate, în

condițiile în care acest lucru este posibil și se obține aprobarea administratorului drumului și a poliției.

Consiliul reține că această înțelegere a documentației de atribuire este comună tuturor ofertanților, inclusiv ofertantei câștigătoare, singura rămasă admisibilă, rezultând, astfel, că autoritatea contractantă a aplicat reguli diferite în evaluarea ofertelor, străine documentației de atribuire. Interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor documentației de atribuire este vădit restrictivă și nelegală, cu atât mai mult cu cât nu se adresează tuturor ofertanților în mod egal.

Consiliul mai reține că într-un mod total exagerat, autoritatea îi reproșează contestatoarei tocmai respectarea prevederilor documentației de atribuire, relevante fiind următoarele paragrafe menționate în contestație. Astfel, la pag. 4 alin. (1) și alin. (2) din cadrul comunicării rezultatului procedurii, aceasta precizează faptul că *„De altfel, în sprijinul afirmației că ofertantul nu a prevăzut metodologia de execuție astfel încât să se mențină circulația alternativă în ambele sensuri pe un fir, este și mențiunea ofertantului în cadrul metodologiei de execuție, la pap. 109, unde prevede „Execuția stratului de formă va începe numai după terminarea execuției terasamentului pe toată lățimea platformei drumului.*

Straturile de formă se execută conform profilului transversal proiectat pe toată lățimea drumului.

Este deci evident că atât prin succesiunea tehnologică prezentată în Graficul Gantt cât și în metodologia de execuție, ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire care impun execuția sub circulație pe jumătate de cale, pe tronsoane alternative, fir 1 – fir 2, atât în cadrul execuției drumului cât și a podețelor și podului peste Ialomița”.

Ori, tocmai în caietul de sarcini pentru specialitatea drumuri, parte integrantă a documentației de atribuire, în cadrul Cap. 3 Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici rutieri, pag 16, Cap. 3.4 Execuția stratului de formă, sunt precizate următoarele:

„Execuția stratului de formă va începe numai după terminarea execuției terasamentului pe toată lățimea platformei drumului și recepționarea preliminară a acestora, conform prescripțiilor caietului de sarcini pentru terasamente.

Straturile de formă se execută conform profilului transversal tip proiectat pe toată lățimea platformei drumului sau autostrăzii.”

Astfel, concluzia autorității *„Este deci evident că atât prin succesiunea tehnologică prezentată în Graficul Gantt cât și în metodologia de execuție, ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire”* fiind, astfel, evident că interpretarea autorității contractante este în dezacord cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice, dar și cu propria sa documentație de atribuire.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, *„Reparații pod peste Ialomița”*, autoritatea contractantă susține în cadrul comunicării rezultatului procedurii faptul că oferta ar fi neconformă raportat la Graficul

Gantt deoarece, cu privire la executarea reparațiilor aferente obiectului Pod pe DJ306 peste Râul Ialomița km 41+525 „urmează abia începând cu 08.11.2021 - așternere mixturi asfaltice pe cale pod, deci este evident că nu se respectă succesiunea tehnologică impusă prin planșa Proces tehnologic de reparație pod, folder 72 din Documentația de atribuire, în care se prevedea execuția astfel încât să se mențină circulația alternativă în ambele sensuri pe un fir TN cale ferată”.

Consiliul, analizând graficul Gantt prezentat de ofertanta câștigătoare, respectiv poziția 759 din grafic, REPARATII POD PESTE IALOMITA KM 41, pag. 907 din propunerea tehnică, reține că nici în acest grafic nu se prezintă activitățile defalcate, pe cele două sensuri. De asemenea, maniera în care ofertanta în cauză a încărcat în SEAP graficul Gantt face complet ilizibilă perioada în care se vor desfășura lucrările, nefiind menționată explicit, cu date, pe o coloană, data de început și data de sfârșit a activității, neexistând vizibilitate și legătură între activitatea din coloana Task name și segmentul aferent perioadei în care se vor executa lucrările, astfel că este dificil de înțeles pentru Consiliu cum s-a evaluat această ofertă, în condițiile în care nu există un grafic Gantt în care să se poată urmări calendarul fiecărei activități. În același timp, Consiliul nu neagă posibilitatea ca la dispoziția autorității contractante să se regăsească un grafic Gantt lizibil, și nu scanat secvențial, cum este cel din dosarul achiziției, în prima parte fiind primele două luni, în partea a doua următoarele 3, etc, fără a se preciza la capătul fiecărui rând ale lunilor 3-18 numărul aferent activității respective, astfel că segmentele aferente activităților par simple linii, fără legătură între ele. Consiliul reține că nu există o solicitare de clarificări referitoare la prezentarea unui grafic cursiv, astfel încât să se poată urmări fiecare activitate de la ziua 1 până la ultima zi a lunii 18. Prin urmare, este neclară modalitatea în care autoritatea a conchis că graficul prezentat este corect întocmit. Spre deosebire de forma graficului din oferta câștigătoare, graficele prezentate de cele două contestatoare pot fi urmărite, cel al plimbând cursorul de-a lungul celor 18 luni, iar el al cuprinde coloane la începutul tabelului în care sunt prezentate data de început și data de sfârșit a fiecărei activități. În graficul ofertantei câștigătoare se văd doar segmentele, ori nefiind posibilă rularea lui, nu se poate urmări desfășurarea și dinamica activităților.

Ceea ce este cert, este faptul că în Procesul-verbal privind evaluarea conformității tehnice a ofertelor din 27.10.2021, pag. 59, se menționează că ofertanta câștigătoare a prezentat graficul Gantt pe zile calendaristice, la nivel de categorii de lucrări și operații tehnologice, situație pe care Consiliul o observă și în oferta Astfel, chiar autoritatea contractantă recunoaște în propriile documente că se prezintă graficul într-o anumită formă, fără a preciza că trebuia defalcat pe un sens de drum și pe alt sens.

Astfel, susținerile intervenientei referitoare la oferta sunt simple preluări ale susținerilor autorității contractante, ignorând faptul că și în propria ofertă în grafic nu există o defalcare a activităților pe cele două sensuri, fiecare activitate (desfacere structură rutieră, desfacere trotuare, demontare dispozitive rost etc) fiind menționată în grafic o singură dată, fără a se preciza dacă se face separat pe fiecare sens de mers.

Abordarea contestatoarei în ceea ce privește reparația podului este aceeași cu a intervenientei, ordinea tehnologică a activităților fiind aceeași. Prin urmare, dacă ambii ofertanți au înțeles în aceeași manieră documentația, neexistând o defalcare pe ambele sensuri, atunci evaluarea diferită a ofertelor apare lipsită de sens.

În ceea ce privește planșa Proces tehnologic de reparație pod, folder 72 din Documentația de atribuire, despre care autoritatea contractantă susține că se prevedea execuția astfel încât să se mențină circulația alternativă în ambele sensuri pe un fir TN cale ferată, înțelegerea documentației din schema propusă este una neîndoielnică, în sensul că lucrările se realizează pe faze, pe fiecare sens de mers, circulația desfășurându-se pe sensul opus față de cel pe care se execută lucrările. Astfel, în faza 1 și faza 2 lucrările se desfășoară pe un sens, circulația fiind pe celălalt sens, aceasta (circulația) desfășurându-se alternativ, într-un sens și într-altul. Iese din orice discuție interpretarea că trebuie asigurată pe un sens de mers circulația în ambele sensuri, simultan, termenul **alternativ referindu-se la dirijarea circulației dintr-un sens și dintr-un alt sens**. Astfel, un pod de două benzi de circulație nu se poate transforma, pe timpul reparațiilor, într-un pod de 3 benzi, pe una executându-se lucrări și pe alta desfășurându-se circulația pe dublu sens, fiind absurdă o astfel de interpretare.

Prin urmare, prin prisma celor două motive de respingere a ofertei ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut dovada neconformității acestei oferte, ci dimpotrivă, că aceasta respectă prevederile documentației de atribuire, la fel ca și oferta asocierii SRL, care a abordat în mod identic documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că la pag. 59 din Procesul verbal nr. nr.18.220/29.07.2021, de evaluare a propunerilor tehnice, în legătură cu graficul Gantt al ofertantei câștigătoare, conchide că acesta respectă cerințele referitoare la desfășurarea lucrării pe jumătate de cale, fără, însă, a face trimitere la poziția din grafic unde se regăsește o asemenea formulare. Face trimitere doar la raportul descriptiv și la părți din propunerea tehnică, unde, într-adevăr, similar celor două contestatoare, se face referire la desfășurarea lucrărilor pe jumătate de cale. Această modalitate de evaluare demonstrează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat grav principiile ce guvernează materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește lucrările de trecere de nivel cu calea ferată, pe cele două fire, Consiliul mai reține că în graficul de execuție prezentat de

ofertanta câștigătoare, similar ofertelor celor două contestatoare, se detaliază prezentarea lucrărilor pe un fir sau pe altul. De asemenea, în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor, atât oferta contestatoarei pag. 38-40, cât și oferta câștigătoare au același conținut, neputându-se, astfel, reține conformitatea uneia și neconformitatea alteia în condițiile date.

Și în ceea ce privește podețele și podețele tubulare, Consiliul reține argumentele anterioare, documentația stabilind posibilitatea executării podețelor potrivit metodologiei ofertanților, neputându-se reține existența vreunei interdicții de a restricționa sau devia circulația pentru perioade scurte de timp, mai sus fiind prezentate argumentele din documentație în acest sens. Ca și la punctele anterioare, Consiliul reține că și oferta asocierii SRL este elaborată în același mod, nicăieri nefiind menționat că s-ar tăia tubul prefabricat pentru a realiza podețul pe jumătate de cale, după cum nici în documentația de atribuire nu se prevede așa ceva. Sub acest aspect, susținerea intervenientei potrivit căreia criticile contestatoarei vizând acest motiv de respingere a ofertei ar fi veritabile critici împotriva documentației de atribuire vor fi respinse ca nefondate, în condițiile în care nu se spune despre ce prevedere a documentației ar fi vorba și despre ce neconformitate a ofertei vorbim. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, documentația de atribuire lasă la latitudinea operatorilor modalitatea de realizare a lucrărilor, aceștia răspunzând și de calitatea lor, iar realizarea unor podețe cu o îmbinare a tuburilor prefabricate la axul drumului ar reprezenta un defect de calitate major, cu efect asupra structurii de rezistență a podețului. Nu există prevederi ale documentației care să impună realizarea podețelor în maniera explicată de intervenientă, după cum nici în oferta sa nu se regăsește o astfel de abordare, susținerile acesteia reprezentând, de fapt, simple preluări ale motivelor de respingere invocate de autoritatea contractantă, motive care s-ar putea aplica, în egală măsură, și în ceea ce privește oferta intervenientei.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei din punct de vedere al Graficul Gantt prezentat deoarece „Nu se regăsesc în grafic:

- încărcarea pe resursă materială, exprimată fizic în tone/zi;
- încărcarea pe resursă manoperă, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi;”, Consiliul reține că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că „Ofertantul nu își însușește răspunsul numărul 3 din solicitarea numărul 11 din răspunsul consolidat, unde se specifică:

La întocmirea graficului se vor evidenția încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte după cum urmează:

- încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi
- încărcarea pe resursă manopera, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi

În cadrul răspunsului consolidat, publicat de către autoritatea contractantă pe SEAP se regăsesc următoarele răspunsuri la solicitările de clarificări referitoare la modul de prezentare a Graficului Gantt de către operatorii economici interesați, după cum urmează:

- la pag. 02 din cadrul răspunsului consolidat, respectiv răspunsul la întrebarea 01 din cadrul solicitării nr. 03;
- la pag. 04 din cadrul răspunsului consolidat, respectiv răspunsul la întrebarea 06 din cadrul solicitării nr. 04;
- la pag. 29 din cadrul răspunsului consolidat, respectiv răspunsul la întrebarea 10 din cadrul solicitării nr. 11;
- la pag. 37 - pag. 38 din cadrul răspunsului consolidat, respectiv răspunsul la întrebarea 08 din cadrul solicitării nr. 15; întrebări referitoare la modul de prezentare a acestui grafic, și de fiecare dată, autoritatea contractantă oferă același răspuns cu privire la evidențierea încărcărilor pe resurse, respectiv:

„Solicitare 03 întrebare 01

Întrucât la întocmirea graficului de execuție s-a cerut evidențierea încărcărilor pe resurse, ofertantul având obligația să le prezinte, vă solicităm eliminarea sintagmei „încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi”, având în vedere că programele profesionale de întocmire a graficelor nu pot genera acest raport, materialele având diferite unități de măsură (mc, ml, buc, mp, kg, to).

Răspuns - Ofertanții în graficul de execuție vor exprima încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale.

Solicitare 06 întrebare 04

Referitor la fișa de date, modul de prezentare al propunerii tehnice, regăsim următoarele:

- *La întocmirea graficului se vor evidenția încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează;*
- *încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi*

Pentru a putea asigura conformarea cu cerința autorității, având în vedere faptul că resursele materiale din formularul C6 au unități de măsură diferite, vă rugăm să clarificați greutatea specifică care se vor utiliza pentru transformarea în tone a tuturor acestor resurse, sau confirmați că ofertanții au deplină libertate în a utiliza propriile greutăți specifice pentru transformare, sau să reformulați cerința în sensul că resursele materiale vor fi evidențiate fizic prin alocări zilnice, fără a solicita o anumită unitate de măsură.

Răspuns - Ofertanții în graficul de execuție vor exprima încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale

Solicitare 11 întrebare 10

Conform cerinței din Fișa de date cap. IV Prezentarea ofertei IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii, se solicită în cadrul „Programului de lucru” următoarele:

La întocmirea graficului se vor evidenția încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte, după cum urmează:

- încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi
- încărcarea pe resursă manopera, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi

Având în vedere faptul că nu toate resursele materiale din cadrul activităților prezentate la nivelul graficului sunt exprimate în tone/zi vă rugăm să eliminați această cerință, întrucât poate duce în eroare potențialii ofertanți.

Răspuns - Ofertanții în graficul de execuție vor exprima încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale

Solicitare 15 întrebare 08

Cu referire la mențiunea din fișa de date cap. IV Prezentarea ofertei IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice. La întocmirea graficului se vor evidenția încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează;

- încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi
- încărcarea pe resursă manopera, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi
- încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi - vă rugăm să acceptați modificarea după cum urmează:
- încărcarea pe resursă materială exprimată fizic în tone/zi sau tone/lună
- încărcarea pe resursă manoperă, exprimată fizic în ore/zi sau ore/lună
- încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi sau ore/lună
- încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi sau tone/lună

Răspuns - Ofertanții în graficul de execuție (care va fi întocmit pe zile) vor exprima încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale".

Prin urmare, din documentația clarificată rezultă că autoritatea contractantă a precizat că, în graficul de execuție, ofertanții trebuie să exprime **încărcarea zilnică pe resursă materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale.**

Consiliul reține că în Graficul Gantt prezentat, contestatoarea a introdus încărcarea zilnică pe resursa materială raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale, motivarea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii fiind nefondată. Astfel, deși este reală susținerea operatorilor din etapa solicitărilor de

clarificări că nu toate programele emit o asemenea raportare, contestatoarea, în graficul Gantt depus, s-a străduit să prezinte informațiile în forma solicitată.

Consiliul mai reține că și sub acest aspect autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal, ofertanta câștigătoare depunând separat, și nu în cadrul graficului Gantt, la pag. 1119 – 1128 din propunerea tehnică, un document intitulat „Resurse materiale”, în care prezintă necesarul de resurse pe obiecte, dar nu în forma solicitată în documentația de atribuire.

Spre exemplificare, Consiliul reține că la LUCRARI DE INFRASTRUCTURA TN, ce se vor realiza în termen de 10 zile, resursele

materiale sunt Geogrila - 95 mp, Balast 81,25 m³, apa 7,70 m³, scoabe

otel - 37,17 kg, geotextil - 140 mp. La resursă umană declară 7 persoane,

respectiv constructor cf, fierar, finisor, izolator, pavator, sapator, munc deserv, iar la utilaje 3 buc, respectiv excavator, buldozer, compactor și transport 2 autobasculante. Astfel, nu se respectă forma cerută în documentație și modalitatea de exprimare, nefiind menționate orele/zi de manoperă, orele/zi utilaj și tonele - zi de transport sau cantitățile raportat la unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de materiale, (conform răspuns consolidat la solicitările de clarificări pag. 3). Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a observat această diferență de abordare față de solicitările sale și nici nu a solicitat clarificări pe acest aspect.

Spre deosebire de modalitatea de evaluare a ofertantei câștigătoare, în ceea ce o privește pe contestatoare, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se reține ca motiv de respingere neînsușirea răspunsului la solicitările de clarificări, dar fără a arăta, concret, în ce constă neconformitatea ofertei. În punctul de vedere, autoritatea ontractantă menționează că *„Așa cum se poate vedea din Graficul Gantt, ofertantul nu face altceva decât să copieze consumurile de resurse C6 ,C7, C8, C9 aferente fiecărei activități, **fără a le aloca pe zile**, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat fiind aduse următoarele clarificări: S-a eliminat din cadrul secțiuni referitoare la Modul de întocmire a propunerii tehnice următoarea solicitare: În acest scop ofertantul va trebui să includă în propunerea tehnică și consumurile de resurse, fără valori, sub forma formularelor C6, C7, C8 și C9. (conform clarificare din oficiu). Ofertanții în graficul de execuție vor exprima încărcarea pe resursă materială raportat la unitățile*

de măsură aferente fiecărei categorii de materiale, (conform răspuns consolidat la solicitările de clarificari pag. 3). Este din nou evident că sunt scoase din context cerințele autorității contractante de către contestatar și că acesta le interpretează după propriul interes, lucru care se vede foarte clar din răspunsul său la solicitarea de clarificări din perioada de evaluare, în mod eronat că „aceste consumuri nu s-au solicitat conform Clarificare din oficiu a autorității contractante”.

Astfel, motivul invocat în punctul de vedere este că ofertantul nu ar fi alocat pe zile acest consum de resurse. Coroborând această informație din punctul de vedere cu privire la contestația cu cel referitor la contestația și comunicarea rezultatului procedurii către acest al doilea ofertant unde menționează că „Prezintă Folder Grafic resurse, dar se constată că alocările de resurse per zi, nu sunt susținute tehnologic, ci sunt întocmite printr-o simplă medie aritmetică, împărțindu-se cantitatea totală la nr de zile aferente. Spre ex: poziția 109 - stâlp pentru plăci indicatoare din țeavă, se alocă 0,01 buc per zi; poziția 117 - brătară simplă 1 carje mare, se alocă 0,02 bucăți per zi; poziția 152-159. se alocă cantități de 0,48 bucăți. **Această alocare printr-o simplă medie aritmetică, fără corespondență reală tehnologică, se observă și la alocările de ore, regăsindu-se alocări nerealiste**, de genul: 0,07 ore în data de 26.05.2022 pag. 26; 0,5 ore în data de 18.05.2022 pag. 27; 0,18 ore în data de 09.06.2022 pag. 37; 0,64 ore în data de 13-16. 06.2022 pag. 46 ; 0,02 ore în data de 15.06.2022 pag. 47; 0,11 ore în data de 20.06.2022 pag. 47; 0,02 ore în data de 15.06.2022 pag. 48 etc.” rezultă că înțelegerea autorității este în sensul că resursele trebuie prezentate pe fiecare zi în parte, înțelegere dincolo de orice interpretare rațională, un astfel de grafic, de o asemenea manieră, fiind, practic, imposibil de realizat, de citit și de urmărit.

Pe de altă parte, așa cum s-a arătat, nu a existat o abordare atât de riguroasă și în ceea ce o privește pe intervenientă. Astfel, susținerea acesteia potrivit căreia „toți participanții la procedură, inclusiv ..., aveau obligația ca la întocmirea graficului să prevadă și aceste resurse materiale detaliate la nivel de încărcare pe zi” îi este aplicabilă și propriei oferte. Pe de altă parte, Consiliul reține că nu există vreo precizare în documentație sau în clarificări din care să rezulte că trebuie prezentată încărcarea cu resurse la nivelul fiecărei zile, individualizate, așa cum greșit consideră autoritatea contractantă sau cum folosește acest pretext pentru respingerea operatorilor economici cu o singură excepție, ci o medie pe fiecare operație tehnologică este suficientă. Explicațiile sale din punctul de vedere nu numai că exced motivelor din documentele procedurii, ci mai mult decât atât, dovedesc maniera dezechilibrată, vădit părtinitoare în care a înțeles să evalueze ofertele în prezenta procedură desfășurată cu fonduri europene.

În ceea ce privește cel de-al șaselea motiv potrivit căruia oferta contestatoarei neconformă deoarece, raportat la Graficul Gantt prezentat

*„din punct de vedere al identificării jaloanelor, **fazele determinante constituie puncte cheie (jaloane)**. În programul de control al calității sunt prevăzute următoarele faze determinante:*

- *verificare și recepție pat fundație drum;*
- *verificare și recepție fundație din balast;*
- *recepția înainte de turnarea betoanelor în fundații;*
- *recepția hidroizolației pe pod*

În graficul prezentat nu se regăsesc ca durată activitățile aferente acestor faze determinante, deci evident nu sunt identificate fazele determinante ce constituie jaloane în execuție."

Consiliul reține că și acest ultim motiv se înscrie în linia generală a evaluării subiective realizată de autoritatea contractantă.

În cererea de intervenție se arată că în Fișa de date pct. IV.4.1, se menționează următoarele:

«Prin prezentarea Graficului Gantt se dorește justificarea termenului de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări la nivel de operații tehnologice, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice. Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă sunt prezentate astfel de lucrări în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților);*

- *secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

- **denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului."**

Potrivit celor evidențiate în contestație, oferta depusă de a fost respinsă motivat de faptul că:

„În graficul prezentat nu se regăsesc ca durată, activitățile aferente acestor faze determinate, deci evident nu sunt identificate fazele determinate ce constituie jaloane în execuție".

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, făcând referire la răspunsul autorității contractante la solicitarea 11, întrebarea 1 din răspunsul la solicitarea de clarificare ... arată prin contestație că a prezentat graficul Gantt conform precizărilor din documentația de atribuire, „verificările și recepțiile pentru lucrările ce se execută fiind

prinse în perioada de execuție a acestora și detaliate în propunerea tehnică”.

Astfel, între susținerile autorității contractante și cele ale intervenientei pare a fi o neconcordanță, dar scopul comun urmărit este menținerea, cu orice preț, a rezultatului procedurii. Deci, așa cum rezultă din fișa de date, paragraful citat de intervenientă, punctele cheie reprezintă aceste jaloane, dar ele fac parte dintre activitățile aferente contractului. Punctele cheie (jaloanele) nu se confundă cu fazele determinante. Faza determinantă reprezintă stadiul fizic la care o lucrare de construcții, odată ajunsă, nu mai poate continua fără acceptul scris al beneficiarului, proiectantului și executantului. de regulă, la încheierea procesului-verbal de fază determinantă participă și inspectori din cadrul Inspectoratului de Stat în construcții. Jaloanele reprezintă acele activități cheie ale unui contract, în baza cărora se stabilește drumul critic. Drumul critic reprezintă o succesiune de activități între jaloane, care pornește din punctul de start până în punctul de final al proiectului. Activitățile critice sunt cele care au rezervă de timp egală cu zero, deci decalarea lor duce la întârzierea proiectului.

Consiliul reține că în graficul prezentat de contestatoare sunt evidențiate jaloanele, drumul critic fiind marcat cu roșu. Mai este de reținut, de asemenea, că niciuna dintre activitățile menționate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii drept motiv de respingere a ofertei contestatoarei nu se regăsește între activitățile critice ale ofertantei câștigătoare, astfel că și acest motiv de respingere a ofertei este unul creat artificial de autoritatea contractantă.

În același timp, în oferta contestatoarei sunt prevăzute, în Planul de control al calității, verificări și încercări, toate verificările aferente. Faptul că nu sunt prevăzute, ca atare, în grafic, ar reprezenta o simplă corectare a unui viciu de formă.

În același timp, Consiliul reține că este întemeiat punctul de vedere al contestatoarei potrivit căruia în răspunsul autorității contractante la solicitarea 11 întrebarea 11 din cadrul răspunsului consolidat s-a precizat că 11. Având în vedere că în fișa de date *cap IV, Prezentarea ofertei – IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii, se solicită în cadrul "Programului de lucru" următoarele: [...] Programul de lucru, prezentat sub forma de grafic de tip Gantt, pe zile calendaristice, **cu detalierea lucrărilor la nivel de operații tehnologice.***

[...] Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrurilor, în special; [...] denumirea activităților și subactivităților aferente

Vă rugăm să confirmați că în corelare cu structura WBS a investiției, potențialii ofertanți vor prezenta Programul de lucru întocmit sub forma

de grafic de tip GANTT, alcătuit din activități și subactivități, cu detalierea lucrărilor la nivel de obiecte de deviz, devize și norme comasate.

*Răspuns - DA - confirmam că în corelare cu structura WBS a investiției, potențialii ofertanți vor prezenta Programul de lucru întocmit sub forma de grafic de tip GANTT, **alcătuit din activități și subactivități, cu detalierea lucrărilor la nivel de obiecte de deviz, devize, și norme comasate.***

Deci, autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, introducerea programului de control al calității lucrărilor în cadrul Graficului Gantt, cu atât mai mult cu cât există un program la pag. 262-269 din ofertă.

Prin urmare, Consiliul reține că este întemeiată contestația formulată de către Asocierea SC ... SRL (în insolvență) prin lider de asociere SC ...SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația depusă de ..., Consiliul reține că și această ofertă a fost respinsă pentru motive similare celei tratate anterior, aspect considerat și de această ofertantă ca fiind bazat pe o interpretare restrictivă și abuzivă a documentației de atribuire. Mai consideră contestatoarea că răspunsurile sale la solicitările de clarificări nu au fost luate în considerare, nefiind analizate de autoritatea contractantă.

În cererea de intervenție depusă, ... solicită respingerea contestației ca tardivă și lipsită de interes. În susținerea excepției tardivității, intervenienta arată că ... a luat cunoștință despre decizia autorității privind respingerea ofertei sale odată cu publicarea raportului procedurii în SEAP în data de 18.11.2021, sens în care, în raport de prevederile legale mai sus menționate, ultima zi legală pentru formularea contestației era data de 29.11.2021 (aceasta din urmă zi, chiar liberă fiind în conformitate cu dispozițiile din HG nr. 1.237/2021, nu se încadrează în categoria zilelor nelucrătoare reglementate de Codul muncii, pentru a interveni prorogarea termenului în conformitate cu art. 5 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016).

Consiliul va respinge excepția invocată, având în vedere că termenul de contestare a rezultatului procedurii nu curge, așa cum eronat consideră intervenienta, de la data publicării în SEAP a raportului procedurii, ci de la data comunicării rezultatului procedurii către operator, care a avut loc, prin intermediul SEAP, în data de 22.11.2021.

Totodată, chiar dacă s-ar considera că termenul de contestare curge de la data publicării raportului procedurii, Consiliul consideră că și în această situație contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal, neavând relevanță dacă ziua nelucrătoare este declarată ca atare în Codul Muncii sau într-un alt act normativ. După cum însăși intervenienta recunoaște, ziua de 29.11.2021 a fost declarată liberă, pentru tot personalul instituțiilor publice, cu excepțiile expres stabilite, prin HG nr. 1.237/2021. Deci, la acea dată nu a funcționat registratura Consiliului,

după cum nici serviciile poștale nu au funcționat, fiind greu de stabilit dacă au funcționat serviciile de curierat. Cum legislația se interpretează, în acest sens, în favoarea celui care are de îndeplinit actul de procedură, a aprecia că operatorul economic trebuia să facă investigații pentru a descoperi ce serviciu de curierat funcționează și dacă funcționează, respingerea ca tardivă a contestației ar fi o măsură vădit excesivă. Aprecierea unei zile ca fiind libere, din prisma codului de procedură civilă, se face prin raportare la programul instanței căruia îi este adresat documentul, și nu prin prisma caracterului de zi lucrătoare/nelucrătoare prevăzută în codul muncii pentru operatori economici. Prin urmare, în perioada 27 noiembrie -1 decembrie au fost 5 zile nelucrătoare, 2 decembrie fiind prima zi lucrătoare în care actul de procedură putea fi îndeplinit.

Contestatia a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29327 din 07.12.2021, iar la organul administrativ-jurisdictional sub nr. 63667 din 08.12.2021, fiind comunicată prin poștă la data de 02.12.2021, prima zi lucrătoare după cele 5 libere, fiind respectate, astfel, dispozițiile art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în promovarea contestației de către ..., intervenienta arată că unul dintre motivele pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei privește nerespectarea regulilor din planșa „Proces Tehnologic de execuție, reparații pod” - Folder 72 din documentația de atribuire, care prevede execuția lucrărilor alternativă pe cele două benzi de circulație, spre a se menține circulația alternativă pe cele două căi, în ambele sensuri, autoritatea contractantă concluzionând următoarele: *„Graficul prezentat nu demonstrează că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire, iar **alocarea de resurse este insuficientă**, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate ”*. Intervenienta consideră că societatea contestatoare a contestat acest motiv doar parțial, nu și partea constând în *„alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate”*. Prin urmare, consideră că dacă acest motiv nu a fost contestat, în mod definitiv oferta a rămas neconformă sub acest aspect, caz în care, indiferent de soluția pronunțată asupra celorlalte motive de neconformitate, oferta ... va rămâne neconformă și din acest punct de vedere, se impune respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Consiliul va respinge și această excepție, la pag. 22-24, pct II.7 din contestație ... referinduse la alocarea de resurse, pentru întreg graficul, contestația analizând întreaga adresă de comunicare a rezultatului procedurii.

Pe de altă parte, așa cum a reținut cu ocazia contestației anterioare, și în acest caz adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

27813/18.11.2021 are o structură greoaie, motivele de respingere nefiind structurate clar, respectiv „oferta este neconformă pentru că nu respectă cerința x de la pag. y”, ci cuprinde enunțuri bazate pe interpretări personale ale documentației, care nu se regăsesc, ca atare, în documentația de atribuire. Neconformitatea se raportează la prevederile documentației de atribuire, și nu la anumite păreri care au la bază teorii personale. Dimensiunile comunicării, de 11 pagini, fac posibilă omisiunea unui anumit rând al acesteia din analiza contestatorilor, dar acest lucru nu echivalează cu acceptarea ca fiind valid a acelui motiv, din moment ce din conținutul contestației rezultă altceva.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că un prim motiv de respingere a ofertei se referă la faptul că *„La pag. 98 se prezintă tehnologia de execuție pentru execuție TN cu calea ferată, dar în aceasta nu sunt prevăzute condițiile speciale de execuție (s.n.), impuse la Cap. 5, pag. 8 din Folder 11 PT Amenajare TN”*.

Consiliul reține că în ceea ce privește acest motiv, contestatoarei i s-au solicitat clarificări, la care aceasta a răspuns după cum urmează: *„Conform Propunerii noastre tehnice, la pag. 157 – 158, au fost detaliate operațiile de execuție specifice execuției Trecherilor la Nivel cu calea ferată, în conformitate cu condițiile speciale de execuție impuse de Autoritatea Contractantă.*

În ceea ce privește pag. 98 a propunerii noastre tehnice, faptul că nu sunt evidențiate explicit condițiile speciale specifice TN cale ferată nu înseamnă că acestea nu vor fi aplicate. Întreaga noastră ofertă tehnică a fost astfel elaborată încât să asigure respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, inclusiv condițiile speciale de execuție a Trecherilor la Nivel cu calea ferată.

Această concluzie este susținută și de Declarația de la pagina 807 a Propunerii Tehnice depusă de subscrisă prin care ne-am asumat toate cerințele Caietului de Sarcini”.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă reține cu privire la acest răspuns că:

„Atât la pag. 157-158, cât și la pag. 98 nu se regăsesc condițiile specifice de execuție pentru această categorie de lucrări, impuse la Cap. 5, pag. 8 din Folder 11 PT Amenajare TN. În concluzie, ofertantul nu prezintă o metodologie de execuție pentru Amenajare TN Andrășești coroborată cu proiectul tehnic. (...) Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul ofertantului pentru această solicitare”.

Consiliul reține că nicăieri în documentația de atribuire nu există vreo obligație pentru ofertanți de a prelua integral în oferta lor toate prevederile proiectului tehnic. Dimpotrivă, dispozițiile din Instrucțiuni pentru ofertanți se referă la corespondența ofertei cu prevederile caietelor de sarcini, fiind evident că reprezintă o obligație a operatorului economic câștigător urmărirea și aplicarea întocmai a proiectului tehnic pe perioada

execuției lucrărilor. O astfel de interpretare a documentației este cu atât mai neobișnuită cu cât volumul acesteia este unul extraordinar de mare, existând 122 foldere, astfel că preluarea și descrierea în totalitate a informațiilor din proiectul tehnic ar transforma ofertele în documente greu de urmărit.

Consiliul reține, însă, că la pag. 98-100 din propunerea tehnică, sunt descrise lucrările specifice pentru această categorie de lucrări (trecherile la nivel cu calea ferată):

- „- Se semnalizeaza corespunzător lucrarea;*
- Se demontează dalele de beton existente;*
- Se decapează stratul de piatră spartă din prisma de balast de la capetele traverselor pentru realizarea sistemului de drenaj;*
- Se realizează săpăturile pentru fundațiile bordurilor;*
- Se toarnă betonul în fundațiile bordurilor;*
- Se realizează sistemul de drenaj la linie;*
- Se montează bordurile prefabricate;*
- Se completează stratul de piatră spartă;*
- Se corectează niveleta liniei prin execuție manuală;*
- Se monteaza dalele elastice.*
- Se racordeaza restul drumului la nivelul bordurilor.*

Lucrarea se va executa cu inchiderea succesiva a benzilor de circulatie si se va semnaliza corespunzator.

Amenajarea trecherilor la nivel cu calea ferata cuprinde urmatoarele etape :

- Trasarea si pichetarea lucrarilor, executarea excavatiei in vederea realizarii fundatiilor pentru bordurile prefabricate;*
- Curatarea căii de resturile vechiului sistem rutier;*
- Strangerea materialului marunt uzat si inlocuirea lui unde este cazul;*
- Verificarea planeitatii traverselor;*
- Completarea cu piatra sparta compactata pana la nivelul superior al traversei;*
- Aducerea caii prin intermediul burajelor la pozitia in plan si la nivel, corecta;*
- Masurarea lungimii trecherii la nivel si marcarea inceputului, sfarsitului si mijlocului si verificarea impartirii exacte a traverselor pe zona marcata*
- Turnarea betonului C 6/7,5 in fundatiile bordurilor prefabricate*
- Umezirea fundatiei si bordurilor si intinderea unui strat de mortar pe fundatie;*
- Montarea bordurilor prefabricate cu ajutorul lerelor care trebuie sa reazeme pe sina si pe traversa*
- Montarea placilor elastice dupa cum urmeaza:*

- *Dupa curatirea sinelor, a traverselor si verificarea planeitatii si a distantelor dintre traverse, se vor unge cu pasta de montaj talpa sinei, bordurile, piesele pentru protectia prinderii si placile elastice.*

- *Placile de protectie pentru traversele de lemn se vor fixa la interior cu cate 6 cuie cu cap lat, iar la exterior cu cate 4 cuie, livrate impreuna cu placile.*

- *Se monteaza primele doua placi exterioare impreuna cu piesa de protectie a prinderii.*

- *Se monteaza piesele de protectie ale prinderii.*

- *Se aseaza elementele de siguranta care imbraca traversa la partea superioara, iar inima fixata cebtric este plasata intre 2 placi impiedicand fugirea sirului de placi.*

- *Se monteaza placile interioare, marginea lor presandu-se cu ajutorul parghiei de montare sub sina.*

- *Se vor monta barele de montaj, cu stringeri uniforme a placilor utilizand o cheie cu moment reglabil.*

- *Se va verifica cu un echer de cale pozitia primelor doua placi si daca este cazul (trebuie sa fie perpendiculare pe sina) se va corecta pozitia lor cu ajutorul barosului din plastic si se vor fixa prin insurubarea barelor de fixare.*

Astfel, abordarea operatorului este de a împărți lucrările în cauză în operațiuni de execuție și etape, dar care, împreună, dau exact acele condiții indicate de proiectant, cu o altă exprimare. Cel mult, pentru rigoare, comisia de evaluare putea solicita expres contestatoarei să precizeze în ce activitate/etapă consideră că se încadrează o anumită operație tehnologică denumită într-un anumit fel în documentație.

În condițiile în care evaluarea se realizează de specialiști, respingerea ofertei pe motiv că operatorul are o altă exprimare decât cea din proiectul tehnic apare ca fiind excesivă.

Consiliul mai reține ca relevantă și susținerea contestatoarei potrivit căreia în graficul său și în ofertă se referă la *refacția de linie*, operațiune ce presupune: înlocuirea suprastructurii vechi cu suprastructura nouă (înlocuire șine, traverse și piatra spartă), ciuruirea integrală a prisme de piatră spartă; execuția burajelor I, II și III și a ripajelor, profilarea prisme căii; refacerea substratului căii pe zona schimbătoarelor de cale și pe zonele norioase. Toate aceste lucrări sunt prevăzute a fi executate alternativ pe firul 1 și pe firul 2 pentru a nu închide traficul feroviar, **iar trecerea rutieră la nivel cu calea ferată va fi deviată provizoriu în afara zonei de lucru, așa cum prevede legislația în vigoare și regulamentul CFR. Din grafic rezultă că lucrările sunt programate a fi executate în funcție de tipul șinei și de fir.**

O interpretare atât de rigidă a documentației de atribuire ar conduce la respingerea tuturor ofertanților, niciunul dintre aceștia nepreluând integral informațiile din proiectul tehnic. De pildă, deși ofertantul câștigător a preluat în oferta sa toată tehnologia de execuție din cadrul

proiectului tehnic, chiar și acesta a omis să menționeze orarul de circulație al trenurilor. Proiectul tehnic de execuție face parte din documentele contractului, existând la dispoziția operatorilor. Atât timp cât autoritatea nu indică o prevedere din care să rezulte că operatorii sunt obligați să preia integral **TOATE** informațiile din proiectul tehnic, nu se poate reproșa operatorilor o atare lipsă. Pe de altă parte, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se menționează care dintre aceste activități lipsește din oferta respectivă. Totodată, dacă în oferta sa, raportat la acest obiect, operatorul nu a menționat expres că face organizarea de șantier sau că pregătește utilajele pentru execuție, acest lucru nu reprezintă o neconformitate, fiind cert că înainte de a demara lucrările, trebuie să se organizeze. Nu intră, astfel, în discuție neconformitatea ofertei pentru neprecizarea explicită a realizării organizării de șantier și mobilizării utilajelor, critica fiind întemeiată.

Ca atare, decizia autorității contractante de a declara oferta Strabag ca fiind neconformă pentru neconcludența răspunsului la această solicitare de clarificări este nelegală și disproportională.

Referitor la neconformitatea ofertei sub aspectul execuției lucrărilor sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane alternative, autoritatea contractantă a reținut prin solicitarea de clarificări următoarele: *„Astfel, rezultă că în ceea ce privește execuția lucrărilor, nu veți realiza lucrările sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane alternative, ce se execută astfel încât să se redea treptat în circulație (s.n.), conform cerințelor din documentația de atribuire: - proces tehnologic de execuție folder 72”.*

Din răspunsul ..., preluat integral mai sus, Consiliul reține următoarele pasaje relevante:

*„Odată în plus concluzia comisiei de evaluare este eronată: ca un corolar al tuturor răspunsurilor anterioare, **subscrise ne-am asumat realizarea lucrărilor pe jumătate de cale, astfel încât să se asigure circulația parțială (alternativă) pe tronsonul de drum ce urmează a fi modernizat.** Atragem atenția la acest punct asupra mențiunilor existente în cadrul Propunerii noastre Tehnice, la METODA ME4 – tronson de probă, unde am evidențiat:*

«Se vor înregistra rezultatele și concluziile verificărilor pe tronsoanele de probă sub forma unei note care va cuprinde:

Tronsonul de probă a fost executat în data de pe secțiunea cuprinsă între km ÷ km pe calea, în două straturi a câte cm grosime fiecare înainte de compactare. După aplicarea tehnologiei de compactare s-a obținut o grosime a stratului de aproximativ [...]

S-a testat capacitatea portantă și s-au obținut următoarele rezultate:

Calea	1	2
DBM (1/100 mm)		

SB		
Cv (%)		

Sperăm că am demonstrat și pe această cale, dincolo de orice dubiu, că lucrările ofertate de noi sunt previzionate a se executa etapizat, pe fiecare cale în parte.

Această concluzie este întărită și de Declarația de la pagina 807 a propunerii tehnice depusă de subscrisa prin care ne-am asumat toate cerințele caietului de sarcini.”

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă reține că:

*„La pag. 53 din propunerea tehnică, ofertantul specifică: «Piatra spartă pentru execuția stratului de fundație din piatră spartă, **va fi adusă treptat pe platforma drumului**, împrăștiată și egalizată la grosimea optimă solicitată la compactare pe toată lățimea platformei».*

*După cum se observă, **nu există sintagma «platformă de lucru»**, ci este evident că ofertantul a prevăzut execuția stratului de piatră spartă **pe toată lățimea platformei drumului**.*

De asemenea, în tehnologia prezentată pentru reparație pod peste Ialomița pag. 157, nu se regăsește succesiunea tehnologică din folder 72. Proces tehnic de execuție – expertiza tehnică pag. 22 și 26.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul ofertantului pentru această solicitare”.

Consiliul a analizat această situație mai sus, cu ocazia soluționării primei contestații, reținând că expresia platforma drumului, toată suprafața, întreaga suprafață sunt expresii des întâlnite în documentația de atribuire și în oferta câștigătoare, iar concluzia că ele s-ar referi la execuția lucrărilor pe întreaga cale este eronată.

Consiliul a reținut mai sus că documentația de atribuire nu exclude posibilitatea închiderii temporare a circulației pe anumite tronsoane, stabilind că **în cea mai mare parte lucrările de reabilitare a drumului se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale**, frază din care rezultă, per a contrario, că în mică parte, deci ca o situație de excepție, când condițiile tehnologice o impun, lucrările de reabilitare se pot executa și pe întreaga cale, cu devierea circulației, cu aprobările legale, în baza Ordinului comun al Ministerului de Interne și al Ministrului Transporturilor nr. 1112/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

Consiliul reține că la pag. 52 din propunerea tehnică, Strabag a descris modalitatea de execuție a stratului de piatră spartă, **din care rezultă fără echivoc că lucrările se vor executa pe jumătate din platforma drumului:**

„Execuția lucrărilor (...)

Lucrările vor fi controlate și supervizate pentru obținerea criteriilor de performanță stabilite în caietul de sarcini. **În timpul execuției lucrărilor se vor folosi piloți pentru dirijarea traficului și indicatoare de semnalizare rutieră corespunzătoare.**

Lucrările de așternere a stratului de fundație din piatra spartă **se vor desfășura în perimetrul delimitat de indicatoare rutiere și dispozitive ce marchează și delimitează zona în care se execută lucrările pe partea carosabilă. (...)**

La pag. 26 din propunerea tehnică, este descrisă modalitatea de execuție a lucrărilor **pe tronsoane alternative**, prin metodologia de execuție ME4.

De asemenea, la pag. 88 - 90 din propunerea tehnică, este descrisă modalitatea de execuție a lucrărilor pe tronsoane alternative: **„Semnalizarea rutieră temporară trebuie să informeze participanții la trafic asupra situației pe care o vor întâlni (localizarea și amploarea lucrărilor, condițiile de circulație din zona lucrărilor) și să fie realizată de așa manieră încât să fie credibilă. Presemnalizarea și semnalizarea rutieră temporară trebuie să reflecte situația din zona lucrărilor. (...)**

Indicatoarele care preced zona lucrărilor precum și cele de terminare a sectorului restricționat vor fi astfel amplasate încât să asigure un spațiu liber de min. 50 cm între marginea părții carosabile și limita din spre drum a indicatorului.

Instalarea indicatoarelor se va realiza numai după aprobarea Consultantului a schemei de semnalizare propuse și se face în următoarea ordine:

- **semnalizarea premergătoare lucrărilor;**
- **semnalizarea de poziționare a lucrărilor;**
- **semnalizarea de terminare a sectorului restricționat.**

În cazul devierii circulației, semnalizarea începe cu instalarea indicatoarelor care jalonează traseul de deviere și apoi se instalează indicatoarele de interdicere la capetele sectorului aferent lucrărilor. (...)

Pe timpul nopții, indiferent dacă se execută sau nu lucrări, zona de drum afectată de acestea, prezintă un risc sporit pentru participanții la trafic și eventual pentru personalul muncitor. Din acest motiv, condițiile impuse semnalizării rutiere sunt mai exigente.

Caracteristicile semnalizării rutiere temporare trebuie corelate cu cele ale semnalizării curente de pe sectorul respectiv de drum. Din acest punct de vedere se disting două situații:

- θ semnalizarea curentă este retroreflectorizantă;
- θ semnalizarea curentă nu este retroreflectorizantă.

În cazul semnalizării rutiere curente retroreflectorizante, semnalizarea temporară a lucrărilor trebuie să fie de asemenea

retroreflectorizantă și poate fi completată cu dispozitive cu lumină galbenă intermitentă sau lumini care se succed „în cascadă”.

În situația în care semnalizarea rutieră curentă nu este retroreflectorizantă, spre a evita eclipsarea acesteia, semnalizarea lucrărilor poate fi de asemenea nereflectorizantă, cu respectarea următoarelor condiții minime:

θ barierele simple și direcționale să fie realizate cu folie retroreflectorizantă galben-roșu;

θ **delimitarea în lung a părții carosabile deschise circulației și suprafața de drum ocupată de lucrări, să fie marcată prin instalarea de lămpi cu lumină galbenă continuă sau intermitentă.**

(...) **Modalitățile de dirijare a traficului, însușite de consultanță, vor fi supuse aprobării ADMINISTRATORULUI DRUMULUI, în baza acordului Direcției Poliției Rutiere.**

Lungimea zonei de drum în lucru, care impune îngustarea părții carosabile la o singură bandă de circulație, nu va depăși 200 m, în cazul lucrărilor de terasamente, balastare, strat de piatră spartă amestec optimal și 500 m în cazul lucrărilor de așternere mixturi bituminoase.

Nu se vor ataca lucrări, simultan pe stânga și pe dreapta drumului în același profil transversal.

Toate indicatoarele rutiere pentru semnalizarea temporară a punctelor de lucru vor fi confecționate cu folie retroreflectorizantă și vor fi de dimensiuni "mari", în acord cu standardele românești. Indicatoarele rutiere de avertizare și de orientare pentru devierea circulației se vor realiza pe fond galben".

Prin urmare, susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ar respecta cerința documentației referitoare la asigurarea circulației pe o bandă este vădit eronată, prevederile din ofertă citate fiind în concordanță cu documentația de atribuire, care prevede ca în genere, lucrările să se desfășoare pe o singură bandă de drum.

Totodată, Consiliul reține ca relevante următoarele informații din oferta contestatoarei:

- pag. 3 - „realizarea semnalizării rutiere în zona podețelor în conformitate cu prevederile Managementului de trafic; în aceste condiții lucrările se vor ataca **pe câte o jumătate din partea carosabilă, alternativ**";
- pag. 36 Fiecare strat va fi răspândit pe întreaga lățime a platformei sau **pe jumătate din platforma drumului**, nivelat orizontal sau la taluzul patului drumului, la grosimea indicată (determinată prin secțiunile de probă) pentru fiecare tip de sol utilizat și pentru performanța utilajului de compactat";
- pag. 59 - realizarea semnalizării rutiere în zona podețelor în conformitate cu prevederile Managementului de trafic; în aceste

condiții lucrările **se vor ataca pe câte o jumătate din partea carosabilă, alternativ**"

- pag. 505 Când se lucrează cu distribuitoare de mixtura **pe jumătatea din latimea drumului**, este interzis ca muncitorii să stăioneze între distribuitor și eventualele vehicule care circulă pe partea opusă".

- pag. 507 Asternerea mixturii **pe o jumătate din latimea părții carosabile**, precum și întregul proces tehnologic, **se vor face de regula respectând sensul de circulație pentru care este destinată banda respectivă**. Lucrările de asternere a mixturii asfaltice **vor fi semnalizate cu indicatoare de avertizare (independent de semnalizarea pentru reglementarea circulației), în conformitate cu aprobările date pentru instituirea restricțiilor impuse de executia acestor lucrări, în condiții de siguranță**".

Prin urmare, este indubitabil că ofertantul a luat în calcul, la întocmirea ofertei, desfășurarea lucrărilor în condiții de menținere a circulației, susținerea autorității în sens contrar fiind lipsită de fundament.

Față de cele constatăte, Consiliul reține că și acest motiv de respingere a ofertei este lipsit de substanță.

Referitor la neconformitatea ofertei privind întocmirea PCCVI cu nerespectarea Programului de control al execuției – Folder 4 din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a constatat următoarele: „*PCCVI nu este întocmit în coroborare cu Programul de control al execuției, Folder 4 din documentația de atribuire. Spre ex: nu sunt prevăzute verificările pe jumătate de cale la podețe*”.

Consiliul reține că la această solicitare de clarificare, ... a răspuns după cum urmează:

„*Menționăm că Programul de control al execuției lucrărilor elaborat de subscrisa a fost inclus în Propunerea noastră tehnică, la paginile 186-189, în cadrul secțiunii Planul de control al calității. PCCVI este coroborat cu Programul de control al execuției, iar simpla lipsă a expresiei "pe jumătate de cale" din acesta nu înseamnă că lucrările nu se vor executa astfel. Toate operațiunile menționate în PCCVI se vor executa astfel încât să se asigure dezideratul autorității contractante de a nu se întrerupe total circulația, chiar dacă nu este explicit menționat că se vor realiza "pe jumătate de cale". Reafirmăm pe această cale că prin oferta sa tehnică, SC SRL a prevăzut și va efectua testarea pe fiecare jumătate de cale în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

În plus, reiterăm faptul că SC SRL va pune în operă întocmai operațiunile prevăzute în Caietul de Sarcini al procedurii, lucru deja asumat prin Declarația de la pagina 807 a Propunerii Tehnice depusă de subscrisa prin care ne-am însușit toate cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul va reține aceleași argumente de mai sus, existând aceeași rațiune. Prin urmare, concluzia autorității conform căreia „*Prin programul*

de control impus în documentația de atribuire se impun execuția și verificările pentru podețe. (...) Or, PCCVI pentru podețe prezentat de ofertant la pag. 214-216 **nu este conform documentației**.

Este deci evident că PCCVI prezentat de ofertant pentru podețe nu este coroborat cu programul de control al calității specificat de proiectant și **totodată demonstrează că nu prevede execuția podețelor pe jumătate de cale**.

De asemenea, în cadrul PCCVI aferente lucrărilor de reparație pod peste Ialomița, pag. 228-235, nu sunt prevăzute lucrările specifice reparației unui pod, ci lucrări pentru construcția unui pod (lipsește inclusiv operația de frezare a stratului rutier).

Totodată, din PCCVI reiese că execuția nu se face conform proces tehnic de execuție folder 72, prezentat la solicitarea 1.8.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare consideră **NECONCLUDENT** răspunsul ofertantului pentru această solicitare.", este vădit nejustificată.

Consiliul a prezentat mai sus argumente din care rezultă că inclusiv la podețe, operatorul a declarat că le va realiza pe jumătate de cale. Este clar că verificările se realizează conform succesiunii tehnologice, nicio mențiune din conținutul ofertei neputând conduce la o altă concluzie. Faptul că ofertantul nu a depus în urma solicitării de clarificări un alt grafic Gantt pe jumătate de cale este o măsură corectă, nicăieri documentația de atribuire neavând asemenea prevederi, după cum nici ofertanta câștigătoare, singura având ofertă admisibilă, nu a prezentat un astfel de grafic și, cu toate acestea, nu i s-a reproșat o asemenea neconformitate.

Astfel, la pag. 208-211 din propunerea tehnică se regăsește PCCVI pentru podețele din elemente prefabricate, iar la pag. 214-216 se regăsește PCCVI pentru podețele tubulare, ambele documente fiind corelate cu Programul de faze determinate.

În ceea ce privește mențiunea din cadrul acestui motiv de respingere a ofertei a faptului că **„De asemenea, în cadrul PCCVI aferente lucrărilor de reparație pod peste Ialomița, pag. 228-235, nu sunt prevăzute lucrările specifice reparației unui pod, ci lucrări pentru construcția unui pod (lipsește inclusiv operația de frezare a stratului rutier)”**, Consiliul reține că această activitate este una de desfacere a lucrărilor existente, că nu există normative care să impună o astfel de verificare. Faptul că în PCCVI nu există prevăzute controale verificări în acest sens, nu reprezintă o neconformitate. De altfel, chiar și ofertanta câștigătoare în oferta sa a prevăzut o singură „verificare”, respectiv trasarea lucrărilor de către topometrist și așezarea frezei pe poziție, care, în sine, nu sunt controale, verificări și încercări. Un astfel de motiv nu poate constitui pretext de respingere a ofertei, în condițiile în care operațiunea de frezare a suprafeței podului este prevăzută în oferta

contestatoarei, iar în formularul C8, pentru obiectul Reparații pod peste Ialomița, este cuprinsă freza Wirtgen, cu un necesar de 57.470 ore.

Astfel, este nefondată concluzia autorității contractante referitoare la o neconformitate pe acest motiv, în propunerea tehnică a Strabag fiind prevăzute lucrări specifice reparației unui pod, nu pentru construcția unui pod. Consiliul reține că există verificări și încercări specifice reparației podului, la pag. 218 și 235. Consiliul mai reține, de asemenea, și argumentul contestatoarei potrivit căruia în ceea ce privește conformitatea PCCVI cu Programul de control al execuției, în programul de faze determinante al proiectantului nu se cere niciunde faza determinantă sau verificarea lucrărilor de frezare în timpul execuției.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei Strabag pentru nerespectarea succesiunii tehnologice impuse prin planșa „Proces tehnologic de execuție, reparații pod” – Folder 72 din documentația de atribuire, comisia de evaluare a reținut prin solicitarea de clarificări că Strabag ar fi prevăzut în propunerea sa tehnică execuția simultană a lucrărilor, pe toată lățimea podului și, ca atare, nu ar fi respectat succesiunea tehnologică impusă prin documentația de atribuire:

„Nu se regăsesc nici în partea descriptivă, nici în graficul GANTT, informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire:

- *reparații pod conform folder 72 Proces tehnologic de execuție, planșa 07;*

- *la pag. 22 din Expertiza tehnica se specifica ca lucrarile se vor executa „sub circulatie”;*

- *la pag. 26 din Expertiza tehnică, cap. Management trafic, se specifică că lucrările se execută pe jumătate de cale;*

- *la pag. 3 din folder Program de control al calității lucrărilor se specifică de asemenea, că lucrările la podete se execută pe jumătate de cale;*

- *în folder 11 , PT Amenajare TN Andrășesti km 44+570 DJ 306 este impusă succesiunea tehnologică la cap.5 pag.8;*

În acest sens, prezentăm următoarele observații:

I. Reparații pod

- *desfacere structură rutieră pod 19.05.2022 - 30.05.2022*

- *desfacere trotuare 30.05.2022 - 31.05.2022*

- *reparații suprastructură 01.06.2022- 24.06.2022*

- *refacere strat suport hidroizolație 24.06.2022 - 07.07.2022*

- *hidroizolație performantă pentru poduri 07.07.2022 - 11.07.2022*

- *cale de pod, mixturi asfaltice.*

În concluzie, ofertantul prevede execuția simultană, pe toată lățimea podului, deci nu respectă succesiunea tehnologică impusă prin planșa „Proces Tehnologic de execuție, reparații pod” Folder 72 din documentația de atribuire, în care se prevede execuția alternativă pe cele

două benzi de circulație, spre a se menține circulația alternativă pe cele două căi, în ambele sensuri”.

.... a transmis următorul răspuns:

„În conformitate cu propunerea tehnică paginile 228 și 229, ofertantul SC Strabag SRL a considerat că lucrările de reparație pod se vor executa pe două benzi de circulație și a respectat cerința impusă de autoritatea contractantă privind structura activităților Graficului (răspuns întrebarea 11, pagina 31 din răspunsul consolidat 10.05.2021).

Ținând cont de răspunsurile la clarificări din Răspunsul consolidat 10.05.2021:

- pag. 24

Răspuns DA – cerința nr. 3 „Programul de execuție a lucrărilor” din Formular-cadru Propunere Tehnică, se va considera îndeplinită prin întocmirea unui „Program de lucru sub formă de grafic de tip GANTT”, în conformitate cu prevederile din FIȘA DE DATE de la cap. IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

DA – cerința nr. 11 din Formularul – cadru este îndeplinită prin prezentarea programului de lucru, așa cum este solicitat prin fișa de date.

- pag. 30

Răspuns DA – confirmăm că în corelare cu structura WBS a investiției, potențialii ofertanți vor prezenta Programul de lucru întocmit sub forma de grafic de tip GANTT, alcătuit din activități și subactivități, cu detalierea lucrărilor la nivel de obiecte de deviz, devize și norme comasate.

considerăm că ofertantul a respectat structura și a îndeplinit toate cerințele în Graficul de Execuție prezentat în propunerea tehnică.

Astfel, prezentarea activităților/subactivităților s-a făcut la nivel de obiecte de deviz/deviz/norme comasate (iar pentru devizele care nu au fost structurate pe norme comasate, aceasta s-a făcut la nivel de articole de deviz);

Durata/sucesiunea activităților și interrelaționarea lor s-a făcut de o manieră logică, considerând structura graficului astfel cum a fost solicitată – la nivel de activități/subactivități; o detaliere mai amănunțită, respectiv în cadrul fiecărei activități în parte, nefiind cerință distinctă pentru grafic prin documentația de atribuire. O figurare a fiecărui front de lucru pentru fiecare activitate în parte nu s-a solicitat, și nici nu ar fi posibilă în faza de ofertare, ținând cont că informațiile necesare detalierei la un asemenea nivel sunt disponibile numai în faza de execuție a lucrărilor. Fronturile de lucru se vor executa în conformitate cu Managementul de trafic, aprobat de Poliția Rutieră, iar acesta nu este disponibil în faza de ofertare a procedurii.

În concluzie, faptul că în grafic nu este figurată succesiunea tehnologică pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din circulație și să se redea treptat în circulație, este

datorită faptului că aceasta cerință nici nu exista în documentația de atribuire.

Faptul că se lucrează tronsonat, în conformitate cu Managementul de trafic, nu ar modifica cu nimic durata de execuție pentru fiecare activitate în parte, ci doar ar împărți-o. Succesiunea tehnologică este făcută la nivel de activitate (activitatea de așternere balast, de așternere piatră spartă etc).

Menționăm de asemenea că figurarea pe două benzi de circulație nu ar modifica durata de execuție a Reparațiilor la pod. Mai mult decât atât, Reparațiile nu sunt pe Drumul Critic și nu influențează durata de execuție a lucrărilor.

De asemenea în conformitate cu cerințele Beneficiarului, Ofertantul SC ... SRL și-a asumat cerințele Caietului de Sarcini prin declarația de la pagina 807 din cadrul Propunerii Tehnice depuse”.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere, reținând că ...:

„Nu prezintă informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire (...)

În concluzie, ofertantul prevede execuția simultană, pe toată lățimea podului, deci nu respectă succesiunea tehnologică impusă prin planșa «Proces Tehnologic de execuție, reparații pod» Folder 27 din documentația de atribuire, în care se prevede execuția alternativă pe cele două benzi de circulație, spre a menține circulația alternativă pe cele două căi, în ambele sensuri.

Ofertantul își asumă că va lucra pe jumătate de cale, dar nu prezintă Graficul Gantt corectat. (...)

Graficul prezentat nu demonstrează că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire, iar alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate.

Față de cele constatate din documentele prezentate, comisia consideră răspunsul neconcludent”.

Consiliul a analizat această critică și în prima contestație, concluziile fiind aceleași și în cazul de față, neexistând un motiv de neconformitate și deci, de respingere a ofertei.

Referitor la neconformitatea ofertei pentru nerespectarea cerințelor de succesiune tehnologică pe DJ 306, autoritatea contractantă a reținut prin solicitarea de clarificări următoarele:

„Drum DJ 306:

- desfacere structura asfaltică 21.04.2022- 20.05.2022*
- umpluturi 27.05.2022 - 26.09.2022*
- săpătură mecanizată 21.04.2022 - 19.09.2022*
- tratarea pământului cu lianți 01.07.2022 - 03.10.2022*
- strat balast 18.05.2022 - 31.10.2022*

Obs. Prevede 59,01 zile durată execuție, care nu este coroborată cu perioada menționată

- *strat de piatră spartă 31.10.2022 - 23.05.2023*
- *strat de legătură 07.11.2022 - 23.05.2023*

În concluzie, este evident că succesiunea tehnologică nu este adaptată cerințelor de a se lucra sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din circulație și să se redea treptat în circulație. Astfel, se observă că la data de 20.05.2022, tot drumul este frezat, deci impropriu circulației. Urmează să aștearnă strat de piatră spartă abia în 31.10.2022, deci în perioada 20.05.2022 - 31.10.2022, structura rutieră este impropriu circulației, circulându-se pe stratul de balast, ceea ce va duce și la degradarea acestui strat, fiind strat impropriu circulației”.

...a transmis următorul răspuns:

„Ținând cont de răspunsurile la clarificări din Raspuns consolidat 10.05.2021:

- *pag 24*

Răspuns DA – cerința nr. 3 „Programul de execuție a lucrărilor” din Formular-cadru Propunere Tehnică, se va considera îndeplinită prin întocmirea unui „Program de lucru sub formă de grafic de tip GANTT”, în conformitate cu prevederile din FIȘA DE DATE de la cap. IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

DA – cerința nr. 11 din Formularul – cadru este îndeplinită prin prezentarea programului de lucru, așa cum este solicitat prin fișa de date.

- *pag. 30*

Răspuns DA – confirmăm că în corelare cu structura WBS a investiției, potențialii ofertanți vor prezenta Programul de lucru întocmit sub forma de grafic de tip GANTT, alcătuit din activități și subactivități, cu detalierea lucrărilor la nivel de obiecte de deviz, devize și norme comasate.

considerăm că ofertantul a respectat structura și a îndeplinit toate cerințele în Graficul de Execuție prezentat în propunerea tehnică.

Astfel, prezentarea activităților/subactivităților s-a făcut la nivel de obiecte de deviz/deviz/norme comasate (iar pentru devizele care nu au fost structurate pe norme comasate, aceasta s-a făcut la nivel de articole de deviz);

Durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor s-a făcut de o manieră logică, considerând structura graficului astfel cum a fost solicitată – la nivel de activități/subactivități; o detaliere mai amănunțită, respectiv în cadrul fiecărei activități în parte, nefiind cerință distinctă pentru grafic prin documentația de atribuire. O figurare a fiecărui front de lucru pentru fiecare activitate în parte nu s-a solicitat, și nici nu ar fi posibilă în faza de ofertare, ținând cont că informațiile necesare detalierei la un asemenea nivel sunt disponibile numai în faza de execuție a lucrărilor. Fronturile de lucru se vor executa în conformitate cu

Managementul de trafic, aprobat de Poliția Rutieră, iar acesta nu este disponibil în faza de ofertare a procedurii.

În concluzie, faptul că în grafic nu este figurată succesiunea tehnologică pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din circulație și să se redea treptat în circulație, este datorită faptului că aceasta cerință nici nu exista în documentația de atribuire.

Faptul că se lucrează tronsonat, în conformitate cu Managementul de trafic, nu ar modifica cu nimic durata de execuție pentru fiecare activitate în parte, ci doar ar împărți-o. Succesiunea tehnologică este făcută la nivel de activitate (activitatea de așternere balast, de așternere piatră spartă etc).

Toate observațiile făcute în solicitarea de clarificări, respectiv: «Astfel, se observă că la data de 20.05.2022, tot drumul este frezat, deci impropriu circulației. Urmează să aștearnă strat de piatră spartă abia în 31.10.2022, deci în perioada 20.05.2022 - 31.10.2022, structura rutieră este impropriu circulației, circulându-se pe stratul de balast, ceea ce va duce și la degradarea acestui strat, fiind strat impropriu circulației» sunt făcute considerând că lucrările nu se vor executa tronsonat, însă acest lucru nu este adevărat.

Privitor la observația conform căreia pentru stratul de balast prevede 59,01 zile durata execuție, care nu este coroborată cu perioada menționată, respectiv strat balast 18.05.2022 - 31.10.2022 – menționăm că este vorba de o eroare de program în ceea ce privește perioada menționată, respectiv durata de execuție pentru stratul de balast este corect – 59 zile, dar în calculul perioadei s-a înmulțit, în mod eronat cu 2. Perioada corectă de execuție calculată pentru stratul de balast este 09.08.2022 - 31.10.2022. Totodată, menționăm că această corecție nu aduce modificări perioadei de execuție oferite.

De asemenea în conformitate cu cerințele Beneficiarului, ofertantul SC SRL și-a asumat cerințele caietului de sarcini prin declarația de la pagina 807 din cadrul propunerii tehnice depuse."

Autoritatea contractantă a concluzionat că ... nu a oferit clarificări concludente, reținând prin comunicarea privind rezultatul procedurii că "Nu prezintă informațiile care să demonstreze că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire (...)

În concluzie, este evident că succesiunea tehnologică nu este adaptată cerințelor de a se lucra sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane care să scoată treptat din circulație și să redea treptat în circulație. Astfel, se observă că la data de 20.05.2022, tot drumul este frezat, deci impropriu circulației. Urmează să se aștearnă strat de piatră spartă abia în 31.10.2022, deci în perioada 20.05.2022 – 31.10.2022, structura rutieră este impropriu circulației, circulându-se pe stratul de balast, ceea ce va duce și la degradarea acestui strat, fiind strat impropriu circulației (...).

Graficul prezentat nu demonstrează că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire, iar alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate.

Față de cele constatate din documentele prezentate, comisia consideră răspunsul NECONCLUDENT."

Consiliul constată, astfel, că și acest motiv pornește de la premisa eronată că operatorii ar fi trebuit să realizeze graficul Gantt prin împărțirea lui pe cele două sensuri de mers, aspect amplu analizat cu ocazia soluționării primei contestații. Astfel, și situația ofertei contestatoarei ...este aceeași cu cea a ..., concluziile fiind identice, nemaifiind necesară reluarea lor.

În plus, Consiliul va reține, ca argumente suplimentare relevante, motivarea din contestație conform căreia frezarea se poate face alternativ pe tronsoane, după care se execută excavarea pământului și a molozului, tratarea pământului cu lianți și așternerea stratului din balast, pe jumătate de cale, timp în care se circulă pe jumătatea de drum frezată. La finalizarea stratului de balast, **se trece la execuția infrastructurii rutiere pe cealaltă cale a platformei drumului, iar circulația se mută pe calea unde este executat deja stratul de balast. Această succesiune logică este prevăzută în graficul GANTT și este permisă de normativele și legislația în vigoare, în documentația de atribuire nefiind interzisă acesta modalitate de execuție a lucrărilor. De asemenea, succesiunea logica a lucrărilor este cea indicată de contestatoare, după frezare/desfacere structura asfaltică nu urmează stratul de piatră spartă, ci stabilizarea cu lianți hidraulici și așternerea stratului de piatră spartă.**

Referitor la neconformitatea ofertei ... pentru nerespectarea cerințelor de succesiune tehnologică a lucrărilor aferente Podețelor tubulare DN 800, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a reținut că, în propunerea tehnică a ..., lucrările referitoare la podețele tubulare nu s-ar executa pe jumătate de cale, ci pe întreaga cale și cu privire la acest aspect se rețin concluziile referitoare la desfășurarea lucrărilor pe jumătate de cale, nemaifiind necesară reluarea lor.

Referitor la neconformitatea ofertei ... din punct de vedere al sustenabilității tehnologice a alocărilor de resurse pentru execuția lucrărilor, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a menționat că:

„Prezintă Folder Grafic resurse, dar se constată că alocările de resurse per zi, nu sunt susținute tehnologic, ci sunt întocmite printr-o simplă medie aritmetică, împărțindu-se cantitatea totală la nr de zile aferente. Spre ex:

poziția 109 - stâlp pentru plăci indicatoare din țeavă, se alocă 0,01 buc per zi;

poziția 117 - brățară simplă 1 carje mare, se alocă 0,02 bucăți per zi;

poziția 152-159. se alocă cantități de 0,48 bucăți.

Această alocare printr-o simplă medie aritmetică, fără corespondență reală tehnologică, se observă și la alocările de ore, regăsindu-se alocări nerealiste, de genul: 0,07 ore în data de 26.05.2022 pag. 26; 0,5 ore în data de 18.05.2022 pag. 27; 0,18 ore în data de 09.06.2022 pag. 37; 0,64 ore în data de 13-16. 06.2022 pag. 46 ; 0,02 ore în data de 15.06.2022 pag. 47; 0,11 ore în data de 20.06.2022 pag. 47; 0,02 ore în data de 15.06.2022 pag. 48 etc.”

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ...a arătat că:

„Programul Microsoft Project în care s-a întocmit graficul de execuție alocă resursele automat în funcție de cantitatea fiecărui articol și productivitatea luată în calcul. Aceste alocări se regăsesc în această formă, întrucât graficul a fost solicitat pe zile, împărțirea a trebuit să fie făcută la nivel de zile, rezultând astfel și valori subunitare.

De asemenea, în conformitate cu cerințele Beneficiarului, ofertantul SC ... SRL și-a asumat cerințele caietului de sarcini prin declarația de la pagina 807 din cadrul propunerii tehnice depuse”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere cu privire la așa-zisa alocare nerealistă a resurselor, reținând că:

„Privitor la aceste alocări de resurse per zi, solicitate în cerință, se observă că sunt nerealiste, întrucât ofertantul a generat aceste încărcări prin împărțirea resurselor necesare unei activități la întreaga perioadă de execuție a activității, neținând cont de succesiunea tehnologică corectă, care nu presupune acest lucru. Implicit, este evident că în zilele de vârf sunt necesare mai multe utilaje și muncitori decât numărul reieșit prin calculul utilizat de ofertant, tip medie aritmetică, ceea ce denotă că în zilele de vârf ofertantul nu a alocat suficiente resurse ca muncitori și utilaje.

Astfel, a rezultat o medie de resurse/zi care nu este determinantă pentru dimensionarea resurselor alocate, deoarece operațiile tehnologice sunt diferite ca grad de consum resurse/zi. (...) Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de luni calendaristice, va conduce la declarea ofertei ca oferta neconforma. Or, s-a demonstrat mai sus că ofertantul nu a alocat resurse suficiente fiecărei activități în anexa Resurse grafic GANTT. (...)

Graficul prezentat nu demonstrează că se respectă cerințele de succesiune tehnologică impuse prin documentația de atribuire, iar alocarea de resurse este insuficientă, ceea ce va genera nerespectarea duratelor de execuție pentru activitățile anterior menționate.

Față de cele constatate din documentele prezentate, comisia consideră răspunsul neconcludent”.

Constatările Autorității Contractante sunt greșite.

Acest aspect a fost analizat, pe larg, cu ocazia soluționării contestației anterioare.

Consiliul ia în considerare explicațiile contestatoarei potrivit cărora exemplificativ, resursa de la poziția 109 – 6301690 stâlp pentru plăci indicatoare din țevă oțel D = 50 – este utilizată pe timpul execuției într-un număr de 300 de zile cu un număr fix de materiale/resurse care se reutilizează în funcție de poziția km la care se execută lucrări. Din acest motiv, graficul de resurse indică 0.01 buc/zi, dar dacă se însumează numărul de resurse/zi rezultă numărul total de resurse necesare în perioada de lucru prevăzută în graficul GANTT.

Același lucru este valabil și pentru următoarele poziții menționate de autoritatea contractantă: (i) *„poziția 117 brățară simplă 1 carje mare, se alocă 0,02 bucăți per zi”*; (ii) *„poziția 152-159 se alocă cantități de 0,48 bucăți”*.

După cum s-a stabilit cu ocazia soluționării primei contestații, autoritatea contractantă pretinde că cerința ar fi trebuit interpretată în sensul prezentării resurselor necesare la nivelul fiecărei zile, și nu prin efectuarea unei medii aritmetice, aspect ce nu rezultă, însă, din documentația clarificată. Cantitatea de resursă/zi conduce la concluzia stabilirii unei medii a resurselor, și nu la defalcarea a acestora pe fiecare zi în parte.

De altfel, așa cum s-a arătat, nici ofertanta câștigătoare nu a procedat în acest mod și, cu toate acestea, a fost declarată admisibilă.

Consiliul reține ca fiind întemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la interpretarea rigidă și disproporționată a documentației de atribuire atunci când a evaluat oferta Este relevantă, în acest context, interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) asupra principiului proporționalității, respectiv *„impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. 1 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

Concret, acest principiu impune autorității contractante ca atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de clarificări ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, în loc să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

Consiliul reține că este întemeiată și susținerea subsidiară a contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a evaluat oferta

Strabag și oferta depusă de ofertantul câștigător într-un mod inechitabil, încălcând principiul tratamentului egal și că nu a acordat șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului, încălcând principiul tratamentului egal atunci când a analizat ofertele celorlalți ofertanți comparativ cu ofertantul declarat câștigător, favorizându-l în mod evident pe acesta din urmă. Deși contestatoarea face referire la o singură specificație, cea referitoare la mentenanța marcajelor rutiere în perioada de garanție, analiza comparativă a ofertelor realizată de Consiliu a scos la iveală că evaluarea ofertelor în cadrul acestei proceduri este viciată profund, dubla măsură fiind o constantă a procedurii.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare care a preluat întocmai raportul expertului cooptat, fără o minimă verificare și analiză, a inventat reguli pentru eliminarea din procedură a ofertanților, reguli pe care nu le-a aplicat, însă, și ofertantei câștigătoare. De asemenea, Consiliul observă că nu există în raportul procedurii minime informații referitoare la modalitatea de evaluare a acestei oferte, nefiind precizat nici măcar prețul ei și nici modalitatea de stabilire a punctajului pentru factorul de evaluare tehnic. De asemenea, deși este de remarcat că autoritatea contractantă a pus la dispoziția Consiliului un volum important de documente, din care rezultă modalitatea de evaluare a ofertelor, totuși, criticabil este faptul că în raportul procedurii nu este prezentat un rezumat din care să rezulte informațiile esențiale stabilite la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

d) denumirea ofertantului declarat câștigător **și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare**”.

Simpla menționare a punctajului ofertei câștigătoare nu echivalează cu expunerea acestor motive, în raportul procedurii fiind obligatorie inserarea elementelor pentru care s-a acordat acest punctaj. Astfel, deși această procedură este una de interes pentru autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu cunoaște care a fost valoarea ofertei câștigătoare, deși aceștia aveau acest drept, cum, de altfel, orice persoană interesată de această procedură trebuie să aibă acces la respectiva informație. Existența platformei SEAP se adresează operatorilor economici participanți, ori o asemenea informație poate conduce la exercitarea dreptului de a formula o contestație, în măsura în care consideră că prețul ar fi unul neobișnuit de scăzut. De asemenea, informațiile respective se adresează și comunităților deservite de autoritatea contractată.

Consiliul mai observă că membrii comisiei de evaluare au preluat integral, fără o minimă verificare, cele consemnate în raportul de specialitate al expertului cooptat. Faptul că decizia lor are la bază un act întocmit de expert nu îi absolvă de răspundere în situația în care verificarea întreprinsă de expert este realizată cu rea-credință. Nicio

dispoziție nu se opune ca acești membri ai comisiei, de regulă funcționari ai autorității contractante, să adreseze întrebări expertului cooptat în urma analizei raportului întocmit de acesta, astfel încât în momentul semnării raportului, să aibă convingerea că acesta a fost întocmit cu respectarea legii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire, a proceselor verbale de evaluare tehnică a ofertelor și de evaluare a ofertei financiare a singurei ofertante admisibile.

Va dispune reluarea evaluării ofertelor de la etapa verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire clarificate, în condiții de egalitate pentru ofertanții participanți la procedură.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de SC

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii de atribuire, a proceselor verbale de evaluare tehnică a ofertelor și de evaluare a ofertei financiare a singurei ofertante admisibile.

Dispune reluarea evaluării ofertelor de la etapa verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire clarificate, în condiții de egalitate pentru ofertanții participanți la procedură.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu cele două contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 123 (o sută douăzeci și trei) pagini.
Redactată practicaua deciziei