

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 19.12.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 62637/15.11.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ... – director general, împotriva raportului procedurii nr. 298852/06.11.2023 și a răspunsului nr. 298860/06.11.2023, acte emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare vopsea acrilică pentru marcaje rutiere”, cod CPV 44811000-8 (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../ 30.08.2023, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă/comisia de evaluare ulterior închiderii procesului de evaluare în etapa financiară și, pe cale de consecință, a procesului de evaluare a ofertelor în ceea ce privește documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, ca nelegal și netemeinic; obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor justificative depuse în susținerea informațiilor din DUAE de către contestatoare, urmând a se ține cont de poziționarea contestatoarei pe locul 1 din punct de vedere al prețului oferit precum și de faptul că nu este necesară depunerea cazierelor judiciare pentru asociații minoritari persoane fizice; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”*.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 62637/15.11.2023, ... critică raportul procedurii nr. 298852/06.11.2023

și adresa nr. 298860/06.11.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 286021/26.10.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016, să prezinte, până la data de 30.10.2023, o serie de documente printre care au fost menționate inclusiv certificatele de cazier judiciar pentru 3 din cei 5 asociați minoritari persoane fizice, cazierul judiciar pentru ..., precum și certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice, răspunsurile și documentele solicitate spre depunere urmând a fi semnate cu semnătură electronică extinsă.

Referitor la solicitarea de mai sus, contestatoarea susține că la elaborarea răspunsului aferent a avut în vedere cerința din fișa de date a achiziției în care se prevede faptul că trebuie depus cazierul judiciar, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv pentru: „operatorul economic; membrii organului de administrare; membrii de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic; în cazul în care există, a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control (auditori, cenzori) în cadrul acestuia”.

Prin raportare la cerința în cauză, contestatoarea afirmă că s-a conformat întru totul acesteia și a transmis, în termen, răspunsul său, depunând documentele solicitate, mai puțin „caziera judiciară ale asociaților minoritari persoane fizice”. În susținere, invocă jurisprudența CNSC și faptul că, în concordanță cu certificatul constatator emis de ONRC, singura persoană cu putere de reprezentare, decizie și control în cadrul societății este dna. ..., având funcția de unic administrator ..., celelalte persoane fizice menționate în certificatul constatator având doar calitatea de asociați.

În continuare, contestatoarea precizează că după transmiterea răspunsului respectiv, prin adresa nr. 298860/06.11.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. 5) coroborat cu art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 286021/26.10.2023 nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere situația expusă anterior, precum și cele reținute de către CNSC în motivarea Deciziei nr. ..., cât și faptul că și în prezent, conform certificatului constatator al ..., singura persoană cu putere de reprezentare, decizie și control este dna. ..., având funcția de unic administrator, contestatoarea afirmă că, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă i-a respins oferta, declarând-o ca fiind inacceptabilă, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... originalul cauțiunii constituită prin recipisa de consemnare nr. 1 din 14.11.2023, în valoare

de 20.810 lei, emisă de Raiffeisen Bank, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din același act normativ.

De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..., adresa nr. 298860/06.11.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 314669/20.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 63576/21.11.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care a menționat că în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor declarate admisibile a rezultat următorul clasament: ... - locul 1; ...- Locul 2.

În această situație, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clasați pe primele două locuri să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Informațiile respective au fost solicitate ofertanților ... și ...prin adresele nr. 276374/ 18.10.2023 și nr. 276376/18.10.2023, conform procesului-verbal nr. 276373/18.10.2023, termenul limită de răspuns fiind 25.10.2023.

Ulterior verificării documentelor-suport depuse de către ofertanții ... și ..., în SEAP, în data de 25.10.2023, respectiv 20.10.2023, autoritatea contractantă precizează că a stabilit că societatea ...a probat informațiile preliminare din DUAЕ în timp ce din certificatul constatator nr. 1070020/27.09.2023, prezentat de societatea ..., a rezultat că există mai mulți asociați persoane fizice și juridice, inclusiv auditor/cenzor, însă ofertantul în cauză nu a prezentat certificatele de cazier judiciar pentru aceștia.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 286021/26.10.2023 a cerut societății ... ca până cel târziu în data de 30.10.2023 să răspundă la următoarea cerere: „1. În urma analizării documentelor de îndeplinire DUAЕ transmise ca urmare a solicitării nr. 276374/18.10.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că nu au fost transmise toate certificatele de cazier judiciar ai asociaților și auditorilor menționați în Certificat constatator nr. 1070020/27.09.2023, așadar comisia de evaluare vă solicită transmiterea Certificatelor de cazier judiciar ale: ... - în calitate de asociat, ... - în calitate de asociat, ... - în calitate de asociat, ... - în calitate de asociat, ... - în calitate de auditor”.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a răspuns, publicând în SEAP, în data de 30.10.2023, adresa nr. 2424/30.10.2023, în care a menționat următoarele: „Conform certificat emis de ONRC rezultă că singura persoană cu putere de reprezentare, decizie conducere și control este d-na ..., având funcția de unic administrator. În această situație, cerința se consideră îndeplinită prin depunerea cazierelor judiciare pentru operatorul economic ... și pentru d-na ... în calitate de administrator.

Anexăm în susținerea celor mai sus menționate extras din Decizia Cazier ... -Atașat”.

Raportându-se la cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 286021/26.10.2023, societatea contestatoare a justificat numai că *„singura persoană cu putere de reprezentare, decizie conducere și control este d-na. ... având funcția de unic administrator”*, și a transmis un singur certificat de cazier judiciar aparținând ... - în calitate de auditor, fără însă a prezenta toate certificatele de cazier judiciar ale asociaților, așa cum rezultă din Certificatul Constatator emis de ONRC nr. 1070020/27.09.2023.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin raportare la cerința din secțiunea III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, prin adresa nr. 276374/18.10.2023, a solicitat contestatoarei prezentarea următoarelor documente justificative prin care să probeze îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ cu privire la situațiile de excludere prevăzute la art. 164 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„2) Cazierul Judiciar așa cum rezultă din Certificatul Constatator emis de ONRC/actul constitutiv, pentru: Operatorul Economic, Membrii Organului de Administrare, Membrii de Conducere sau de Supraveghere al respectivului operator economic, și în cazul în care există, a celor care au putere de Reprezentare, de Decizie sau de Control (auditori, cenzori) în cadrul acestuia, așa cum sunt identificate aceste persoane în Certificatul Constatator al Operatorului Economic eliberat de registrul profesional sau registrul comerțului din țara în care este stabilit Operatorul Economic, alte documente echivalente emise de autoritățile competente din țara în care este stabilit operatorul economic”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a constatat că societatea contestatoare nu a transmis toate certificatele de cazier judiciar așa cum au fost solicitate atât prin fișa de date a achiziției, cât și prin solicitările de clarificări nr. 276374/18.10.2023 și nr. 286021/ 26.10.2023. În aceste condiții, a stabilit că răspunsul transmis de către societatea contestatoare nu este conform cerinței, iar în potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2019 a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă.

Totodată, menționează autoritatea contractantă, având în vedere că oferta clasată pe primul loc, respectiv cea a contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, următoarea ofertă, cea aparținând societății ...a fost desemnată câștigătoare, cu un preț de 1.029.700,00 lei, fără TVA. Ulterior au fost transmise comunicări privind finalizarea procedurii către toți ofertanții participanți la procedură, iar societatea desemnată câștigătoare a fost invitată să semneze acordul-cadru în data de 17.11.2023, după cum rezultă din adresa nr. 298856/06.11.2023.

Prin adresa nr. 2511/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64297/23.11.2023, ... a transmis

la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 14.11.2023, în valoare de 20.810 lei, emisă de Raiffeisen Bank.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită: copia dosarului achiziției publice; documente care au stat la baza respingerii ofertei depuse de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate în anexa adresei înregistrate la C.N.S.C sub nr. 66728/07.12.2023.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare vopsea acrilică pentru marcaje rutiere”, cod CPV 44811000-8 (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../30.08.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.040.500 lei, fără T.V.A., iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului – verbal nr. 242953/18.09.2023, pag. 255 – 260, faptul că au depus oferte următorii operatori economici: societatea ...și societatea

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 298852/06.11.2023, pag. 876 – 885, oferta aparținând societății ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în timp ce oferta aparținând societății ...a fost declarată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 298860/06.11.2023, pag. 887 – 888. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea prezentei contestații.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 1 din 14.11.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii

prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 298860/06.11.2023, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei deoarece: „(...) Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 286021 din 26.10.2023, ați justificat faptul că «singura persoană cu putere de reprezentare, decizie conducere și control este dna ... având funcția de unic administrator», și în completare ați transmis un singur certificat de cazier judiciar, respectiv al ... – în calitate de auditor. În urma analizării răspunsului transmis la solicitarea de clarificări nr. 286021 din 26.10.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că nu ați prezentat toate certificatele de cazier judiciar ale asociaților, așa cum rezultă din Certificatul Constatator emis de ONRC nr. 1070020/27.09.2023. Iar conform secțiunii III.1.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prin postarea în SICAP a adresei nr. 276374 din 18.10.2023, prezentarea următoarelor documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ cu privire la situațiile de excludere prevăzute la art. 164 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 «(...) 2) Cazierul judiciar așa cum rezultă din Certificatul Constatator emis de ONRC/actul constitutiv, pentru: Operatorul economic, Membrii Organului de Administrare, Membrii de Conducere sau Supraveghere al respectivului operator economic. Și în cazul în care există, a celor care au putere de Reprezentare, de Decizie sau de Control (auditori, cenzori) în cadrul acestuia, așa cum sunt identificate aceste persoane în Certificatul Constatator al Operatorului Economic eliberat de registrul profesional sau registrul comerțului din țara în care este stabilit Operatorul economic, alte documente echivalente emise de autoritățile competente din țara în care este stabilit Operatorul economic». Luând în considerare cele mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat faptul că nu au fost transmise toate certificatele de cazier judiciar așa cum au fost solicitate atât prin fișa de date a achiziției, cât și prin solicitarea documentelor de îndeplinire DUAЕ nr. 276374 din 18.10.2023 și solicitarea de clarificări nr. 286021 din 26.10.2023, așadar răspunsul dvs. nu este concludent, iar în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. 2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, oferta este considerată inacceptabilă (...)”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că potrivit procesului – verbal nr. 276373/18.10.2023, pag. 787 –

794, „în urma aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» a rezultat următorul clasament: locul I – SC ...; locul II – SC ...”.

Ulterior, prin adresa nr. 276374/18.10.2023, pag. 801 – 804, autoritatea contractantă a solicitat societății ... „(...) să prezinte următoarele informații și documente: (...) 2) Cazierul judiciar așa cum rezultă din Certificatul Constatator emis de ONRC/actul constitutiv, pentru: Operatorul Economic; Membrii Organului de Administrare; Membrii de Conducere sau de Supraveghere al respectivului operator economic; Și în cazul în care există, a celor care au putere de Reprezentare, de Decizie sau de Control (auditori, cenzori) în cadrul acestuia (...).”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns în data de 25.10.2023, pag. 819 – 841, și a transmis următoarele documente: certificat de cazier judiciar nr. 38117774 din 25.10.2023, emis de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE/ INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI DÂMBOVIȚA, pentru SC ... și certificate de cazier judiciar nr. 38117359 din 25.10.2023, emis de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE/ INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI DÂMBOVIȚA, pentru

În continuare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 286021/26.10.2023, pag. 844, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare către contestatoare, după cum urmează: „1. În urma analizării documentelor de îndeplinire DUAE transmise ca urmare a solicitării nr. 276374/18.10.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că nu au fost transmise toate certificatele de cazier judiciar al asociaților și auditorilor menționați în Certificat constatator nr. 1070020/27.09.2023, așadar comisia de evaluare vă solicită transmiterea certificatelor de cazier judiciar ale: ... – în calitate de asociat, Pânzarul Lucica – în calitate de asociat, ... – în calitate de asociat, ... – în calitate de asociat, ... – în calitate de auditor (...).”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 2424/30.10.2023, pag. 846 – 853, astfel. „Răspuns pentru clarificarea 1: Conform certificat emis de ONRC rezultă că singura persoană cu putere de reprezentare, decizie și control este dna ..., având funcția de unic administrator. În această situație, cerința se consideră îndeplinită prin depunerea cazierelor judiciare pentru operatorul economic ... și pentru dna ... în calitate de administrator. Anexăm în susținerea celor menționate extras din Decizia Cazier ... – Atașat”.

Potrivit celor menționate în procesul – verbal nr. 296681/03.11.2023, pag. 855 – 872, după analizarea informațiilor de mai sus, transmise de către contestatoare, autoritatea contractantă a considerat că „răspunsul nu este concludent, iar în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (...) oferta este considerată inacceptabilă”.

În analizarea situației anterior expusă, Consiliul reține că la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției, pag. 3, s-au precizat următoarele: *„Ofertanții clasati pe primele 3 locuri, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, vor face dovada neîncadrării în situațiile de excludere, prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, de regulă a următoarelor informații și documente: (...) 2) Cazierul Judiciar așa cum rezultă din Certificatul Constatator emis de ONRC/actul constitutiv, pentru: Operatorul Economic; Membrii Organului de Administrare; Membrii de Conducere sau de Supraveghere al respectivului operator economic; Și în cazul în care există, a celor care au putere de Reprezentare, de Decizie sau de Control (auditori, cenzori) în cadrul acestuia”*.

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul subliniază că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Cu alte cuvinte, prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele strict prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, astfel cum prevede art. 132 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”*.

În ceea ce privește cazul de față, având în vedere cerința menționată la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să prezinte cazierul judiciar numai pentru: *„Operatorul Economic; Membrii Organului de Administrare; Membrii de Conducere sau de Supraveghere al respectivului operator economic; Și în cazul în care există, a celor care au putere de Reprezentare, de Decizie sau de Control (auditori, cenzori)”*.

Din analiza certificatului constatator nr. 1070020/27.09.2023, 824 – 833, emis de către OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, prin raportare la cerința mai sus enunțată, Consiliul stabilește că

societatea contestatoare trebuia să depună caziere judiciare numai pentru: ... – operator economic; ...: Administrator/Persoană împuternicită și societatea ... – Cenzor/Auditor. Celelalte persoane nominalizate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 286021/26.10.2023, respectiv „Pânzarul Lucica, ..., ..., ...”, au numai calitatea de asociat, categorie pentru care cerința în cauză nu prevede prezentarea cazierului judiciar.

Verificând documentele transmise de către societatea contestatoare, Consiliul constată că SC ... s-a conformat cerinței în cauză și a transmis, prin adresele din data de 25.10.2023, respectiv nr. 2424/30.10.2023, următoarele documente: certificat de cazier judiciar nr. 38117774 din 25.10.2023, emis de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE pentru societatea ...; certificat de cazier judiciar nr. 38117359 din 25.10.2023, emis de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE pentru ... și certificat de cazier judiciar nr. 37377940 din 28.08.2023, emis de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE pentru societatea

În aceste condiții, Consiliul constată că informațiile precizate de către societatea contestatoare în cuprinsul adresei nr. 2424/30.10.2023 sunt concludente, rezultând astfel că autoritatea contractantă, în mod greșit, a respins oferta acesteia în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 298852/06.11.2023, în partea referitoare la documentele de calificare ale contestatoarei (cazier judiciar), precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 298860/06.11.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor transmise prin adresa nr. 2424/30.10.2023 și a documentelor anexate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 298852/ 06.11.2023, în partea referitoare la documentele de calificare ale contestatoarei (cazier judiciar), precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 298860/ 06.11.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor transmise prin adresa nr. 2424/ 30.10.2023 și a documentelor anexate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini