



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr. 4256/19.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în comuna....., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, prin reprezentant legal, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233251-3, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei privind solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Premise judiciare relevante

Contestatorul arată că la data de 12.05.2021 a fost publicată în SEAP solicitarea de clarificări nr. 22173 prin care autoritatea contractantă solicită

următoarele: *"Faceți dovada faptului că laboratorul prezentat în oferta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct.4.1 din Tabelul 25 "încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4" la data limita de depunere a ofertelor și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curtii de Apel de mai jos:..."*.

De asemenea, contestatorul arată că premisa solicitării o constituie Decizia civilă nr. .../02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. ... prin care s-a dispus: *"Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC. În rejudecarea contestației formulată de..... SA. Admite în parte contestația. Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.65504/29.10.2019 și în parte raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor SRL și ... SRL. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, după cum urmează:*

- *Îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”;*

- *justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport”.*

În opinia contestatorului, solicitarea este emisă cu nesocotirea autorității de lucru judecat deciziei civile nr. .../02.06.2020, astfel cum a fost lămurită prin încheierea finală din camera de consiliu pronunțată în data de 19.01.2021.

Motivarea și dovedirea criticilor prin raportare la considerentele Deciziei.

Contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (6) din Legea 101/2016 în situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractanta în cadrul reevaluării.

Reglementarea este rezultatul punerii în aplicare a Deciziei ICCJ nr. 66/2018 paragraf 84. *"De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.*

Prin raportare la soluția instanței, contestatorul precizează că se impunea ca autoritatea să procedeze la clarificarea modalității de complinire a specificației din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25

„încercarea cu pendul SR EN 13036-4", privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice.

Aceasta corespunde dispoziției obligatorii a instanței de la pag. 22 a Deciziei conform căreia:

"Va fi obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, după cum urmează: îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR LN 13036-4", respectiv, justificarea prețului ofertat cu privire la costul..."

Sub aspectul înțeleșului și limitelor reevaluării - raportat la incidența prevederilor art. 26 alin. 10 ind. 1 din Legea 101/2016, contestatorul are în vedere și încheierea finală din camera de consiliu pronunțată în data de 19.01.2021 prin care instanța "Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. .../02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. .../02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. ... în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta SRL se referă la următoarele aspecte: - îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4".

Coroborând dispozitivul hotărârii judecătorești cu cuprinsul solicitării de clarificări, contestatorul precizează că autoritatea solicită prezentarea dovezii faptului ca laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, la data limita de depunere a ofertelor.

Ori, în opinia contestatorului, o atare solicitare, restrânge în mod nelegal, modalitatea de complinire a cerinței caietului de sarcini, astfel cum a fost reținută și mai apoi dispusă prin hotărârea judecătorească, atât prin considerente, pag. 22 Decizie, cât și prin dispozitiv.

Contestatorul menționează că referirea autorității la paragraful citat din hotărârea judecătorească este preluată trunchiat și greșit interpretată, paragraful regăsindu-se la pag. 21 a deciziei astfel:

"Totodată, se constată că revine autorității contractante obligația de a verifica întocmai modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă într-adevăr cerința menționată anterior rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că o astfel de cerință ar fi opțională cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cu pendul SR EN 13036-4 sau ar fi aplicabilă în altă modalitate decât aceea evidențiată prin contestație, aspecte nelămurite de CNSC (acesta apreciind că oferta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini în mod general sub aspectul deținerii laboratorului, fără a se face o analiză a acestei cerințe), dar nici de autoritatea contractantă.

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul SRL, respectiv dacă laboratorul Drumserv SA care este autorizat conform autorizării nr.

2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din Legea nr.98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare”.

Așadar, instanța reține necesitatea prealabilă de a lămuri însăși existența și natura cerinței privind deținerea unui laborator autorizat în încercarea respectivă, mai apoi, a verificării documentelor prezentate ("dacă laboratorul ... SA este autorizat conform...") iar "în considerarea concluziei" solicitarea de clarificări cu respectarea prevederilor art. 209 din Lege 98/2016.

Contestatorul precizează că deosebit de importantă este observarea relevanței, reținută de instanță, care este una financiară, și anume "din perspectiva justificării prețului ofertei, chesiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC”.

La pag. 22 instanța concluzionează indicând, în aplicarea prevederilor art. 34 alin. (6) din Legea 101/2016:

"Va fi obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, după cum urmează: îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, respectiv, justificarea prețului ofertei cu privire la costul...”

Deoarece nu este normativ reglementat un mijloc specific, extrajudiciar, contestatorul invocă expres pe această cale prevederile art. 9 alin. (3) din Legea 101/2016 - "După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației."

Prin adresa nr. 24817/24.05.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 26863/24.05.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

A. Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că au depus oferte în SEAP, în termenul limită de 05.08.2019, ora 15:00, următorii operatori economici:

1. SC ... S.R.L.
2. SC SRL
3. SC ... S.R.L.
4. SC..... SA
5. SC ... SRL
6. SC ... SRL cu tert susținător SC ... SRL.

Au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire în termenul legal prevăzut în anunțul de participare simplificat. Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost publicate pe site-ul www.e-licitatie.ro cu adresa nr. 49535/30.07.2019, contractul model s-a postat în data de

24.07.2019 la secțiunea Clarificări din Anunțul de participare simplificat. În data de 30.07.2019 s-a anulat Amendamentul nr. 1 din cadrul clarificării cu nr. 49535/30.07.2019.

Nu au fost publicate anunțuri de tip erată.

Nu au fost depuse contestații împotriva documentației de atribuire/solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire și/sau răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări.

În urma evaluării ofertelor s-a aprobat raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019 și s-au transmis comunicările ofertanților participanți.

În urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat a fost:

OFERTANT	Oferta de pret (lei fara TVA)	LOCUL
SC SRL	11.594.748,01	I
SC ...	11.996.078,63	II
SC ...	13.245.651,30	III
....	13.699.903,45	IV
...	13.768.000,00	V
...	13.845.646,63	VI

A fost declarat câștigător ofertantul, SC SRL.

S-a primit contestația nr.33473/23.05.2019 formulată de către ofertantul clasat pe locul III, SC... SA;

S-a primit Decizia CNSC nr. ... în data de 31.12.2019 prin care s-a respins contestația formulată de... SA.

S-a înaintat plângerea înregistrată la ... cu nr.26/06.01.2020 la Curtea de Apel de către SC... SA, dosar nr. ... având primul termen în data de 27.01.2020.

Având în vedere că în perioada cât procedura a fost contestată atât la CNSC cât și la Curtea de Apel, cât și în perioada reevaluării, ofertele și garanțiile de participare expirau, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prin intermediul SEAP-ului, prelungirea valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor.

De asemenea, autoritatea arată că s-au întocmit următoarele Note justificative privind prelungirea termenului de evaluare în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Legea nr.98/2016, astfel:

- Nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr.65499/29.10.2019 s-a prelungit până în data de 05.02.2020;
- Nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 3842/29.01.2020 s-a prelungit până în data de 05.05.2020;
- Nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr.20919/27.04.2020 s-a prelungit până în data de 05.08.2020;
- Nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 38490/27.07.2020 s-a prelungit până în data de 05.11.2020;

- Nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 55662/02.11.2020 s-a prelungit până în data de 05.02.2021;
- Nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 5046/29.01.2020 s-a prelungit până în data de 05.05.2021;
- Nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare cu nr. 20441/28.04.2021 s-a prelungit până în data de 05.08.2021;

S-a primit Hotărârea Civilă nr. .../02.06.2020 de la Curtea de Apel București înregistrată la cu nr. 36364/14.07.2020 în favoarea petentei SC..... SA.

S-a primit Cererea de lămurire a Hotărârii înaintată de către SC SRL cu nr. 36775/16.07.2020.

Prin adresa nr. 14788/26.03.2021 s-a solicitat urgentarea, argumentarea și redactarea încheierii finale a Camerei de Consiliu pentru a pune în aplicare Decizia nr. .../02.06.2020 SRL.

Comisia de evaluare a așteptat motivarea la Cererea de lămurire a Hotărârii dată de Curtea de Apel București pentru a pune în aplicare Decizia nr..../02.06.2020 privind reevaluarea ofertelor SC SRL și SC ...

S-a primit Decizia nr. ... la cererea de revizuire formulată de SRL împotriva Deciziei civile nr..../02.06.2020 prin care Curtea de Apel București nu s-a mai pronunțat, cererea a rămas fără obiect, deoarece problema a fost supusă judecății a fost dezlegată deja prin admiterea cererii de lămurire.

Comisia de evaluare numită prin Decizia nr. ... a reevaluat ofertele SC SRL și SC ... așa cum a dispus Curtea de Apel București prin Decizia nr. 262/10.02.2021 și așa cum reiese din încheierea postată pe portalul Instanțelor: ...

Ulterior, s-a primit comunicare încheiere finală Camera Consiliu Civilă la Dosar nr.... înregistrată cu nr.24266/20.05.2021.

Totodată, autoritatea arată că pe parcursul derulării procedurii, de la data depunerii ofertelor pe SEAP și până la data prezentului punct de vedere, în procedură au rămas 4 ofertanți, respectiv: SC SRL, SC ...

B. Pe fond, față de motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă vă comunică următorul punct de vedere:

B.1. Referitor la solicitarea contestatorului privind anularea adresei privind solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021, autoritatea contractantă menționează că a pus în aplicare Decizia civilă nr. .../02.06.2020 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Civilă, de contencios administrative și fiscal în dosarul nr.....

Decizia civilă nr. .../02.06.2020 la dosarul nr. ... emisă de Curtea de Apel București, admite în parte plângerea și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor: SRL și ... SRL, astfel:

"Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. .../02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București. Secția a VIII-a în dosarul nr. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. .../02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București. Secția a VIII-a în dosarul nr. ... în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta SRL se referă la următoarele aspecte: - îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu

pendul SR EN 13036-4"; - justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește. Definitivă. Pronunțată azi 19.01.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Document: încheiere finală camera consiliu 19.01.2021”.

Instanța civilă nu a indicat o anume modalitate de reevaluare.

Autoritatea contractantă arată că, în urma procesului de reevaluare conform Deciziei civile nr. .../02.06.2020 la Dosar nr.... emisă de Curtea de Apel București, comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal de reevaluare nr. 22170/12.05.2021 și a solicitat clarificări prin adresa nr. 22173/12.05.2021 și adresa nr.22171/12.05.2021.

În momentul de față, autoritatea arată că societatea contestatoare solicită anularea solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021 și totodată invocă prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2021: "*După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.*" pentru anularea adresei anterior menționate.

De asemenea, autoritatea menționează că a reevaluat propunerea tehnică a SC SRL în conformitate cu Decizia civilă nr. .../02.06.2020 la Dosar nr.... emisă de Curtea de Apel București privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, pct.4.1 din Tabelul 25 încercarea cu pendul SR EN 13036- 4" și a constatat următoarele:

- Ofertantul SC SRL are contract nr. 399I/31.07.2019 încheiat cu SC ... SA pentru prestarea serviciilor încercări și determinări de către un laborator de specialitate, însoțit de autorizația emisă de ISC și anexa cu încercări autorizate nr. 2789/09.08.2013.

- Din documentele depuse, nu reiese faptul că laboratorul propus în ofertă poate efectua testele pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate/aderenta suprafeței cu aparatul cu pendul SRT.

Pentru înlăturarea oricărui dubiu privind veridicitatea și realitatea celor constate prin documentele depuse de către, comisia de evaluare s-a simțit obligată să solicite clarificări ținând seama de considerentele precizate în motivarea la Dosar nr.... emisă de Curtea de Apel București, și toate aspectele ofertelor (oferta și răspunsurile la clarificări din ofertă).

Din motivarea aferentă Deciziei civile nr..../02.06.2020 la Dosar nr.... emisă de Curtea de Apel București, comisia de evaluare a reținut următoarele considerente:

”În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul SRL, respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209

alin. 2 din legea nr.98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare”.

Astfel, prin adresa nr. 22173/12.05.2021 comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare:

”1. Faceți dovada faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct.4.1 din Tabelul 25 ”încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4” la data limită de depunere a ofertelor și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos:

Extras din motivarea Deciziei nr..../02.06.2020 a Curții de Apel București:

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul SRL, respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr.98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare”. Cu termen de răspuns până în data de 17.05.2021.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a depus în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări prezentând următoarele documente:

- în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice, ... SRL dispune, adiacent Contractului de prestări servicii nr. 6043/06.12.2016 încheiat cu ... SRL, contracte de colaborare profesională cu:

1. ... SRL încercări pentru profilurile autorizate pe AUTORIZAȚIA nr. 2082/13.07.2010

- Contract prestări servicii nr.532/08.06.2018 încheiat între SRL și ...SRL;

- Act Adițional nr. 1/21.12.2018 la Contract 532,

- Act Adițional nr.2/20.12.2019 la Contract 532,

- Act Adițional nr.3/18.12.2020 la Contract 532, valabil până la 31.12.2021

- Autorizație Laborator gr.I nr.2082/13.07.2010 și Anexa 1 nr. 1/23.10.2018 emisă de Inspectoratul de stat în construcții

2. LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII - GRAD II - SC ... SRL încercări pentru profilurile autorizate - AUTORIZAȚIA nr. 3617/29.05.2020 emisă de Inspectoratul de stat în construcții; (Anexează

pentru Fiecare dovada autorizării specifice, inclusiv pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT.)

3. Contract de prestări servicii nr.24/02.06.2020 încheiat între și ... SRL, durata 2 ani;

4. Autorizație Laborator gr. II nr. 3617/29.05.2020 și Anexa 1 nr.3617/29.05.2020 emisă de Inspectoratul de stat în construcții.

Ofertantul motivează că solicitarea corectării/completării ofertei este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

În privința alocării financiare specifice serviciilor antemenționate, prin raportare la reglementarea cap. 4 pct. (4) din Ordinul 1568/2002 tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02" - Plata expertizelor și consultațiilor legate de verificarea și încercarea elementelor de construcții, precum și în probleme de funcționarea utilajului tehnologic se pot cuprinde în cadrul cheltuielilor indirecte".

Cu titlu exemplificativ, raportat la preț, anexează Oferta nr. 597/14.05.2021 emisă de ... SRL pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT, precizând că din aceasta se poate constata că prețul este nesemnificativ în raport de valoarea ofertei. De asemenea, ofertantul a precizat că acest cost este cuprins în oferta inițială, este însușit și asumat de societatea sa și nu conduce la modificarea propunerii financiare.

Ofertantul motivează că solicitarea corectării/completării ofertei este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, conform HG nr. 395 din 2016 art. 134 alin. 7 și 8.

Autoritatea contractantă precizează că în momentul de față, comisia de evaluare analizează încă răspunsurile la clarificări, urmând să întocmească un nou Proces verbal de evaluare, respectiv un nou Raport al procedurii.

Raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale incidente achizițiilor publice, se poate constata că aceasta s-a desfășurat cu respectarea tuturor prevederilor legale, inclusiv cele dispuse în motivarea Curții de Apel București.

C. Concluzii finale: În opinia autorității contractante, criticile contestatorului referitoare la anularea adresei privind solicitările de clarificări nr. 22173/12.05.2021 sunt neîntemeiate, comisia de evaluare făcând toate diligențele necesare în vederea reevaluării documentelor tuturor ofertelor depuse, și, implicit, a răspunsurilor la clarificări care fac obiectul prezentei contestații, raportat la considerentele precizate în motivarea la Dosar nr.... emisă de Curtea de Apel București, și toate aspectele ofertelor (oferta și răspunsurile la clarificări din ofertă).

În concluzie, pentru toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233251-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de accesare și vizualizare a ofertelor nr. 50685/07.08.2019, s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019, s-a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 11.594.748,01 lei fără TVA, ... SA situându-se pe locul 3.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, ... SA a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-a respins ca nefondată.

Împotriva deciziei CNSC nr. SA a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. ..., astfel:

”Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC. În reieșirea contestației formulate de SA. Admite în parte contestația. Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și în parte raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor SRL și ... SRL. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, după cum urmează: -îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară; -îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcției rutiere/drumuri și a cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”; -justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară. Menține în rest decizia contestată. Admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată în prezenta cauză de SRL în limita menținerii în parte a deciziei contestate și respinge în rest cererea de intervenție accesorie ca neîntemeiată. Obligă autoritatea contractantă la plata către petentă a sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, admise în parte, proporțional capetelor de cerere admise, constând în parte din onorariul de avocat și taxa judiciară de timbru. Obligă petenta la plata către intervenientă a sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru, parțial acordate, proporțional capetelor de cerere respinse în plângere. Definitivă. Pronunțată azi

02.06.2020 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”,

completată prin Încheierea finală a camerei de consiliu din 19.01.2021, în sensul că:

”Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. .../02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. .../02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. ... în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta SRL se referă la următoarele aspecte: - îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”; - justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește. Definitivă. Pronunțată azi 19.01.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Împotriva deciziei CNSC nr. ...,..... SA a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. ..., astfel:

”Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC. În reieșirea contestației formulată de..... SA. Admite în parte contestația. Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.65504/29.10.2019 și în parte raportul procedurii nr.65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor SRL și ... SRL. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, după cum urmează: -îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară; -îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri și a cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”; -justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența

similară. Menține în rest decizia contestată. Admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată în prezenta cauză de SRL în limita menținerii în parte a deciziei contestate și respinge în rest cererea de intervenție accesorie ca neîntemeiată. Obligă autoritatea contractantă la plata către petentă a sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, admise în parte, proporțional capetelor de cerere admise, constând în parte din onorariul de avocat și taxa judiciară de timbru. Obligă petenta la plata către intervenientă a sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru, parțial acordate, proporțional capetelor de cerere respinse în plângere. Definitivă. Pronunțată azi 02.06.2020 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”,

completată prin Încheierea finală a camerei de consiliu din 19.01.2021, în sensul că:

”Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. .../02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. .../02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. ... în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta SRL se referă la următoarele aspecte: - îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”; - justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește. Definitivă. Pronunțată azi 19.01.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

În aplicarea deciziei civile nr. 122/03.02.2020, completată prin Încheierea finală a camerei de consiliu din 19.01.2021 a Curții de Apel București, prin adresa nr. 22173/12.05.2021 autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări contestatorului SRL:

”1. Faceți dovada faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct.4.1 din Tabelul 25 ”încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4” la data limită de depunere a ofertelor și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos:

Extras din motivarea Deciziei nr..../02.06.2020 a Curții de Apel București:

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul SRL, respectiv dacă laboratorul ...SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr.98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva

justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare”.

În asemenea condiții Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 se referă la lămurirea aspectelor din oferta SRL așa cum au fost dispuse prin decizia civilă nr. ..., completată prin Încheierea finală a camerei de consiliu din 19.01.2021 a Curții de Apel București, decizie definitivă și, prin urmare, obligatorie.

În consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiate criticile formulate de contestatorul SRL, solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 fiind în concordanță cu cele reținute de instanța de control judiciar, evaluarea tuturor ofertelor în procedurile de achiziție publică raportându-se, în mod evident, și la data depunerii ofertelor.

De altminteri, Consiliul reține că ofertantul contestator a și transmis răspunsul la clarificările solicitate, acesta urmând a fi analizat de comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale legale.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...