CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 627/16.05.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. 14836/16.05.2016, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3615 din 10.05.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Pod peste râul ...”, cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 3615/10.05.2016 privind rezultatul procedurii, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de contestator, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite contestaţia formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii şi toate actele subsecvente acestuia şi obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și să stabilească rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, în termenul legal.

Dispune continuarea procedurii de achizitie publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. 627/16.05.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. 14836/16.05.2016, SC ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3615/10.05.2016, în care autoritatea contractantă a statuat faptul că ofertantul nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36, alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În fapt, autoritatea contractantă a motivat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii faptul că ofertantul contestator trebuia să indice în prezentarea structurii organizatorice cel puțin un Responsabil Tehnic cu Execuția, precum și restul de personal conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Față de acest motiv de respingere, contestatorul afirmă că la pagina 73 a Propunerii tehnice, în organigrama proiectului, este figurată existența și a unui RTE, precum și modul de interacționare cu restul personalului, la punctul D al procedurilor tehnice de execuţie și la punctul 5.2 al planului calității fiind descrise și responsabilitățile acestuia.

Totodată, contestatorul susține că RTE este numit și în Documentele de Calificare, având ataşate și documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a precizează că *nu rezultă dacă la realizarea investiţiei participă și își aduc aportul personalul administrativ*, contestatorul învederează că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus o structură organizatorie obligatorie, în scopul execuției lucrărilor, astfel că fiecare ofertant urma să prezinte propria organigramă.

Se reține că în structura organizațională inclusă în propunerea tehnică contestatorul descrie responsabilitățile personalului cheie, a întregului personal pe care ofertantul îl va folosi în realizarea lucrărilor.

Raportat la susţinerea autorității contractante că *nu rezultă că SC ...SRL dispune de instalație de forat piloți*, contestatorul arată că în cadrul cerinţei nr. 2 din capitolul III.2.3. A) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fișa de date a achiziției nu se includ în mod expres instalaţia de forat, astfel că s-a rezumat la precizările făcute în propunerea tehnică referitoare la acest aspect, cu respectarea cerinţelor din fișa de date - cap. IV.4.1.

În referire la faptul că autoritatea contractantă *consideră că trebuia prezentat un PCCVI și nu acceptă precizările indicate,* contestatorul argumentează că nu s-a impus o formă sau structură anume a PCCVI-ului solicitat, drept pentru care consideră că precizările de la paginile 1-45 din propunerea tehnică, unde se descriu în detaliu modul de efecutare a controalelor, verificărilor şi încercărilor pentru fiecare tip de lucrări executate, coroborate cu includerea la pagina 100 a programului de control, conduc la o imagine clară a tuturor verificărilor și încercărilor care urmează să se efectueze.

Privitor la faptul că autoritatea contractantă susţine că *nu se face o expunere detaliată referitoare la „modul de intervenție cât și natura posibilelor lucrări de efectuat chiar în perioada de garanţie acordată”*, contestatorul învederează că a menționat în „Planul privind activitățile din perioada de garanţie” ataşat în cadrul propunerii tehnice, că supravegherea efectivă a lucrărilor se va face conform programului de urmărire în timp, elaborat de proiectant conform normativ PI 30/1999.

De asemenea, contestatorul precizează că în acest plan s-au indicat modalitatea de anunțare a unei defecțiuni, modalitatea de răspuns, precum și mobilizarea inițială și resursele alocate, fără să detalieze posibile lucrări de intervenție necesare din punct de vedere al tehnologiei de execuție, aceastea urmând să fie stabilite în funcție de natura defecțiunii apărute.

Cât privește *facilitățile executantului după expirarea duratei de garanție acordată*, contestatorul apreciază că acestea nu trebuiau prezentate, întrucât nu s-au ofertat și servicii de mentenanță.

Referitor la *precontractul pentru transportul deșeurilor*, contestatorul afirmă că din răspunsul autorității contractante nr. 460/12.04.2016 rezultă faptul că este suficientă asigurarea unor zone de depozitare a deşeurilor unde se vor prevedea containere/recipienţi pubele adecvate, astfel că, prin elaborarea Planului de Management al Mediului a descris modul în care se vor asigura toate măsurile necesare pentru respectarea prevederilor legale referitoare la gestionarea deşeurilor.

La punctele unde autoritatea consideră că există necorelări între PTE03 și cerințele caietului de sarcini, contestatorul arată că în Caietul de Sarcini nu există prevederi distincte privind realizarea fundaţiilor

directe, soluţia de fundare a podului fiind reprezentată de coloane forate, care sunt de fapt fundaţii indirecte.

Totodată, contestatorul subliniază că procedura tehnică PTE03 nu este aferentă vreunei categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii, aceasta fiind o procedură suplimentară fără corespondent în caietul de sarcini.

Contestatorul reține că afirmația autorității *constructorul nu posedă instalația necesară*, se bazează pe presupuneri, având în vedere că în fișa de date a achiziției, și ulterior pe parcursul licitației, nu s-a solicitat dovada deținerii instalației de forat indicată în ofertă.

În referire la PTE08, contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă a omis răspunsul la clarificări nr. 460/12.04.2016, prin care a statuat că finalizarea lucrărilor la placa de suprabetonare presupune inclusiv verificarea şi recepţia acestor lucrări (adică după întărirea betonului) şi nu doar turnarea betonului.

Afirmația autorității că ofertantul *nu posedă cunoştinţele necesare despre modul de punere în operă a mixturilor asfaltice la calea pe pod și la trotuarele pietonale ale podului*, este în opinia contestatorului nejustificată, întrucât la pagina 140 a propunerii tehnice a descris modul de efectuare a transportului mixturilor bituminoase, de pregătire şi amorsare a stratului suport, precizând clar că „Punerea în operă a mixturilor şi tratarea suprafeţei îmbrăcăminţii se va face în conformitate cu prevederile AND 605/2013”.

Privitor la PTE13, contestatorul opinează că precizările incluse la pagina 153 a propunerii tehnice sunt aplicabile atât pentru execuţia stratului de balast cât şi pentru execuţia stratului de piatră spartă.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3962/24.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16059/26.05.2016, ...a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia în cauză, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Se menţionează că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36, alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, respectiv în structura organizatorică cel puțin un responsabil tehnic atestat cu execuția.

Totodată, autoritatea contractantă reține că ofertantul nu a făcut dovada că dispune de instalație de forat piloni sau că are contract cu personal auxiliar, inclusiv subanterprenori, ori dacă la realizarea investiției participă personal administrativ cât și personal din birouri.

Autoritatea contractantă afirmă că SC ...SRL avea obligația să prezinte un PCCVI conform cerințelor din fișa de date și nu referirile indicate în descrierea modului de execuție a lucrărilor.

Deopotrivă, autoritatea contractantă observă că, contestatorul nu prezintă o expunere detaliată privitoare la modul de intervenție și natura posibilelor lucrări de efectuat în perioada de garanție acordată.

Se arată că ofertantul contestator avea obligația de a pezenta un precontract încheiat cu o societate autorizată pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase, așa cum rezultă din cerința fișei de date a achiziției, capitolul IV.4) *Prezentarea ofertei*, autoritatea contractantă nefiind obligată să emită o solicitare de clarificări în situația constatării lipsei acestui document.

În ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la PTE03 – Fundații directe de suprafață și de adîncime, autoritatea contractantă apreciază că prin modul de prezentare a realizării săpăturii la fundație cu cheson deschis, ofertantul a ocolit proiectul tehnic în care săpătura la fundațiile podului se efectuează cu instalație de forat.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că la PTE04 – Fundații indirecte, contestatorul nu cunoaște instalația necesară executării forajului de adâncime și implicit realizarea pilotului (coloanei), aceasta neavând obligația de a solicita clarificări la momentul constatării faptului că ofertantul nu are cunoștințe tehnice necesare realizării investiției.

Se reține lipsa cunoștințelor tehnice și în privința PTE08-Hidroizolații, PTE09 – Mixturi astfaltice, respectiv PTE13 – Mod așternere piatră spartă.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 16059/26.05.2016.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte offline fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Pod peste râul ...”, cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2).

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP, invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea totală estimată, fără T.V.A., este între 1.825.141-1.915.495 RON, criteriul de atribuire ales fiind *„prețul cel mai scăzut”.*

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat Dosarul 374 (aferent contestaţiei nr. 305/01.03.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 5527/01.03.2016, înaintată de S.C. ...S.R.L.) care a fost soluţionat de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. 460/.../374 din 25.03.2016, prin care s-a admis contestaţia formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1330/24.02.2016 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia. S-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispoziţiilor mai sus amintite, prin solicitarea clarificărilor

necesare evaluării complete a ofertei S.C. ...S.R.L. în conformitate cu motivarea Deciziei nr. 460/.../374 din 25.03.2016.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. 460/.../374 din 25.03.2016, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. și au stabilit că se impune solicitarea unor clarificări societății contestatoare, astfel cum au consemnat membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. 2714/07.04.2016. În urma derulării procesului de reeevaluare şi analiză a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., oferta a fost respinsă ca fiind neconformă, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câştigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 3601/10.05.2016.

Înainte de a proceda la analiza aspectelor criticate în vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speţei, menite să înlesnească înţelegerea ei şi a contextului în care a evoluat, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea. Astfel, demne de reţinut în soluţionare sunt cele menţionate de Consiliu în cadrul Deciziei nr. 460/.../374 din 25.03.2016, respectiv:

«Analizând punctual cele invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reţine în soluţionare următoarele:

A.1. Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat ca *„În cadrul acestui document* (nb. Programul de realizare al lucrarilor) *se va prezenta si structura organizationala prevazuta de catre ofertant în scopul executiei lucrarilor în cadrul careia se va ilustra personalul de pe santier, asistenta asigurata de birourile centrale, personalul administrativ si auxiliar,etc.(inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigrama completa, care sa evidentieze functiile exacte care îi revin fiecarui membru al personalului*”.

În condiţiile în care **cerinţa mai sus citată nu a impus o structură obligatorie a organigramei solicitate şi faptul că** organigrama prezentată de contestator nu conţinea toate informaţiile pretins a fi prezentate de către autoritatea contractantă (nb. considerate de expertul cooptat), în locul respingerii ofertei, aceasta avea obligaţia de a solicita completarea cu datele considerate ca fiind lipsă. În opinia Consiliului, este imposibil de stabilit dacă o anumită structură organizatorică satisface sau nu cerinţele documentaţiei de atribuire, mai ales în condiţiile în care, ca cerinţă de calificare, s-a solicitat *„Implementarea Standardului de Management al Calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001”*, document care stă la baza structurii organizatorice oricărui operator economic.

A.2. Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat prezentarea *„Planului de Control al Calităţii Verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie*” document care, în opinia autorităţii contractante, nu a fost prezentat. În condiţiile în care, potrivit celor invocate de contestator, acest plan a fost inclus în propunerea tehnică la secţiunea *„Descrierea modului de execuţie a lucrărilor*", **autoritatea contractantă avea**

obligaţia de a analiza aceste informaţii sau, cel puţin, **de a solicita clarificări** referitoare la această chestiune.

A.3. Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat prezentarea *Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată*", fiind precizat că „(...) *În mod conex, se vor prezenta descrierea facilităţilor tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziţia autorităţii contractante după expirarea perioadei de garanţie acordată, dar si condiţiile în care se angajează la acest demers,* ***dacă este cazul***. (...)". Astfel, se constată faptul că în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat în mod expres obligaţia de a oferta servicii de mentenanţă *după expirarea perioadei de garanţie acordată*. În opinia Consiliului*,* în condiţiile în care criteriul de atribuire stabilit a fost preţul cel mai scăzut, ofertarea serviciului de mentenanţă era o opţiune voluntară a fiecărui ofertant, neinfluenţând în niciun mod rezultatul procedurii, mai mult, nici autoritatea contractantă nu s-a angajat la atribuirea serviciului de mentenanţă *după expirarea perioadei de garanţie acordată* în cazul în care ofertantul optează la ofertarea acestuia.

B. În ceea ce priveşte problematica *transportului deşeurilor periculoase si nepericuloase* şi a *detaliilor referitoare la echipamentele utilizate la execuţia coloanelor forate la piloţii infrastructurilor podului*, Consiliul constată faptul că şi în acest caz, în locul respingerii ofertei, **autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări** referitoare la aceste chestiuni.

C. În ceea ce priveşte „***Necorelările cu cerinţele caietului de sarcini în*** conţinutul Procedurilor Tehnice de Execuţie", ***respectiv*** PTE 03, 04, 08, 09, 013, Consiliul constată faptul că, pe de o parte „necorelările" invocate sunt vag formulate, respectiv nu reiese care anume din ***cerinţele caietului de sarcini nu au fost respectate, iar pe de altă parte, ca şi în cazurile antereţinute,*** autoritatea contractantă **nu a solicitat clarificări** referitoare la aceste aspecte.

Prin urmare, constatând faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea aspectelor sesizate de expertul cooptat, Consiliul nu poate să nu constate formalismul excesiv a comisiei de evaluare, comportament care încalcă flagrant principiile care guvernează procedurile de achiziţie publică, respectiv principiul proporţionalităţii cât şi cel al utilizării eficiente a fondurilor, consacrate în art. 2 alin. (2) lit. e) şi f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Solicitările de clarificări stipulate în art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, **permit** în mod evident „*completări ale documentelor prezentate de ofertanţi (....) pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate*".

Potrivit prevederilor legislative anterior citate şi potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publică, **autorităţile contractante au obligaţia** ca prin solicitări de clarificări, **să se asigure** asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerintelor de calificare sau **asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificaţiilor tehnice** de către operatorii economici participanţi la procedura şi să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Interesul oricărei autorităţi contractante este de a se edifica asupra situaţiei reale privind **îndeplinirea/neîndeplinirea** cerinţelor de

calificare sau **specificaţiilor tehnice** prin solicitări de clarificări temeinice şi **nu de a căuta motive formale** de respingere fără fundament a ofertelor, aşa cum s-a întâmplat în cazul contestatorului din speţa de faţă».

Consiliul apreciază că, în situaţia în care părţile, în exercitarea propriei lor voinţe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. 460/.../374 din 25.03.2016, emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat şi însuşit conţinutul acesteia, perspectivă din care consideră că dispoziţiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat şi, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părţi astfel cum a dispus CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în faţa Consiliului este scrisă (...)";* cu alte cuvinte, Consiliul are obligaţia să se pronunţe, în cauzele deduse soluţionării, în mod esenţial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată şi incidenţa principiului disponibilităţii, consacrat în dispoziţiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunţe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăşi limitele învestirii în afară de cazurile în care legea dispune altfel".*

Prin urmare, Consiliul urmează a soluţiona contestaţia în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile Deciziei nr. 460/.../374 din 25.03.2016, cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Raţionamentul de mai sus este validat şi de instanţele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuţie dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiţii, părţile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunţată".*

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, analizând criticile formulate de S.C. ...S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei depusă de către acesta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că 1) ofertantul nu a respectat cerințele din fișa de date, respectiv: în structura organizatorică trebuia să prevadă cel puțin un responsabil tehnic atestat cu execuția, din cadrul documentelor depuse în propunerea tehnică nu rezultă că S.C. ...S.R.L. dispune de instalație de forat piloni sau că are contract cu personalul auxiliar, ofertantul nu a prezentat un PCCVI corespunzător, ofertantul nu face o expunere detaliată referitoare la modul de intervenție, cât și natura posibilelor lucrări de efectuat în perioada de garanție acordată, 2) lipsa depunerii de către ofertant a precontractului cu o societate autorizată pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și 3) necorelări

cu cerințele caietului de sarcini în cazul procedurilor tehnice de execuție PTE 03, PTE 04, PTE 08, PTE 09 și PTE 13.

Așa cum a fost mai sus reținut, în vederea punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 460/.../374 din 25.03.2016, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. și au stabilit că se impune solicitarea unor clarificări societății contestatoare, astfel cum au consemnat membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. 2714/07.04.2016.

Astfel cu actul nr. 2730/08.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 1) următoarele *"Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat ca „în cadrul acestui document (nb. Programul de realizare al lucrărilor) se va prezenta si structura organizaţională prevăzuta de către ofertant în scopul execuţiei lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de pe şantier, asistenta asigurata de birourile centrale, personalul administrativ si auxiliar,etc.(inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigrama completa, care sa evidenţieze funcţiile exacte care îi revin fiecărui membru ai personalului"- va rugam clarificaţi".*

Răspunsul transmis de S.C. ...S.R.L. cu actul nr. 460/12.04.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2846/12.04.2016 a fost următorul: *„Referitor la punctul IV, 4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din Prin Fişa de Date prin care s-a solicitat a se prezenta „structura organizaţionala prevăzuta da către ofertant în scopul execuţiei lucrărilor" şi s-au enumerat elementele care pot fi incluse «: „personalul de pe şantier, asistenta asigurată de birourile centrale, personalul administrativ şi auxiliar, etc. (inclusiv subantreprenorii)":*

- ***precizam ca nu s-a impus o structură obligatorie a acestei organigrame**, fiecare ofertant urmând să prezinte propria organigramă. (De ex. În cazul subscrisei nu se folosesc subantreprenori și prin urmare aceștia nu au fost incluși în organigramă).*
- *structura organizațională inclusă în propunere tehnică (pag 73-87) coroborata cu precizările din planul calităţii (cap. 5 2 - Responsabilitate şi autoritate) şi cele din procedurile tehnice de execuţie (punctul. D - Responsabilităţi) in care se descriu responsabilităţile personalului cheie, descriu tot personanul pe care subscrisa îl va folosi in realizarea lucrărilor, personal suficient pentru îndeplinirea tuturor sarcinilor necesare realizării obiectivului.*
- *Societatea noastră are implementat Standardul de Management al Caiitatii in conformitate cu SR EN ISO 9001".*

Din examinarea documentelor depuse de ofertant în cadrul Propunerii tehnice, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a depus la filele 73-85 organigrama și descrierea rolurilor și responsabilităților personalului.

Motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei potrivit căruia structura organizatorică prevăzută de către un ofertant nu respectă cerințele din fișa de date, respectiv în structura organizatorică trebuia să aibă cel puțin un responsabil tehnic atestat cu execuția nu este unul întemeiat, atâta vreme cât în organigrama

prezentată la fila 73, se regăsește poziția *”RTE specializat”.* De asemenea din examinarea documentelor de calificare depuse de S.C. ...S.R.L., se reține că la filele 568-Formularul nr. 7 - Personalul ce va fi angajat în contract, la poziția 4, este nominalizat domnul Vasile Catrina, pentru care sunt depuse documente edificatoare.

În considerarea celor antemenționate sunt și argumentele aduse de societatea contestatoare, respectiv *” La pagina 73 a Propunerii tehnice, in organigrama proiectului, este figurata in mod clar existenta si a unui RTE, precum si modul de interactionare cu restul personalului.. Mai mult decât atat, la punctul D al procedurilor tehnice de execuţie, precum si la punctul 5.2 al planului calitatii se descriu si responsabilitatile acestuia. Totodata RTE este numit si in Documentele de Calificare, avand ataşate si documentele solicitate”.*

Nici susținerile contestatorului, conform cărora nu rezultă dacă la realizarea investiției participă și își aduce aportul personalul adminsitrativ (director tehnic, economic, comercial), cât și personalul din birou, nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare, întrucât din examinarea celor detaliate de S.C. ...S.R.L. la capitolul *„Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului”*, Consiliul constată că sunt descrise responsabilităţile personalului cheie (manager general, șef șantier, responsabil calitatea –CQ, coordonator PM/Inspector PM, responsabilul tehnic cu execuția, șef stație betoane, șef mecanizare, coordonator transport, șef formație, etc.), ale personalului care va fi folosit pentru realizarea lucrărilor (conducători auto, mecanici utilaje, lucrători necalificați, lucrători specializați, etc).

Sunt detaliate responsabilitățile tuturor persoanelor identificate pentru pozițiile din cadrul organigramei prezentate precum și modul de relaționare între aceștia.

Sunt demne de reținut și argumentele aduse de societatea contestatoare, potrivit cărora referințe despre responsabilităţile personalului cheie și ale personalului pe care ofertantul îl va folosi in realizarea lucrărilor, se regăsesc în precizările din Planul Calităţii (cap. 5 2 - Responsabilitate şi autoritate) şi cele din procedurile tehnice de execuţie (punctul. D - Responsabilităţi) în care se descriu responsabilităţile personalului cheie și ale personalului pe care ofertantul îl va folosi în realizarea lucrărilor.

Nu în ultimul rând, consiliul apreciază că se impune reiterarea celor menționate de Consiliu, în cadrul Deciziei nr. nr. 460/.../374 din 25.03.2016 respectiv*: ”În condiţiile în care* ***cerinţa mai sus citată nu a impus o structură obligatorie a organigramei solicitate şi faptul că*** *organigrama prezentată de contestator nu conţinea toate informaţiile pretins a fi prezentate de către autoritatea contractantă (nb. considerate de expertul cooptat), în locul respingerii ofertei, aceasta avea obligaţia de a solicita completarea cu datele considerate ca fiind lipsă. În opinia Consiliului, este imposibil de stabilit dacă o anumită structură organizatorică satisface sau nu cerinţele documentaţiei de atribuire, mai ales în condiţiile în care, ca cerinţă de calificare, s-a solicitat „Implementarea Standardului de Management al*

Calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001", document care stă la baza structurii organizatorice oricărui operator economic.

Un alt aspect demn de reținut este modul în care a fost solicitată clarificarea adresată de membrii comisiei de evaluare, respectiv aceștia au solicitat clarificarea modului de îndeplinire a cerinței *prevăzute la punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice*" și nicidecum ce date sunt lipsă sau ce nu corespunde cerinței solicitate. La modul în care a fost adresată solicitarea de clarificare, Consiliul constată că ofertantul a răspuns în consecință și nu se poate reține că acesta nu a îndeplinit cerința referitoare la structura organizatorică prevăzută de ofertant sub aspectele amintite.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia motivului identificat de autoritatea contractantă în decizia de respingere, respectiv că ofertantul nu a prevăzut în structura organizatorică cel puțin un responsabil tehnic atestat cu execuția și că nu rezultă că la realizarea investiției participă și își aduc aportul personalul administrativ.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., vizavi de faptul că din propunerea tehnică nu rezultă că S.C. ...S.R.L. dispune de instalație de forat piloni sau că are contract cu personalul auxiliar, Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele prezentate în continuare.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie realizarea lucrărilor aferente „Pod peste râul ...". Printre principalele categorii de lucrări care urmează a fi executate, potrivit caietului de sarcini sunt următoarele: lucrări de infrastructură, lucrări de suprastructură, rampe și lucrări conexe și lucrări de apărare culee amonte, iar în cadrul lucrărilor aferente infrastructurii realizarea a 30 de coloane forate.

Se reține faptul că autoritatea contractantă , în cadrul fișei de date a achiziției, în cadrul cerinței nr. 2 de la capitolul III.2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fisa de date, printre utilajele/echipamentele solicitate nu a menționat și instalația de forat.

Din examinarea documentelor depuse de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că în cadrul propunerii financiare la fila 149 se regăsește Formularul C8-Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, în cuprinsul căreia la poziția 14, având codul 3617 se regăsește instalație de forat și turnat piloți tip Benotto 150-220CP, pentru care ofertantul a prevăzut un tarif orar de 180.000 lei/oră funcționare. De asemenea, în cadrul Formularului F3, obiectul Infrastructură, Devizul ofertă Coloane forate 30 bucăți, la articolul 15 AUT 3617- Instalație de forat și turnat piloți tip Benotto 150-220CP, ofertantul a luat în calcul la prețul unitar/utilaj tariful de 180.000 lei/oră, regăsit în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor.

Autoritatea putea lesne să determine că ofertantul se angajează să realizeze piloți forați, astfel că nu se poate susține că ofertantul nu intenționează să realizeaze categoria de lucrări coloane forate, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Față de toate informațiile

furnizate de ofertant, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu le poate ignora.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, conform cărora din propunerea tehnică nu rezultă că S.C. ...S.R.L. dispune de instalație de forat piloni sau că are contract cu personalul auxiliar, Consiliul constată că înainte de a decide neconformitatea ofertei sub aspectul criticat, aceasta trebuia să solicite o clarificare vizavi de echipamentele utilizate la execuţia coloanelor forate la piloţii infrastructurilor podului, clarificare necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora *”Nu trebuie luat pe considerare utilajele din reţetele aferente normelor de deviz sau din listele de cantitati ale proiectantului”* nu vor fi reținute ca fiind judicioase în soluționare, atîta vreme cât S.C. ...S.R.L. a cuprins instalația de forat și turnat piloți tip Benotto 150-220CP atît în cadrul listei de cantități F3, cât și în formularul C8 și a ofertat un preț pentru aceasta.

În concluzie, nefiind respectate condiţiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuţie şi de rol activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Autoritatea poate recurge şi la normele art. 11 alin. (3) teza finală din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarităţi în ceea ce priveşte anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât şi de la autorităţile competente care pot furniza informaţii în acest sens".*

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. De asemenea dispoziţiile art. 35 din HG nr. 925/2006, prevăd: *„Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate”.*

Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în raportul procedurii de atribuire şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reţinute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectul în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai după primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește motivul referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat un PCCVI corespunzător, ofertantul nu face o expunere detaliată referitoare la modul de intervenție, cât și natura posibilelor lucrări de efectuat în perioada de garanție acordată, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul Deciziei nr. nr. 460/.../374 din 25.03.2016, Consiliul a reținut că ”A.2. Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat prezentarea *„Planului de Control al Calităţii Verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie*” document care, în opinia autorităţii contractante, nu a fost prezentat. În condiţiile în care*,* potrivit celor invocate de contestator, acest plan a fost inclus în propunerea tehnică la secţiunea „*Descrierea modului de execuţie a lucrărilor*", **autoritatea contractantă avea obligaţia** de a analiza aceste informaţii sau, cel puţin, **de a solicita clarificări** referitoare la această chestiune”;

- autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 2730/08.04.2016, a solicitat la pct. 2) și 3) următoarele*:*

”Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat prezentarea *„Planului de Control al Calităţii Verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie" - va rugam sa clarificaţi avand in vedere metodologia detaliata pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie.*

Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s-a soliei prezentarea „Planul cu masurile privind protectia mediului. Documentul va fi însotit de documente relevante pentru susţinerea masurilor propuse si trebuie sa conţină cel puţin:

• *Masurile adoptate în cazul producerii unor avarii la reţelele existente în zona şantierului datorate execuţiei lucrărilor. în conformitate cu obligaţiile producătorilor si deţinătorilor de deşeuri stipulate în HG 349/2005 privind depozitarea deşeurilor si OUG nr. 78/2000 privind regimul deşeurilor, aprobate cu modificări si completări prin Legea nr. 426/2001, eliminarea deşeurilor rezultate în urma lucrărilor de constructii, demolări si remodelari, se vor livra la un depozit ecologic. Contractarea pentru eliminarea deşeurilor se va face cu o firma ce va transporta deseurile rezultate la*

*depozitul ecologic, astfel încât sa fie respectata legislaţia privind regimul deşeurilor. Concret,asa cum a fost menţionai si în Documentaţia de avizare pentru lucrări de interventii, deseurile rezultate în urma efectuării lucrărilor de constructii se încadreaza, dupa gravitatea impactului asupra mediului, în doua mari categorii : deşeuri nepericuloase si deşeuri periculoase.în categoria deşeurilor periculoase intra toate materialele rezultate din lucrări de constructii si demolări, indiferent de originea lor, daca acestea au fost contaminate chimic cu substante toxice (deşeuri rezultate din reziduurile si ambalajele materialelor de constructii, ale uşilor, precum vopsele, resturi de linoleum, diluanti etc.). Pentru depozitarea lor temporara se realizeaza o sortare prealabila, astfel încât fracţiile de componente periculoase sa fie colectate în containere separate si eliminate în depozite pentru deşeuri periculoase, depozite autorizate.*Contractorul execuţiei de lucrări va avea obligaţia de a prezenta un precontract cu o societate autorizata pentru transportul deşeurilor periculoase si nepericuloase, cu o periodicitate ce va tine cont de ritmul de desfasurare a lucrărilor pentru a evita supraaglomerarea containerelor. *- va rugam sa clarificaţi";*

- răspunsul transmis de S.C. ...S.R.L. cu actul nr. 460/12.04.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2846/12.04.2016 a fost următorul: „2. *Referitor la „Planul de control al calitatii, verificări si încercări, conţinând metodologia detaliata pentru execuţia testelor si verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuţie." precizam că la pag. 1-45 din propunerea tehnică s-a prezentat „Descrierea modului de execuţie a lucrărilor" unde se descriu în detaliu modul de efecutare a controalelor, verificărilor şi încercărilor pentru fiecare tip de lucrări executate (ex: sunt descrise încercările care se efectuează, periodicitatea lor, standardele şi normativele în baza cărora se efectueza, valorile admisibile şi abaterile care se permit, modul de efectuare a măsurătorilor directe de verificare etc.). Toate aceste precizări cumulate cu includerea la pag. 100 programului de control dau o imagine clară a tuturor controalelor, verificărilor şi încercărilor care se vor efectua, inclusiv pe faze determinante de execuţie.*

3. Referitor la „Planul de masuri privind proiecţia mediului" :

Atât din studierea documentaţiei de atribuire cât şi în baza constatărilor făcute cu ocazia vizitării amplasamentului s-a concluzionat că nu simt necesare nici un fel de lucrări de demolări, amplasamentul fiind complet liber, prin urmare nivelul de deşeuri ce s-ar putea genera este limitei, neexistând riscul supraaglomerării containerelor.

Apreciem ca este suficienta asigurarea unor zone de depozitare a deşeurilor în cadrul organizării de şantier unde se vor prevedea containere/recipienţi pubele adecvate „de capacitate suficiente şi corespunzătoare" (aspect precizat la pag. 162 a propunerii tehnice - în cadrul Planului de Management al Mediului) – care se vor goli după finalizarea lucrărilor, odată cu desfiinţarea organizării de şantier.

Astfel prin elaborarea Planului de Management: al Mediului (pag 155-165 din propunerea tehnică), unde s-au identificat cerinţele legale de mediu aplicabile în cazul execuţiei lucrărilor obiectul ofertei, efectuându-se în acest sens o evaluare de mediu şi elaborându-se şi o listă a deşeuritor potenţiale ce ar putea rezulta din execuţia lucrărilor, se descrie modul în care se vor asigura toate măsurile necesare pentru respectarea prevederilor legale referitoare la gestionarea deşeurilor efectueaza în mod constant transporturi tip deşeuri pentru clienţi, având chiar contracte încheiate în acest sens (de exemplu contractul nr. 10740/27.02.2014 -un extras din acesta regăsindu-se

ataşat) nefiind nevoită să apeleze la seviciile unei alte firme pentru astfel de transporturi";

- din examinarea documentelor cuprinse în cadrul propunerii tehnice depuse și având în vedere și aspectele menționate de societatea contestatoare în cadrul răspunsului furnizat, Consiliul constată că la filele 1-45 se regăsește documentul intitulat *„Descrierea modului de execuție a lucrărilor"* în care sunt descrise în mod detaliat pentru categoriile de lucrări aferente realizării obiectivului supus procedurii de atribuire în cauză modul de efectuare a controalelor și verificărilor (metode și norme tehnice), frecvența solicitată în caietele de sarcini sau standarde, toleranțele admisibile și abaterile care se permit, cine efectuează verificarea, documentele care se întocmesc și locul de păstrare al documentelor elaborate;

- de asemenea ofertantul a prezentat la fila 100 documentul intitulat *„Programul de control al calității"* (elaborat de proiectant și pus la dispoziție de autoritatea contractantă) în care sunt precizate pentru fazele determinante de execuție care se controlează, verifică sau se recepționează calitativ, ce documente se întocmesc și cine le va elabora și semna;

- contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii și în punctul de vedere formulat respectiv *„S.C. RATELEN avea obligaţia sa prezinte un PCCVI si nu acele "referiri " invocate de ofertant ca sunt in "descrierea modului de execuţie a lucrărilor ",* în speța de față prezintă interes proba faptului că ofertantul a înțeles ce trebuie să conțină *„Planul de Control al Calităţii Verificări şi încercări",* respectiv metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie;

- este adevărat că în mod uzual documentul intitulat Program de control al calității, verificări și încercări este tipizat, cuprinzând modul de efectuare a controalelor și verificărilor (metode și norme tehnice), frecvența solicitată în caietele de sarcini sau standarde, toleranțe admisibile și abaterile care se permit, cine efectuează verificarea, documentele care se întocmesc și locul de păstrare al documentelor elaborate, însă nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite elaborarea documentului în formatul pe care îl dorește. Ceea ce este important în speță este ca autoritatea contractantă să analizeze conținutul propunerii tehnice și să verifice dacă toate informațiile pe care le-a solicitat vizavi de acest document, se regăsesc în documentele prezentate.

Cu titlu de exemplu, Consiliul din examinarea documentului *„Descrierea modului de execuție a lucrărilor"* constată că pentru categoria de lucrări „Terasamente", ofertantul a prezentat la filele 1-5 următoarele: modul de efectuare a controalelor și verificărilor care se impun (metode și norme tehnice), frecvența solicitată în caietele de sarcini sau standarde, toleranțe admisibile și abaterile care se permit-fila 4, ce documente se întocmesc și locul de păstrare al documentelor elaborate - fila 5, astfel încât nu se poate susține că ofertantul nu a

furnizat informații cu privire la metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie. În mod similar autoritatea contractantă trebuie să cerceteze cu atenție cele menționate de ofertant în cadrul documentului *„Descrierea modului de execuție a lucrărilor”* și să verifice dacă ofertantul a detaliat pentru toate lucrările executate pe faze determinate de execuţie, cele solicitate.

De altfel autoritatea contractantă poate să verifice și incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera a) coroborat cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere vizavi de faptul că ofertantul nu face o expunere detaliată referitoare la modul de intervenție, cât și natura posibilelor lucrări de efectuat în perioada de garanție acordată, se reține că asupra acestui aspect, Consilul s-a pronunțat în cadrul Deciziei nr. 460/.../374 din 25.03.2016, în care s-au reținut următoarele aspecte:

„A.3. Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat prezentarea *Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată*", fiind precizat că „(...) *În mod conex, se vor prezenta descrierea facilităţilor tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziţia autorităţii contractante după expirarea perioadei de garanţie acordată, dar si condiţiile în care se angajează la acest demers,* ***dacă este cazul***. (...)”. Astfel, se constată faptul că în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat în mod expres obligaţia de a oferta servicii de mentenanţă *după expirarea perioadei de garanţie acordată*. În opinia Consiliului*,* în condiţiile în care criteriul de atribuire stabilit a fost preţul cel mai scăzut, ofertarea serviciului de mentenanţă era o opţiune voluntară a fiecărui ofertant, neinfluenţând în nici un mod rezultatul procedurii, mai mult, nici autoritatea contractantă nu s-a angajat la atribuirea serviciului de mentenaţă *după expirarea perioadei de garanţie acordată* în cazul în care ofertantul optează la ofertarea acestuia”.

Așadar, Consiliul constată că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., sub aspectul că ofertantul nu face o expunere detaliată referitoare la modul de intervenție, cât și natura posibilelor lucrări de efectuat în perioada de garanție acordată, atâta vreme cât aspectul fusese tranșat cu ocazia soluționării contestației anterioare. În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„Dupa cum s-a menţionat si in „Planul privind activitatile din perioada de garanţie" ataşat in cadrul propunerii tehnice (pag. 166), supravegherea efectiva a lucrărilor se va face conform programului de urmărire in timp - elaborate de proiectant (conform normativ P130/1999).*

Tot in planul menţionat s-au precizat:

- *modalitatea de anunţarea a unei defecţiuni*
- *modalitatea de răspuns*
- *mobilizarea iniţiala, precum si resursele alocate*

Data fiind complexitatea lucrărilor aferente execuţiei podului, nu se pot detalia din punct de vedere al tehnologiei de execuţie posibele lucrări de

interventie necesare. Acestea se vor stabili in functie de natura defecţiunii aparute".

Cele mai sus raționate de Consiliu, cu privire la motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere vizavi de faptul că ofertantul nu face o expunere detaliată referitoare la modul de intervenție, cât și natura posibilelor lucrări de efectuat în perioada de garanție acordată, sunt valabile și în cazul motivului invocat de autoritatea contractantă referitor la lipsa unui precontract pentru transportul deşeurilor, respectiv este invocat *„Referitor la precontractul pentru transportul deşeurilor AC concluzionează că: „era o cerinţa si o obligaţie sa fie prezentat si NU O SOLICITARE DE CLARIFICARI DACA LIPSESTE ACEST DOCUMENT*".

S.C. ...S.R.L. în cadrul răspunsului formulat cu actul nr. 460/12.04.2016 a menționat următoarele: *„Atât din studierea documentaţiei de atribuire cât şi în baza constatărilor făcute cu ocazia vizitării amplasamentului s-a concluzionat că nu simt necesare nici un fel de lucrări de demolări, amplasamentul fiind complet liber, prin urmare nivelul de deşeuri ce s-ar putea genera este limitat, neexistând riscul supraaglomerării containerelor.*

Apreciem ca este suficienta asigurarea unor zone de depozitare a deşeurilor în cadrul organizării de şantier unde se vor prevedea containere/recipienţi pubele adecvate „de capacitate suficiente şi corespunzătoare" (aspect precizat la pag. 162 a propunerii tehnice - în cadrul Planului de Management al Mediului) care se vor goli după finalizarea lucrărilor, odată cu desființarea organizării de șantier.

Astfel prin elaborarea Planului de Management al Mediului (pag 155-165 din propunerea tehnică), unde s-au identificat cerinţele legale de mediu aplicabile în cazul execuţiei lucrărilor ce fac obiectul ofertei, efectuându-se în acest sens o evaluare de mediu şi elaborându-se şi o listă a deşeurilor potenţiale ce ar putea rezulta din execuţia lucrărilor, se descrie modul în care se vor asigura toate măsurile necesare pentru respectarea prevederilor legale referitoare la gestionarea deşeurilor.

Mai mult decât atât ...SRL a efectuat şi efectueaza în mod constant transporturi de deşeuri pentru clienţi, având chiar contracte încheiate în acest sens (de exemplu contractul nr. 10740/27.02.2014 - un extras din acesta regăsindu-se ataşat) nefiind nevoită să apeleze la serviciile unei alte firme pentru astfel de transporturi".

Din examinarea propunerii tehnice, Consilul constată că la filele 10-15 din cadrul actului de răspuns nr. 460/12.04.2016 se regăsește Contractul de transport nr. 10740/2014 încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., având ca obiect transportul de către cărăuș al deșeurilor periculoase și/sau nepericuloase, însoțit de Anexa nr. 1 la contractul de transport.

Raționamentul autorității contractante, potrivit căruia ofertantul a depus un document nou, în urma solicitării de clarificare adresată, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât pe de o parte, prezentarea documentului în cauză nu este de natură a conduce la nerespectarea dispoziţiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că *„autoritatea contractantă nu are*

dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", iar pe de altă parte, Consiliul apreciază, că în fapt cerința prezentării unui precontract pentru transportul deşeurilor având în vedere modul cum a fost formulată, respectiv *„Contractorul execuţiei de lucrări va avea obligaţia de a prezenta un precontract cu o societate autorizata pentru transportul deşeurilor periculoase si nepericuloase, cu o periodicitate ce va tine cont de ritmul de desfasurare a lucrărilor pentru a evita supraaglomerarea containerelor"* se adresează ofertantului desemnat câștigător care va deveni executantul lucrărilor în cauză.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. dispune de toate mijloace necesare pentru a-si indepini sarcinile si din punct de vedere al protecţiei mediului, respectiv gestionarii deşeurilor, contrar celor menționate de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii și punctului de vedere formulat.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere, referitor la anumite necorelări cu cerințele caietului de sarcini identificate în cadrul unor proceduri tehnice de execuție, Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de aspectul în discuție, astfel: *"Va rugam sa clarificaţi necorelarile cu cerinţele caietului de sarcini (conţinutul Procedurilor Tehnice de Execuţie) respectiv:*
C1. în cadrul PTE 03 „nu există o concordanţă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini şi Proiectul Tehnic în sensul că tehnologia de realizare a săpăturii prezentate este cu ajutorul chesonului deschis".
C.2. în cadrul PTE 04 „nu se prezintă:
- modul de execuţie al săpăturii de pământ, a execuţiei forajului, respectiv utilajul de construcţie posibil de utilizat;
- precizări la condiţiile impuse de cota şi natura terenului de fundare;
- rolul injecţiei cu lapte de ciment prin ţevile înglobate în corpul pilotului conform PT şi caiet de sarcini".
C.3. PTE 08 „nu este revizuită în sensul că nu se specifică termenul la care se poate aplica hidroizolaţia"
C.4. în cadrul PTE 09 „nu se fac referiri cu privire la modul de punere în operă a mixturii asfaltice".
C.5. în cadrul PTE 13 „se fac referiri numai la punerea în opera a balastului" şi „nu există o procedură tehnică pentru realizarea fundaţiei din piatră spartă";

- răspunsul transmis de S.C. ...S.R.L. cu actul nr. 460/12.04.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2846/12.04.2016 a fost următorul: *„**C1**. Cu privire la corelarea facuta între PTE03 - Fundaţii directe de suprafaţă şi de adâncime şi prevederile Caietului de Sarcini, precizam ca în Caietul de Sarcini nu există prevederi distincte privind realizarea fundaţiilor directe, soluţia de fundare a podului fiind reprezentată de coloane forate - care sunt de fapt fundaţii indirecte.*

Procedura tehnică PTE03 nu este aferenta vreunei categorii de lucrări lucrări care urinează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii (aşa cum au fost gândite de proiectant), procedurile tehnice PTEO1-PTE02 şi PTE04-PTE13 acoperind în totalitate categoriile de lucrări ce au fost prevăzute a se executa.

Astfel, procedura tehnică PTE03 este una suplimentară, neavând corespondent în Caietul de Sarcini, propunerea tehnică fiind completă chiar şi Iară această procedură.

C2. Referitor la PTE04:

a) „modul de execuţie al săpăturii de pământ" - aceasta se execută conform procedurii PTE 01 -Lucrări de săpătura şi fundaţii directe la poduri.

b) modul de execuţiei al forajului - se regăseşte la pag 42 a propunerii tehnice.

c) „utilajul de construcţie posibil de utilizat" - în formularul F3 - deviz oferta 01 Coloane forate 30 buc inclus atât în cadrul propunerii tehnice (pag. 178) s-a ofertat articolul PA22G1 în a cărui reţeta regăsim „instalaţie de forat şi turnat piloţi tip Benolto 150-220cp".

Pentru puntele a)-c) apreciem că nu s-a impus prin documentaţia de atribuire o anumită structură a procedurile tehnice de execuţie. Considerăm că nivelul de detaliere, atât în PTE04 cât şi în capitolul „Descrierea modului de execuţie a lucrărilor" - secţiunea referitoare la execuţia coloanelor forate este corespunzător cu informaţiile furnizate.

d) „rolul injecţiei cu lapte de ciment prin ţevile înglobate în corpul pilotului conform PT şi Caiet de Sarcini" - constructorul nu are nici responsabilitatea şi nici autoritatea de a face consideraţii privind rolul soluţiilor tehnice impuse prin proiect. In orice situaţie când se consideră că nu se pot aplica prevederile proiectului este convocat proiectantul pentru a da o soluţie. Indiferent de rolul pe care le au aceste operaţiuni, ele se vor executa cu respectarea prevederilor proiectului şi ale caietului de sarcini.

C3. Referitor la PTE08:

Atragem atenţia ca finalizarea lucrărilor de betoane presupune inclusiv verificarea şi recepţia acestor lucrări (adică după întărirea betonului) şi nu doar turnarea betonului.

De exemplu, in cazul caii de pe pod, lucrările se vor desfăşura conform graficul Gantt, hidroizolaţia executandu-se după finalizarea lucrărilor la placă de suprabetonare

Termenul exact de aplicare al hidroizolatiei va îl de fapt un interval si depinde de:

- elementul pe care se aplica hidroizolaţia (forma acestuia, rugozitatea acetuia, tipul)

- tipul materialelor care se vor folosi (care diferă de la un producător la altul),

- de condiţiile meteo si temperaturile din perioada respectiva.

Astfel este improprie precizarea in mod expres a vreunui termen, in procedura relevanta fiind modalitatea de execuţie si alte precizaţii conexe.

C4. Referitor la PTE09:

- la pag 140 a propunerii tehnice înaintate de subscrisa există prevederi referitoare la modul de punere in opera a mixturilor asfallice. Se descrie modul de efectuare a tranportului mixturilor bituminoase, de pregătire şi amorsare a stratului suport şi se precizează clar că „Punerea în operă a mixturilor şi tratarea suprafeţei îmbrăcăminţii se va face în conformitate cu prevederile AND 605/2013". De asemenea, sunt incluse şi precizări referitoare la verificarea şi recepţia lucrărilor executate.

C5. Referitor la PTE13

- considerăm că precizările incluse la pag. 153 a propunerii tehnice sunt aplicabile atât pentru execuţia stratului de balast cât şi pentru execuţia stratului de piatră spartă.

Mai mult decât atât, întrucât referirile făcute la modul de punere în operă a balastului au fost concepute în corelaţie cu prevederile caietului de sarcini, acestea sunt aplicabile şi pentru punerea în operă a stratului de piatră spartă. Evidenţiem, în acest sens, o prevedere din caietul de sarcini „Fundaţii umpluturi şi acostamente din balast sau piatră spartă, macadam ordinar" -punctul 1;

„Prezentul caiet de sarcini se referă la execuţia şi recepţia straturilor de fundaţie din balast sau balast optimal din sistemele rutiere ale drumurilor. Aceleaşi prevederi se aplică şi la straturile din piatră spartă obţinută prin concasarea refuzului de ciur spălat din produsele de balastiera. Ne referim...".

- contrar celor menționate de autoritatea contractantă vizavi de răspunsul pentru PTE 03, respectiv *„Prin modul de prezentare a realizarii săpăturii la fundaţie cu cheson deschis a ocolit proiectul tehnic in care săpătura la fundaţiile podului se efectueaza cu instalatie de forat (fundaţii indirecte). Se retine următorul lucru: constructorul nu cunoaşte procedura tehnica de execuţie fundaţii indirecte - coloane forate si nici nu poseda sau nu are un contract cu un potenţial prestator pentru instalaţia de forat - instalaţie necesara (instalatie specificata clar si distinct in Caietul de sarcini) la execuţia forajului de adancime si implicit realizarea pilotului (coloanei)”*, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă luând act de răspunsul transmis, având în vedere că era nelămurită/îndoită cu privire la modul de deținere a utilajului necesar execuției forajelor, trebuia să adreseze o clarificare precisă și la obiect cu privire la acest aspect;

- în mod similar, Consiliul constată că și în cazul pretinselor necorelări ale procedurilor tehnice de execuție prezentate de ofertant, autoritatea contractantă se mărginește să constate că acesta nu posedă cunoștințele necesare, iar aceasta nu este obligată să solicite clarificări, și să îl pună pe ofertant să se perfecționeze într-un anumit domeniu;

- și în cazul PTE 13, Consiliul constată concludența celor menționate de S.C. ...S.R.L., respectiv faptul că, caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă menționează aplicabilitatea acestuia atât în cazul straturilor de fundație din balast sau balast optimal, cât și în cazul straturilor din piatră spartă din sistemele rutiere ale drumurilor.

Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante care a analizat sumar procedurile tehnice de execuție, în speţă organizatoarea procedurii de atribuire care neexercitându-şi în mod corect rolul activ, a analizat oferta "pe bucăţi" și nu în ansamblul său, ca un tot unitar.

Față de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, sens în care se impune analizarea răspunsurilor transmise de S.C. ...S.R.L., în ceea ce privește pretinsele neconcordanțe identificate în

cadrul procedurilor tehnice de execuție și solicitarea de noi clarificări dacă se impune aceasta.

Aşadar, este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului S.C. ...S.R.L., clarificări în legătură cu aspectele mai sus reținute, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat şi nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a îşi demonstra cu claritate calificarea şi realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului eficienţei utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Dreptul în discuţie al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorităţii contractante Consiliul statuează că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, **autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanţilor efectiv dreptul de a îşi demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.**

În activitatea de reevaluare dispusă, Consiliul apreciază că prezintă relevanţă normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *”În cazul în care există incertitudini sau neclarităţi în ceea ce priveşte anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul /candidatul în cauză, cât şi de la autorităţile competente care pot furniza informaţii în acest sens. În orice situaţie, autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.*

Având în vedere toate aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va admite contestaţia formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ....

Va anula raportul procedurii şi toate actele subsecvente acestuia şi va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și să stabilească rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice. Va obligă autoritatea contractantă să informeze operatorii

economici încă implicaţi în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

PREŞEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**