CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 671/15.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27213/16.07.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru atribuirii de furnizare având ca obiect *„Material pentru suture chirurgicale”* – Lotul 1 *„Fire de sutură monofilament bloc operator”* și Lotul 2 „Fire de sutură multifilament bloc operator”, s-a solicitat *remedierea, în parte, a Raportului de reevaluare tehnică, respectiv a Raportului procedurii nr. 20217 din 15.07.2019, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de contestatoare.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, pentru loturile 1 și 2, ca neconforme.

Petenta învederează Consiliului că, la data de 05.07.2019, autoritatea contractantă a pus la dispoziţia operatorilor economici participanţi la procedură, prin intermediul SEAP, Raportul de reevaluare

tehnică nr. 19348 din 05.07.2019 şi Procesul-verbal de evaluare financiară nr. 19807 din 10.07.2019.

În fapt, aceasta apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod abuziv oferta sa (pentru lotul 1 şi 2), ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că *produsele ofertate nu au coduri de produse, declaraţie de conformitate CE cu coduri de produse, nu se specifică termenul de producţie şi livrare în fişa tehnică a produselor, iar fişa tehnică de la producător este o copie a caietului de sarcini*, având în vedere următoarele:

Aşa cum e specificat şi în documentele depuse în cadrul procedurii, dar şi în răspunsul la solicitarea de clarificare, SC ... SRL a ofertat şi produse pe care ... le produce la comandă, conform necesităţilor autorităţii contractante, emiţând aşadar fişa tehnică de produse la comandă.

Factorii de evaluare, pentru care oferta a fost declarată neconformă, nu se regăsesc în documentaţia de atribuire, acest aspect reieșind şi din comunicarea rezultatului procedurii: *„Ofertantul va anexa la propunerea tehnică prospecte și documente de la producător, care să dovedească că acesta poate comercializa întreaga gamă de dimensiuni pentru produsele solicitate. Specificaţiile tehnice și de calitate ale produselor ofertate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentaţii originale integrale și actuale (sau copii ale documentaţiilor originale) - broşuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice etc., ale producătorului, traduse obligatoriu în limba română, semnate și ștampilate de firma ofertantă conform cu originalul*”. Contestatoarea arată că oferta sa îndeplinește întocmai cerinţele caietului de sarcini, documentul emis de producător cuprinzând toate specificaţiile cerute.

Urmare studierii dosarului achiziției, petenta a constatat că ceilalţi doi ofertanţi nu au depus declaraţii de conformitate ale producătorilor, cu codurile fiecărui produs ofertat, şi nici certificatele CE nu conţin fiecare cod al produsului ofertat, ofertele fiind declarate conforme, fără a li se cere clarificări cu privire la acest aspect.

De asemenea, se arată că ceilalţi ofertanţi nu au depus fişe tehnice sau alte documente ale producătorului, ale produselor cu toate caracteristicile, şi mai mult decât atât, în oferta tehnică a unuia dintre ofertanţi se regăsesc fişe tehnice cu antetul acestuia şi nu emise de către producători, ofertele acestora fiind declarate conforme.

Analizând ofertele depuse de ceilalţi ofertanţi, petenta a constatat că nu există termenul de producere şi livrare ale producătorilor pe niciun document emis de aceştia sau de ofertanți. SC ... SRL susține că şi-a asumat termenul de livrare al produselor în oferta tehnică, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

În concluzie, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă a solicitat cerinţe suplimentare faţă de documentaţia de atribuire, fără niciun temei tehnic sau legal. Certificatul CE al ... PVD Ldt conţine toate elementele prevăzute de legislaţia în vigoare, fiind vorba

despre certificate eliberate pentru producător de către un organism de certificare.

În drept, se apreciază că declararea ofertei tehnice neconformă duce la încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, precum și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, după cum urmează: art. 2 alin. (2) lit. e), art. 209. alin. (1) și art. 215. alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 133. alin. (1), art. 134. alin. (1), art. 135. alin. (1) și art. 137 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației cu adresa de înaintare nr. 23561/21.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 32916/23.08.2019, respectiv punctul său de vedere nr. Ad20309/24.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 29483/30.07.2019, prin care solicită:

- respingerea contestației ca tardivă, pentru neîndeplinirea în termen a obligaţiilor prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

- în situația în care nu se admite excepţia invocată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

În urma analizei documentelor depuse de către ofertanţi și a solicitărilor de clarificare transmise, comisia de evaluare a întocmit Raportul de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 19348/05.07.2019, prin care ofertele contestatoarei, pentru loturile la care a participat, au fost considerate neconforme din punct de vedere al îndeplinirii condiţiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, și respinse în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Documentul susmenţionat a fost publicat în SEAP, în data de 05.07.2019, iar comunicarea rezultatului procedurii i-a fost transmisă contestatoarei, prin fax, în data de 08.07.2019, fiind înregistrat sub nr. 19539.

Ulterior, în data de 16.07.2019, i-a fost comunicată contestația formulată de către SC ... SRL, în care solicită anularea Raportul de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 19348/05.07.2019 și a Procesului verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice nr. 19807/10.07.2019.

În ceea ce priveşte excepţia tardivității depunerii contestației, autoritatea contractantă susține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 5 alin. (1) din aceeași lege.

Raportat la data publicării Raportului de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr.

19348/05.07.2019, autoritatea contractantă apreciază că termenul de contestare se împlinea în data de 15.07.2019, ora 24, însă înregistrarea contestației la Consiliu, cât și la sediul autorității contractante s-a efectuat în data de 16.07.2019.

În ceea ce priveşte fondul contestației, pentru loturile 1 și 2, autoritatea contractantă susține următoarele:

Pornind de la cerinţa din caietul de sarcini:

"3. Produsele ofertate trebuie să fie însoțite de Certificatul CE, să poarte marcajul «CE», și să respecte standardele și legislaţia în vigoare în România, precum și cerinţele Directivelor Uniunii Europene aplicabile, ca de ex.:

- Directiva 93/42/EEC transpusă în legislaţia naţională prin HG nr. 54/2009 privind condiţiile introducerii pe piaţă a dispozitivelor medicale, cu modificările și completările ulterioare;

Ofertantul va ataşa la propunerea tehnică declaraţiile de conformitate cu cerinţele directivelor și standardelor aplicabile produselor ofertate".

SC ... SRL a răspuns solicitării prin ataşarea următoarelor documente:

A. Certificatul CE numărul 14 0025 QS/NB, emis de către certificatorul ..., Inc. din ... (număr 1023) către producătorul ... PVT LTD pentru următoarele FIRE DE SUTURĂ NERESORBABILE:

a. Fire de sutura monofilament din polipropilena
b. Fire de sutura monofilament din poliamida
c. Fire de sutura împletite si acoperite din poilester
d. Fire de sutura din otel inoxidabil
e. Fire de sutura negre impletite din matase

Data emiterii certificatului este 29.01.2014 și data expirării 28.01.2019, prin urmare la data depunerii documentaţiei în SICAP, 10.04.2019, documentul nu este în termen de valabilitate.

B. Certificatul CE numărul 14 0024 QS/NB, emis de către certificatorul ..., Inc. din ... (număr 1023) către producătorul ... PVT LTD, pentru următoarele FIRE DE SUTURĂ RESORBABILE:

a. Fire de sutură acoperite și împletite din acid poliglicolic
b. Fire de sutură acoperite și împletite din poliglactine 910
c. Fire de sutură monofilament din polidioxanonă
d. Fire de sutură monofilament din poliglecaprone

Data emiterii certificatului este 23.01.2014 și data expirării 22.01.2019, prin urmare la data depunerii documentaţiei în SICAP, 10.04.2019, documentul nu este în termen de valabilitate.

C. Prin verificarea site-ului certificatorului, la adresa menționată pe cele 2 certificate (www.itczlin.cz), confirmă certificatele ca fiind invalide, prin urmare, fără drept de comercializare.

D. Contestatoarea nu prezintă declaraţiile de conformitate pentru produsele ofertate, conform cerinţei din caietul de sarcini: *"2. Ofertantul va anexa la propunerea tehnică prospecte și documente de la*

producător, care să dovedească că acesta poate comercializa întreaga gamă de dimensiuni pentru produsele solicitate. Specificaţiile tehnice și de calitate ale produselor ofertate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații originale, integrale și actuale (sau copii ale documentaţiilor originale) - broşuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului, traduse obligatoriu în limba română, semnate și ștampilate de firma ofertantă conform cu originalul".

În acest sens, contestatoarea a înțeles să suplinească solicitarea cu o declaraţie a producătorului ... ..., conform căreia poate produce toate firele de sutură din loturile 1-4, în condiţiile în care certificatele CE ale acestuia erau expirate.

Autoritatea contractantă învederează că declaraţia depusă nu respectă solicitările sale, prin urmare a considerat necesar să solicite completarea ofertei tehnice.

E. În ceea ce priveşte Lot 1 - Lot Fire de sutură monofilament bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurochirurgie plastică), caietul de sarcini prevede următoarele tipuri de fire de sutură:

1. Fir neresorbabil, sintetic, monofilament din polipropilenă.

- Acele să fie din aliaj de oțel.
- Culoarea firului: albastru sau incolor.
- Firele cu autofixare să prezinte ancore dispuse circular pe toată lungimea firului orientate bidirecţional. Firele să fie dubluarmate.
- Sterilizare cu oxid de etilenă.
- Firele să fie împachetate în ambalaj individual steril.
- Ambalajul să fie marcat individual cu numărul de lot și data expirării.

2. Fir resorbabil, sintetic, monofilament din polidioxanonă cu resorbţie completă la 180-210 zile.

- Acele să fie din aliaj de oțel.
- Culoarea firului: violet sau incolor
- Firele cu autofixare să prezinte ancore dispuse circular pe toată lungimea firului orientate bidirecţional. Firele să fie dubluarmate.
- Sterilizat cu oxid de etilenă.
- Firele să fie împachetate în ambalaj individual steril.
- Ambalajul să fie marcat individual cu număr de lot și data expirării.

Ca urmare a examinării certificatelor CE prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat lipsa certificării pentru:

- firele de sutură cu autofixare din polipropilenă

- firele de sutură cu autofixare din polidioxanonă, dispozitive medicale care se înscriu separat în CE (au și CE design diferit) față de firele simple de polipropilenă sau polidioxanonă (vezi certificate CE Surgical Specialities sau Covidien axexa 4 și 5 la prezenta).

F. În ceea ce priveşte cerinţele din caietul de sarcini pentru Lot 2- Lot Fire de sutură multifilament bloc operator (chirurgie, ortopedie,

ginecologie, ORL, neurochirurgie plastică), acesta prevede următoarele tipuri de fire de sutură:

1. Fir din acid poliglicolic - fir resorbabil, sintetic, multifilament, împletit și acoperit (tip monofilament) din acid poliglicolic sau copolimerde acid poliglicolic.

- Termen de resorbţie completă 60 - 120 zile postimplantare.
- Pentru firul rapid resorbabil termenul de resorbţie este de maxim 45 zile.
- Culoarea firului: violet sau incolor.
- Acele să fie din aliaj de oțel.
- Firele pentru legături cu lungimea peste 250 cm să fie plasate obligatoriu pe o rolă tehnologică sterilă care permite derularea pas cu pas.
- Firele cu autofixare să prezinte ancore dispuse circular pe toată lungimea firului orientate uni sau bidirecţional. Firul să prezinte o buclă terminală pentru realizarea nodului.
- Sterilizare cu oxid de etilenă.
- Firele să fie împachetate în ambalaj individual steril. Ligaturile scurte pot fi ambalate individual sau multipack.
- Ambalajul să fie marcat individual cu numărul de lot și data expirării.

2. Fir Poliamidă multifilament - fir neresorbabil, sintetic, multifilament acoperit din poliamidă.

- Acele să fie din aliaj de oțel.
- Culoarea firului: alb, negru sau albastru.
- Firele pentru ligaturi cu lungimea peste 250 cm să fie plasate obligatoriu pe o rolă de plastic care permite derularea pas cu pas.
- Sterilizare cu oxid de etilenă.
- Firele să fie împachetate în ambalaj individual steril.
- Ambalajul să fie marcat individual cu număr de lot și data expirării.

3. Fir Poliester - fir neresorbabil, sintetic, multifilament acoperit, din poliester.

- Acele să fie din aliaj de oțel.
- Culoarea firului: alb, albastru sau verde.
- Firele pentru ligaturi cu lungimea peste 250 cm să fie plasate obligatoriu pe o rolă de plastic care permite derularea pas cu pas.
- Sterilizare cu oxid, de etilenă.
- Firele să fie împachetate în ambalaj individual steril. Ligaturile scurte por fi ambalate individual sau multipack.
- Ambalajul să fie marcat individual cu numărul de lot și data expirării.

G. Ca urmare a examinării certificatelor CE prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat lipsa certificării pentru:

- firul de sutură din poliamidă multifilament
- firul de sutură din acid poliglicolic rapid resorbabil

- firele cu autofixare din acid poliglicolic, dispozitive medicale care se înscriu separat în CE (au și CE design diferit) față de firul simplu din acid poliglicolic (vezi certificate CE Surgical Specialities sau Covidien anexa 4 și 5 la prezenta).

Având în vedere:

- lipsa certificării pentru produsele enumerate, respectiv poziţiile 1.9, 1.49, .1.51 din lotul 1 și poziţiile 2.14, 2.15, 2.30, 2.31, 2.44 - 2.48 din lotul 2;

- expirarea valabilității certificatelor CE prezentate;

- solicitarea din caietul de sarcini referitoare la livrare: *„Declaraţie prin care furnizorul se obligă să livreze întreaga cantitate înscrisă într-o comandă, în 2 zile de la emiterea comenzii de către achizitor”,* autoritatea contractantă redă succint etapele prevăzute de legislaţia europeană: Directiva 93/42/EEC privind dispozitivele medicale (MDD) /HG nr. 54/2009, Directiva 90/385/EEC privind dispozitivele medicale active implantabile (AIMD)/HG nr. 55/2009, Directiva 98/79 EC privind dispozitivele medicale pentru diagnostic în vitro (IVD)/HG nr. 798/2003 pentru introducerea pe piaţă a unui dispozitiv medical din clasele Is, Im, IIa, IIb și III, produsele care fac obiectul prezentei proceduri fiind încadrate în clasele IIb și III.

Pentru introducerea pe piaţă a dispozitivelor medicale din clasele IIb și III, producătorul trebuie să se adreseze unui organism notificat pentru evaluarea conformităţii dispozitivului medical cu directiva de dispozitive medicale aplicabilă - adică existența unui marcaj CE cu un număr asociat (care este numărul Organismului notificat).

În funcţie de clasa dispozitivului, producătorul trebuie să dețină:

- Certificate ISO 13485 (prin care dovedeşte că aplică sistemul calităţii conform standardului dedicat dispozitivelor medicale)

- Certificate de marcaj CE (prin care dovedeşte că documentaţia tehnică respectă directiva aplicabilă).

Punerea pe piaţă, de către compania ... ..., a firelor de sutură care nu fac parte din cele enumerate în certificatele CE prezentate, adică:

- firele din acid poliglicolic rapid resorbabil;

- firele din poliamidă multifilament,

- firele cu autofixare din polipropilenă, acid poliglicolic și polidioxanonă, implică schimbări substanţiale și urmează etapele introducerii pe piaţă a unui produs nou care necesită peste 10 activități principale fiecare cu 4-5 activități secundare, durata întregului proces fiind de aproximativ 2 ani (rezultă din cercetările de piaţă privind alți producători de dispositive medicale din clasele IIa, IIb, III), fără a exista garanţia rezultatului pozitiv în ceea ce priveşte punerea pe piaţă.

Activități principale necesare a fi realizate sunt:

a) Elaborarea planului de dezvoltare
b) Lansarea proiectului de produs
c) Validarea documentului de proiectare
d) Producerea unui lot test

e) Studii preclinice (pentru firul de tip nou)
f) Evaluare clinică
g) Testarea clinică (pentru firul de tip nou)
i) Elaborarea documentaţiei
j) Transferul în producţie
k) Certificarea CE.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea sa privind codurile produselor ofertate, a avut în vedere:

- Analiza documentelor depuse de ofertanţi;
- Analiza documentelor disponibile din surse deschise de informare;
- Analiza etapelor legate de obţinerea autorizaţiilor necesare punerii pe piaţă a unui dispozitiv medical nou;
- Asigurarea că producătorul și ofertantul sunt capabili să producă și să livreze produsele solicitate în caietul de sarcini.

În opinia sa, certificatele CE și declaraţiile de conformitate pentru fire de sutură nu cuprind întotdeauna și codurile de produs, având în vedere gama largă comercializată, dar contestatoarea a omis să pună la dispoziţia sa orice informaţii clare despre produsele ofertate, limitându-se la prezentarea unei declaraţii a producătorului ... ..., conform căreia poate produce toate firele de sutură din loturile 1-4, în condiţiile în care certificatele CE erau expirate.

De asemenea, aceasta precizează că sunt inacceptabile declaraţiile pe care se bazează toată propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, dat fiind cerinţele prevăzute în normele europene și cele naţionale.

Autoritatea contractantă are obligaţia de a se asigura că nu achiziționează dispozitive medicale care nu respectă normele europene și naţionale în vigoare, fiind pasibilă de sancţiuni.

Folosindu-se de dreptul prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a cerut clarificări contestatorului, solicitând inclusiv eşantioane pentru dovedirea capacității tehnice a ofertantului. Din refuzul acestuia nu poate rezulta altceva decât imposibilitatea de a livra produsele ofertate.

Dat fiind cele precizate, aceasta solicită Consiliului să verifice autenticitatea documentelor depuse de către contestoare în numele producătorului ... ..., sens în care să se adreseze autorității naţionale competente, Agenţia Naţională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, certificatorului ..., Inc. din ... și producătorului ... .

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare este întemeiată, condiţiile fiind obligatorii a fi asumate de către ofertanţi.

În opinia sa, nu există niciun argument prin care pot fi invocate încălcări ale principiilor care guvernează achiziţiile publice, așa cum sunt ele menționate în art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar invocarea/citarea art. 133 și următoarele din aceeași lege nu fac decât să întărească ideea că oferta contestatoarei este în afara cadrului procedural, aceasta căutând soluţii alternative de admitere a contestației.

Prin adresa nr. 700/01.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 30103/02.08.2019, SC ... SRL a depus concluzii scrise, învederând că, solicitarea autorității contractante de a respinge contestaţia ca fiind tardivă (motivată de faptul că documentul a fost înregistrat la data de 16.07.2019, deşi acesta a fost transmis prin mijloace electronice în data de 15.07.2019, atât autorităţii contractante, cât şi Consiliului) este netemeinică.

În susținere, petenta invocă o speță similară, respectiv Decizia nr. ..., prin care Consiliul a arătat că *orice document comunicat prin mijloace electronice este luat la cunoştinţă la data comunicării acestuia*.

Totodată, se arată că autoritatea contractantă a invocat alte motive de neconformitate decât cele prezentate în raportul procedurii, precum şi în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv că certificatele CE ale producătului sunt expirate.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că în prezent producătorul lucrează la tranziţia certificatelor, aşa cum reiese şi din documentele depuse în cadrul procedurii. În ultimii 2-3 ani, multe organisme notificate pentru certificarea dispozitivelor medicale şi-au pierdut atestarea sau nu s-au reînnoit. Rezultatul este că toate organismele notificate „rămase" sunt supraîncărcate şi nu au resurse umane suficiente pentru a realiza audituri şi aprobări de produse la timp. Procesul de recertificare a fost demarat în timp util, însă este un proces foarte lent. Prin urmare, până la primirea noilor certificate, ... este autorizată să continue aplicarea CE anterior.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu face decât să invoce un alt motiv pentru declararea ofertei neconforme şi nu să argumenteze ce a stat la baza raţionamentului iniţial care a dus la această decizie.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1009541 din 01.03.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect *„Material pentru suture chirurgicale",* valoarea estimată fiind cuprinsă între 886.173,60 – 10.558.483,20 lei, fără TVA, respectiv 121.377,60 – 1.456.531,20 lei –lotul 1 și 209.430 – 2.513.160 lei – lotul 2, iar data limită pentru depunerea ofertelor 10.04.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut".*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte și de către SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză, SC ... SRL și SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare al ofertelor nr. 15852/03.06.2019.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1 și 2, a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei

cauze, prin care se solicită remedierea, în parte, a raportului procedurii nr. 20217/15.07.2019, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către societatea sa, întrucât, în opinia sa oferta depusă pentru loturile 1 și 2 respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

Pentru a putea fi soluționată contestația la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 205590630/1 din 18.07.2019, a sumei de 13.233,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în cauză a fost invocată de către autoritatea contractantă excepția tardivității contestației pentru neîndeplinirea în termen a obligațiilor prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) și „alin. (10)" din Legea nr. 101/2016, potrivit acesteia din punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 19539/08.07.2019, iar termenul în care putea formula contestație este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Astfel că față de actul prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire contestația a fost transmisă în termen, prin e-mail, în data de 15.07.2019.

Consiliul, parcurcând cuprinsul contestației reține că sunt invocate și alte documente prin care comisia de evaluare, în opinia SC ... SRL, a evaluat în mod nelegal oferta sa, respectiv Raportul de reevaluare tehnică nr. 19348/05.07.2019 și Procesul verbal de evaluare finanicară nr. 19807/10.07.2019, data la care a luat cunoștință despre acestea fiind 10.07.2019, data studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, dată față de care de asemenea contestația este formulată în termen.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată este invocat caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de societatea sa pentru loturile 1 și 2.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 19539/08.07.2019 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, cu următorul conținut:

„(…), oferta d-voastră a fost declarată Oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 pentru loturile:

Lotul 1 – Lot Fire de sutură monofilament bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurochirurgie plastic)

Lot 2 – Lot Fire de sutură multifilament bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurochirurgie plastică)

(…)

Ofertantul nu răspunde tuturor clarificărilor solicitate, astfel încât să rezulte codurile produselor ofertate și nici declarație de conformitate CE care conțin codurile respectiv:

- Pentru pozițiile 1.9, 1.49 și 1.51 se regăsește fișa tehnică depusă în clarificări, fără cod de identificare a produsului,

- Pentru pozițiile 2.14, 2.15, 2.30, 2.31 se regăsește fișă tehnică depusă în clarificări, fără cod de identificare a produsului.

La firele cu specificația fabricate la comandă care se regăsesc în oferta depusă și clarificări nu se specifică termenul de producție și livrare pentru acestea, mai mult de atât este o copie a caietului de sarcini.

Conform fișei de date secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute la secțiunea caiet de sarcini, se vor depune obligatoriu următoarele documente:

1. Fișa tehnică produs emisă de producător. Se va completa formular nr. 9, acest formular se regăsește în fișierul modele de formulare.

Propunere tehnică, aliniatul doi specificațiile tehnice ale produselor ofertate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații originale integrale și actuale (sau copii ale documentelor originale) – mostre, broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc, ale producătorului traduse obligatoriu în limba română, semnate și ștampilate de firma ofertantă conform cu originalul.

Conform acestei prevederi solicităm ofertanților depunerea de mostre în termen de 48 de ore ale produselor ofertate pentru a putea fi identificate în raport cu solicitările din caietul de sarcini și fișele tehnice depuse”.

În analiza motivelor de respingere a ofertei, Consiliul constată că pentru a ajunge la luarea acestei decizii, anterior, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 15323/28.03.2019 prin care a cerut următoarele:

„Pentru finalizarea evaluării conformităților propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini privind procedura Acord cadru de furnizare «Material pentru suture chirurgicale», Cod CPV 33141125-2, cu

anunț de participare CN1009541/06.03.2019, pentru subloturile 1.9, 1.49, 1.51 nu este atașată fișa tehnică, și la nici una dintre pozițiile de la lotul 1 nu se regăsește mostra sau poza individual/fișa de catalog pentru fiecare poziție cu cod de identificarea și descrierea tehnică a firului. Nu este conformitate între fișa depusă în limba engleză și cea română: poziția 1.4 se regăsește de 2 ori în fișa din limba engleză cu specificații diferite.

Nu este pusă la dispoziție mostra, poza relevantă a produsului sau fila de catalog pentru pozițiile mai sus menționate și nu se specifică termen de producție și livrare pentru acestea.

Pentru pozițiile 2.14, 2.15, 2.30, 2.31 nu este atașată fișa tehnică, și la nici una dintre pozițiile de la lotul 2 nu se regăsește mostra sau poza individual pentru fiecare poziție cu cod de identificare și descrierea tehnică a firului.

Nu este conformitate între fișa depusă în limba engleză și cea română: poziția 2.1 se regăsește de 2 ori în fișa din limba engleză cu specificații diferite. (…).

Pentru toate produsele vă solicităm, să încărcați în SEAP certificatele și declarațiile de conformitate CE, din care să rezulte codurile de produs pentru fiecare reper în parte".

Cu adresa nr. 631/31.05.2019 ofertantul formulează răspuns la solicitarea de clarificări prin care arată că:

- *„Susținerea dumnevoastră cu privire la faptul că pentru subloturile 1.9, 1.49, 1.51, 2.14, 2.15, 2.30, 2.31 nu este atașată fișa tehnică a produsului este eronată. Acestea se regăsesc la paginile 1-4 ale fișierului documente suport tehnic din cadrul ofertei tehnice.*
- *Pentru poziția 1.4, care se regăsește de două ori vă comunicăm că eroarea s-a produs la importul în alt program informatic poziția anterioară poziție 1.41 și ulterioară poziției 1.39 este poziția 1.40, fapt care se regăsește corectat în documentele anexate.*
- *Pentru poziția 2.1 care se regăsește de două ori vă comunicăm că eroara s-a produs la importul în alt program informatic poziția anterioară poziție 2.11 și ulterioară poziției 2.9 este poziția 2.10 fapt care se regăsește corectat în documentele anexate.*
- *Toate fișele tehnice ale producătorului ... Pvt Ltd, conțin toate descrierile produselor conform solicitărilor din caietul de sarcini. Așa cum este menționat în titlul documentelor depuse, producătorul a emis fișe tehnice pentru produsele ofertate în cadrul acestui licitații, produse la comandă.*
- *În cadrul procedurii nu ați solicitat să se indice codul produsului, dar cu ocazia solicitării dumneavoastră, acesta completând fișele cu denumirea produsului.*

- *De asemenea producătorul pentru a vă putea onora solicitările a emis o declarație de conformitate pentru toate produsele ofertate în cadrul acestei proceduri.*
- *Referitor la solicitarea dumneavoastră de a prezenta certificat CE pe cod de produs, vă învederăm că aceste certificate nu se eliberează pe cod de produs ci pe grupă de produs, document pe care deja l-am depus în cadrul propunerii tehnice".*

În ceea ce privește prevederile documentației de atribuire Consiliul constată că potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute la Secțiunea CAIET DE SARCINI.

- *Se vor depune, în mod obligatoriu, următoarele documente:*

***1.Fișa tehnică produs emisă de producător**. Se va completa Formularul nr. 9, acest formular se regăsește inserat în fișierul modele de formulare.*

2.Propunere tehnică. Se va completa Formularul nr. 8, acest formular se regăsește inserat în fișierul modele de formulare.

*Specificațiile tehnice ale produselor ofertate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații originale integrale și actuale (sau copii ale documentațiilor originale) – mostre broșuri, pliante, prospecte, **fișe tehnice**, cărți tehnice, etc **ale producătorului**, traduse obligatoriu în limba română, semnate și ștampilate de firma ofertantă conform cu originalul. Ofertantul va anexa la propunerea tehnică prospecte și documente de la producător, care să dovedească că acesta poate comercializa întreaga gamă pentru produsele la care participă",* aceleași prevederi regăsindu-se și la punctul 2 din caietul de sarcini.

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, prin punctul 3 al acestuia, că:

„Produsele ofertate trebuie să fie însoțite de Certificatul CE, să poarte marcajul «CE», și să respecte standardele și legislația în vigoare în România, precum și cerințele Directivelor Uniunii Europene aplicabile, ca de ex:

- *Directiva 93/42/EEC transpusă în legislația națională prin HG 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările și completările ulterioare;*

Ofertantul va atașa la propunerea tehnică declarațiile de conformitate cu cerințele directivelor și standardelor aplicabile produselor ofertate".

În analiza criticilor aduse motivelor de respingere a ofertei, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a eliminat oferta pentru loturile 1 și 2 pentru faptul că pentru pozițiile 1.9, 1.49 și 1.51 (lot 1) și pozițiile 2.14, 2.15, 2.30, 2.31 (lot 2) se regăsește fișa tehnică depusă în clarificări, însă fără cod de identificare a produsului.

Consiliul constată că niciunde în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca oferta să fie întocmită astfel încât fișa tehnică să conțină cod de identificare a produsului.

Potrivit fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit *„1.Fișa tehnică produs emisă de producător. Se va complete Formularul nr. 9, acest formular se regăsește inserat în fișierul modele de formulare”,* iar din analiza acestui formular, respectiv din cele 10 rubrici nu rezultă obligația de a se insera codul de identificare a produsului în fișa tehnică.

Mai mult decât atât nici prin solicitarea de clarificări nr. 15323/28.05.2019 autoritatea contractantă nu a cerut ca fișele tehnice să conțină codul de identificare a produsului, lucru care, de altfel, nici nu îl putea solicita de vreme ce fișa tehnică de produs este emisă de producător, iar codul de identificare a produsului este stabilit de către autoritatea contractantă în propria documentație a procedurii de atribuire.

Din conținutul solicitării de clarificări nr. 15323/28.05.2019 nu rezultă că a fost cerută depunerea fișelor tehnice care să conțină codul de identificare a produselor pentru subloturile 1.9, 1.49, 1.51 (lot 1) și subloturile 2.14, 2.15, 2.30, 2.31 (lot 2), ci, a fost precizat faptul,că pentru aceste subloturi *„**nu este atașată fișa tehnică** **și** la nici una dintre pozițiile de la lotul (n.n.1/2) nu se regăsește mostra sau poza individual pentru fiecare poziție cu cod de identificare și descrierea tehnică a firului”,* prin folosirea conjuncției *„și”,* identificându-se, astfel, două situații ce urmau a fi clarificate, în speță lipsa fișei tehnice.

În acest context, solicitarea autorității contractante de a cere ofertantului codul de identificare a produsului în fișa tehnică ar fi excedat prevederilor documentației de atribuire, pe de-o parte, iar pe de altă parte motivul de respingere a ofertei pentru motivul că prin răpunsul la clarificări ofertantul a depus fișe tehnice fără cod de identificare pentru subloturile 1.9, 1.49, 1.51 (lot 1) și subloturile 2.14, 2.15, 2.30, 2.31 (lot 2) este în mod evident nelegal, în condițiile în care nu a existat o solicitare în acest sens.

Concluzia la care Consiliul a ajuns în soluționare este întărită chiar de afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere depus la dosarul cauzei, potrivit cărora *„Înțelegem că certificatele CE și declarațiile de conformitate pentru fire de sutură nu cuprind întotdeauna și codurile de produs având în vedere gama largă comercializată (anexăm certificatele CE pentru câțiva producători), dar contestatoarea a omis să pună la dispoziția autorității contrcatante orice informații clare despre produsele ofertate, limitându-se la prezentarea unei declarații a producătorului ... ... conform căreia poate produce toate firele de sutură din loturile 1-4, în condițiile în care certificatele CE ale acestuia erau expirate”,* situație care, în mod evident, era necesar a fi lămurită prin clarificări de către autoritatea contractantă, înainte de a lua orice decizie. Practic, prin afirmațiile citate anterior, autoritatea contractantă confirmă

faptul că prin adresa nr. 15323/28.05.2019, a solicitat informații care nu pot fi obținute de către ofertanți, respectiv solicitarea ca *„Pentru toate produsele vă solicităm, să încărcați în SEAP certificate CE și declarațiile de conformitate CE, din care să rezulte codurile de produs pentru fiecare reper în parte”.*

Consiliul constată, de asemenea, caracterul nelegal și al celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia *„La firele cu specificația fabricate la comandă care se regăsesc în oferta depusă și clarificări nu se specifică termenul de producție și livrare pentru acestea*, ***mai mult de atât*** *este o copie a caietului de sarcini”.*

Ca și în cazul solicitărilor de clarificări și răspunsurilor analizate anterior, Consiliul constată că deși, așa cum chiar autoritatea contractantă motivează, pentru firele fabricate la comandă în oferta nu este specificat termenul de producție și livrare, nu a solicitat o clarificare pe acest aspect, pentru toate subloturile, și doar pentru cele de la lotul 1 (1.9, 1.49, 1.51) și, cu toate acestea, a considerat că lipsa acestor informații (pentru ambele loturi), atât din ofertă, cât și din clarificări, trebuie sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei, fie formulând solicitări cu privire la informații și documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar ulterior, chiar în lipsa unor solicitări de clarificări (în cazul lotului 2), a luat decizia de a respinge oferta ca neconformă pentru aspecte pentru care nu a cerut lămuriri, așa cum este cazul informațiilor referitoare la termenul de producție și livrare.

În situația descrisă mai sus, comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora aceasta are ca atribuție, printre altele, *„elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.*

De asemenea, pentru o evaluare riguroasă comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un unumit termen ofertanților/candidaților clarificări șu, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* coroborate cu cele ale art. 134 alin. (2) din HG nr. 935/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru faptul că aceasta *„este o copie a caietului de sarcini”,* Consiliul constată că și acest motiv este neîntemeiat având în vedere că însăși autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire, respectiv cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute la Secțiunea CAIETUL DE SARCINI. (…)*

2. Propunerea tehnică. Se va completa Formularul nr. 8, (…)”

Formularul nr. 8 denumit *„Formular propunere tehnică”* cuprinde caracteristicile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, pe loturi, iar ofertantul a elaborat propunerea tehnică întocmai cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL este elaborată conform caietului de saricini, respectiv Formularul nr. 8 care cuprinde coloanele *„Denumire”, „Caracteristici tehnice solicitate”, Cerința tehnică îndeplinită DA/NU”* și *„Observații explicații/indicație în documentație”,* fiind o copie a caietului de sarcini așa cum de altfel s-a solicitat, conformitatea ofertei urmând a se stabili raportat la informațiile din documentele depuse de către ofertant pentru fiecare produs în parte, *„mostre, broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc ale producătorului, traduse obligatoriu în limba română”.*

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către SC ... SRL pe baza unor motive neîntemeiate (pentru loturile 1 și 2), rezultate dintr-o solicitare de clarificări care a excedat prevederilor documentației de atribuire cum este cazul lipsei din fișa de date a codului de identificare a produsului, lipsa termenului de producție și livrare a firelor cu specificația fabricate la comandă (pentru lotul 2) fără ca înainte de a lua decizia de respingere a ofertei ca neconformă să solicite clarificarea acestui aspect și, nu în ultimul rând pe baza unei aprecieri contrare propriei documentații de atribuire că propunerea tehnică este o copie a caietului de sarcini în condițiile în care a impus, în mod clar, prezentarea acesteia într-un formular, lucru pe care ofertanta contestatoare la și respectat.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractată invocă noi motive de respingere a ofertei, motive care nu au fost identificate în evaluarea ofertei, intrucât nu se regăsesc în raportul procedurii de atribuire și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ceea ce conduce la concluzia evidentă și reținută în considerente anterior de către Consiliul, că evaluarea ofertelor a fost una superficială.

Prin urmare, analizând cu titlu de exemplu faptul că Certificatul CE nr. 14 0025 QS/NB și Certificatul CE nr, 14 0024 QS/NB ar fi expirate nu poate constitui în acest moment motiv de respingere a ofertei, în lipsa unor solicitări de clarificări pe de o parte, iar pe de altă parte, solicitarea, clarificarea și evaluarea documentelor se face strict raportat la

prevederile documentației de atribuire care referitor la aceste documente stabilește, în mod clar prin punctul 3 al caieului de sarcini, că *„**Produsele** ofertate **trebuie să fie însoțite de Certificatul CE,** să poarte marcaj «CE», (…)”,* documente care se prezintă ulterior încheierii contractului, respectiv la predarea produselor.

Decizia de a respinge oferta pentru alte motive decât cele comunicate ofertantului contestator este una lipsită de transparență, principiu statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, și conduce, încă odată, la concluzia unei evaluări suferficiale din partea comisiei de evaluare.

Prin urmare, toate motivele de respingere a ofertei necomunicate contestatoarei prin adresa nr. 19539/08.07.2019 și expuse prin punctul de vedere nu vor fi reținute în soluționare, comisia de evaluare având obligația de a-și respecta atribuțiile stabilite de art. 127 alin. (1) din HG nr. 935/2016 și de a revalua oferta contestatoarei prin raportare la prevederile documentației de atribuire, stabilirea unor eventuale solicitări de clarificări punctuale, clare și care să nu exceadă documentației de atribuire.

Consiliul constată, de asemenea, că prin contestație este criticat modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele celorlalți *„doi ofertanți”* participați la procedura de atribuire, deși prin contestația formulată contestatoarea solicită, în mod expres, doar *„remedierea, în parte, a Raportului de reevaluare tehnică, respectiv a Raportului procedurii nr. 20217 din 15.07.2019, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de contestatoare”,* însă, din modul în care aceasta a fost întocmită rezultă că, în fapt, obiectul acesteia îl constituie reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2.

Consiliul constată că pentru loturile 1 și 2, contestate, au depus oferte doar doi ofertanți, în speță SC ... SRL și SC ... SRL în timp ce ofertantul SC ... SRL a depus ofertă pentru loturile 3 și 4, necontestate în prezenta cauză, iar față de acest din urmă ofertant orice critică se dovedește a fi lipsită de interes, în codițiile în care nu a depus ofertă pentru loturile 1 și 2.

Referitor la ceilalți *„doi ofertanți”,* cum îi indică contestatoarea, aceasta susține că nu au depus declarații de conformitate ale producătorilor cu codurile fiecărui produs și nici certificatele CE nu conțin fiecare cod al produsului ofertat, iar oferta a fost declarată conformă fără a se solicita clarificări cu privire la acest aspect.

Contestatoarea critică de asemenea faptul că nu au fost depuse fișe tehnice sau alte documente ale producătorului ale produselor cu toate caracteristicile, în oferta *„unuia dintre ofertanți”* - fără a indica denumirea acestuia - susține că se regăsesc fișe tehnice cu antetul acestuia și nu emise de către producători și că de asemenea nici ofertele depuse de *„ceilalți ofertanți”* nu prevăd termenul de producere și livrare ale producătorilor pe niciun document emis de aceștia sau de ofertant.

Verificând modul în care au fost evaluate ofertele depuse pentru loturile 1 și 2, Consiliul constată, așa cum a reținut în considerente, că în ceea ce privește oferta contestatoarei SC ... SRL comisia de evaluare nu a efectuat o evaluare riguroasă, cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire, iar în ceea ce privește oferta depusă de al doilea ofertant, pentru loturile 1 și 2, respectiv SC ... SRL comisia de evaluare nu a formulat nicio solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică, iar din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă o evaluare punctuală a propunerii tehnice a acesteia, situație care confirmă că și în cazul acestei oferte, este necesară o evaluare cu luarea în considerare a aspectelor criticate de către SC ... SRL.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, situație în care va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20217/15.07.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20217/15.05.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în patru exemplare, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.