C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 10.06....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., nr. ....., camera....., judeşul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. 3077/04.06....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emisă de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ....., str. ....., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Proiectare şi execuţie de lucrări <<.....>>”, se solicită .....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. 3077/04.06....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emisă de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare faptul că, în urma analizării documentaţiei de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, formulate în baza art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a constatat carenţe grave la întocmirea acestora, motiv pentru care, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificare prealabilă, prin care a solicitat măsuri de remediere, în sensul publicării unor informaţii clare şi complete legate de obiectul contractului sau, în măsura în care acestea nu există, prelungirea rezonabilă a termenului limită de depunere a ofertelor.

În data de 05.06..... a fost publicat răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, în cuprinsul căruia s-a menţionat că, potrivit art. 55 din H.G. nr. 395/2016, prelungirea presupune publicarea eratei cu cel puţin 3 zile lucrătoare înaintea termenului de depunere, iar în cazul de faţă nu există posibilitatea respectării acestui termen, dată fiind data limită de depunere a ofertelor 07.06.....

De asemenea, în răspunsul la notificarea prealabilă, s-a precizat că autoritatea contractantă nu deţine alte documente tehnice decât cele postate în S.E.A.P. odată cu documentaţia de atribuire şi că refuză să adopte măsuri de remediere.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. consideră că propunerile tehnice şi financiare depuse de ofertanţi sunt în imposibilitatea de a fi comparate, dată fiind lipsa datelor fixe pe care un proces de evaluare poate fi bazat.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate nelegalitatea şi netemeinicia procedurii de achiziţie publică şi prin decizia pe care o va publica să dispună anularea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 944/13.06....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23845/13.06....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia, pe cale de excepţie, ca tardivă şi pe fondul cauzei ca nefondată.

Referitor la excepţia tardivităţii, autoritatea contractantă susţine că notificarea prealabilă a fost transmisă fără respectarea termenului stabilit prin art. 6 alin. (1), lit. b) şi alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În continuarea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la fondul cauzei.

Concluzionând, COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L. şi să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 944/13.06....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23845/13.06....., la data de 16.06....., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24402/18.06....., prin care solicită respingerea excepţiei tardivităţii notificării prealabile, invocată de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) şi a tuturor concluziilor acesteia şi, pe cale consecinţă, ...

Faţă de adresa contestatorului, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24402/18.06....., la data de 20.06....., autoritatea contractantă a

transmis la dosarul cauzei adresa nr. 969/19.06....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24989/20.06....., denumită „Răspuns la adresa ..... cu nr. 958/18.06.....", prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L. şi continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere obligația instituită de legiuitor la art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/....., potrivit căreia „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (...)".

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către S.C. ..... S.R.L., prin adresa C.N.S.C. nr. 23532/.....-...../12.06....., Consiliul a solicitat S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/....., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Se reține în soluționare faptul că S.C. ..... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, la data de 16.06....., prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24402/18.06....., la care a anexat, în original, „Biletul la ordin UGBI3BB 0618564", în care se menţionează doar suma de 16645,90 lei şi emitentul (S.C. ..... S.R.L.).

Având în vedere că S.C. ..... S.R.L. a uzat de dreptul conferit de prevederile art. 1058 din Codul de Procedură Civilă pentru constituirea cauţiunii, prin instrumente de plată, respectiv Bilet la Ordin, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, prin adresa nr. 24864/.....-...../20.06....., i-a solicitat contestatorului să se conformeze prevederilor menţionate anterior, în sensul depunerii unui document în favoarea autorităţii contractante COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), la dispoziţia C.N.S.C. şi care să îndeplinească toate condiţiile de valabilitate ale acestuia.

Până la data pronunţării prezentei decizii, S.C. ..... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 24864/.....-...../20.06.....

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/....., Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei

ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute."

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/....., potrivit cărora „(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență" fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a procedurii simplificate), nu la procedura de soluționare a contestațiilor.

Așadar, parcurgând conținutul punctului VII din O.U.G nr. 45/..... (act normativ prin care a fost modificată Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică), reiese fără putere de tăgadă că acesta se referă la procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, spre deosebire de prevederile de la punctul VIII din actul normativ incidente, care se referă la procedura de soluționare a contestațiilor, care se judecă în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Totodată, în cauză, sunt incidente și prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare* ***la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I****, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/..... a intrat în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06....., contestațiile depuse începând cu această dată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sunt supuse prevederilor acesteia.

Ținând seama că prezenta contestație, formulată de către S.C. ..... S.R.L., a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă la data de 10.06....., rezultă că ne aflăm în fața unor contestații în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/....., fiindu-le aplicabile prevederile acestei ordonanțe.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/....., nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare, aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.....

Constatând depunerea contestației la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/..... și necesitatea soluționării acesteia cu procedura în vigoare la data la care a fost depusă, cu toate că, în soluționare, Consiliul a solicitat S.C. ..... S.R.L. depunerea cauțiunii, conform art. 61¹ din ordonanță, iar contestatorul a

cunoscut, la momentul formulării cererii sale, obligațiile care îi reveneau în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/....., acesta a dat curs solicitării Consiliului, însă nu a constituit cauţiunea, în sensul depunerii unui document în favoarea autorității contractante COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), la dispoziţia de C.N.S.C. şi care să îndeplinească toate condiţiile de valabilitate.

Așadar, prin demersurile efectuate, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun noile reglementări legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Or, în condițiile în care prezenta contestație formulată de către S.C. ..... S.R.L. a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin e-mail la data de 10.06..... ora 22:40 și prin curier la data de ....., ora 11:12, iar data de 04.06..... fiind data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/....., rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile punctului VIII din actul normativ invocat anterior, situație în care S.C. ..... S.R.L. avea obligația constituirii cauțiunii, obligație pe care aceasta nu a înțeles să o respecte, deși i s-a solicitat în mod expres acest lucru, prin adresele nr. 23532/.....-...../12.06..... şi nr. 24864/.....-...../20.06.....

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/....., pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06....., pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în social în ....., ..., nr....., camera ....., judeţul ....., în contradictoriu cu

COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ....., str....., nr....., județul ....., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (şase) pagini.