



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 76/09.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1636/10.01.2024, depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, prin liderul asocierii, ... SRL, cu sediul în ..., având CIF RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare (inclusiv Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări pentru obiectivul "Lucrări de reparații capitale Chirurgie etaj 1"*, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 97/ 04.01.2024, ce a fost transmisă de către autoritatea contractantă; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 95/04.01.2024 și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și/sau conexe acestuia cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale; reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei sale, prin reevaluarea temeinică a ofertei sale, ținând cont de aspectele sesizate în contestație; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a cerințelor din documentația de atribuire și a criteriului de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta sa și pe cea depusă de către asocieria

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ... SRL - ... SRL, prin ... SRL, lider al asocierii, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă i-a transmis un număr de două solicitări de clarificări cu privire la documentele justificative actualizate conform DUAЕ, respectiv:

I. În data de 07.12.2023, solicitarea nr. 656/07.01.2023, prin care au fost invitați să depună documentele justificative actualizate conform DUAЕ, până la data de 14.12.2023. A răspuns solicitării primite, cu adresa nr. 73/14.12.2023, prin care a transmis comisiei de evaluare, în cadrul termenului limită indicat, documentele justificative actualizate conform DUAЕ.

II. Ulterior, în data de 15.12.2023, comisia de evaluare i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 766/15.12.2023, prin care solicita demonstrarea experienței similare așa cum a fost impusă.

Contestatoarea afirmă că a răspuns potrivit solicitării ce i-a fost adresată, în cadrul termenului limită indicat, prin adresa nr. 74/18.12.2023.

În data de 04.01.2024, a primit de la autoritatea contractantă, prin intermediul platformei SEAP, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 97/04.01.2024, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost considerată «inacceptabilă în baza prevederilor art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (2), litera b) din HG nr. 395/2016».

Comisia de evaluare a considerat că nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, deoarece din documentele depuse nu reiese că lucrările au fost executate și "duse la bun sfârșit" în cazul contractului încheiat cu Primăria Comunei ...

Contestatoarea arată că, în esență, motivele pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta sa sunt bazate pe considerentele că documentele justificative pe care le-a prezentat în susținerea experienței similare cu privire la contractul de lucrări nr. 750/16.02.2018 aferent investiției "Reabilitare dispensar ..., Comuna ... Județul Argeș", nu probează faptul că lucrările au fost executate și "duse la bun sfârșit", deoarece:

I. Nu demonstrează că lucrările au și fost executate corespunzător și duse la bun sfârșit conform reglementărilor și legislației aplicabile în domeniu, deoarece nu au fost recepționate de Primăria Comunei ..., iar finalizarea lucrării este considerată doar în momentul

când se efectuează recepția la finalizarea execuției obiectivului de investiții, și nu pe parcurs;

II. Recepția parțială a unor lucrări, trebuie să fie conformă cu dispozițiile legale aplicabile în domeniu, adică să îndeplinească condiția unei funcționalități distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, conform prevederilor legale respectiv art. 4 și 5 din HG nr. 34/18.05.2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora;

III. Din cuprinsul contractului nr. 750/16.02.2018 nu rezultă obiectele pe care executantul trebuia să le realizeze în cadrul acestui contract.

Societatea contestatoare susține următoarele:

I. Cu privire la primul motiv reținut de către comisia de evaluare, subliniază că este neîntemeiat, cu încălcarea prevederilor propriei documentații atribuire și fără analizarea documentelor prezentate în acord cu rigorile stabilite în cadrul cerinței solicitată prin Fișa de date III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară-execuție lucrări.

Comisia de evaluare redă, în cadrul comunicării rezultatului procedurii din data de 04.01.2024, o întreagă teorie extrasă din regulamentul de realizare a recepțiilor la terminarea și finalizarea lucrărilor care, în accepțiunea membrilor comisiei, reprezintă singurele variante prin care se poate considera că o lucrare a fost dusă la bun sfârșit.

Contestatoarea subliniază că, având în vedere prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a considerat ca documentele justificative actualizate ce vor fi prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție solicitate, respectiv pentru lucrările executate și considerate ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, pot fi :

- a) certificări de bună execuție sau
- b) procese verbale de recepție parțială sau la sfârșitul execuției lucrărilor sau
- c) procese verbale de recepție finală sau
- d) recomandări din partea beneficiarului sau
- e) alte documente ce atestă execuția lucrărilor,

și care să indice: denumirea, beneficiarul (indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați), perioada de execuție și modalitatea de îndeplinire a contractului.

Referitor la acest ultim aspect, trebuie reținut că, în limba română, simbolul „/” utilizat în cadrul cerinței, are semnificația conjuncției coordonatoare disjunctivă „sau”, motiv pentru care cerința de calificare trebuie citită în sensul redat mai sus.

Clarificând astfel limitele de legalitate în care a fost stabilită cerința din fișa de date cu privire la demonstrarea experienței similare de

execuție lucrări de tipul specificat, afirmă că motivul de respingere este neîntemeiat.

Arată că a înaintat la data de 14.12.2023, cu adresa nr. 73/14.12.2023, documentele justificative conform DUAE și a prezentat pentru contractul nr. 750/16.02.2018 următoarele documente prin care a probat experiența similară acumulată în domeniul solicitat în conformitate cu cerința stabilită în documentația de atribuire, respectiv:

1. Contractul de lucrări nr. 750/16.02.2018, încheiat cu UAT Comuna ... pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare Dispensar ..., comuna ..., Județul Argeș”;

2. Actele adiționale nr. 1, 2 și 3 la contractul de lucrări nr. 750/16.02.2018;

3. Centralizatorul final al lucrărilor din data de 07.07.2022, în care sunt evidențiate obiectele investiției, faptul că restul de execuție este 0,00 lei, corectitudinea informațiilor regăsite în cuprinsul acestui document fiind confirmată și asumată prin semnătură și stampilă de către beneficiarul UAT Comuna ... și de către dirigințele de șantier;

4. Notificarea nr. 142/13.07.2022, înregistrată la beneficiar cu nr. 3206/13.07.2022, prin care a anunțat beneficiarul despre finalizarea lucrărilor din cadrul obiectivului de investiții, în conformitate cu prevederile art. 9 din Regulamentul de privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, anexă a HG nr. 273/1994;

5. Adeverința nr. 5048/08.12.2023, prin care beneficiarul UAT Comuna ..., confirmă faptul că lucrările din cadrul contractului nr. 750/16.02.2018 sunt finalizate, iar până acel moment acesta nu a organizat recepția la terminarea lucrărilor.

Solicită Consiliului să constate că analizarea experienței sale similare din cadrul contractului nr. 750/16.02.2018 nu a fost realizată cu rigurozitatea impusă prin anunțul de participare simplificat, fișa de date și de lege, comisia de evaluare îndepărtându-se de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Invocă Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15 de către CJUE.

Mai exact, comisia de evaluare nu a analizat, la momentul prezentării documentelor sale justificative pentru susținerea experienței similare, îndeplinirea cerinței prin raportare la aspectele formulate în cadrul documentației de atribuire; erau permise ca dovezi ale îndeplinirii cerinței privind experiența similară, oricare din următoarele documente: certificări de bună execuție sau procese-verbale de recepție parțială sau la sfârșitul execuției lucrărilor sau procese-verbale de recepție finală sau recomandări din partea beneficiarului sau alte documente ce atestă execuția lucrărilor.

Ori, în această etapă, contestatoarea afirmă că a furnizat toate documentele necesare demonstrării experienței sale similare declarată în cadrul contractului nr. 750/16.02.2018, respectiv acele documente care intră în categoria „altor documente ce atestă execuția lucrărilor”, astfel

cum a permis documentația de atribuire, în timp ce celelalte variante enumerate în cadrul cerinței erau alternative, rămânând la alegerea ofertantului dacă optează să-și probeze experiența similară și cu documente justificative de tipul: certificărilor de bună execuție sau recomandărilor sau proceselor verbale de recepție parțială sau la sfârșitul execuției lucrărilor sau proceselor verbale de recepție finală.

Subliniază că documentele pe care le-a prezentat cu ocazia răspunsului nr. 73/14.12.2023 erau suficiente, prin raportare la modalitatea de îndeplinire a cerinței formulată de către autoritatea contractantă, pentru ca experiența similară acumulată la nivelul contractului nr. 750/16.02.2018 să fie validată de către comisia de evaluare, respectiv:

- din cuprinsul Centralizatorului final, întocmit și semnat de către toți factorii implicați, la data de 07.07.2022, reiese: care sunt obiectele investiției (arhitectura, structura și instalații), care este valoarea finală a contractului (1.189.003,55 lei fără TVA), dar și faptul că restul rămas de executat era de 0,00 lei;

- din Notificarea nr. 142/13.07.2022 (nr. 3206/13.07.2022), transmisă beneficiarului, rezultă că și-a îndeplinit obligația legală de a anunța finalizarea lucrărilor din cadrul obiectivului de investiții, în conformitate cu prevederile art. 9 din Regulamentul de privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, anexă a HG nr. 273/1994;

- din cuprinsul Adeverinței nr. 5048/08.12.2023, eliberată de către beneficiarul UAT Comuna ..., se confirmă că lucrările din cadrul contractului nr. 750/16.02.2018 sunt finalizate, și că până la acel moment nu a fost organizată recepția la terminarea lucrărilor.

Comisia de evaluare a apreciat că toate aceste documente prezentate nu probează îndeplinirea și ducerea la bun sfârșit a contractului nr. 750/16.02.2018, deoarece experiența trebuie demonstrată prin lucrări duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea susține că a transmis comisiei de evaluare răspunsul nr. 74/18.12.2023, la care a anexat și procesul-verbal de recepție parțială nr. 2/07.06.2022, întocmit de către beneficiar, în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, prin care a probat ducerea la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, a contractului nr. 750/16.02.2018, în conformitate cu definiția acestei sintagme ce se regăsește în cuprinsul cerinței formulată atât în documentația de atribuire, cât și la art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP.

Ulterior, comisia de evaluare i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care a anunțat-o că respinge oferta ca inacceptabilă.

Solicită Consiliului să constate că procesul-verbal de recepție parțială nr. 2/07.06.2022 este întocmit de către UAT Comuna ... cu respectarea regulilor de conformitate stabilite atât de domeniul tehnic

din care face parte obiectul contractului, cât și de cerința din documentația de atribuire, pentru ca lucrarea să fie considerată dusă la bun sfârșit.

În mod netemeinic comisia de evaluare a reținut că singura variantă posibilă prin care se poate proba execuția corespunzătoare și ducerea la bun sfârșit a unei lucrări o reprezintă efectuarea recepției la finalizarea execuției obiectivului de investiții și nu recepția/recepțiile realizate pe parcurs, doar ca potrivit definiției sintagmei «duse la bun sfârșit» regăsită în cadrul cerinței din fișa de date. Concluzia reținută de comisia de evaluare este valabilă exclusiv pentru lucrările recepționate ce intră în categoria celor regăsite la literele b) sau c), adică cele însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau la finalizarea lucrărilor.

Comisia de evaluare, în mod total eronat, nu a luat în considerare și varianta care a fost definită la litera a) cu privire la înțelesul sintagmei «duse la bun sfârșit», respectiv aceea că lucrările pot să fie recepționate și pe obiecte, și să fie însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului.

Ori, procesul verbal de recepție parțială nr. 2/07.06.2022 reprezintă acel document justificativ care se încadrează întocmai la definiția stabilită la litera a), acesta fiind întocmit pe obiectele Arhitectură, Structură și Instalații, în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului.

Pe cale de consecință, solicită să se constate că toate documentele justificative prezentate pentru demonstrarea experienței similare pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului nr. 750/16.02.2018 corespund în totalitate cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și să respingă ca neîntemeiat acest motiv reținut de către comisia de evaluare pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, respectiv lucrările au fost executate corespunzător și duse la bun sfârșit conform reglementărilor și legislației aplicabile în domeniu, deoarece au fost executate integral și au fost recepționate parțial de către beneficiar.

II. Cu privire la cel de-al doilea motiv reținut de către comisia de evaluare, pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, contestatoarea precizează că acesta se bazează în principal pe elemente care nu se regăsesc menționate în cadrul cerinței referitoare la experiența similară formulată la nivelul anunțului de participare simplificat și la nivelul fișei de date, fiind menit să justifice modul total superficial cu care au fost verificate documentele justificative transmise pentru contractul nr. 750/16.02.2018.

În mod nepermis comisia de evaluare adaugă noi fragmente cerinței din fișa de date cu privire la experiența similară ce vizează executarea de lucrări de tipul specificat, pe care apoi le prelucrează spre

a-i folosi scopului declarat, respectiv acela de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale.

Analizând modul în care a fost formulată cerința din documentația de atribuire, se poate distinge faptul că autoritatea contractantă a stabilit că această cerință de calificare se referă la acele categorii de lucrări „duse la bun sfârșit” printr-una din modalitățile:

- lucrări recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală

dar și ca una dintre dovezile îndeplinirii cerinței privind experiența similară ar putea fi considerată (dintre multe alte variante alternative) și prezentarea unor procese verbale de recepție parțială care să indice denumirea, beneficiarul, perioada de execuție și modalitatea de îndeplinire a contractului.

Nicăieri în cuprinsul cerinței de calificare nu a fost stabilit faptul că recepția parțială a unor lucrări trebuie să îndeplinească condiția unei funcționalități distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, conform prevederilor legale, respectiv cele enunțate la art. 4 și 5 din HG nr. 343/18.05.2017 privind modificarea HG nr. 273/1994 - Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Procesul-verbal de recepție parțială nr. 2/07.06.2022, pe care l-a prezentat suplimentar celorlalte documente justificative transmise comisiei de evaluare cu ocazia răspunsului din data de 18.12.2023, este întocmit pe obiecte (Arhitectura, Structura și Instalații) în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului.

În susținerea afirmațiilor sale, invoca jurisprudența CJUE pronunțată în cauzele C 324/14, Partner Apelski Dariusz împotriva Zarząd Oczyszczania Miasta, cu participarea Remondis sp. z o.o., MR Road Service sp. z o.o, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

Elocventă este și Hotărârea Curții din 2 iunie 2016, cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl.

Contrar părerii membrilor comisiei, contestatoarea consideră că evaluarea și concluzia la care s-au oprit aceștia excede cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de licitație. Nu puteau fi introduse în ecuație cerințe noi față de care nu se face proba existenței în cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziție ofertanților.

Cele două tipuri de recepții (cea la terminarea lucrărilor și cea finală) sunt cele care pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, iar o construcție poate fi dată în folosință doar în cazul admiterii de către investitor a recepției la terminarea

lucrărilor, în condițiile legii și ale prezentului regulament, preluării construcției de către proprietar și obținerii de către acesta a autorizațiilor necesare utilizării construcției, potrivit legii.

Art. 4 și 5 din Regulament nu se referă și la cea de-a treia posibilitate, respectiv aceea descrisă în cadrul cerinței din fișa de date la litera a), respectiv nu se referă la posibilitatea de a realiza și o recepție parțială a lucrărilor.

Se poate constata că, la data organizării recepției parțiale, conform procesului-verbal de recepție parțială nr. 2/07.06.2022, toate obiectele erau realizate în integralitate, respectiv îndeplineau și condiția unei funcționalități distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

De asemenea, atât potrivit prevederilor fișei de date, cât și potrivit prevederilor art. 11 alin. (2) și alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP, un asemenea proces verbal, de recepție parțială se încadrează între documentele doveditoare ale experienței similare.

Mai mult, prin acest proces verbal se confirmă efectuarea în totalitate a lucrărilor de arhitectură, structură și instalații.

Pe cale de consecință, având în vedere cele anterior redată, solicită să se constate că și acest motiv de respingere a ofertei sale este neîntemeiat.

III. Cu privire la cel de-al treilea motiv reținut de către comisia de evaluare pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, contestatoarea afirmă că reținerea unui astfel de motiv este inexplicabilă, în contextul în care nu poate înțelege pe de o parte de ce comisia de evaluare s-ar fi așteptat ca tocmai în cuprinsul contractului să se regăsească obiectele acestuia, iar pe de altă parte, de ce comisia de evaluare nu a uzat de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

Ori, așa cum se poate constata, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la identificarea obiectelor contractului. Pentru a avea toate informațiile, membrii comisiei de evaluare trebuiau să îi solicite clarificarea în cauză, mai cu seamă că aceasta nu întârzia și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertanților de a își demonstra în condițiile unui tratament egal îndeplinirea cerințelor.

Membrii comisiei de evaluare au considerat că nu este oportun ca înainte de a reține un astfel de motiv pentru respingerea ofertei sale, achizitoarea ar fi trebuit să clarifice și să solicite ca aceste informații să fie transmise.

Prezintă Formularele F2 Centralizatoarele cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări pe care le-a extras din propunerea financiară și care, potrivit art. 6.1. lit. b) din contractul nr. 750/16.02.2018, fac parte din documentele acestuia.

Din cuprinsul acestor Formulare F2, care au fost întocmite în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, se poate distinge faptul că

obiectele contractului sunt: arhitectura, structura și instalații, întocmai cele ce se regăsesc menționate atât în centralizatorul final al lucrărilor întocmit la data de 07.07.2022, cât și în procesul-verbal de recepție parțială nr. 2/07.06.2022.

Pe cale de consecință, având în vedere cele anterior redacte, solicită să se constate că și acest motiv de respingere a ofertei sale este tot neîntemeiat.

Prin adresa nr. 322/15.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 2719/ 16.01.2024, ... transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În fapt, ... arată că, în urma verificărilor ce se impuneau a fi efectuate în legătură cu experiența similară, a decis, în conformitate cu legislația în vigoare, declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei pentru motivele pe care urmează să le expună.

Astfel cum a fost consemnat în procesul-verbal de evaluare a documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUA, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări prin adresa nr. 766/15.12.2023.

Comisia de evaluare nu a identificat din documentele depuse îndeplinirea și ducerea la bun sfârșit a contractului nr. 750/16.02.2018, deoarece centralizatorul la data de 07.07.2022 și adeverința nr. 5048/ 08.12.2023 emisă de Primăria Comunei ... privind faptul că lucrările au fost finalizate, dar până la data adeverinței nu a fost efectuată recepția la terminarea lucrărilor, nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece experiența trebuie demonstrată prin lucrări duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertei și conform prevederilor legale în vigoare art. 11 alin. (3) și art. 13 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Asocierea ... SRL (lider asociere), ... SRL (asociat 1), a transmis procesul-verbal de recepție parțială nr 2/07.06.2022, prin care Primăria Comunei ... menționează stadiul fizic de execuție, cât și valoarea totală a lucrărilor executate până la acel moment, lucrări de execuție din cadrul contractului nr. 750/16.02.2018, încheiat cu ... SRL.

Valoarea este de 1.061.133,27 lei, fără TVA, valoare încasată de către executant.

Întrucât lucrările au fost finalizate, operatorul economic ... SRL a solicitat Primăriei Comunei ... efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, cum reiese din notificarea nr. 142/ 13.07.2022, însă comisia nu s-a întrunit pentru efectuarea acestei recepții.

Comisia de evaluare constată că operatorul economic depune și procesul-verbal de recepție parțială nr. 2/07.06.2022 privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției "Reabilitare dispensar ..., Comuna ... Județul Argeș", lucrări executate în cadrul contractului nr. 750/16.02.2018.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a înțeles să răspundă concret solicitărilor sale, depunând un proces-verbal de recepție parțială, proces-verbal ce nu poate fi luat în considerare, având în vedere prevederile explicite ale legislației. Supune atenției faptul că societatea contestatoare, în mod eronat, susține că a dus la bun sfârșit lucrarea pentru care a depus documente, acesta nedepunând un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau proces-verbal de recepție finală, motive care au dus la respingerea motivată a ofertei.

Din punctul achizitoarei de vedere, obiectul contractului este „Reabilitare dispensar ..., Comuna ... Județul Argeș”, iar susținerile contestatoarei sunt vădit neîntemeiate, în sensul că acesta apreciază că lucrările de arhitectură, structură și instalații ar putea fi considerate obiecte; având în vedere considerentele HG nr. 343/2017, lucrările efectuate de către contestatoare nu au fost distincte și independente fizic și funcțional, ceea ce contravine cerințelor fișei de date, acest motiv fiind suficient și pertinent în sensul adoptării deciziei de respingere a ofertei.

Reiterează că lucrările de construcții executate cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare, precum și cele pentru care nu a fost efectuată recepția la terminarea lucrărilor, nu se consideră finalizate.

Arată că prin "lucrări duse la bun sfârșit" se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală, elemente pe care contestatoarea nu le-a arătat și dovedit.

În concluzie, apreciază, față de motivele arătate, că este neîntemeiata contestația, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și păstrarea ca temeinică și legală a comunicării transmise.

Prin adresa nr. 322/15.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 2719/16.01.2024, atașat punctului de vedere original, autoritatea contractantă transmite, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare (inclusiv Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări pentru obiectivul "Lucrări de reparații capitale Chirurgie etaj 1"*, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../03.10.2023. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.313.279,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul asocierii ... SRL, a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cautiunea în sumă de 66.266,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209851827/1 din 11.01.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Pitești.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 97/04.01.2024, ... a adus la cunoștința asocierii ... SRL - ... SRL decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016, și anume: b) nu a îndeplinit criteriul/criteriile de calificare referitoare la experiența similară stabilite în documentația de atribuire;

Motivele respingerii au fost următoarele:

Asa cum a fost consemnat în Procesul Verbal de evaluare a documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat cu nr.765/15.12.2023, Comisia de evaluare a hotarat **sa solicite clarificari prin adresa nr. 766 din 15.12.2023 cu termen de răspuns 18.12.2023 inclusiv**, pentru ofertantul clasat pe loculul I, după cum urmează:

Având în vedere răspunsul dumneavoastră înregistrat cu nr. ieșire 73/14.12.2023 și nr. 740/14.12.2023 la solicitarea de clarificari nr. 656/07.12.2023 prin care Comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile asumate în DUAЕ, la pag.56-71 din fișierul denumit *Adresa clarificari nr. 73 din 14.12.2023 - documente suport DUAЕ.pdf*, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- A fost identificat (contractul de Lucrări nr.750/16.02.2018, actele adiționale nr.508/06.02.2019 nr. I la ctr.750/16.02.2018; -Act adițional nr. 2526/29.05.2019 nr. 2 la ctr. 750/16.02.2018; -Act adițional nr. 270/17.01.2020 nr.3 la ctr. 750/16.02.2018;
- Centralizator la data de 07.07.2022.

- Notificarea nr. 142/13.07.2022 privind informarea beneficiarului că s-au finalizat lucrările și se solicită demararea procedurilor pentru recepția la terminarea lucrărilor;

- Adeverința nr. 5048/08.12.2023 emisă de beneficiar Primăria Comunei ... privind faptul că lucrările au fost finalizate dar până la data prezentei nu a fost efectuată recepția la terminarea lucrărilor.

Având în vedere că în Fisa de date Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost solicitat;

(...)

Așadar, Comisia de evaluare nu a identificat din documentele depuse, **îndeplinirea și ducerea la bun sfârșit a contractului nr.750/16.02.2018**, deoarece **centralizatorul la data de 07.07.2022 și Adeverința nr. 5048/08.12.2023 emisă de beneficiar Primăria Comunei ...** privind faptul că lucrările au fost finalizate dar până la data prezentei **nu a fost efectuată recepția la terminarea lucrărilor, nu demonstrează îndeplinirea** cerinței privind experiența similară, deoarece experiența **trebuie demonstrată prin lucrări duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertei** și conform prevederilor legale în vigoare art. 11 alin. (3) și art. 13 din INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

În urma celor menționate mai sus, Comisia de evaluare **va solicita să demonstreți experiența similară așa cum a fost solicitată. Termen de răspuns la solicitarea de clarificari data de 18.12.2023 inclusiv**

Ofertantul, **Asocierea SC ... SRL (lider asociere), SC ... SRL (asociat 1)**, a răspuns în termenul stabilit de Comisia de evaluare, în **SEAP** conform art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante **cu adresa nr. 74 din 18.12.2023 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 769/18.12.2023.**

Răspunsul a fost semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform art. 123 alin.(3) din F-IG nr.395/2016 astfel:

Răspuns solicitare:

Va trimitem atașat procesul verbal de recepție parțială nr 2/07.06.2022 prin care, Beneficiarul: Primaria Comunei ... menționează stadiul fizic de execuție cât și valoarea totală a lucrărilor executate până la acel moment, lucrări de execuție din cadrul contractului nr. 750/16.02.2018, încheiat între Primaria Comunei ... și ... SRL.

Așa cum se observă, valoarea este de 1061133,27 lei fără TVA, valoare încasată de către executant. Valoarea de 1061133,27 lei fără TVA, însumată cu cea din contractul "Creșterea eficienței energetice a Spitalului de Recuperare ..." – 2715863,73, total 3776997 lei fără TVA face dovada îndeplinirii criteriului de calificare și selecție, respectiv valoarea cumulată să fie de minim 3215979,36 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, din executarea de lucrări similare celor care fac dovada obiectului prezentei proceduri de achiziție.

Așa cum este menținut și în fișa de date, la modalitatea de îndeplinire a cerințelor, acest proces verbal de recepție parțială confirmă îndeplinirea cerinței.

Intrucât lucrările au fost finalizate, operatorul economic ... SRL a solicitat Autorității Contractante Primaria Comunei ... efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, așa cum reiese din notificarea nr. 142/13.07.2022, **însă comisia nu s-a întrunit pentru efectuarea acestei recepții.**

Comisia de evaluare constată că operatorul economic depune și **Procesul Verbal de recepție parțială nr. 2 din 07.06.2022 privind stadiul fizic de execuție a construcției** aferente investiției "Reabilitare dispensar ..., Comuna ... Județul Argeș", lucrări executate în cadrul contractului nr. 750/16.02.2018.

Comisia de evaluare hotărăște în unanimitate următoarele:

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit, și din documentele suport depuse ca dovadă pentru îndeplinirea experienței similare aferente contractului nr. 750 din 16.02.2018, constată că operatorul economic nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară așa cum a fost solicitată prin Fișa de date III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară-execuție lucrări, deoarece experiența trebuie demonstrată prin lucrări duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertei și conform prevederilor legale în vigoare art.10, art. 11 alin.(3) din INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv art. 4 și art. 5 din HG nr. 343 din 18.05.2017 privind modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Având în vedere că în Fișa de date Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost solicitat: **Experiența similară-execuție lucrări**

(...)

Comisia consideră că operatorul economic nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară așa cum a fost solicitată, deoarece din documentele depuse, respectiv centralizatorul la data de 07.07.2022, Adeverința nr. 5048/08.12.2023 emisă de beneficiar Primaria Comunei ..., Procesul Verbal de recepție parțială nr.4 din 07.06.2022 privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției "Reabilitare dispensar ..., Comuna ... Județul Argeș", lucrări executate în cadrul contractului nr. 750/16.02.2018, nu reiese faptul că lucrările au fost executate și "duse la bun sfârșit**".**

Chiar dacă în Procesul Verbal de recepție parțială nr. 2 din 07.06.2022 este menționat faptul că au fost realizate 100% anumite capacități fizice, aceasta nu demonstrează că lucrările au și fost executate corespunzător și duse la bun sfârșit conform reglementărilor și legislației aplicabile în domeniu, deoarece nu au fost recepționate de beneficiar respectiv Primaria Comunei

Recepția parțială a unor lucrări, trebuie să fie conformă cu dispozițiile legale aplicabile în domeniu, adică să îndeplinească condiția unei funcționalități distincte/independente, din punct de vedere fizic și funcțional, conform prevederilor legale respectiv art. 4 și art. 5 din HG nr. 343 din 18.05.2017 privind modificarea HG nr.

273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora: **"Articolul 4. Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.**

Articolul 5. Construcția poate fi dată în folosință doar în cazul admiterii de către investitor a recepției la terminarea lucrărilor, în condițiile legii și ale prezentului regulament, preluării construcției de către proprietar și obținerii de către acesta a autorizațiilor necesare utilizării construcției, potrivit legii.

Prin admiterea recepției se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de lucrări/de execuție, ale documentației privind proiectarea, ale autorizației de construire/desființare, precum și ale documentației privind execuția."

În consecință, conform dispozițiilor legale în vigoare, o recepție pe parti/obiecte//sectoare din/de construcție se poate face doar cu condiția ca acestea să fie "distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional", ceea ce în cazul investiției "Reabilitare dispensar ..., Comuna ... Județul Argeș" acest lucru nu s-a realizat, **finalizarea lucrării fiind considerată în momentul când se efectuează recepția la finalizarea execuției obiectivului de investiții și nu pe parcurs.**

De altfel, relevanța este în speța Instrucțiunea ANAP Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, **art. II alin. (3), care stipulează următoarele:**

"Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

*a.1.a.1.a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate **cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;** sau*

a.1.a.1.b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

a.1.a.1.c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. "

Analizând contractul nr. 750/16.02.2018 încheiat între Primăria Comunei ... și ... SRL, având ca obiect "Reabilitare dispensar ..., Comuna ... Județul Argeș", din cuprinsul acestuia **nu rezultă obiectele pe care executantul trebuia să le realizeze în cadrul acestui contract.**

(...)

Așadar, în urma celor precizate mai sus, Comisia de evaluare concluzionează ca, prin documentele depuse ofertantul Asocieria SC ... SRL (lider asocierie), SC ... SRL (aspoiart 1), nu demonstrează ca lucrările au fost "duse la bun sfârșit", așa cum a fost solicitat în documentele achiziției, acestea nefiind recepționate conform dispozițiilor legale în vigoare.

Cum se poate constata din parcurgerea contestației, a punctului de vedere și a documentelor întocmite de achizitoare, disputa dintre părți privește modalitatea de interpretare a cerinței "lucrări duse la bun sfârșit", cu referire concretă la contractul nr. 750/16.02.2018, încheiat între Primăria Comunei ... și ... SRL, având ca obiect "Reabilitare dispensar ..., Comuna ... Județul Argeș".

Se reține că, prin fișa de date a achiziției, vizavi de experiența similară, s-au solicitat următoarele:

Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat
Experiența similară-execuție lucrări Ofertantul (Operator economic individual sau Asocierie de Operatori economici) va demonstra că, în ultimii 5 ani raportați la data limita de depunere a ofertei, a dus la bun sfârșit executarea de lucrări similare celor

care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, în valoare cumulată de minim 3.215.979,36 Lei fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte.

Prin "lucrări similare" se înțelege: execuție de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau consolidare/reparații capitale a clădirilor cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Prin "lucrări duse la bun sfârșit" se înțeleg:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Perioada de referință - *respectiv ultimii 5 ani*, va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care Autoritatea Contractantă decalază termenului-limită stabilit inițial pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Modalitatea de îndeplinire:

Conform art. 196, alin. (2) din Lege, ofertantul (lider, asociat, terț susținător, după caz) clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție solicitate, respectiv pentru lucrările executate considerate ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară se vor prezenta:

1. Lista cu lucrările care confirmă îndeplinirea cerinței care va cuprinde: denumire lucrări (inclusiv numărul și data contractului aferent), valoarea, perioada de execuție, beneficiari publici sau privați.

2. Certificări de bună execuție/**procese verbale de recepție parțială** sau la sfârșitul execuției lucrărilor/procese verbale de recepție finală/recomandări din partea beneficiarului/alte documente ce atestă execuția lucrărilor, care să indice: denumirea, beneficiarul (indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați), perioada de execuție și modalitatea de îndeplinire a contractului. În cazul în care denumirea lucrărilor/informațiile din documentele prezentate nu cuprinde suficiente detalii privind obiectul contractului, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita și alte documente care să confirme cerința referitoare la experiența similară.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, asocierea contestatoare a depus următoarele documente:

- contractul de lucrări nr. 750/16.02.2018, actele adiționale nr. 508/06.02.2019 nr. 1; - Act adițional nr. 2526/29.05.2019 nr. 2 și act adițional nr. 270/17.01.2020 nr. 3 la contractul amintit;

- Centralizator la data de 07.07.2022.

- Notificarea nr. 142/13.07.2022 privind informarea beneficiarului că s-au finalizat lucrările și se solicită să se facă demersurile pentru recepția la terminarea lucrărilor;

- Adeverința nr. 5048/08.12.2023 emisă de beneficiar Primăria Comunei ... privind faptul că lucrările au fost finalizate, dar până la data adeverinței nu a fost efectuată recepția la terminarea lucrărilor.

Întrucât comisia de evaluare a apreciat că nu există documente care să justifice ducerea la bun sfârșit a lucrărilor din cadrul contractului nr. 750/16.02.2018, s-au solicitat clarificări ofertantei cu adresa nr. 766/15.12.2023.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 74/18.12.2023, la care a atașat procesul-verbal de recepție parțială nr. 2/07.06.2022, privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției "Reabilitare dispensar Comuna ..., județul Argeș". Constatările comisiei au fost: Capacități fizice realizate: ARHITECTURĂ (pardoseli, pereți exteriori, pereți interiori, plafoane, tâmplării exterioare, tâmplării interioare, scări exterioare, șarpantă și învelitori, amenajări exterioare): executat 100% - 907305,57 lei, fără TVA; STRUCTURĂ (infrastructură): executat 100% - 14018,02 lei, fără TVA; INSTALAȚII (instalații sanitare interioare policlinică, obiecte sanitare, instalații sanitare exterioare, instalații încălzire, instalații electrice interioare): executat 100% - 239809,68 lei, fără TVA. Alte mențiuni: Valoarea totală a lucrărilor executate este de 1061133,27 lei, fără TVA; **În urma constatărilor făcute, comisia de recepție admite recepția parțială a lucrărilor.**

În cuprinsul contestației, a fost invocată Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017: art. 11 alin. (3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

- art. 12 alin. (4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

(...)

(6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.

De asemenea, contestatoarea a susținut, la pag. 13 din contestație, că Procesul verbal de recepție parțială nr. 2/07.06.2022 *(pe langa faptul ca reprezintă unul din documentele justificative acceptate la nivelul documentația de atribuire pentru demonstrarea cerinței privind experiența similara)* este întocmit de către UAT Comuna ..., cu respectarea regulilor de conformitate stabilite atât de domeniul tehnic din care face parte obiectul contractului, cat si de cerința din documentația de atribuire, pentru ca lucrarea sa fie considerata dusa la bun sfarsit, respectiv:

a fost întocmit pe obiectele din cadrul investiției: Arhitectura, Structura si Instalatii;

atesta faptul ca la data întocmirii, cele trei obiecte ale investiției erau realizate in proporție de 100%.

comisia de recepție a admis fara obiectiuni **recepția parțială a celor trei obiecte ale investiției**, confirmând astfel buna execuție a lucrărilor recepționate pentru cele trei obiecte al investiției, dar si ducerea la bun sfarsit potrivit definiției acestei sintagme regăsite in cuprinsul documentației de atribuire.

In mod netemeinic insa, comisia de evaluare a retinut faptul ca singura varianta posibila prin care se poate proba exeeutia corespunzătoare si ducerea la bun sfarsit a unei lucrări o reprezintă efectuarea recepției la finalizarea execuției obiectivului de investiții si nu receptia/receptiile realizate pe parcurs, doar ca potrivit definiției sintagmei «duse la bun sfarsit » regăsită in cadrul cerinței din Fisa de date a Achizitiei, concluzia retinuta de comisia de evaluare este valabila exclusiv pentru lucrările recepționate ce intra in categoria celor regăsite la literele b) sau c), adica cele insotite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau la finalizarea lucrărilor.

În privința acestor susțineri este de remarcat că sunt judicioase cele susținute de autoritatea contractantă potrivit căroră (...) obiectul contractului este „Reabilitare dispensar ..., Comuna ... Județul Argeș”, susținerile contestatorului fiind vădit neîntemeiate, in sensul ca acesta apreciaza ca **subcategoriile de lucrări respectiv arhitectura, structura si instalațiile ar putea fi considerate obiecte**, or avand in vedere considerentele HG 343/2017 art 4. *Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, in condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional*, ori din perspectiva autoritatii contractante lucrările efectuate de către contestator nu au fost **distincte si independente fizic si funcțional**, ceea ce contravine cerințelor fisei de date, acest motiv fiind suficient si pertinent in sensul adoptarii deciziei prin care subscrisa a luat-o in mod corect si legal.

Reiteram faptul ca construcțiile executate cu nerespectarea prevederilor legale in vigoare, precum si cele care nu a fost efectuata recepția la terminarea lucrărilor, nu se considera finalizate.

Articolul 5. *Construcția poate fi dată în folosință doar în cazul admiterii de către investitor a recepției la terminarea lucrărilor, în condițiile legii și ale prezentului regulament, preluării construcției de către proprietar și obținerii de către acesta a autorizațiilor necesare utilizării construcției, potrivit legii.*

Prin admiterea recepției se certifică faptul că executantul si-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de lucrări/de execuție, ale documentației privind proiectarea, ale autorizației de construire/desființare, precum și ale documentației privind execuția."

Așadar, cum a susținut autoritatea contractantă, prin procesul-verbal nr. 2/07.06.2022 nu se confirmă recepția pe **obiecte a lucrărilor**, ci pe anumite **subcategorii de lucrări**, în condițiile art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 343/2017 *Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală putând fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, in condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.*

Or, în cazul nostru, nu se poate vorbi de existența unor obiecte distincte/indepedente din punct de vedere fizic și funcțional (Arhitectură, Structură și Instalații).

Obiectul contractului a fost "Reabilitare dispensar Comuna ..., județul Argeș", incluzând respectivele categorii de lucrări, detaliate și în centralizatorul din 07.07.2022. Recepția pe obiecte însemna, cum a explicat și achizitoarea, că se realiza o recepție pe obiecte distincte, independente fizic și funcțional. În plus, ar fi fost necesară o recepție pe obiecte în situația în care se recepționau doar anumite obiecte, însă nu este cazul în speță unde lucrările au fost executate integral. Acest fapt rezultă atât din procesul-verbal de "recepție parțială" nr. 2/07.06.2022, cât și din corespondența purtată de ... SRL cu beneficiarul Primăria Comunei

În adeverința nr. 5048/08.12.2023, Primăria Comunei ... menționează expres că lucrările au fost finalizate, însă nu a fost efectuată recepția la terminarea lucrărilor. Așadar, situația este foarte clară, respectiv nimeni nu contestă că nu ar fi fost executate lucrările din cadrul contractului nr. 750/16.02.2018, însă, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, executarea lucrărilor nu este suficientă fiind necesar ca acestea să fie *duse la bun sfârșit*. Or, pentru contractul prezentat, trebuia să existe un *proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor*, neaflându-ne în situația să se fi executat doar anumite obiecte, *distincte/independente fizic și funcțional* care să fi fost recepționate "parțial".

De altfel, este și impropriu a se considera că, la data de 07.06.2022 (data procesului-verbal de recepție "parțială") ar fi fost recepționate lucrările, pentru ca, ulterior, la data de 18.12.2023, să se considere că, deși au fost executate lucrările (integral, nu parțial), nu a fost efectuată recepția la terminarea lucrărilor.

Consiliul nu poate constata vreo culpă în sarcina Spitalului de Pediatrie Pitești, câtă vreme, din înscrisurile depuse de ... SRL nu rezultă îndeplinirea cerinței ca lucrările să fie duse la bun sfârșit. De altfel, nici nu poate fi obligat spitalul să ia în considerare experiența similară a asocierii contestatoare, câtă vreme nu a fost prezentat vreun document din care să rezulte recepția lucrărilor executate cu respectarea dispozițiilor legale (Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2017, art. 3 alin. (1) Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape:

- a) recepția la terminarea lucrărilor;
 - b) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.
- (2) Recepția poate fi admisă sau respinsă, motivat.

Art. 4. - Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru **părți/obiecte/sectoare din/de construcție**, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt **distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional**).

Sunt de amintit și dispozițiile art. 37 alin. (1)-(2³) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții potrivit căroră Persoanele fizice și juridice care realizează lucrări de construcții în condițiile prezentei legi au obligația de a executa integral lucrările până la termenul prevăzut în autorizație.

(2) Lucrările de construcții autorizate se consideră finalizate dacă s-au realizat toate elementele prevăzute în autorizație **și dacă s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor**. Efectuarea recepției la terminarea lucrărilor este obligatorie pentru toate tipurile de construcții autorizate, inclusiv în situația realizării acestor lucrări în regie proprie. Recepția la terminarea lucrărilor se face cu participarea reprezentantului administrației publice, desemnat de emitentul autorizației de construire.

(2¹) Până la terminarea lucrărilor se pot întocmi **proces-verbale de recepție parțială, care să ateste stadiul fizic de execuție**, la solicitarea investitorului și cu participarea obligatorie a reprezentanților Inspectoratului de Stat în Construcții în cazul investițiilor finanțate din fonduri publice.

(2²) Se pot recepționa ca fiind terminate lucrări executate în baza unor contracte de execuție diferite, dar având ca obiect lucrări autorizate prin aceeași autorizație de construire/desființare.

(2³) Se pot **recepționa ca fiind terminate** loturi, secțiuni, sectoare sau obiecte de lucrări incluse în autorizația de construire, prevăzute într-un contract sau în contracte de execuție diferite, **în situația în care acestea pot fi utilizate separat, conform destinației lor**.

Așadar, faptul că s-a întocmit un proces-verbal cu privire la stadiul fizic de execuție a construcției nu înseamnă că lucrarea a fost finalizată, câtă vreme nu s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor, în sensul dispozițiilor legale citate.

Neinițierea anumitor demersuri de către Primăria Comunei ... pentru efectuarea recepției lucrărilor executate de ... SRL, deși i s-a cerut expres acest lucru de către executant, încă din luna *iulie 2022*, nu poate atrage vreo obligație în sarcina Spitalului de Pediatrie Pitești de a ignora cerințele documentației de atribuire sau dispozițiile legale care stabilesc modul în care se realizează recepția construcțiilor.

Nefiind constatată vreo culpă în modul de evaluare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația asocierii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația

formulată de asocieria ... SRL - ... SRL, prin liderul asocierii ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...