

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2261/C9/2487

Data: 12.10.2021

Prin contestația nr. 12868/20.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49506/21.09.2021, depusă de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev.2)*, s-a solicitat: anularea comunicării nr. 46620/14.09.2021 privind respingerea ofertei, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă; admiterea ca temeinică și legală a contestației sale, oferta fiind elaborată în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și legislația în vigoare; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul respectării prevederilor legislației în materie de achiziții și documentației de atribuire; pe cale de consecință, continuarea procedurii în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și legislația în materie de achiziții.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nelegală raportat la dispozițiile Legii nr. 333/2002 și HG nr. 301/2012, precum și la cele solicitate prin caietul de sarcini.

Se arată că autoritatea contractantă a invocat cerințele caietului de sarcini cap. 3.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice și prevederile art. 93 din HG nr. 395/2012.

De asemenea, s-a solicitat ca dispeceratul să fie dotat cu echipament de comunicații și canal de tip voce/date, să fie de ultimă

generație și să fie avizate IGPR în conexiune on-line tip "push to talk", folosindu-se ca apelare imediată având un timp de reacție de sub 1 secundă, pentru a ține legătura directă între dispecerat și echipa de intervenție și agenții de securitate de la obiectivele păzite.

Contestatoarea consideră că decizia de respingerea ofertei sale este nelegală, deoarece cum ușor se poate constata, din legislația invocată nu reiese condiția avizării unui anume tip de conexiune specială la dispecerat, iar acest tip de conexiune on line să fie avizat expres de către IGPR.

Mai mult, se arată că acest tip de conexiune "push to talk" este în fapt o comunicare radio profesională prin intermediul telefonului mobil.

Dispozitivul walkie-talkie este un dispozitiv portabil, destul de mic și este construit cu rețea de telefonie mobilă GSM/4G celulară standard și poate fi utilizat oriunde există un semnal de telefonie mobilă fiind echipat cu un ecran care permite alegerea rapidă a canalelor și configurarea setărilor dispozitivului. Astfel, nu intră în competența exclusivă a IGPR de avizare a unor astfel de conexiuni privind transmisiunile dotate cu echipament de comunicații și/sau echipamente care funcționează într-o anumită bandă de frecvență și nici de a aproba astfel de tehnologii.

Faptul că un operator a precizat în cadrul documentației cu ocazia înaintării spre avizarea Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului că deține conexiune on-line tip "push to talk" nu echivalează cu atribuțiile IGPR de a aviza în mod expres și numai de către această autoritate a unor echipamente de telecomunicații, deoarece condiția din art. 93 din HG nr. 301/2016 este cea a obligativității deținerii de echipamente de comunicații și canal de date tip voce în conexiune online cu echipaje mobile de intervenție.

Contestatoarea afirmă că, în cuprinsul ofertei, a depus contractul de prestări servicii nr. 22/03.07.2019 încheiat societate avizată și abilitată în acest sens, făcând și dovada achiziționării de astfel de echipamente conform fișei de client.

Autoritatea contractantă se contrazice în motivarea deciziei de respingere în raport cu cerințele caietului de sarcini și dispozițiile actelor normative, întrucât în cerința din caietul de sarcini se invocă prevederile art. 93 din HG nr. 301/2016 cu referire la condiția cerută privind avizarea Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului în privința deținerii stației de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau națională în vigoare și a deținerii de echipamente de comunicații și canal de date tip voce în conexiune online cu echipajele mobile de intervenție.

În motivarea de respingere a ofertei se precizează că nu a făcut dovada avizării de către IGPR a conexiunii on-line tip "push to talk",

însă IGPR nu avizează o tehnologie specifică unei ramuri a sistemului de comunicații.

Față de cele de mai sus, susține că a prezentat autorității contractante înscrisurile doveditoare prin care demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Municipiul Miercurea Ciuc a transmis punctul de vedere nr. 48263/22.09.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 40066/23.09.2021, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Precizează că, în Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului național de monitorizare, prezentată de operatorul economic în propunerea tehnică au fost declarate ca și mijloace de legătură tip voce între operatori dispeceri și echipaje/beneficiari/autorități următoarele: telefon fix/mobil pentru echipajele proprii; telefon fix/mobil, pentru subcontractori.

Aceste echipamente de comunicații nu corespund cu cerința din caietul de sarcini nr. 42549/18.08.2021, deoarece la cap. III.Modul de prezentare a ofertei, pct.3.1.4., a fost solicitat după cum urmează: "dispeceratul să fie dotat cu echipament de comunicații și canal de tip voce să fie de ultimă generație și să fie avizate IGPR în conexiune on-line tip "push to talk", folosindu-se ca apelare imediată având un timp de reacție de sub 1 secundă, pentru a ține legătura directă între dispecerat și echipa de intervenție și agenții de securitate de la obiectivele păzite".

Autoritatea contractantă arată că a solicitat o clarificare nr. 45913/ 10.09.2021 în vederea lămuririi cerinței din caietul de sarcini, sens în care ofertanta în răspunsul trimis (nr. 46054/10.09.2021) a declarat că poate îndeplini cerința de a comunica prin echipamente de telecomunicații tip voce cu stații de emisie/recepție tip push to talk cu apelare sub 1 secundă, deoarece are un contract încheiat privind achiziționarea și furnizarea acestor echipamente, dar din răspunsul oferit nu a rezultat în mod evident dacă aceste echipamente de telecomunicații sunt avizate de IGPR.

Respectând principiile Legii nr. 98/2016 s-a mai solicitat o clarificare în privința avizului IGPR pentru aceste echipamente de telecomunicații, la care ofertantul în răspunsul transmis (nr. 46306/13.09.2021) a declarat că avizarea acestor echipamente de telecomunicații nu se regăsește în condițiile obligatorii impuse de către IGPR operatorilor economici pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție.

Operatorul economic menționează faptul că, în caietul de sarcini, a fost invocat ca și prevedere legală art. 93 din HG 395/2012, iar printre prevederile acestui articol nu se regăsește cerința "avizare IGPR" a echipamentelor de telecomunicații.

Invocarea articolului menționat mai sus a fost pentru a susține cerințele autorității contractante enumerate în caietul de sarcini cap. III.Modul de prezentare a ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că are dreptul de a solicita cerințe specifice, cum ar fi avizarea IGPR a echipamentelor de telecomunicații, chiar dacă cerința respectivă nu a fost stipulată în art. 93 din HG nr. 301/2012, dacă consideră că cerința respectivă ajută în prestarea serviciilor și pune colaborarea între operator economic și aceasta într-o viziune clară, fără echivoci. Cerința de a asigura echipamente de telecomunicații avizat de către IGPR a fost considerată una justă, deoarece, prestarea serviciului de pază se întâmplă pe baza Regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului național de monitorizare prezentată de către operatorul economic, respectiv conform celor stipulate în Regulament, iar Regulamentul avizat de IGPR și prezentat de operatorul economic nu conține echipament de comunicații și canal de tip voce în conexiune on-line tip "push to talk", folosindu-se ca apelare imediată având un timp de reacție de sub 1 secundă, pentru a ține legătura directă între dispecerat și echipa de intervenție și agenții de securitate de la obiectivele păzite, ci numai telefon mobil și telefon fix, astfel cum a fost menționat anterior.

Totodată, se arată că cerința "dispeceratul să fie dotat cu echipament de comunicații și canal de tip voce să fie de ultimă generație și să fie avizate IGPR în conexiune on-line tip „push to talk”, folosindu-se ca apelare imediată având un timp de reacție de sub 1 secundă, pentru a ține legătura directă între dispecerat și echipa de intervenție și agenții de securitate de la obiectivele păzite" a fost specificată în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, operatorul economic cunoscând din primul moment cerințele, însă a depus o declarație pe propria răspundere, în care la punctul 12 specifică, după cum urmează: "respectăm în totalitate cerințele din documentația de atribuire".

Depunerea acestei declarații a fost solicitată în Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți.

Față de aceste aspecte și având în vedere prevederile art. 133 alin. (2) s-a constatat că propunerea tehnică prezentată nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind astfel respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile reglementărilor din domeniul achizițiilor publice.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 50066/23.09.2021 și 50296/24.09.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1232680/ 18.08.2021. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.08.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 644.873,96 lei, fără TVA, iar

criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*. depus contestația în analiză. Societatea a constituit cautiunea în sumă de 12.898,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207527929/1 din 21.09.2021, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Timpuri Noi.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 46620/14.09.2021, societatea contestatoare a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fiind invocate dispozițiile caietului de sarcini, cap. III. Modul de prezentare a ofertei, pct. 3.1.4, a fost solicitat în mod expres: dispeceratul să fie dotat cu echipament de comunicații și canal de tip voce să fie ultimă generație și să fie avizate IGPR în conexiune on-line tip "push to talk", folosindu-se ca apelare imediată având un timp de reacție de sub 1 secundă, pentru a ține legătura directă între dispecerat și echipa de intervenție și agenții de securitate de la obiectivele păzite.

Pentru verificarea îndeplinirii cerinței mai sus citate, prin adresa nr. 45913/09.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice modul de îndeplinire a respectivei cerințe.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 12799/09.09.2021, în care a arătat că poate îndeplini cerința, întrucât are încheiat un contract de prestări servicii pentru furnizarea și achiziționarea de echipamente de telecomunicații de tip voce cu stații de emisie/recepție tip "push to talk" cu apelare sub 1 secundă. A fost atașat contractul menționat.

Ulterior, prin adresa nr. 46129/10.09.2021, achizitoarea a solicitat din nou clarificări ofertantei, respectiv lămuriri asupra avizării echipamentelor din contractul de prestări servicii de către IGPR.

.....a răspuns cu adresa nr. 12816/13.09.2021, în care a invocat art. 93 din Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 și a susținut că IGPR nu poate cere și aviza o cerință care nu este prevăzută de art. 93 din Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 pentru dobândirea dreptului de a presta servicii de monitorizare și intervenție de către operatorii economici.

Potrivit art. 93 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Divergența dintre părți pornește de la cerința caietului de sarcini, respectiv necesitatea avizării IGPR a echipamentelor de telecomunicații de tip voce, contestatoarea susținând că, atâta vreme cât legislația nu prevede o astfel de cerință, nici achiziția nu trebuia să o includă în documentație.

În punctul său de vedere, achiziția a explicat că prestarea serviciilor se va face în baza Regulamentului avizat de IGPR și prezentat de operatorul economic, iar acest regulament nu conține echipament de comunicații și canal de tip voce în conexiune online tip push to talk.

Față de documentele depuse și de susținerile părților, Consiliul reține că decizia autorității contractante este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, cerința în discuție nefiind modificată prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 123 alin. (1) **Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire** și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile;

- art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv;

- art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (...);

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Câtă vreme oferta nu a corespuns cerințelor din documentația de atribuire, singura soluție la îndemâna achiziției era de respingere a ofertei.

Motivele invocate de petentă vizavi de faptul că nu ar fi fost necesară o avizare IGPR pentru echipamentele de telecomunicații puteau eventual face obiectul unei contestații la documentația de atribuire, la momentul formulării contestației, ulterior primirii rezultatului procedurii constatată a fi nefavorabil, criticile fiind tardiv formulate.

Documentația de atribuire, nemodificată prin clarificări, a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, nefiind permise abateri de la conținutul său.

Dacă aprecia că cerința vizând avizul IGPR este excesivă sau nelegală, petenta trebuia să conteste documentația de atribuire în termenul legal, altfel asumându-și riscul respingerii ofertei, culpa pentru depunerea unei oferte neconforme aparținându-i în exclusivitate.

Faptul că achiziția a înțeles să includă în caietul de sarcini o cerință de avizare a echipamentelor de telecomunicații, în condițiile în care legislația prevede avizarea regulamentului de funcționare, iar pentru prestarea serviciilor este necesară deținerea echipamentelor de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție este lipsită de relevanță, atât timp cât, pe de o parte, avizarea a fost cerută expres, cerința nu a fost modificată prin clarificări, iar în regulamentul operatorului economic nu a fost prevăzut *echipament de comunicații și canal de tip voce de ultimă generație, avizate IGPR în conexiune on-line tip "push to talk", folosindu-se ca apelare imediată având un timp de reacție de sub 1 secundă*.

Dimpotrivă, ofertanta, pentru îndeplinirea cerinței, a depus un contract de prestări servicii cu, având ca obiect furnizarea de către această societate a serviciilor de telecomunicații tip voce, nerezultând vreo avizare a echipamentelor.

Nici prin intermediul răspunsurilor la clarificări, nici prin intermediul contestației, societatea reclamantă nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței astfel cum a fost impusă, prin urmare, este corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei.

Astfel fiind, va fi respinsă, ca nefondată, contestația, criticile acesteia fiind neîntemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare conține 7 pagini