

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

Neclasificat

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4541/04.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13563/05.05.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13719/05.05.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de către dl. ..., a contestat actul administrativ nr. A3060/29.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de intervenție la fațada Cercului Militar Național în Cazarma 954 București - poziția de plan 2013.RK.954 București”, cod CPV 45454100-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat constatarea nesustenabilității motivelor de respingere invocate în comunicarea rezultatului procedurii, constatarea împrejurării că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 21 și art. 22 din HG nr. 1660/2006, anularea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor financiare și aplicarea criteriului de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 4541/04.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13563/05.05.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13719/05.05.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. A 3060/29.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de intervenție la fațada Cercului Militar Național în Cazarma 954 București - poziția de plan 2013.RK.954 București”, cod CPV 45454100-5 (Rev.2), s-a solicitat constatarea nesustenabilității motivelor de respingere invocate în comunicarea rezultatului procedurii, constatarea împrejurării că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 21 și art. 22 din HG nr. 1660/2006, anularea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor financiare și aplicarea criteriului de atribuire.

Alte două capete de cerere ale contestatoarei vizează obligarea autorității contractante la depunerea tuturor înscrisurilor procedurale întocmite în cadrul procedurii de atribuire și permiterea accesului la dosarul de soluționare a contestației, în vederea probării încălcării principiului tratamentului egal, respectiv dispunerea de audieri ale părților în vederea susținerii dezvoltării argumentației sale.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în momentul decriptării ofertei sale financiare, constatând că oferta sa conține un preț mult mai mic decât cel ofertat de societatea declarată câștigătoare, și-a propus, în opinia acesteia, „să creeze o serie de circumstanțe artificiale de respingere a ofertei, înțelegând să revină asupra deciziei referitoare la admisibilitatea propunerii tehnice, în cele din urmă oferta fiind respinsă pentru mai multe motive de neconformitate”.

În acest sens, contestatoarea consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală, susținând că din textul comunicării deciziei de respingere, referitor la primul motiv de respingere, rezultă că întrebarea de clarificare invocată de autoritatea contractantă și răspunsul său sunt total scoase din context. Contestatoarea menționează că deși i-au fost solicitate clarificări cu privire la mai multe platforme de ridicat din

cadrul organizării de șantier, în privința cărora a informat comisia de evaluare că acestea se regăsesc în mod distinct în cadrul organizării de șantier, comisia de evaluare concluzionează că nu s-a făcut dovada deținerii unor mașini de găurit rotopercutante, a unui topitor de bitum, a unui bob elevator și a unui utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că aceste mijloace de inventar vizează numai componenta de organizare de șantier care reprezintă mai puțin de 4 % din totalul ofertei și nu obiectivul de investiții în ansamblul său.

S.C. ... S.R.L. învederează că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă a fost inițiat de solicitarea de detalieri a extrasului de resurse aferent organizării de șantier (fără nicio legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 4), societatea sa prezentând toate extrasele de resurse aferente devizului de organizare de șantier, însă comisia de evaluare a concluzionat că nu s-a probat faptul că se dețin două bormașini, un topitor de bitum și două echipamente de ridicat.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „în lista de utilaje se regăsesc numai utilajele/echipamentele care au rezultat din tehnologiile de execuție aferente articolelor de deviz”, contestatoarea consideră că această precizare avea ca scop punctual justificarea motivului pentru care lifturile de șantier și platformele de ridicat nu se regăsesc în lista cu utilaje, acestea fiind considerate elemente de sine stătătoare din cadrul organizării de șantier.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă „procedează la inventarea unor motive de respingere prin interpretarea trunchiată și tendențioasă a unor informații”.

Referitor la cele două mașini de găurit cu percuție, independent de lista de utilaje, contestatoarea învederează că a prezentat în ofertă și Balanța mijloacelor fixe aflate în gestiune în luna Februarie 2016, în cuprinsul căreia se regăsesc o multitudine de astfel de echipamente de găurit. Mașinile de găurit sunt scule de mână și nu utilaje de construcție, aflate în lista mijloacelor de inventar ale firmei și în consecință, nu există nicio obligație de a se include în lista de utilaje.

Referitor la utilajele de ridicat, echipamente regăsite, de asemenea, în balanța obiectelor de inventar, pe lângă cele anterior menționate, contestatoarea susține că se omite în mod intenționat că oricare din platformele de lucru sau lifturi din cadrul organizării de șantier pot fi utilizate pentru ridicarea pe schelă a materialelor de construcții.

În ceea ce privește topitorul de bitum, contestatoarea susține că de „aproape câțiva zeci de ani indicatoarele de deviz nu s-au mai actualizat”, tehnologia de execuție ce se va aplica inclusiv pentru această lucrare nu mai presupune utilizarea de smoală în stare solidă care trebuie topită pentru punerea în operă, ci amorse bituminoase care se aplica la rece. Independent de acest aspect, în cadrul dotării tehnice prezentate în ofertă se regăsesc și arzătoare care pot fi utilizate pentru încălzirea bidoanelor metalice în care se livrează emulsia bituminoasă.

Referitor la motivul de neconformitate privind neprezentarea fișelor tehnice aferente unor surse de iluminat, contestatoarea face precizarea că acestea au fost prezentate pentru câteva corpuri de iluminat pentru care sursele de iluminat (becurile led) difereau nesemnificativ cu privire la puterea consumată, luminozitate și tipul de lumină (caldă/rece), comisia de evaluare solicitând mai multe clarificări (câte una pentru fiecare corp de iluminat), la care s-a răspuns prin confirmarea împrejurării că se poate proceda la schimbarea becurilor, astfel încât specificațiile acestor surse de iluminat să fie identice cu cele solicitate de comisia de evaluare. În acest sens, s-au pus la dispoziția comisiei de evaluare specificațiile tehnice ale acestor surse de iluminat ce urmau să fie montate în cadrul corpurilor de iluminat. Corpurile de iluminat nu au făcut obiectul acestei clarificări, fiind considerate conforme. Corpurile de iluminat, fiind echipate cu becuri într-o dotare standard și, dintr-un motiv „oarecare” autoritatea contractantă, indicând în caietul de sarcini corpuri de iluminat echipate cu anumite becuri care făceau trimitere la un anumit producător, contestatoarea susține că a confirmat faptul că va respecta caietul de sarcini și, fără a modifica propunerea tehnică sau financiară, va livra lămpile cu becurile solicitate prin caietul de sarcini, în condițiile în care aceste becuri sunt consumabile și pot fi adaptate în funcție de solicitarea beneficiarului, fiind instalate pe aceleași corpuri de iluminat.

În final, contestatoarea solicită să se sesizeze „abuzul autorității contractante” pe motiv că fișele tehnice se referă la corpurile de iluminat și nu la becuri, în condițiile în care elementul care se impunea a fi înlocuit era becul.

De asemenea, contestatoarea solicită să se constate că împrejurarea de fapt se încadrează la art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 conform căruia modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore care nu implică modificarea prețului, un astfel de motiv de respingere nejustificând atribuirea contractului unei oferte cu un preț mai mare.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 13829/963 C5/06.05.2016, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări a acesteia ulterior consultării dosarului, precum și comunicarea altor înregistrări și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul

formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2), când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 4723/09.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14069/09.05.2016, prin care a informat că susținerile sale au ca principal suport împrejurarea că autoritatea contractantă a încălcat regulile procedurale impuse prin H.G. nr. 1660/2006, referindu-se în mod explicit la dispozițiile art. 21 alin. (1) și alin. (2), art. 22 alin. (1) și alin. (2) și art. 25 alin. (1).

Contestatoarea menționează că suportul afirmațiilor sale până la acest moment este reprezentat de comunicarea generată de SEAP, potrivit căreia, în data de 05.04.2016, propunerea tehnică a fost declarată admisă, iar propunerea financiară a fost decriptată, în timp ce prin comunicarea SEAP „Detaliu cerere oferte”, generată de sistem după finalizarea procedurii de atribuire, sunt informați că ofertantul declarat câștigător este S.C. ... S.A., având o valoare a propunerii financiare de 9.095.150,91 lei, care este cu aproximativ 10% mai mare decât propunerea sa financiară.

De asemenea, contestatoarea susține că niciunul dintre elementele indicate de autoritatea contractantă în comunicarea deciziei de respingere nu pot fi asociate noțiunii de propunere financiară, întrucât echipamentele pretinse a fi lipsă vizează cerința de calificare privind dotarea tehnică în privința căreia comisia de evaluare a stabilit că s-a depus o ofertă acceptabilă, respectiv fișele tehnice aferente corpurilor de iluminat vizează propunerea tehnică pe care legea o definește ca reprezentând „parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini” și în privința căreia s-a prezentat, de asemenea, o ofertă conformă.

Contestatoarea adaugă și faptul că, în raport cu obiectul contractului (lucrări de reparații la fațadă), trimiterea la procedura internă a autorității contractante privind aplicarea normelor O.U.G. nr. 114/2011 nu se justifică, raportat la art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, context în care autoritatea contractantă a omis să indice în comunicarea deciziei de respingere temeiul de drept în baza căruia a procedat la respingerea ofertei, motiv pentru care comunicarea este neclară și incompletă.

Prin adresa nr. A 3243/11.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14404/11.05.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă arată că la evaluarea propunerii financiare, a utilajelor/echipamentelor tehnologice: aplică cu led-uri 25w, aplică cu led-uri 3x25w, proiector cu led-uri 50w, reflector cu led-uri 2x100w, lustră cu led-uri 7x25w, corp de iluminat cu led-uri 25w, aceste echipamente nu s-au putut considera conforme, întrucât fișele tehnice, înaintate prin propunerea financiară, la pag. nr. 62, 63, 65, 66 și 67, nu au satisfăcut cerințele minime ale caietului de sarcini astfel:

În Fișa Tehnică FT-1 (pagina nr. 62) nu au fost îndeplinite cerințele minime cerute prin documentația de atribuire pentru corpul de iluminat: aplică cu led-uri 25W astfel:

- puterea consumată minimă cerută prin caietul de sarcini: 25,00W;
- fluxul luminos minim cerut prin caietul de sarcini: 2000 lm;
- temperatura de culoare minimă cerută prin caietul de sarcini: >3500K, iar contestatoarea a oferat putere: 24,00W, fluxul luminos: 751lm/W, temperatura de culoare: 3000K.

În Fișa Tehnică FT-2 (pagina nr. 63) nu a fost oferat corpul de iluminat: aplică cu led-uri 3x25W cerut prin documentația de atribuire ci a fost oferat un consumabil și anume: bec led industrial - 30W E27 Alb rece. Totodată, nu au fost îndeplinite nici cerințele minime cerute prin documentația de atribuire pentru corpul de iluminat: aplică cu led-uri 3x25W astfel:

- puterea consumată minimă cerută prin caietul de sarcini: 3x25.00W;
- fluxul luminos minim cerut prin caietul de sarcini: 3x2000 lm, iar contestatoarea a oferat puterea: 30W, intensitate luminoasă: 2400 lm.

În Fișa Tehnică FT-4 (pagina nr. 65) nu au fost îndeplinite cerințele minime cerute prin documentația de atribuire pentru corpul de iluminat: reflector cu led-uri 2x100W astfel:

- alimentare cerută prin caietul de sarcini: AC85-265V;
- puterea minimă cerută prin caietul de sarcini: 200W;
- număr de becuri cerut prin caietul de sarcini = 2;
- temperatură de culoare minimă cerută prin caietul de sarcini: 6400K, iar contestatoarea a oferat alimentare: AC220-240V, putere: 100W, „număr de becuri = -”, temperatură de culoare: 6000K.

În Fișa Tehnică FT-5 (pagina nr. 66) nu a fost oferat corpul de iluminat: lustră cu led-uri 7x25W cerut prin documentația de atribuire ci a fost oferat un consumabil și anume: Bec LED - 30W E27 A120 Aluminiu 4500K. Totodată, nu au fost îndeplinite nici cerințele minime cerute prin documentația de atribuire pentru corpul de iluminat: lustră cu led-uri 7x25W astfel:

- Număr de becuri cerut prin caietul de sarcini = 7;
- Putere bec inclusă minimă cerută prin caietul de sarcini = 25W;
- Cod IP minim cerut prin caietul de sarcini = IP65;
- Umiditate minimă cerută prin caietul de sarcini = 10% - 94%;
- Clasa de protecție cerută prin caietul de sarcini = I - împământat, iar contestatoarea a oferat „Număr de becuri = -”, Putere bec inclusă = 30W, Cod IP = IP44, „Umiditate = - %”, „Clasa de protecție = - ”.

În Fișa Tehnică FT-6 (pagina nr. 67) nu au fost îndeplinite cerințele minime cerute prin documentația de atribuire pentru corpul de iluminat: corp de iluminat cu led-uri 25W astfel:

- Alimentare cerută prin caietul de sarcini = AC85-265V;
- Temperatură de culoare minimă cerută prin caietul de sarcini = 6400K, iar contestatoarea a oferit Alimentare = AC220-240V, Temperatură de culoare = 6000K.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că i-au fost solicitate clarificări contestatoarei, prin adresa nr. A 2885/22.04.2016, făcând precizarea că adresa de clarificare se referă la echipamentele tehnologice și nu la sursele de iluminat (consumabile) ale acestora, cum contestatoarea susține prin contestația formulată.

Autoritatea contractantă arată că în răspunsul contestatoarei nr. 4283/25.04.2016 se regăsesc următoarele fraze: „vă redepunem fișele tehnice completate inclusiv cu indicarea tipului de led care asigură parametrii /.../, vă redepunem fișa tehnică completată în acest sens /.../”, acestea nefiind înaintate în documentația de clarificare nr. 4283 din 25.04.2016, deși contestatoarea se angajase că le înaintează. În acest context autoritatea contractantă, pentru a nu putea fi acuzată de un tratament inegal, a solicitat prin adresa nr. A 3011/28.04.2016, fișele tehnice ce trebuiau să fie înaintate prin răspunsul nr. 4283 din 25.04.2016, aceste fișe tehnice ale echipamentelor tehnologice fiind necesare comisiei de evaluare în vederea studierii conformității acestora cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 4424/28.04.2016, contestatoarea înaintează fișe tehnice ale unor surse de iluminat (consumabile, becuri) și ale unor proiectoare arhitecturale exterioare, nicidecum fișele tehnice FT-1, FT-2, FT-3, FT-4, FT-5 și FT-6 ale unor corpuri de iluminat (aplice, lustre, corpuri de iluminat) cerute prin documentația de atribuire. În acest context, în conformitate cu răspunsurile și completările contestatoarei și în conformitate cu art. 31 alin. (2) lit. a) din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor OUG nr. 114/2011, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, deoarece aceste fișe tehnice de completare, ale surselor de iluminat (consumabile, becuri), nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini întrucât fișele tehnice solicitate se referă la utilaje/echipamente tehnologice: aplică cu led, lustră cu led-uri, corp de iluminat cu led-uri și nu la sursele acestora de iluminat (consumabile, becuri), ceea ce contestatoarea a înaintat prin propunerea financiară și prin răspunsurile de clarificare nr. 4283 din 25.04.2016 și nr. 4424 din 28.04.2016.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că prin clarificările înaintate și prin contestație, contestatoarea și-a luat angajamentul că va respecta întocmai caietul de sarcini dacă oferta societății va fi desemnată câștigătoare. Comisia de evaluare a considerat că simpla declarație a ofertantului că și-a însușit prevederile minime din caietul de sarcini fără depunerea unor înscrisuri din care să rezulte în mod clar și explicit că va respecta aceste prevederi nu reprezintă un temei corect și legal față de

ceilalți ofertanți care au depus fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor tehnologice ce respectă caracteristicile minime cerute prin caietul de sarcini și documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că verificarea propunerii financiare s-a realizat prin identificarea corespondenței între elementele propunerii financiare și cele ale propunerii tehnice, fapt pentru care, prin adresa nr. A 2885/22.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4283 din 25.04.2016, în care se regăsesc următoarele fraze: „Cele două bob lifturi de șantier /.../ și cele două platforme de 450 kg pentru deșeuri și moloz nu se regăsesc în lista Utilaje și auto pe care Ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor deoarece au fost considerate ca elemente de sine stătătoare, necesare Organizării de șantier. Astfel, în lista de utilaje se regăsesc numai utilajele/echipamentele care au rezultat din tehnologiile de execuție aferente articolelor de deviz”.

Comisia de evaluare, analizând și comparând lista înaintată în cadrul propunerii tehnice cu listele de utilaje din cadrul propunerii financiare, a constatat că nu se regăsesc. În lista înaintată în cadrul propunerii tehnice, toate utilajele și echipamentele ce reies din tehnologiile de execuție aferente pentru fiecare articol de deviz și anume:

- Mașină de găurit rotopercutantă (se regăsește la pagina nr. 21, 26 din răspunsul nr. 4283 din 25.04.2016);
- Utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj (se regăsește la pagina nr. 57, 73, 153 din răspunsul nr. 4283 din 25.04.2016);
- Mașină de găurit electrică rotopercutantă (se regăsește la pagina nr. 74 din răspunsul nr. 4283 din 25.04.2016);
- Topitor de bitum tractat (se regăsește la pagina nr. 105, 107 din răspunsul nr. 4283 din 25.04.2016);
- Bob elevator mobil cu electromotor 4,5kW 1TO (se regăsește la pagina nr. 142, 145 din răspunsul nr. 4283 din 25.04.2016).

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat că explicațiile prezentate sunt ambigue și neconcludente, oferta fiind neconformă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la „/.../ de aproape câțiva zeci de ani în care indicatoarele de deviz nu s-au mai actualizat, tehnologia de execuție ce se va aplica inclusiv pentru această lucrare nu mai presupune utilizarea de smoală în stare solidă care trebuie topită pentru punerea în operă /.../”, autoritatea contractantă învederează că în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă contestatoarea considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambigue formulate putea solicita clarificări sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal.

Prin adresa nr. 4866/12.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14573/12.05.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat concluzii ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea, susținând că fișele tehnice ale unor corpuri de iluminat nu pot fi considerate a reprezenta parte a propunerii financiare însăși în temeiul definiției pe care legea o dă noțiunii de propunere financiară, simplul argument al căsuței din SEAP în care aceste documente au fost încărcate neputând conduce la concluzia că aceste fișe tehnice sunt parte a propunerii financiare, mai ales că solicitarea de clarificare nr. A 2885 din 22.04.2016 invalidează această susținere a autorității contractante și scoate în evidență preocuparea specifică a comisiei de evaluare pentru propunerea tehnică care, anterior, fusese declarată admisă.

Contestatoarea sesizează eroarea tehnică a autorității contractante constând în afirmația că tensiunea de alimentare a unora dintre corpurile de iluminat ar fi cea de 265 V, în fapt și aceste corpuri de iluminat fiind alimentate la tensiunea de 220 V, cu precizarea că în corpul reflectorului se regăsește un transformator care ridică tensiunea până la 265 V. Referitor la acest aspect, contestatoarea sesizează Consiliul cu privire la un prim element de avantajare a ofertantului declarat câștigător.

Contestatoarea informează că valoarea corpurilor de iluminat incriminate oferite se ridică la suma de 37.621,96 lei, arătând că valoarea de înlocuire a becurilor led reprezintă mai puțin de 4.000 lei din această sumă, fiind evident că „neconformitatea” pentru care a fost respinsă se încadrează în categoria unei abateri tehnice minore.

Cu referire la lămpi, contestatoarea susține că pe piață sunt disponibile o multitudine de becuri, dovada în acest sens fiind însăși fișele tehnice din caietul de sarcini care au indicat un bec care se comercializează în mod liber.

Referitor la topitorul de bitum, contestatoarea menționează că a oferit conform devizului de lucrări din caietul de sarcini, fără a avea posibilitatea să modifice norma de deviz.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 14451/963 C5/12.05.2016 a invitat-o în acest sens la data de 13.05.2016.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 5057/16.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14889/16.05.2016 concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Pornind de la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru presupusa nedeținere a unor scule de mână și a unui topitor de bitum despre care s-a arătat că nu este necesar pentru executarea lucrărilor, contestatoarea subliniază că o discrepantă apare în contextul în care comisia de evaluare nu și-a pus problema elementară a capacității ofertantului asociat S.C. ... S.R.L. de a executa 49% din contractul de achiziție publică, în condițiile în care acest asociat nu deține niciun fel de utilaj sau echipament și are numai 2 angajați, aceste aspecte rezultând din Declarația de la pag. 384 și 387.

Corelativ acestei declarații prin care S.C. ...S.R.L. declară că nu are niciun fel de utilaje și echipamente în proprietate sau închiriate, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat la

avantajarea acestuia, constatând că ofertantul nu deține cantitatea necesară de schelă metalică, prin întrebarea și răspunsul nr. 9 la solicitarea de clarificare nr. A2916/25.04.2016 și i s-a permis S.C. ... S.A. să prezinte un contract de închiriere încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. care, printre altele, are ca obiect și un tronson de schelă.

Raportat la contradicția dintre declarație și contract, precum și împrejurarea că acel contract nu poartă numere de înregistrare de la părți și nu conține pagina cu semnăturile acestora, contestatoarea consideră că intră în obligația comisiei de evaluare să verifice veridicitatea acestui document.

De asemenea, contestatoarea observă că nici asociatul S.C. ... S.A. nu a inclus în lista cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice un topitor de bitum. Pornind de la Anexa „Detaliiere cheltuieli conexe organizării de șantier”, regăsită la pag. 35 din răspunsul de clarificare la adresa nr. A2916/25.04.2016, S.C. ... S.A. indică faptul că a luat în considerare, pentru mijloacele de transport auto, un quantum de 20.000 lei, reprezentând taxe locale zona A (2.000 lei/lună x 10 luni).

În ceea ce privește răspunsul ofertantului declarat câștigător „muncitorii care sunt alocați pentru această lucrare vor asigura și paza șantierului, nemaifiind în acest fel alte cheltuieli pentru pază”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

De asemenea, contestatoarea arată că, în mod similar cu societatea sa, și S.C. ... S.A. a atașat în cadrul ofertei Balanța mijloacelor fixe și o listă cu obiecte de inventar în care sunt enumerate diverse tipuri de scule și echipamente de mână, documente care au fost luate în considerare de comisia de evaluare.

Cu referire la fișele tehnice pentru corpurile de iluminat prezentate de S.C. ... S.A., contestatoarea observă că acestea au fost completate prin simpla copiere a informațiilor din coloana 1 în coloana 2, în timp ce pentru coloana 3 s-a indicat informația „Elba sau similar”.

În continuare, contestatoarea face trimitere la procesul verbal de verificare și evaluare a propunerilor tehnice nr. A2351/05.04.2016 prin care relevă împrejurarea că oferta sa a fost declarată admisă, exemplificând pag. 3, concluzionând că întrebările de clarificare referitoare la organizarea de șantier nu aveau un fundament real, ci doar preocuparea comisiei de evaluare pentru crearea unor circumstanțe de respingere a ofertei. Astfel, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare și-au încălcat angajamentul de confidențialitate și imparțialitate pe parcursul evaluării ofertelor, punând la dispoziție cel puțin informații, dacă nu și documente din cadrul ofertei, către alte persoane care nu aveau dreptul legal de a intra în posesia acestor informații, mai devreme de momentul aprobării raportului procedurii de atribuire.

Un alt element important în sprijinul acestei suspiciuni este reprezentat, în opinia contestatoarei, de detaliul omiterii indicării

identității corecte a ofertei declarate câștigătoare, în sensul că în Procesul verbal nr. A 1706/10.03.2016 postat în SEAP la rubrica „Procese verbale și declarații”, deși apare ca ofertant S.C. ... S.A., conform documentelor procedurale, oferta a fost depusă de asocieria „S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L.”, având ca subcontractant S.C. .. S.A.

Se mai arată că în data de 09.03.2016 (cu o zi înainte de depunerea ofertelor) autoritatea contractantă a modificat componența echipei de proiect prin adăugarea unor specialiști în monumente istorice, observând astfel că unul dintre acești specialiști, dl. .. și-a semnat declarația de disponibilitate încă din data de 07.03.2016 pentru poziția de specialist atestat de Ministerul Culturii, deși această poziție a devenit necesară abia cu două zile mai târziu.

Restul argumentelor reprezintă reiterări din cererea sa introductivă.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15140/963 C5/18.05.2016, comunicarea susținerilor față de adresa contestatoarei nr. 5057/16.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14889/16.05.2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă ... nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 15140/963 C5/18.05.2016, însă a confirmat, prin adresa nr. A3448/18.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15237/18.05.2016, primirea corespondenței de mai sus, prin urmare, ultimul document înregistrat la Consiliu în dosar îl reprezintă adresa ... nr. A3448/18.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15237/18.05.2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de intervenție la fațada Cercului Militar Național în cazarma 954 București”*, coduri CPV 45454100-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitație de participare nr./24.02.2016, stabilind data de depunere a ofertelor la 07.03.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 10.699.544,35 lei, fără TVA.

Analizând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține că procedura de atribuire în cauză este inițiată în baza O.U.G. nr. 114/2011 și a Procedurii Operaționale pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuire contractelor de achiziție publică, procedură internă a autorității contractante, publicată în SEAP, în cuprinsul căreia la art. 34 alin. (2) se stipulează următoarele: *„Licitațiile electronice se organizează prin intermediul SEAP, în condițiile reglementate de normele metodologice adoptate în conformitate cu prevederile art. 303 alin. (3) din ordonanța de urgență nr. 34/2006”*, potrivit cărora *„Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației elaborează norme de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență pentru achizițiile prin mijloace electronice, pe care le supune spre adoptare Guvernului în termen de 90 de zile de la data publicării în*

Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei ordonanțe de urgență”, situație față de care procedurii de atribuire în cauză îi sunt aplicabile și prevederile Hotărârii nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Consiliul mai reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 24.02.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 05.05.2016, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, respectiv data emiterii prezentei decizii.*

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse”,* astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziție publică în domeniul apărării și securității, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cadrul căreia s-a depus prezenta contestație.

Potrivit procesului verbal de descărcare și decriptare a ofertelor nr. A1706/10.03.2016, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 12 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză.

Din conținutul raportului procedurii de atribuire nr. A 3059/29.04.2016 rezultă că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. cu o propunere financiară în valoare de 9.095.150,91 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire S.C. ... S.R.L. a formulat contestație prin care critică rezultatul procedurii de atribuire care, în opinia sa, a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale.

Analizând contestația, Consiliul constată că prin adresa nr. A 3060/29.04.2016 i-au fost comunicate ofertantului S.C. ... S.R.L. cele două motive de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Consiliul, analizând cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., reține că autoarea contestației susține că decizia de respingere este una abuzivă motivat de faptul că fișele tehnice se referă la corpuri de iluminat și nu la becuri, în condițiile în care elementul care se impune a fi înlocuit era becul, apreciind totodată că susținerea autorității contractante potrivit căreia nu au fost prezentate o serie de fișe tehnice aferente unor surse de iluminat este una scoasă din context și exagerat amplificată, în condițiile în care ponderea valorică a „neconformității” sesizate este una absolut insignifiantă raportat la valoarea lucrării, neconformitate care, în opinia sa, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

Prin concluzii scrise contestatoarea susține că a confirmat autorității contractante că se angajează să înlocuiască becurile led cu parametri tehnici considerați necorespunzători fără modificarea propunerii financiare, răspuns care nu poate fi interpretat ca neconcludent întrucât reprezintă aplicarea practică a posibilității de a opera corectări ale unor abateri tehnice minore.

Consiliul constată că prin adresa nr. A 3060/29.04.2016 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință acestuia, în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, faptul că:

„2. Prin adresa nr. A-2885 din 22.04.2016 v-am solicitat următoarele:

«11. Conform documentației de atribuire, prin Fișa tehnică FT-1 se impun următorii parametri tehnici și funcționali pentru echipamentul tehnologic A-25W – APLICA CU LED-URI 25W după cum urmează:

- Putere consumată = 25W;*
- Flux luminos = 2000 lm;*
- Temperatură de culoare: > 3500K*

În aceste context vă rugăm să clarificați cum prin caracteristicile tehnice prezentate de dumneavoastră în fișa tehnică FT-1 din propunerea financiară, pagina nr. 62, sunt satisfăcute specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

12. Conform documentației de atribuire, prin Fișa tehnică FT-2 se impun următorii parametri tehnici și funcționali pentru echipamentul tehnologic A-3x25W-APLICA CU LED-URI 3X25W după cum urmează:

- Putere consumată = 3x25,00W;*
- Flux luminos = 3x2000lm.*

În acest context vă rugăm să clarificați cum prin caracteristicile tehnice prezentate de dumneavoastră în fișa tehnică FT-2 din propunerea financiară, pagina nr. 63, sunt satisfăcute specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

13. Conform documentației de atribuire, prin Fișa tehnică FT-3 se impun următorii parametri tehnici și funcționali pentru echipamentul tehnologic P-1x50W-PROIECTOR CU LED-URI 50W după cum urmează:

- Clasa de împământare: I-împământat.*

În acest context vă rugăm să clarificați cum prin caracteristicile tehnice prezentate de dumneavoastră în fișa tehnică FT-3 din propunerea financiară, pagina nr. 64, sunt satisfăcute specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

14. Conform documentației de atribuire, prin Fișa tehnică FT-4 se impun următorii parametri tehnici și funcționali pentru echipamentul tehnologic R-2x100W-REFLECTOR CU LED-URI 2X100W după cum urmează:

- Alimentare = AC85-265V;
- Putere = 200 W;
- Număr de becuri = 2
- Temperatură de lucru = 6400 K

În aceste context vă rugăm să clarificați cum prin caracteristicile tehnice prezentate de dumneavoastră în fișa tehnică FT-4 din propunerea financiară, pagina nr. 65, sunt satisfăcute specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

15. Conform documentației de atribuire, prin Fișa tehnică FT-5 se impun următorii parametri tehnici și funcționali pentru echipamentul tehnologic LUSTRA-7x25W-LUSTRA CU LED-URI 7X25W după cum urmează:

- Număr de becuri = 7;
- Putere bec inclusă = 25W;
- Cod IP = IP65;
- Umiditate = 10%-94%;
- Clasa de protecție = I-împământat.

În acest context vă rugăm să clarificați cum prin caracteristicile tehnice prezentate de dumneavoastră în fișa tehnică FT-5 din propunerea financiară, pagina nr. 66, sunt satisfăcute specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

16. Conform documentației de atribuire, prin Fișa tehnică FT-6 se impun următorii parametri tehnici și funcționali pentru echipamentul tehnologic CORP DE ILUMINAT CU LED-URI 25W după cum urmează:

- Alimentare = AC85-265V;
- Tehnologie bec = LED SMD;
- Temperatură de culoare = 6400K.

În acest context vă rugăm să clarificați cum prin caracteristicile tehnice prezentate de dumneavoastră în fișa tehnică FT-6 din propunerea financiară, pagina nr. 67, sunt satisfăcute specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 4283 din 25.04.2016, înregistrată la sediul unității noastre cu numărul A-2971 din 26.04.2016, în răspunsurile înaintate de dumneavoastră la paginile nr. 000008, 000009 și 000010, răspunsuri de clarificare pentru întrebări nr. 11, nr. 15 și nr. 16, se regăsesc următoarele fraze: «vă redepunem fișele tehnice completate inclusiv cu indicarea tipului de led care asigură paramentrii Putere consumată =25W, Flux luminos = 2000 lm, Temperatura de culoare: > 3500K»; «Vă

redepunem fișa tehnică completată în acest sens.»; «Vă redepunem fișa tehnică completată în acest sens».

În acest context, autoritatea contractantă prin adresa nr. A 3011 din 28.04.2016 v-a solicitat fișele tehnice de completare, necesare comisiei de evaluare în vederea studierii răspunsurilor de clarificare.

Prin adresa nr. 4424 din 28.04.2016, înregistrată la sediul unității noastre cu numărul A-3056 din 29.04.2016, prin răspunsul de clarificare înaintat de dumneavoastră, pentru întrebarea nr. 2, se înaintează fișe tehnice ale unor surse de iluminat și ale unor proiectoare arhitecturale exterioare.

În acest context, în conformitate cu răspunsurile și completările societății dumneavoastră și în conformitate cu art. 31, alin. (2), lit. a) din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor O.U.G. 114/2011, comisia consideră oferta neconformă deoarece aceste fișe tehnice de completare, ale surselor de iluminat, nu satisfac cerințele caietului de sarcini întrucât fișele tehnice solicitate de autoritatea contractantă se referă la utilaje/echipamente tehnologice: APLICĂ CU LED, LUSTRĂ CU LED-URI, CORP DE ILUMINAT CU LED-URI și nu la sursele acestora de iluminat, ceea ce societatea dumneavoastră a înaintat prin propunerea financiară la paginile nr. 62, 63, 66 și 67 și prin răspunsurile de clarificare nr. 4283 din 25.04.2016 și nr. 4424 din 28.04.2016.

Totodată, în conformitate cu răspunsurile societății dumneavoastră și cu art. 50, alin. (1), din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor O.U.G. 114/2011, comisia consideră că explicațiile prezentate de societatea dumneavoastră sunt ambigue și neconcludente, oferta fiind considerată neconformă, întrucât aceste fișe tehnice de completare nu au oferit comisiei posibilitatea de a analiza și stabili corespondența dintre cele ofertate prin clarificări pe de o parte și cerințele caietului de sarcini pe de altă parte”.

Verificând documentele la care face referire autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator prin adresa nr. A-2885/22.04.2016, să clarifice cum prin caracteristicile tehnice prezentate în fișele tehnice FT-2, FT-3 FT-4, FT-5, FT-6 și FT-7, sunt satisfăcute specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 4283/25.04.2016 contestatoarea a dat curs solicitării, însă, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, deși emitentul răspunsului precizează la punctele 11, 15 și 16 «vă redepunem fișele tehnice completate inclusive cu indicarea tipului de led care asigură paramentrii Putere consumată =25W, Flux luminos = 2000 lm, Temperatura de culoare: > 3500K»; «Vă redepunem fișa tehnică completată în acest sens.»; «Vă redepunem fișa tehnică completată în acest sens», aceste documente nu au fost depuse.

Față de situația constatată comisia de evaluare a emis o nouă solicitare de clarificări cu adresa nr. A 3011/28.04.2016 prin care solicită ofertantului contestator „ 2.(...) Menționăm că documentația înaintată de

dumneavoastră cu nr. 4283 din 25.04.2016, înregistrată la sediul unității noastre cu numărul a-2971 din 26.04.2016, este alcătuită din 175 de pagini, fișele tehnice de completare neregăsindu-se în conținutul acestei documentații.

În acest context, în conformitate cu răspunsul dumneavoastră, vă rugăm să ne transmiteți aceste fișe tehnice de completare, necesare comisiei de evaluare în vederea studierii răspunsurilor de clarificare”.

Cu adresa nr. 4424/28.04.2016 S.C. ... S.R.L. a comunicat următorul răspuns:

„Motivul pentru care nu am atașat la documentația de răspuns fișele tehnice menționate în cadrul celor trei răspunsuri de clarificare a fost generat de împrejurarea că, furnizorul echipamentului de iluminat, deși a confirmat posibilitatea echipării corpurilor de iluminat cu alte tipuri de led-uri care să corespundă întocmai specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă, în ultimul moment, a susținut că nu are la dispoziție fișele tehnice doar pentru sursele de iluminat (led-uri) și prin urmare nu ne va transmite nicio documentație în completare, lipsindu-ne astfel de posibilitatea de a ne revizui răspunsul.

Pe de altă parte, fiind un aspect general acceptat ca pentru orice corp de iluminat se poate înlocui sursa de iluminat, respectiv că pe piață se comercializează în mod uzual led-uri cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini (aspect ce poate fi constata prin accesare site-urilor unor producători precum Philips, Osram, Zexstar, etc), am considerat că de esența răspunsurilor noastre este faptul că ne-am asumat angajamentul de a livra corpurile de iluminat echipate cu led-urile având parametrii impuși prin caietul de sarcini.

Prin urmare, revenim la acest angajament, reconfigurându-vă că în ipoteza în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare vom respecta întocmai caietul de sarcini ce va fi anexa la contractul de achiziție publică, atașându-vă o serie de prospecte referitoare la sursele de iluminat pe care intenționăm să le utilizăm”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, în ceea ce privește criticile formulate de către contestatoare, referitoare la acest motiv de respingere a ofertei sale, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

Din conținutul informațiilor publicate în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire rezultă că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a inclus și fișele tehnice aferente „utilajelor/echipamentelor tehnologice”, respectiv aplica cu led, proiector cu led, lustra de perete iluminat cu led, etc.

Potrivit fișei de date a achiziției, la cap. IV4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cap. IV. 4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” autoritatea contractantă a precizat „A se vedea CAPITOLUL 3. PARTICULARITĂȚI ALE OFERTELOR din Caietul de sarcini”

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele „3.2 Ofertele prezentate de depunători, vor respecta strict datele din caietul de sarcini (inclusiv anexa acestuia),

fișa de date a achiziției și formularele/documentația anexată”, prin urmare, inclusiv Fișele tehnice în discuție, publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

Având în vedere că din fișele tehnice depuse inițial nu rezultau a fi îndeplinite toate specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire iar autoritatea contractantă a solicitat printr-o primă cerere clarificare aspectelor legate de anumite specificații tehnice iar ulterior a solicitat depunerea fișelor tehnice completate despre care însăși contestatoarea a afirmat că le „redepune”, nedepunerea acestora a atras sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă pentru răspuns neconcludent.

În acest sens, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, raportat la dispozițiile art. 50 alin. (1) din procedura Operațională pentru aprobarea Normelor O.U.G. nr. 114/2011, comunicându-i contestatoarei prin adresa nr. A 3060/29.04.2016 faptul că *„în conformitate cu răspunsurile societății dumneavoastră și cu art. 50, alin. (1), din procedura Operațională pentru aprobarea Normelor O.U.G. nr. 114/2011, comisia consideră că explicațiile prezentate de societatea dumneavoastră sunt ambigue și neconcludente, oferta fiind considerată neconformă, întrucât aceste fișe tehnice de completare nu au oferit comisiei posibilitatea de a analiza și stabili corespondența dintre cele ofertate prin clarificări pe de o parte și cerințele caietului de sarcini pe de altă parte”.*

Consiliul apreciază că, întrucât prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. A 3011/28.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, față de răspunsurile date de către contestatoare prin adresa nr. 4283/25.04.2016 („redepunem fișele tehnice”), *„vă rugăm să ne transmiteți aceste fișe tehnice de completare, necesare comisiei de evaluare în vederea studierii răspunsurilor de clarificare”,* contestatoarea avea obligația de a prezenta documentele solicitate.

Or, prin nedepunerea fișelor tehnice solicitate și prezentarea unor documente care nu răspund solicitării și nu permit comisiei de evaluare să stabilească îndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire contestatoarea și-a asumat aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru lipsa unui răspuns concludent, cu atât mai mult cu cât chiar contestatoarea a afirmat prin primul răspuns că înțelege să „redepună fișe tehnice” completate.

Prin cea de a doua solicitare de clarificări autoritatea contractantă a dat posibilitatea contestatoarei să facă dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice, specificații care nu se dovedeau a fi îndeplinite prin fișele tehnice depuse inițial, împrejurare față de care S.C. ... S.R.L. trebuia să se asigure că oricând, pe parcursul evaluării ofertei, poate face dovada îndeplinirii acestora. Astfel, afirmația *„furnizorul echipamentul de iluminat, deși a confirmat posibilitatea echipării corpurilor de iluminat cu alte tipuri de led-uri care să corespundă întocmai specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă, în ultimul moment, a susținut că nu are la dispoziție fișele tehnice doar pentru sursele de iluminat (led-uri) și prin*

urmare nu ne va transmite nicio documentație în completare, lipsindu-ne astfel de posibilitatea de a ne revizui răspunsul”, nu poate fi reținută ca un argument pentru nedepunerea documentelor solicitate, în condițiile în care prin acestea trebuia să se facă dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice și să dea posibilitatea comisiei de evaluare să stabilească conformitatea ofertei.

De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare afirmațiile din răspunsurile la solicitări potrivit cărora se angajează ca în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare va *„respecta întocmai caietul de sarcini”*, o astfel de împrejurare neputând fi admisă raportat la dispozițiile art. 44 alin. (2) lit. h) din procedura Operațională pentru aprobarea Normelor O.U.G. nr. 114/2011, potrivit cărora printre atribuțiile membrilor comisiei de evaluare se regăsește și cea privind *„stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme”* prin raportare la prevederile documentației de atribuire și nu la declarații/promisiuni ale ofertanților.

O acceptare din partea autorității contractante a unui astfel de răspuns ca fiind concludent, și, pe cale de consecință stabilirea caracterul conform al ofertei, în lipsa unor documente care să facă dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice ci numai pe baza unor promisiuni de ofertare a unor produse care vor respecta specificațiile tehnice solicitate, ar fi creat un avantaj evident în favoarea ofertantului contestator și deci incidența prevederilor art. 176 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

Vor fi respinse, de asemenea, și susținerile contestatoarei potrivit cărora valoarea acestor produse ce urmau să fie instalate în cadrul lucrărilor este *„insignifiantă raportat la valoarea lucrării”* și ar constitui o abatere tehnică minoră, având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire ofertanții aveau obligația de a oferi produse care respectă specificațiile tehnice stabilite de către autoritatea contractantă iar contestatoarea, prin oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu a demonstrat că produsele propuse respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a dat posibilitatea contestatoarei de a depune o astfel de dovadă ulterior date de deschidere a ofertelor, respectiv prin solicitarea nr. A 2885/22.04.2015, iar contestatoarea nu a dat curs acesteia, depunând un răspuns incomplet (nu a depus fișele tehnice care să dovedească conformitatea ofertei cu specificațiile din documentația de atribuire).

Referitor la critica adusă faptului că *„dintr-un motiv «oarecare» autoritatea contractantă indicând în caietul de sarcini corpuri de iluminat echipate cu anumite becuri care făceau trimitere la un anumit producător”*, Consiliul constată, că este formulată o critică cu privire la prevederile caietului de sarcini, cu nerespectarea termenului stabilit de art. 138 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 114/2011. Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației, confirmă faptul că nici la momentul depunerii ofertei, și nici ca urmare a solicitărilor de clarificări, specificațiile tehnice solicitate în fișele tehnice nu erau îndeplinite, urmând ca la livrarea/punerea în operă a lămpilor în discuție să se facă dovada

îndeplinirii acestora, respectiv pe perioada de derulare a contractului, situație nepermisă de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice. O astfel de situație ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, prin acceptarea unor oferte ca fiind conforme doar pe baza unor declarații date de către ofertanții care la momentul depunerii ofertelor nu dovedesc că îndeplinesc specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul va respinge ca nefondate afirmațiile contestatoarei din contestație potrivit căroră *„avem certitudinea că veți sesiza cu ușurință abuzul autorității contractante pe motiv că fișele tehnice se referă la corpurile de iluminat și nu la becuri, în condițiile în care elementul care se impunea a fi înlocuit era becul”*, având în vedere că pe lângă specificațiile tehnice din conținutul fișelor tehnice, inclusiv din denumirea acestora, contrar susținerilor contestatoarei, rezultă că acestea se referă la utilaj/echipament tehnologic aplică și nu la „becuri”, fiind reținut cu titlu de exemplu Fișa tehnică FT – 1, „Utilajul, echipamentul tehnologic: A-25W – APLICA CU LED-URI 25W, MONTAJ APARENT, 230 VC.A, IP 54, >3500K”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia împrejurarea de fapt se încadrează la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 conform căruia modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore care nu implică modificarea prețului, Consiliul o va respinge de asemenea ca nefondată luând în considerare faptul că situația din prezenta speță nu poate fi încadrată ca fiind o abatere tehnică minoră, aflându-ne în prezența unui răspuns neconcludent, față de propriile afirmații ale contestatoarei din răspunsul la clarificări comunicat prin adresa nr. 4283/25.04.2016 legate de „redepunerea” fișelor tehnice și nedepunerea acestora la solicitarea autorității contractante.

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor aduse celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul și-a format convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată astfel că, nu va mai analiza primul motiv invocat de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, întrucât o eventuală decizie prin care se constată ca fiind fondate criticile cu privire la acesta nu va putea conduce la înlăturarea caracterului neconform al ofertei S.C. ... S.R.L.

Prin completarea la contestație înregistrată sub nr. 4723/09.05.2016, formulată ca urmare a adresei Consiliului nr. 13829/963C5/06.05.2016, S.C. ... S.R.L. critică și faptul că, în raport cu obiectul contractului (lucrări de reparații la fațadă), trimiterea la procedura internă a autorității contractante privind aplicarea normelor O.U.G. nr. 114/2011 nu se justifică, raportat la art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, context în care autoritatea contractantă a omis să indice în comunicarea deciziei de respingere temeiul de drept în baza căruia a procedat la respingerea ofertei, motiv pentru care comunicarea este neclară și incompletă.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că actul contestat cuprinde motivele concrete avute în vedere de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, pentru cele două aspecte, fiind indicat și temeiul de drept în baza căruia a fost luată o astfel de decizie, respectiv art. 31 alin. (2) lit. a) din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, Consiliul constată că au fost respectate dispozițiile art. 137 și art. 138 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, potrivit cărora „*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini și nici cerințelor referitoare la securitatea informațiilor și la securitatea aprovizionării*”.

Consiliul va reține totodată că eventuale critici cu privire la legislația aplicabilă procedurii de atribuire în cauză puteau fi formulate în termenul stabilit de dispozițiile art. 256² alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 21 și 22 din H.G. nr. 1660/2006, Consiliul va respinge ca nefondate criticile pentru următoarele motive:

Astfel, pornind de la faptul că procedura de atribuire aleasă de către autoritatea contractantă este „licitație deschisă”, organizată integral prin mijloace electronice, Consiliul constată că, în speță, dat fiind modul în care contestatoarea a încărcat în SEAP fișele tehnice în cadrul propunerii financiare și nu în cadrul propunerii tehnice, verificarea conformității ofertei în discuție nu s-a putut face total la momentul verificării propunerii tehnice.

Consiliul apreciază că, în cadrul procedurii prin mijloace electronice, care permite vizualizarea documentelor depuse de ofertanți în mod succesiv, pentru a se preveni o evaluare greșită, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să facă o reverificare totală a ofertei depuse, chiar și după vizualizarea propunerii financiare, de vreme ce unele informații relevante au fost obținute de către membrii comisiei de evaluare după verificarea propunerii financiare.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, după verificarea propunerii financiare a S.C. ... S.R.L., s-a impus ca autoritatea contractantă să revină la verificarea propunerii tehnice depusă de ofertant și să-i solicite acestuia clarificări în legătură cu prezentarea dovezilor privind respectarea specificațiilor tehnice.

Comisia de evaluare are responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Prin urmare, etapa de evaluare a ofertelor implică o verificare cu maximă atenție a ofertelor, prin coroborarea tuturor elementelor

(calificare, tehnice și financiare), astfel încât să se asigure că autorității contractante nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, formulate prin concluziile scrise referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 963/2016, Consiliul nu a fost învestit cu asemenea critici.

În acest sens, Consiliul constată că prin contestația formulată sunt criticate exclusiv motivele de respingere a ofertei sale ca neconformă iar capetele de cerere privesc, de asemenea, oferta sa.

Cu adresa nr. 13829/963C5/06.05.2016 Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, ca în termen de 3 zile, să transmită:

„- motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația”, cu precizarea „Referitor la solicitarea de a vi se permite accesul la dosarul achiziției publice, vă înștiințăm că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile.

Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului la care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Cu adresa nr. 4723/09.05.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 14069/09.05.2016, contestatoarea susține, printre altele, că *„dorim să precizăm că în cadrul acestei contestații nu ne-am propus să ne îndreptăm împotriva ofertei declarate câștigătoare ci doar să sesizăm excesele comisiei de evaluare și să vă solicităm să procedați la restabilirea echilibrului în cadrul procesului de evaluare prin obligarea la evaluarea unitară a ofertelor”.*

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în*

drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că O.U.G. nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

În ceea ce privește cererea contestatoarei prin care solicită audierea sa, depunerea de concluzii oral, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că procedura în fața Consiliului este scrisă iar probele depuse la dosarul cauzei au fost suficiente și pertinente în soluționarea cauzei.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din

O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.