



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în ..., împotriva raportului procedurii nr., emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „....”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, rezultat de care a luat la cunoștință prin intermediul mesajului comunicat prin SICAP, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertanții și, precum și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., denumită „Punct de vedere”, ..., cu sediul în, a solicitat Consiliului respingerea, în totalitate, a contestației formulată de, recunoașterea completă a

raportului procedurii, precum și continuarea demersurilor legale ce se impun.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care reclamă raportul procedurii nr., prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III, după ofertele depuse de către ofertanții și, deși din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că s-a clasat pe locul II.

În motivarea contestației, autorul acesteia justifică interesul său legitim de a contesta rezultatul procedurii de atribuire și prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. astfel:

- ofertele depuse de către și, declarate acceptabile și conforme de către comisia de evaluare, nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire;

- oferta depusă de către este inacceptabilă și neconformă deoarece ofertanta nu îndeplinește cerința privind experiența similară, nu poate realiza, în mod legal, părți ale obiectului contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului pentru toate specialitățile;

- oferta depusă de către este neconformă deoarece ofertanta nu poate realiza, în mod legal, părți ale obiectului contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului, precum și documentațiile aferente obținerii Avizului de gospodărire a apelor emis de

De asemenea, evidențiază prevederile documentației de atribuire, precum și clarificările emise de autoritatea contractantă în baza cărora ofertanții aveau obligația de a-și întocmi ofertele, respectiv:

Fișa de date a achiziției:

II.1.4) Descrierea succintă:

Serviciile de proiectare și asistenta tehnică din partea proiectantului, constau în următoarele: 3. Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

II. 2.4) Descrierea achiziției publice: (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele): 3. Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale: Conform prevederilor art. 172 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 - Autorizările subcontractantului sunt luate în considerare în condițiile în care acesta execută integral partea de contract supusă autorizării.

III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională:

Lista și descriere succintă a criteriilor de selecție:

1.) Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor prin anunțul de participare simplificat, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală cumulată fără TVA de cel puțin 100000 lei, fără TVA, la nivelul unui sau maxim 3 contracte.

Proporția de subcontractare:

Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze.

Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitate de îndeplinire: în DUAЕ completat de ofertant se vor include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAЕ separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia, însoțit de acordul/acordurile de subcontractare.

Caiet de sarcini:

Pag. 1. Serviciile de proiectare și asistența tehnică din partea proiectantului, constau în următoarele: 1. Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Detalii de execuție, Memorii tehnice +CS+PAC+POE+Centralizatoare F1, F2+Liste cantități F3+ +Liste utilaje, dotări F4,+ Fise tehnice F5 + grafic general de realizare a investiției F6), piese scrise și desenate, conform HG nr. 907/2016 și conform normativelor și legislației specifice în vigoare; 3. Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Pag. 4. Obiectul contractului din prezenta procedură este achiziția publică de servicii de proiectare (PT, DE, PAC, POE, CS, F1-F6, verificare tehnică) și asistența tehnică din partea proiectantului

pe perioada execuției + asistenta tehnică pentru participarea la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție avizate de ISC.

Clarificările emise de autoritatea contractantă:

Întrebare nr. 9: În urma verificării documentației puse la dispoziție, am constatat lipsa verificatorului Af pentru studiul geotehnic. Va rugăm să clarificați de către cine se va face această verificare și în ce perioadă.

Răspuns întrebare nr. 9: Studiul GEO este întocmit la faza DALI. Câștigătorul va avea obligația să prezinte beneficiarului studiul GEO, actualizat/completat la faza PT cu verificare Af.

Certificatul de urbanism nr. 46/26.03.2020, publicat în cadrul documentației de atribuire, unde se menționează avizele/acordurile pentru care ofertanții au obligația de a întocmi documentații tehnice.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, este fără putință de tăgadă, susține contestatorul, că serviciile de verificare tehnică, precum și serviciile de întocmire a documentarilor tehnice pentru obținere avize/acorduri/autorizații, fac parte din obiectul contractului.

În continuare, contestatorul prezintă prevederile legale cuprinse în Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995, actualizat conform HG nr. 742/2018, respectiv, cele de la art. 1, art. 5, art. 7, art. 8 referitoare la verificatorii de proiecte.

De asemenea, se menționează și definiția de la art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016 - „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”, dar și cea de la art. 1852 din Codul Civil, în care s-a definit Contractul de subantrepriză, și respectiv de la art. 1769, și art. 1770 din același Cod în care s-a definit Subcontractarea

În continuare, contestatorul prezintă motivele de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei respectiv:

Conform cerinței privind experiența solicitată, ofertanții aveau obligația de a face dovada faptului că au realizat și finalizat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv - servicii de proiectare, întocmire documentații

pentru obținerea avizelor/acordurilor și asistență tehnică pe perioada realizării lucrărilor.

Conform Raportului procedurii și-a dovedit experiența similară prin susținerea acordată de către terțul susținător

Terțul susținător a prezentat ca experiență similară contractul „Servicii de proiectare, Proiect Tehnic, DDE+Verificare Tehnică+ proiect tehnic pentru Autorizarea Executării Lucrărilor pentru proiectul - Modernizare străzi în Comuna, județul, Contract nr., beneficiar Comuna

Prin acest contract, terțul susținător nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor serviciilor similar solicitate, respective serviciile de asistență tehnică pe perioada de realizare a lucrărilor. În baza proiectului întocmit de terțul susținător, Comuna a semnat contractul nr. cu executantul

Acest contract avea o durată de execuție de 16 luni. Raportat la această perioadă de execuție, terțul susținător nu face dovada finalizării tuturor serviciilor de asistență tehnică, neîndeplinind astfel, cerința privind experiența similar solicitată prin fișa de date a achiziției a actualei proceduri de atribuire.

De asemenea, contestatorul mai susține că oferta depusă de către, este neconformă deoarece nu poate realiza, în mod legal, serviciile de verificare tehnică a proiectului. În cadrul propunerii tehnice, ... declară că va realiza serviciile de verificare tehnică a proiectului pentru specialitatea drumuri, precum și cea geotehnică - AF.

Având în vedere faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, susține contestatorul, această activitate poate fi realizată doar asociați, terți susținători sau subcontractanți. Pentru a putea realiza, în mod legal, această componentă a contractului - verificarea de proiect, ofertanții clasați pe primele trei locuri aveau obligația legală de a o face prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului. Pentru a realiza această activitate, în mod legal, ofertanta avea obligația de a desemna o altă entitate care realizează activitatea de verificare tehnică a proiectului ca subcontractor, iar în acordul de subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate. Autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanți la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora ca subcontractori oferta devine și inacceptabilă.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care

au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă Decizia Civilă nr. ..., pronunțată de către

Chiar dacă nu este precizat, în mod expres, în documentația de atribuire, precizează contestatorul, activitățile ce fac obiectul contractului se pot realiza doar de către asociați, terți susținători și subcontractanți și nu de terți/furnizori ceea ce sunt prestatorii de servicii. Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

De asemenea, contestatorul apreciază că și oferta depusă de este neconformă deoarece nu poate realiza, în mod legal, activitatea de verificare tehnică a proiectelor la toate specialitățile, precum și activitatea de întocmire a documentațiilor aferente obținerii Avizului de gospodărire a apelor emis de, activități solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Conform Raportului procedurii, ..., participă la procedura de atribuire în calitate de ofertant unic fără a declara subcontractanți sau asociați. Astfel, acest ofertant și-a asumat atât activitatea de verificare tehnică a proiectului la toate specialitățile, cât și activitatea de întocmire a documentațiilor aferente obținerii Avizului de gospodărire a apelor emis de, Motivarea criticii privind lipsa capacității legale de a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului, față de acest ofertant, este aceeași cu motivarea față de ofertantul

În privința lipsei capacității profesionale de a realiza activitatea de întocmire a documentațiilor aferente obținerii Avizului de gospodărire a apelor emis de, contestatorul arată următoarele:

Conform Certificatului de Urbanism nr. 46/26.03.2020, publicat de autoritatea contractantă în SICAP, pentru obținerea Autorizației de Construire este necesar obținerea avizului AN - Administrația Bazin ală de Apă

Din obiectul contractului face parte și activitatea de întocmire a documentațiilor aferente obținerii Avizelor/acordurilor solicitate de autoritățile competente „2. întocmire documentarii tehnice pentru obținere avize/acorduri/autorizații”.

Pentru a avea competența profesională și legală de a întocmi o asemenea documentație, respectiv documentația aferenta

obținerii Avizului de gospodărire a apelor emis de, entitatea care realizează documentația trebuie să dețină certificat de atestare în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, în conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, ale HG nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și ale Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 631/2015 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor.

În urma verificării listei entităților autorizate, conform legislației incidente, contestatorul afirmă că, nu deține un asemenea certificat. Pentru a justifica capacitatea legală și profesională de a realiza aceste activități, în lipsa deținerii acestui certificat, ofertantul avea obligația de a subcontracta activitatea către o entitate care deține capacitatea legală și profesională, respectiv care deține un certificat emis de către Ministerul Mediului, care îi conferă capacitatea de a întocmi aceste documentații. În lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertantul nu poate realiza în mod legal activitatea asumată sens în care propunerea tehnică întocmită este neconformă, iar această componentă expres solicitată nu se poate realiza. Prin nedeclararea subcontractorilor, ca și cerință de calificare și selecție, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, oferta depusă este inacceptabilă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016,.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr., ... face un scurt istoric al procedurii și solicită Consiliului respingerea contestației formulate de

Referitor la criticile contestatorului cu privire la oferta, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Conform Raportului procedurii și-a dovedit experiența similară prin susținerea acordată de către terțul susținător, Terțul susținător a prezentat ca experiență similară contractul „Servicii de proiectare, Proiect Tehnic, DDE + Verificare Tehnică + proiect tehnic pentru Autorizarea Executării Lucrărilor pentru proiectul - Modernizare străzi în Comuna, județul, Contract nr., beneficiar Comuna

Prin acest contract terțul susținător a făcut dovada îndeplinirii serviciilor similare solicitate, respectiv: *Pentru contractele de*

achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat
Ofertantul trebuie facă dovada ca, in ultimii 3 ani calculați pana la
data limita stabilita pentru depunerea ofertelor prin anunțul de
participare simplificat, au fost prestate in conformitate cu normele
profesionale in domeniu si duse la bun sfârșit servicii similare cu
cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta
procedura cu o valoare totala cumulata fără TVA de cel puțin
100000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte. Prin
servicii similare autoritatea contractanta înțelege servicii de
proiectare tehnica pentru infrastructura de transport, cerință
prevăzută la III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la oferta, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Acest ofertant și-a asumat prin oferta depusă, îndeplinirea tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului respectiv:

1. Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Detalii de execuție, Memorii tehnice+CS+PAC+POE+CentralizatoareFI,F2+Liste cantități F3+Liste utilaje, dotări F4 + Fise tehnice F5 + grafic general de realizare a investiției F6), piese scrise si desenate conform HG nr. 907/2016 si conform normativelor si legislației specifice in vigoare.

2. Întocmire documentații tehnice pentru obținere avize/acorduri/autorizații.

3. Verificare tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de execuție.

4. Asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor si participarea la fazele incluse in programul de control al lucrărilor de execuție.

Având in vedere că ofertantul a răspuns la toate cerințele din fișa de date a achiziției, oferta a fost declarată conformă și admisibilă, conform raportului procedurii și anexelor 1-4 ale acestuia.

În concluzie autoritatea contractantă afirmă că își menține decizia luată prin raportul procedurii de atribuire nr.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., denumită „Punct de vedere”, ... a solicitat Consiliului respingerea, în totalitate, a contestației formulată de, recunoașterea completă a raportului procedurii, precum și continuarea demersurilor legale ce se impun.

Față de susținerile din cuprinsul contestației, ... arată că prin Raportul procedurii de atribuire nr. și prin comunicarea nr., a fost înștiințat asupra faptului că oferta sa a fost depusă în

condiții legale, fiind declarată ca și câștigătoare, având prețul cel mai mic.

De asemenea, subliniază că, în elaborarea ofertei prezentate, a ținut cont de absolut toate cerințele impuse și le-a respectat în cel mai mic detaliu, participând la procedură împreună cu terțul susținător și subcontractanții SC SA și SC SRL.

Din documentele DUAE și Acordul de subcontractare nr. încheiat între și SC SRL, verificarea tehnică de specialitate a proiectului, la cerințele solicitate, respectiv, partea de drum, A4, B2, D și partea de fundații Af, a fost subcontractată și nu este executată de ofertant. Au fost prezentate toate documentele doveditoare, diplome, autorizații, atestate și legitimații valabile pentru cei doi verifikatori atestați, respectiv de drum și de fundații.

În continuare, ... aduce critici cu privire la oferta și precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea experienței similare pentru punctul 2, 3 și 4, din obiectul contractului, deoarece, acestea decurg, în mod firesc, din realizarea proiectului (a punctului 1). Nici experiența valorică solicitată, respectiv 100.000 lei, nu este egală cu valoarea estimată a proiectului, respectiv 132.550,00 lei, fiind evident astfel că nu se dorește dovedirea experienței similare pentru toate activitățile contractului. Pe perioada asistenței tehnice, proiectantul are rolul principal de a completa proiectul cu anumite informații sau detalii de execuție suplimentare, dacă este cazul, de a participa la anumite etape impuse (faze determinante pe care conform legii chiar el le stabilește la elaborarea proiectului) și urmărirea respectării proiectului tehnic elaborat de el. Astfel, cum a considerat și autoritatea, aceste aspecte nu pot reprezenta un criteriu de calificare, elementul major fiind elaborarea proiectului tehnic. Astfel, nu s-a solicitat dovedirea experienței similare nici pentru punctul 2. *Întocmire documentații tehnice pentru obținerea avize/acorduri/autorizații* și nici pentru punctul 3. *Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.*

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... a transmis *Concluzii scrise* arătând că experiența similară, respectiv realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului trebuie să fie localizată în domeniul proiectării pentru infrastructura de transport. Conform Raportului procedurii, și-a dovedit experiența similară prin susținerea acordată de către terțul susținător Terțul susținător a prezentat ca experiență similară contractul „Servicii de proiectare, Proiect Tehnic, DDE+Verificare Tehnică+ proiect tehnic pentru Autorizarea Executării Lucrărilor pentru proiectul - Modernizare străzi în Comuna, județul, Contract nr., beneficiar Comuna Raportat la perioada de

execuție, terțul susținător nu face dovada finalizării tuturor serviciilor de asistență tehnică.

Oferta depusă de către, este neconformă deoarece nu poate realiza în mod legal serviciile de verificare tehnică a proiectului, respectiv:

- ofertantul participă la procedura de atribuire împreună cu subcontractanții SC SRL și SC SA;

- SC SRL, conform informațiilor existente pe portalul Ministerului de Finanțe, nu are angajați, sens în care verificatorii de proiect la momentul depunerii ofertelor nu aveau calitatea de angajați ai subcontractorului;

- pentru a putea face dovada că dispune de acest personal de specialitate - verificatori de proiecte - subcontractorul trebuie să prezinte angajamente de participare și declarații de disponibilitate prin care aceste persoane se obligau ca în cazul atribuirii contractului să încheie contracte de muncă cu subcontractorul;

- în concluzie, în lipsa angajamentelor de participare și a declarațiilor de disponibilitate din partea verificatorilor de proiect, ofertantul prin subcontractorul declarat nu face dovada capacității de realizare a activității de verificare tehnică a proiectului în mod legal.

Totodată, criticile formulate prin contestația introductivă față de oferta depusă de către, referitoare la caracterul neconformă și inacceptabil al acestei oferte, le menține în totalitate.

Prin adresa nr., ... a precizat că obiectul contractului cuprinde 4 etape, iar autoritatea contractantă specifica foarte clar în fișa de date a achiziției, punctul *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, următoarele: *Ofertantul trebuie facă dovada ca, in ultimii 3 ani calculați pana la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor prin anunțul de participare simplificat, au fost prestate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura cu o valoare totala cumulata fără TVA de cel puțin 100.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.*

Prin servicii similare autoritatea contractanta înțelege servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport.

Referitor la critica privind faptul că SC SRL, conform informațiilor existente pe portalul Ministerului de Finanțe, nu are angajați, sens în care verificatorii de proiect la momentul depunerii ofertelor nu aveau calitatea de angajați ai subcontractorului, afirmă, contestatorul ar trebui să cunoască aspectele, modul și perioada când se fac astfel de înregistrări la Ministerul de Finanțe,

acesta neavând acces clar la registrul salariaților la data exactă a depunerii ofertelor la prezenta licitație.

De asemenea, subliniază că angajamentele de participare și declarațiile de disponibilitate ale celor doi verificatori se regăsesc în propunerea sa tehnică, la paginile 4, 5, 8 și 9.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii nr., în care se consemnează că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III, după ofertele depuse de către ofertanții și, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cautiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020), prin depunerea recipisei de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Relativ la adresa nr. aparținând SRL intitulată *“Punct de vedere”* la contestația, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la comunicarea contestației, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) Cod. proc. civ., Consiliul va recalifica acest document ca fiind o cerere de *intervenție voluntară în litigiu*, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a o încuviința, în principiu.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara acceptabile și conforme ofertele depuse de SRL și SRL deși, susține contestatorul, acestea nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Or, în acest sens, este de remarcat că documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini), la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Referitor la susținerile contestatorului că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară, și nu poate realiza, în mod legal, părți ale obiectului contractului respectiv verificarea tehnică a proiectului pentru toate specialitățile, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut că în cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele:

- la pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele):*

1.Elaborare Proiect Tehnic de executie, Detalii de executie, Memorii tehnice+CS+PAC+POE+Centralizatoare F1,F2+Liste cantitati F3+ +Liste utilaje, dotari F4,+ Fise tehnice F5+ grafic general de realizare a investitiei F6), piese scrise si desenate conform HG nr. 907/2016 si conform normativelor si legislatiei specifice in vigoare.

2.Intocmire documentatii tehnice pentru obtinere avize/acorduri/autorizatii.

3.Verificare tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie.

4.Asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de executie a lucrarilor si participarea la fazele incluse in programul de control al lucrarilor de executie.

- la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale - Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii in tara de rezidenta, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in nici una din situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile ce fac obiectul contractului.

(...)

Nota: Dovada inregistrarii si corespondenta activitatilor principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achizitiei respectiv parti executate integral din contract - se vor prezenta obligatoriu si de catre subcontractanti conform prevederilor Art. 174 din Legea 98/2016.

(...)

Conform prevederilor Art. 172 alin. 4 din Legea 98/2016 - Autorizarile subcontractantului sunt luate in considerare in conditiile in care acesta executa integral partea de contract supusa autorizarii.

- la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie faca dovada ca, in ultimii 3 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor prin anuntul de participare simplificat, au fost prestate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura cu o valoare totala cumulata fara TVA de cel putin 100000 lei fara TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.

Prin servicii similare autoritatea contractanta intelege servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport.

Modalitatea de indeplinire: Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: Se va prezenta DUAE in conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea 98/2016 prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractante, documentele justificative constand in: Documente reprezentand certificari de buna prestare pentru acele servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea indeplinirii cerintei privind experienta similara.

Respectivele certificari pot fi procesul-verbal de receptie finala / procesul-verbal de receptie la sfarsitul prestarii/proces verbal pe obiect întocmite în conditiile actelor normative care reglementeaza receptia serviciilor si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii:

a) obiectul serviciului astfel incat sa fie furnizate toate informatiile solicitate si necesare pentru a se verifica indeplinirea cerintei privind experienta similara,

b) beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati,

c) valoarea-in lei fara tva,

d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de inceput si data de finalizare) in care s-a executat contractul

e) locul prestarii serviciilor si

f) sa precizeze daca au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfârșit;

Certificarile vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractanta sau client privat) care probeaza indeplinirea celor asumate in DUAE si urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

(...)

Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea 98/2016.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Proportia de subcontractare

Informatii privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intentia sa o subcontracteze.

Ofertantul are obligația de a preciza partea/parțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Modalitatea de indeplinire:

În DUAЕ completat de ofertant se vor include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAЕ separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia, însoțit de acordul/acordurile de subcontractare.

Documentele justificative care probează cele asumate în acordul de subcontractare vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Din conținutul ofertei depuse de SRL rezultă că acesta are calitatea de ofertant, având ca terț susținător SC SRL și ca subcontractanți, SC SRL și SC SA.

Conform *Angajamentului ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului – Formular nr. 4*, atașat ofertei, SC SRL se obligă, în mod ferm necondiționat și irevocabil:

- Să pună la dispoziția resursele tehnice/profesionale (după caz) pentru îndeplinirea contractului de achiziție, (...).

- Să răspundă față de autoritatea contractantă în legătură cu susținerea **experiență** **simil** care rezultă din documentul anexat prezentului angajament, (...).

În Anexa nr. 1 la angajament este prezentată 1. *Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani*, care cuprinde referiri la "Contractul de Servicii de proiectare Proiect tehnic, DDE + Verificare Tehnică + Proiect tehnic pentru Autorizarea Executării Lucrărilor pentru proiectul «Modernizare străzi, Comuna, județul»", având o valoare de ... lei, și o perioadă de derulare între –

Conform *Acordului de subcontractare nr. 4/2020 – Formular nr. 5*, ..., subcontractează SC SRL: servicii de verificare tehnică a proiectului conform cerințelor din documentația de atribuire și servicii de verificare a studiului geo întocmit (dacă este cazul).

Pentru realizarea serviciilor subcontractate, SC SRL a prezentat certificatele de atestare tehnico profesională ale celor doi verificali de proiecte menționați în propunerea tehnică, respectiv:

- ing. – verificali de proiecte atestat A4, B2, D – drumuri;
- ing. – verificali Af, toate domeniile, aceștia prezentând și Declarațiile de disponibilitate.

Conform *Acordului de subcontractare nr. 5/2020 – Formular nr. 5*, ... subcontractează SC SA: servicii de întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizului AN – Administrația Bazinală de apă

Pentru realizarea serviciilor subcontractate, SC SA a prezentat un Certificat de atestare nr. 19 emis de Comisia de atestare din Ministerul Apelor și Pădurilor care certifică faptul că *SC SA, îndeplinește condițiile prevăzute de Regulamentul (...) aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 584/2017, și are competența tehnică și profesională de a efectua lucrări în următoarele domenii:*

d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, cu valabilitate la data depunerii ofertelor.

Urmare a solicitării autorității contractante, pentru ofertantul SRL, aflat pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile, de a prezenta documente justificative în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, acest ofertant a transmis, printre altele și, contractul de prestări servicii nr., încheiat între terțul susținător SC SRL și Comuna, așa cum a fost anterior menționat în motivare, la care s-a anexat și Procesul – verbal de predare primire din

Având în vedere conținutul documentației de ofertare mai sus analizată, raportat la cerințele documentației de atribuire publicată în SEAP, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și ulterior, câștigătoare oferta depusă de SRL, aceasta făcând dovada îndeplinirii corespunzătoare a cerințelor contestate de

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare au fost respinse, ca neîntemeiate, celelalte critici vizând oferta aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, ..., nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către ofertantul clasat pe locul I, ..., astfel încât, Consiliul nu le va mai analiza.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul apreciază că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât va admite cererea de intervenție aparținând SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție aparținând

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.