

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 909/26.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21084/26.04.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată prin- administrator, împotriva adresei nr. 10167/15.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 10167/15.04.2022, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *Elaborarea documentațiilor tehnice fazele – Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții și Proiect tehnic – privind investiția: „Modernizare..., sector.....”*, s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10167/15.04.2022, a raportului procedurii nr. 10167/15.04.2022, precum și a tuturor documentelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe primele patru locuri, respectiv ofertanta declarată câștigătoare -, ofertanta clasată pe locul II - Asocierea, ofertanta clasată pe locul III - și ofertanta clasată pe locul IV -, raportat la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, prin prisma motivelor enumerate în cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat/raport al procedurii, în condițiile statuate prin decizia pe care o va pronunța Consiliul.

Prin contestația nr. 592/26.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 21165/27.04.2022, formulată de, cu sediul în....., cu adresa de corespondență la punctul de lucru din....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată legal de- administrator, împotriva adresei nr. 10167/15.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 10167/15.04.2022, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționate, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 10167/15.04.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10167/15.04.2022;

- anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de

- anularea actului autorității contractante prin care s-au declarat admisibile ofertele depuse de, Asocierea

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției și prin raportare la situația de fapt existentă.

....., cu sediul în....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată legal prin.....- administrator și convențional prin....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., a formulat cererea de intervenție nr. 116/05.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr.23144/06.05.2022, prin care a solicitat, pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor formulate de și, ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ..., clasată pe locul V, aduce argumente în susținerea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante referitoare la evaluarea ofertelor depuse în procedura susmenționată.

Referitor la oferta, clasată pe locul I, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în justificarea caracterului neconform al acesteia.

Pornind de la afirmația că „este obligația autorității contractante, prin comisia de evaluare, de a verifica dacă operatorul economic clasat pe locul 1 deține toate autorizațiile și certificările necesare realizării tuturor activităților presupuse de obiectul achiziției”, preliminar, reclamanta notează că a declarat subcontractant pe, pentru servicii de proiectare sisteme edilitare, pe, pentru întocmire documentații tehnice specifice zonei CFR, pe, pentru servicii de proiectare sisteme edilitare, pe, pentru servicii de proiectare poduri și pe pentru servicii de proiectare poduri, ceea ce, în opinia contestatoarei, înseamnă că, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, pentru toate celelalte activități ar trebui să aibă capacitatea tehnico-profesională și, implicit, să dețină toate autorizațiile și agrementele prevăzute de lege în vederea executării contractului.

Astfel, referitor la cercetarea arheologică, ofertanta câștigătoare nu a propus printre subcontractanți un operator autorizat în vederea efectuării de servicii arheologice, fapt ce concură pe de o parte la nejustificarea prețului prezentat în oferta sa financiară, prin necuprinderea costurilor cu această componentă, iar pe de altă parte, în lipsa unei astfel de evaluări, proiectul tehnic propus nu poate fi implementat.

Ambele aspecte relevate concură, în opinia contestatoarei, la caracterul neconform al ofertei antemenționate, raportat la prevederile caietului de sarcini (pct.5) și la dispozițiile OG nr. 43/2000. Completează că, punerea unui diagnostic arheologic se poate realiza doar de către institute de cercetare de tip muzeal sau de învățământ superior.

Următoarea critică vizavi de oferta clasată pe locul I este aceea că nu face dovada realizării, în mod legal, a componentei din obiectul contractului reprezentând verificarea studiului geotehnic pentru *domeniul Af*, conform caietului de sarcini pct. 5.2 lit. b, pag.11.

Reclamanta precizează că:

- aceste proiecte trebuie să fie verificate de către un verficator de proiect atestat în domeniul/domeniile proiectelor, altul decât cel care a întocmit proiectul tehnic;

- ofertanta de pe locul I nu a declarat niciun subcontractant care va realiza verificarea tehnică a proiectului, sens în care și-a asumat inclusiv această activitate. Raportat la modul de ofertare, aceasta nu poate realiza în mod legal activitatea din cadrul obiectului contractului de verificare de proiect întrucât se încalcă prevederile legale și se află în conflict de interese.

Mai mult, consideră contestatoarea, oferta câștigătoare este inacceptabilă și datorita faptului că, prin nedeclararea ca subcontractor a entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu prezintă DUAЕ și declarațiile prevăzute de art. 59-60, art.164, art.165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Din punctul său de vedere, prin neprezentarea acestor declarații nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuții de conducere din respectiva entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

În drept se invocă dispozițiile art. 13 și art. 26 din Legea nr. 10/1995; art. 1 și art. 4 din HG nr. 925/1995; art. 3, art. 1851 alin. (1), art. 1852 alin. (1) Cod Civil; art. 6 și art. 8 din Legea nr. 71/2011.

În susținere se invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată în materie.

A treia critică vizând oferta se referă la faptul că aceasta nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua activitatea de expropriere, potrivit caietului de sarcini pag. 16-17 *Ocuparea terenurilor*. Contestatoarea consideră că ofertanta câștigătoare nu a depus dovada deținerii de personal de specialitate și nu a făcut dovada autorizării uneia dintre persoanele juridice (subcontractanți), cu precizarea că, pentru realizarea activității de expropriere, este necesară deținerea de atestate categoria A și D din Ordinul nr. 107/2010, emise de ANCPI.

Ultima critică privind oferta câștigătoare este aceea că nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua studii de teren și de laborator aferente activității de îmbunătățiri funciare, precum și elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico-economice în același domeniu, ofertanta nedeținând certificat de atestare emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Față de oferta clasată pe locul I, contestatoarea concluzionează că aceasta este neconformă și trebuia respinsă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că ofertanta nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului.

Cele susmenționate sunt susținute de către reclamantă și în ceea ce privește oferta clasată pe locul II, a Asocierii, avându-i ca subcontractanți declarați pe, ..., ...

Raportat la cerința privind cercetarea arheologică, contestatoarea semnaleză faptul că ofertanta de pe locul secund ar fi trebuit să facă dovada că are capacitatea de a oferi un diagnostic arheologic de natură să satisfacă rigorile cerinței din caietul de sarcini, situație similară cu aceea a ofertantei de pe primul loc.

În vederea întocmirii studiului hidrologic solicitat prin documentația de atribuire, Asocierea trebuie să dețină un atestat emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în domeniul prevăzut la art. 10 lit. a) din Ordinul nr. 1230/05.06.2020.

Confruntând listele publice privind instituții publice sau entități private atestate să realizeze acest studiu hidrologic, ... constată că ofertanta criticată nu deține acest atestat, emis în vederea realizării în mod legal a studiului hidrologic, motiv pentru care oferta acesteia nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Completează că Asocierea avea obligația subcontractării acestei componente unei entități care deține atestatele necesare, emise de către autoritățile statului.

Referitor la întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare / relocare / protejare utilități electrice, raportat la dispozițiile Ordinului nr. 45/2016, este criticat faptul că ofertanta nu deține un atestat emis de ANRE de tip C1B și nici nu a subcontractat această activitate unui alt operator economic ce deține respectivul atestat, rezultând că nu are capacitatea profesională conform cerințelor minime obligatorii din cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.b).

Un alt motiv de neconformitate a ofertei Asocierii, invocat de reclamantă, este acela că membrii Asocierii nu dețin autorizație ANRE și nici nu au subcontractat *legal* activitatea de întocmire a documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare utilități gaze naturale din zona drumului, conform art. 30 alin. (2) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui ANRL nr. 98/2015.

Totodată, contestatoarea critică faptul că ofertanta clasată pe locul II nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua următoarele activități, similar ofertantei câștigătoare:

- activitatea de verificare a proiectului;
- realizarea documentației necesare exproprierii pentru utilitate publică;
- studii de teren și de laborator aferente activității de îmbunătățiri funciare, precum și elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico-economice în același domeniu.

Față de oferta clasată pe locul III, ..., reclamanta consideră, de asemenea, că este neconformă și trebuia respinsă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu

art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că ofertanta nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, după cum urmează:

- nu a făcut dovada capacității profesionale de realizare a documentației necesare exproprierii pentru utilitate publică, similar ofertantei de pe locul I;

- nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua activitatea de verificare a proiectului (dovada realizării componentei din obiectul contractului reprezentând verificarea proiectelor tehnice pentru studiul geotehnic, componenta „Af”, în mod legal), similar ofertantei de pe locul I;

- nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua studii de teren și de laborator aferente activității de îmbunătățiri funciare, precum și elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico- economice în același domeniu. nu deține certificat de atestare emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și care să fie în termen de valabilitate.

Cu privire la oferta clasată pe locul IV, oferta, contestatoarea apreciază că aceasta nu poate realiza următoarele părți din contract:

- a) întocmirea studiului hidrologic, solicitat prin documentația de atribuire;

Ofertanta nu deține un atestat emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în domeniul prevăzut la art. 10 lit. a) din Ordinul nr. 1230/05.06.2020, și nici nu a subcontractat această activitate unui alt operator economic ce deține respectivul atestat, rezultând că nu are capacitatea profesională conform cerințelor minime obligatorii din cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.b).

- b) întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor de la CFR, solicitate prin documentația de atribuire, având în vedere că drumul traversează calea ferată;

În opinia contestatoarei, ... nu a făcut dovada deținerii unei autorizații AFER, neîndeplinind astfel condițiile din fișa de date, motiv de respingere a respectivei oferte, ca neconformă.

- c) efectuarea studiilor de teren și de laborator aferente activității de îmbunătățiri funciare, precum și elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico-economice în același domeniu;

Ofertanta clasată pe locul IV nu deține certificat de atestare emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și care să fie în termen de valabilitate.

- d) nu face dovada realizării componentei din obiectul contractului reprezentând verificarea proiectelor tehnice pentru studiul geotehnic componenta „Af”, în mod legal, situație similară cu cea a, clasată pe primul loc.

În susținere se invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., clasată pe locul IV în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că ofertele clasate pe locurile I, II, III și V trebuiau respinse, drept:

- neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

- neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;*

- inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, *deoarece nu a declarat subcontractanți pentru a realiza în mod legal și în integralitate serviciile ce fac obiectul contractului, servicii prevăzute în studiul de fezabilitate, caietul de sarcini și anexele la acestea;*

- inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. 2) din HG nr. 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: *b) a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractanta.*

Într-o primă critică, vizând activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, ca parte a obiectului contractului, invocând dispozițiile OG nr. 24/2011, reclamanta precizează faptul că o persoană juridică poate oferta servicii de evaluare, poate încheia contracte de prestări servicii de evaluare, poate desfășura activități de evaluare, poate utiliza denumirea firmei în antetul unui raport de evaluare și poate semna un raport de evaluare numai dacă deține autorizație de evaluator - membru corporativ.

Adaugă că, verificând site-ul [https:// site2....ro/ sites/ default/ files/ pagefiles/tablou_corporativi_c_ - _08.04.2022.pdf](https://site2....ro/sites/default/files/pagefiles/tablou_corporativi_c_-_08.04.2022.pdf), se constată că niciuna dintre ofertantele, ..., ..., nu este autorizată ANEVAR - membru corporativ și nu au declarat subcontractanți care să fie autorizați.

Chiar dacă operatorii economici antementionați au nominalizat expert pentru realizarea activității contractului în discuție, o eventuală

prestare a serviciilor de evaluare de către expert, ca angajat al *oferanților, asociaților sau subcontractanților*, nu poate fi acceptată, în opinia contestatoarei, deoarece ar constitui o abatere de la prevederile O.G. nr. 24/2011, ținând cont că societățile respective nu sunt membri corporativi ai Asociației Naționale a Evaluatorilor din România, așa cum se poate verifica pe site-ul ANEVAR.

Prin urmare, ... apreciază că se impunea respingerea celor trei oferte de mai sus, ca neconforme, întrucât nu pot realiza în mod legal părți din obiectul contractului.

În susținere, notează și că, până la alocarea unui cod CAEN pentru activitatea de exercitare a profesiei de evaluator autorizat, persoana juridică română solicitantă trebuie să aibă ca obiect de activitate cel puțin unul din următoarele coduri CAEN: 7022 „Activități de consultanță pentru afaceri și management”, 7490 „Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a”, 6831 „Agenții imobiliare”, 6920 „Activități de contabilitate și audit financiar; consultanță în domeniul fiscal”, 6621 „Activități de evaluare a riscului de asigurare și a pagubelor”. Comisia de evaluare era ținută să verifice dacă operatorii economici au activitățile autorizate conform dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru prestarea în mod legal a serviciilor de evaluare.

Contestatoarea atașează punctul de vedere ANEVAR disponibil pe site-ul ANEVAR și procedura privind dobândirea calității de membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România.

Referitor la activitatea de întocmire a documentației tehnice pentru obținerea avizului de la cultură, studiu istoric, studiu arheologic, ca parte din obiectul contractului, ... precizează că:

- obligația asigurării acestor activități este impusă prin: caietul de sarcini (pag. 6-7; pag. 12-13; pag. 17-18), tema de proiectare (pag. 1, pag. 4), formular propunere tehnică (pag. 24 din fișier formulare Model *Formulare_servicii proiectare-semnat.doc*), formular de ofertă financiară (pag. 28 din fișier formulare Model *Formulare_servicii proiectare-semnat.doc*);

- autoritatea contractantă a solicitat explicit ca, în vederea întocmirii studiului arheologic și studiului istoric cu privire la patrimoniul cultural al zonei afectate, personalul specializat trebuie să aparțină (să își desfășoare activitatea în cadrul) unei instituții de profil muzeal sau unei instituții de cercetare sau unei instituții de învățământ superior.

Reclamanta critică faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă în prezenta procedură, pot realiza, în condiții de legalitate, studiul arheologic, având în vedere că și Asocierea nu au înțeles să nominalizeze pentru respectivele servicii un subcontractant instituție de profil muzeal sau instituție de cercetare sau instituție de învățământ superior.

Mai mult, chiar dacă, în cadrul ofertei, ofertantele au nominalizat personal de specialitate, forma de colaborare cu acesta pentru realizarea serviciilor de întocmire a studiului arheologic nu poate fi printr-un contract de muncă, ofertantele nefiind instituții de profil muzeal, de cercetare sau de învățământ superior.

Referitor la activitatea de întocmire a documentației tehnice pentru lucrări de îmbunătățiri funciare ANIF, ... notează că, pentru efectuarea de servicii de proiectare aferente podului peste un canal aflat în administrarea ANIF, sunt incidente prevederile Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004 și Ordinului MAPDR nr. 182/2009.

În baza normelor susmenționate, ofertantele aveau obligația să facă dovada deținerii autorizației ANIF *pentru a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații*.

La verificarea (pe site-ul <https://www.madr.ro/fond-funciar-si-imbunatatiri-funciare/imbunatatiri-funciare.html>)

ofertantelor

Asocierea, și a subcontractanților acestora, reclamanta subliniază că nu a regăsit niciunul dintre operatorii economici antemenționați ca fiind autorizat ANIF.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a studiului hidrologic necesar proiectării podurilor și activitatea de întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, contestatoarea precizează că:

- pentru ca studiul hidrologic și elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului de la A.B.A., parte din obiectul contractului, să poată fi întocmite în mod legal, ofertantele trebuie să dețină un atestat, emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în domeniul prevăzut la art. 10 lit. a) din Ordinul nr. 1230/05.06.2020;

- niciuna dintre membrele Asocierii și nici subcontractanții nominalizați nu dețin certificări pentru întocmire documentații tehnice în vederea obținerii avizului de gospodărire a apelor, în baza prevederilor actului normativ antemenționat, și nici nu au declarat un subcontractant pentru această activitate.

Din punctul de vedere al, era obligatoriu ca ofertantele să depună în cadrul procedurii în cauză dovada că dețin certificat de atestare pentru a întocmi documentațiile tehnice pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, aferent *domeniului d)*, cât și autorizare pentru *domeniul a) întocmire studii hidrologice*, acesta fiind un studiu *de specialitate solicitat de către emitentul de avize - A.B.A. și necesar la faza D.A.L.I.*

Raportat la activitatea de obținere a avizului de la TRANSGAZ și de întocmire a documentației tehnice de proiectare – specialitatea gaze naturale, protecție / deviere de rețele de utilități – conducte transport gaze/distribuție rețele, instalații gaze naturale – autorizație ANRE,

reclamanta învederează că, din documente publice disponibile pe site-ul APM, respectiv acord de mediu pentru proiectul „Dezvoltarea pe teritoriul României a Sistemului National de Transport Gaze Naturale pe coridorul, titular și privind obiectul de investiții supus prezentei contestații, rezultă că viitoarea conductă de transport ... va traversa drumul județean, precum și conducta, conducta, conducta

Astfel, în opinia, Asocierea sau subcontractanții acesteia trebuie să dețină, în temeiul dispozițiilor legii nr. 123/2012, autorizație ANRE *tip PT destinată proiectării* sistemelor de transport, sistemelor de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise, instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale care funcționează în regim de înaltă presiune.

La verificarea membrilor Asocierii și a subcontractanților acestora, contestatoarea a constatat că niciuna dintre societăți nu deține autorizație ANRE tip PT, conform Ordinului Președintelui ANRE nr. 98/2015, impunându-se reevaluarea ofertei Asocierii și respingerea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea critică și modul de verificare de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de toate ofertantele, din punct de vedere al expertului tehnic atestat pentru cerințele A.5 (*Rezistență și stabilitate pentru construcții de căi ferate*) și B.3 (*Siguranța în exploatare pentru construcții de căi ferate*), conform Legii nr. 10 privind calitatea în construcții.

Critica este menționată în contextul în care, conform documentației de atribuire, în cadrul serviciilor sunt incluse servicii de proiectare pentru lucrări la trecerile la nivel cu calea ferată din localitățile și - modernizarea acestora - (*descrise prin Formular Propunere tehnică Formular nr. 6 Modul de prezentare a ofertei tehnice privind atribuirea contractului, pag. 14*), pentru creșterea gradului de siguranță și confort la intersecțiile dintre drumul județean și calea ferată (*pag. 6 caiet de sarcini*).

În opinia reclamantei, faptul că ofertantele criticate nu au făcut dovada capacității de a realiza părțile contractului, în lipsa deținerii atestatelor/certificatelor anterior expuse, pune la îndoială și faptul că prețurile din ofertele financiare ale respectivilor operatori economici conțin și contravaloarea tuturor activităților ce constituie obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Astfel, apreciază că ofertele clasate pe locurile I, II, III și V trebuiau evaluate prin prisma includerii tuturor costurilor în prețul ofertat și declarate neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului*.

..... precizează că, în raportul procedurii nr. 10167/15.04.2022, pag. 14, cap. 2.4.10 *Concluzii și semnături*, autoritatea contractantă prezintă obiectul acordurilor de subcontractare încheiate de câștigătoare, referitor la care contestatoarea remarcă următoarele:

- Subcontractanții și au același obiect de subcontractare, respectiv „*responsabil pentru servicii proiectare sisteme edilitare, dacă este cazul (iluminat public, relocare rețele electrice, canalizare menajera, canalizare pluviala și canalizare tehnica)*”;

- Subcontractanții, ... și au același obiect de subcontractare, respectiv „*responsabil pentru serviciile de proiectare poduri*”.

Reclamanta subliniază că, mai mulți subcontractanți prestează, în proporții diferite, aceleași servicii de proiectare, și solicită clarificarea de către autoritatea contractantă a existenței (sau nu) a unei erori în redactarea raportului procedurii, vizând cele de mai sus.

În drept se invocă dispozițiile legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 11433/02.05.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 22050/02.05.2022, ... solicită respingerea contestațiilor formulate de și, ca nefondate și lipsite de interes, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la întreaga procedură în cauză, la modul de derulare a ședințelor de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează faptul că și-a îndeplinit atribuțiile, prin comisia de evaluare, conform legislației în vigoare, respectiv a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a verificat propunerile financiare prezentate și încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și a verificat încadrarea acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, în temeiul art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele susținute de în contestația sa (*dosar nr.*), ... aduce următoarele contraargumente:

I. Pentru, ofertanta clasată pe locul I:

1. Referitor la criticile privind neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire cu privire la realizarea cercetării arheologice, *așa cum este aceasta prevăzută în caietului de sarcini pagina 12-13*, autoritatea contractantă le consideră nejustificate, întrucât în cadrul caietului de sarcini nu s-a solicitat *cercetare arheologică*, ci doar un *studiu istoric*,

după cum urmează: c. *Studiu istoric cu privire la patrimoniul cultural al zonei afectate.*

Pornind de la definiția și etapele cercetării arheologice, conform prevederilor Legii nr. 258/2006, ... notează că, având în vedere faptul că obiectivul de investiție care face obiectul contractului de proiectare, fazele DALI și PT, este „*Modernizare, sector Nod de descărcare*” și ținând cont de “*Caracteristicile, parametrii și datele tehnice specifice*” prevăzute în caietul de sarcini la pag. 7-8, pct. 3. *Activități de proiectare*, se poate constata că achizitoarea dorește modernizarea drumului pe amplasamentul actual, fără a lărgirea părții carosabile.

Drept urmare, completează că lucrările de modernizare nu vor afecta situl arheologic din localitatea, situat la cca. 3 km de biserica ortodoxă din comuna, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat suficientă realizarea unui studiu istoric nicidecum a unei cercetări arheologice.

În susținerea faptului că și-a asumat realizarea activității vizând studiul istoric, achizitoarea prezintă în formă tabelară modul de îndeplinire a respectivei cerințe de către ofertanta câștigătoare.

2. apreciază ca fiind nejustificate criticile privind neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire prezentate în caietul de sarcini la pct. 5.2 lit. b) pag. 11 „*Studiul geotehnic va fi verificat de verificator atestat pentru domeniul Af. Verificatorul Af va fi contractat de către Prestator*”.

Prezintă în formă tabelară modul de îndeplinire a cerinței susmenționate de către, prin subcontractantul, care va contracta verificatorul Af, rezultând că verificatorul de proiecte Af este o altă persoană decât proiectantul studiului geotehnic, respectându-se dispozițiile art. 13 alin. 1 din legea nr. 10/1995.

Adaugă că, mai mult, comisia de evaluare, la acceptarea celor asumate de ofertanta clasată pe locul I, a avut în vedere și cele precizate în caietul de sarcini la cap. 15 *Cerințe privind personalul și baza tehnico-materială*, subcapitolul 15.1 - *Cerințe de personal. Programul personalului* (pag. 25 caiet de sarcini), respectându-se prevederile art. 1, alin. (2) din Regulamentul aprobat prin HG nr. 925/1995.

De asemenea, subliniază că, ulterior semnării contractului, vor fi respectate și dispozițiile art. 5 din Regulamentul antemenționat, concluzionând că autoritatea contractantă va selecta experții din categoriile B și C, deci inclusiv verificatorul de proiecte Af, astfel încât aceștia să corespundă prevederilor legale, motivația contestatoarei fiind nefondată.

3. În combaterea criticilor vizând neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire cu privire la „*dovada capacității profesionale de a efectua activitatea de expropriere*”, achizitoarea expune în formă

tabelară modul de îndeplinire a cerinței de către, în colaborare cu

În ceea ce privește serviciul de elaborare a raportului de evaluare imobile, ofertanta câștigătoare a nominalizat pentru poziția de *Expert evaluator ANEVAR* pe doamna

Pentru demonstrarea calității acesteia de expert evaluator ANEVAR, ofertanta a prezentat documentele relevante, la pag. 17-23 din *Documente Experți cheie și non-cheie*.

4. Referitor la critica privind faptul că „*nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua studii de teren și de laborator aferente activității de îmbunătățiri funciare, precum și elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico economice în același domeniu. Conform Certificatului de urbanism pag. 3 pct. d.3 printre avizele și acordurile necesare se numără și cel de la ANIF*”, ... subliniază că, în cadrul documentației de atribuire, nu este solicitată prezentarea/nominalizarea unui expert care să dețină un certificat de atestare emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Adaugă că s-au avut în vedere și cele precizate în caietul de sarcini la cap. 15 *Cerințe privind personalul și baza tehnico-materială*, subcapitolul 15.1 - *Cerințe de personal. Programul personalului* (pag. 25 caiet de sarcini), unde este specificat: *Pentru „Experții non- cheie” și „Alți experți” nu sunt necesare CV-uri și alte documente care atestă studiile la momentul ofertei.*

Mai mult, cerința caietului de sarcini (pag. 26-28) a fost formulată având la bază dispozițiile art. 219 alin. (3) – (5) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea faptului că ofertanta clasată pe locul I poate realiza în mod legal această parte a contractului, achizitoarea arată că, la pag. 50-52 din propunerea tehnică, ... își asumă obligația îndeplinirii activității de elaborare a tuturor documentațiilor, studiilor de specialitate necesare obținerii avizelor, acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism, deci inclusiv a avizului ANIF.

II. Pentru Asocierea, ofertanta clasată pe locul II:

1. Referitor la criticile privind neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire cu privire la realizarea cercetării arheologice, *așa cum este aceasta prevăzută în caietului de sarcini pagina 12-13*, autoritatea contractantă le consideră nejustificate, întrucât în cadrul caietului de sarcini nu s-a solicitat *cercetare arheologică*, ci doar un *studiu istoric*, după cum urmează: *c. Studiu istoric cu privire la patrimoniul cultural al zonei afectate.*

Reiterează apoi contraargumentele prezentate pentru ofertanta câștigătoare, în demonstrarea faptului că achizitoarea, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit atribuțiile care-i revin, așa cum rezultă și din procesele verbale de analiză, PV 2 nr. 5763/09.03.2022 și PV 3 nr. 8524/04.04.2022 (...).

Adaugă că selectarea experților din categoria "Experți non-cheie" se va supune aprobării autorității contractante ulterior semnării contractului, iar documentele care stau la baza aprobării vor fi C.V.-urile și diplomele care să ateste că aceștia sunt absolvenți de studii superioare. Procedurile de selectare folosite de prestator pentru alegerea acestor experți, ulterior semnării contractului vor fi transparente și se vor baza pe calificările profesionale și experiența de lucru, iar, dacă este cazul, și pe atestările legale.

2. Referitor la „întocmirea studiului hidrologic solicitat prin documentația de atribuire”, ... afirmă că, într-adevăr, Avizul de gospodărire a apelor este solicitat prin Certificatul de Urbanism nr. 38 din 26.07.2021, pentru realizarea obiectivului, potrivit căruia este necesară obținerea de avize de la următorii deținători: rețele de fibră optică, Inspectoratul de poliție al județului - Serviciul Rutier, CNAIR - Direcția Regională de Drumuri și Poduri, Transgaz, E- Distribuție SA, Administrația Bazinală de Apă, ANIF, CCNFR - Regionala, Statul Major General, Agenția pentru Protecția Mediului

Atrage însă atenția asupra faptului că, în baza cerinței din caietul de sarcini (pag. 17, pct. 9 – *Autorizații, Avize și Acorduri*), autoritatea contractantă nu a precizat exact ce studii de specialitate sunt necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor, solicitate în certificatul de urbanism, și nici nu a indicat vreun domeniu pentru care să fie atestată persoana care va elabora studiul hidrologic, lăsând la latitudinea ofertantelor, specialiști în domeniul proiectării, să includă în ofertele lor toate costurile pentru personalul necesar, atestat potrivit prevederilor legale în vigoare, și costurile pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului în cauză.

Achizitoarea arată că, în baza celor specificate de Asocierea, la pag. 31-35 din propunerea sa tehnică, oferta acesteia respectă cerințele caietului de sarcini și este conformă.

3. Referitor la întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/ relocare/ protejare utilități electrice, ... precizează că, în mod similar cu cele menționate la pct. 2, cerința este prevăzută la pag. 17, pct. 9 din caietul de sarcini, iar modul de îndeplinire a cerinței de către Asocierea se regăsește în propunerea sa tehnică, tot la pag. 31-35.

În ceea ce privește elaborarea proiectelor de mutare/ relocare/ protejare utilități electrice, achizitoarea adaugă că îndeplinirea cerinței de către ofertanta clasată pe locul II se regăsește în propunerea sa tehnică la pag. 37-44, la punctul "*PROIECTUL TEHNIC DE EXECUȚIE*", din care extrage doar conținutul vizând proiectele de utilități și afirmă că Asocierea și-a asumat realizarea activității în discuție cu personal de specialitate.

Menționează și că proiectantul de specialitate lucrări electrice nu a fost inclus nici în categoria experților cheie și nici în categoria experților non-cheie.

4. Pentru respingerea criticii privind întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare/protejare utilități gaze naturale, autoritatea contractantă notează că situația este similară cu cea prezentată la pct. 2, cu diferența că specialistul nominalizat pentru mutarea/relocarea/protejarea rețelelor de gaze naturale este nominalizat dl. ing.

Reiterează faptul că proiectantul de specialitate lucrări gaze naturale nu a fost inclus nici în categoria experților cheie și nici în categoria experților non-cheie, astfel că nici pentru acest specialist nu au fost solicitate documente care să ateste studiile și calificările acestuia.

5. Față de critica privind faptul că Asocierea nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua activitatea de verificare a proiectului, achizitoarea se apără precizând că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantei clasate pe locul II, la pag. 14 pct. b) *Studiu geotehnic* este notat: „*Studiul geotehnic va fi verificat de un verificador atestat pentru domeniul Af - ing.*”.

Din experiența deținută de comisia de evaluare, din studiile geotehnice achiziționate de autoritatea contractantă, dl. ing. este atestat ca verificador de proiecte domeniul Af.

6. Pentru respingerea criticii privind faptul că Asocierea nu a făcut dovada capacității profesionale de realizare a documentației necesare exproprierii pentru utilitate publică, ... precizează că ofertanta a inclus în propunerea tehnică atât personal specializat pentru elaborarea documentațiilor topo-cadastrale : topograf autorizat- inginer autorizat ANCPI categ. B, topograf autorizat- inginer autorizat ANCPI categ. B, topograf autorizat- inginer autorizat ANCPI categ. B și topograf autorizat- inginer autorizat ANCPI categ. B, topograf autorizat- inginer autorizat ANCPI categ. B, topograf autorizat- inginer autorizat ANCPI categ. B, topograf autorizat- inginer autorizat ANCPI categ. D, cât și expert evaluator ANEVAR -..... (subcontractant).

În plus, în condițiile în care atât personalul specializat pentru elaborarea documentațiilor topo-cadastrale cât și expertul evaluator ANEVAR nu au fost incluși, nici în categoria experților cheie și nici în categoria experților non-cheie, potrivit prevederilor caietului de sarcini, ofertantele nu aveau obligația prezentării documentelor care să ateste aceste specializări.

7. În motivarea caracterului nefondat al criticii privind faptul că ofertanta de pe locul II nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua studii de teren și de laborator aferente activității de îmbunătățiri

funciare, precum și elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico economice în același domeniu, ... arată că, în cadrul cerințelor nu este formulată nicio pretenție în legătură cu obligația prezentării unui certificat de atestare în vederea întocmirii/proiectării documentațiilor pentru obținerea avizului de la Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, precum și a proiectului tehnic.

III. Pentru, ofertanta clasată pe locul III:

1. Împotriva criticii privind faptul că ofertanta susmenționată nu a făcut dovada capacității profesionale de realizare a documentației necesare exproprierii pentru utilitate publică, autoritatea contractantă prezintă modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe din caietul de sarcini, redând un extras cu elementele relevante pentru prestarea acestor servicii.

2. Referitor la critica privind faptul că nu face dovada realizării componentei din obiectul contractului reprezentând verificarea proiectelor tehnice pentru studiul geotehnic componenta Af, în mod legal, achizitoarea contraargumentează că, la pag. 68 din propunerea tehnică, la *„Alți experți necesari”*, ofertanta a prevăzut la nr. crt. 19 pe *„dl.- verificator Af - Declarație de disponibilitate si angajament de participare pentru”,* dispozițiile Legii nr. 10/1995 fiind îndeplinite.

3. Împotriva criticii vizând dovada capacității profesionale de a efectua studii de teren și de laborator aferente activității de îmbunătățiri funciare, precum și elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico economice în același domeniu, ... se apără notând că, în cadrul cerințelor caietului de sarcini (pag. 25 pct. 15.1), nu este formulată nicio pretenție în legătură cu obligația prezentării unui certificat de atestare în vederea întocmirii/proiectării documentațiilor pentru obținerea avizului de la Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, precum și a proiectului tehnic.

În altă ordine de idei, cu privire la întocmirea documentațiilor necesare pentru obținerea tuturor avizelor și acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism, deci inclusiv pentru obținerea avizului de la Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, ofertanta clasată pe locul III a prevăzut îndeplinirea acestei sarcini, în propunerea sa tehnică, la pag. 40-41.

IV. Pentru, ofertanta clasată pe locul IV:

1. În combaterea criticii vizând nerealizarea părții din contract privind întocmirea studiului hidrologic, solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, în baza cerinței din caietul de sarcini (pag. 17, pct. 9 – *Autorizații, Avize și Acorduri*), autoritatea contractantă nu a precizat exact ce studii de specialitate sunt necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor, solicitate în certificatul de urbanism, și nici nu a indicat vreun domeniu pentru care să fie atestată persoana care va elabora studiul hidrologic,

lăsând la latitudinea ofertantelor, specialiști în domeniul proiectării, să includă în ofertele lor toate costurile pentru personalul necesar, atestat potrivit prevederilor legale în vigoare, și costurile pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului în cauză.

Pentru această cerință, completează achizitoarea, ..., în propunerea sa tehnică, la pag. 84, a menționat pentru poziția de „Hidrolog”, la nr. crt. 20, „subcontractant, angajat cu contract de muncă”.

Totodată, la pag. 54-57 din propunerea tehnică, ofertanta, conform cerințelor caietului de sarcini, își asumă îndeplinirea obligațiilor ce-i revin în vederea obținerii tuturor avizelor/acordurilor solicitate în certificatul de urbanism aferent investiției în cauză, deci inclusiv a avizului de la Administrația Bazinală de Apă.

2. Referitor la întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor de la CFR, solicitate prin documentația de atribuire, ... arată că:

- a precizat la pag. 84 din propunerea tehnică, poziția de „Proiectant autorizat și agrementat AFER”: „Proiectant autorizat si agrementat AFER - proiectant CFDP - Ofertant, angajat cu contract de munca”.

- la pag. 54-57 din propunerea tehnică, ofertanta, conform cerințelor caietului de sarcini, își asumă îndeplinirea obligațiilor ce-i revin în vederea obținerii tuturor avizelor/acordurilor solicitate în certificatul de urbanism aferent investiției în cauză, deci inclusiv a avizului de la CFR.

3. Referitor la critica vizând faptul că nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua studii de teren și de laborator aferente activității de îmbunătățiri funciare, precum și elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico economice în același domeniu, ... contraargumentează că, în cadrul cerințelor caietului de sarcini (pag. 25 pct. 15.1), nu este formulată nicio pretenție în legătură cu obligația prezentării unui certificat de atestare în vederea întocmirii/proiectării documentațiilor pentru obținerea avizului de la Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, precum și a proiectului tehnic.

În altă ordine de idei, cu privire la întocmirea documentațiilor necesare pentru obținerea tuturor avizelor și acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism, deci inclusiv pentru obținerea avizului de la Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, ofertanta clasată pe locul IV a prevăzut îndeplinirea acestei sarcini, în propunerea sa tehnică, la pag. 54-57.

Totodată, la pag. 84 din propunerea tehnică, ... a prevăzut la C. Alți experți necesari, poziția 19: „Inginer lucrări de îmbunătățiri funciare (ANIF) - Subcontractant, angajat cu contract de muncă”.

4. În susținerea caracterului nefondat al criticii contestatoarei vizând faptul că nu face dovada realizării componentei din obiectul contractului reprezentând verificarea proiectelor tehnice pentru studiul geotehnic, componenta Af, în mod legal, ... notează că, la pag. 84 din propunerea tehnică, la „*Experți non-cheie*”, ofertanta a prevăzut la nr. crt. 14 pe „*Verificator Af- Angajament de participare pentru subcontractant*”.

Mai mult, comisia de evaluare, la acceptarea celor asumate de ofertant a avut în vedere și cele precizate în caietul de sarcini la cap. 15 *CERINȚE PRIVIND PERSONALUL SI BAZA TEHNICO- MATERIALĂ*, subcapitolul 15.1 - *Cerințe de personal. Programul personalului* (pag. 25 caiet de sarcini), unde este specificat: *Pentru „Experții non- cheie” si „Alți experți” nu sunt necesare CV-uri si alte documente care atestă studiile la momentul ofertei.*

Completează că sunt îndeplinite dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, de către

În susținere, achizitoarea invocă jurisprudența CJUE în materie.

Concluzionează că, în baza art. 58 alin. (1) din directiva privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate solicita *doar ceea ce consideră important în lumina proiectului global și numai ceea ce poate verifica în mod adecvat și rezonabil.*

Astfel, aceasta nu este obligată să acopere toate cerințele legale care decurg din dreptul național sau european legate de executarea unui anumit contract.

În plus, adaugă că, în caz contrar, aplicarea prevederilor art. 172 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (care se aplică criteriilor de calificare și selecție) s-ar extinde la cerințe care nu sunt menționate în caietul de sarcini, dar prevăzute în alte reglementări aplicabile activității oferite, o astfel de extindere având un impact profund asupra ofertantelor, autorității contractante și desfășurării procedurii de achiziție.

Față de cele susținute de în contestația sa (*dosar nr.*), ... aduce următoarele contraargumente:

1. Referitor la critica privind activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, adresată ofertelor, și, autoritatea contractantă confirmă faptul că, într-adevăr, ofertantele antemenționate nu dețin autorizație de evaluator – membru corporativ, acest lucru neînsemnând însă că nu îndeplinesc cerința, astfel:

- a nominalizat pentru poziția de expert evaluator ANEVAR pe doamna, pentru demonstrarea calității acesteia, ofertanta prezentând documente relevante, la pag. 17-23 din *Documente Experți cheie și non-cheie*;

- a nominalizat pentru poziția de expert evaluator ANEVAR pe domnul, specificând în cadrul propunerii tehnice, la pag. 150, modalitatea prin care este asigurat accesul la serviciile domnului, respectiv contract de colaborare/declarație de disponibilitate. Comisia de evaluare a verificat pe site-ul ANEVAR-ului – „Tablou titulari”, unde dl. figurează la poziția 3253, cu legitimația de membru nr. 16518, având specializarea EPI (*Evaluări de Bunuri Imobile*).

- a nominalizat pentru poziția de expert evaluator ANEVAR pe domnul, specificând în cadrul propunerii tehnice la pag. 76, modalitatea prin care este asigurat accesul la serviciile domnului, respectiv declarație de disponibilitate și angajament de participare. Comisia de evaluare a verificat pe site-ul ANEVAR-ului – „Tablou titulari” unde dl. figurează la poziția 3531, cu legitimația de membru nr. 17748, având specializările: EI, EPI (*Evaluări de Bunuri Imobile*), EBM și VE.

2. În combaterea criticii vizând întocmirea documentației tehnice pentru obținerea avizului de la cultură, studiu istoric, studiu arheologic, adresată ofertelor și Asocierii, achizitoarea arată că:

- pentru: cele precizate în propunerea tehnică, în condițiile în care nu trebuia nominalizat „*Personalul specializat aparținând unei instituții de profil muzeal, instituții de cercetare sau unei instituții de învățământ superior*”, respectă cerințele caietului de sarcini pct. 15.1 *Cerințe de personal. Programul personalului*, pag. 25;

- pentru Asocierea; tratând oferta Asocierii în mod analog cu oferta câștigătoare, se observă că acela care elaborează studiul istoric nu intră în niciuna din cele două categorii de experți: cheie sau non-cheie. Mai mult, pentru „*Experții non-cheie*” și „*Alți experți*” nu sunt necesare CV-uri și alte documente care atestă studiile la momentul ofertei, selectarea experților din categoria „*Experți non-cheie*” urmând a se supune aprobării autorității contractante ulterior semnării contractului.

3. Referitor la critica privind activitatea de întocmire a documentației tehnice pentru lucrări de îmbunătățiri funciare ANIF, adresată ofertelor, Asocierii și, achizitoarea arată că, în cadrul cerințelor, nu este formulată nicio pretenție în legătură cu obligația prezentării unui certificat de atestare în vederea întocmirii/proiectării documentațiilor pentru obținerea avizului de la Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, precum și a proiectului tehnic.

Ofertantele au prevăzut îndeplinirea sarcinii, în propunerile lor tehnice, după cum urmează:

- – la pag. 50-52 din propunerea tehnică, ofertanta își asumă obligația îndeplinirii activității de elaborare a tuturor

documentațiilor, studiilor de specialitate necesare obținerii avizelor, acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism;

- Asocierea- la pag. 31-35 din propunerea tehnică;
- - la pag. 40-41 din propunerea tehnică;

4. Față de critica formulată împotriva ofertei Asocierii, vizând activitatea de întocmire a studiului hidrologic necesar proiectării podurilor și activitatea de întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, autoritatea contractantă se apără notând că, într-adevăr, avizul de gospodărire a apelor este solicitat prin certificatul de urbanism nr. 38/26.07.2021, pentru realizarea obiectivului potrivit căruia este necesară obținerea de avize de la următorii deținători : rețele de fibră optică, Inspectoratul de poliție al județului - Serviciul Rutier, CNAIR - Direcția Regională de Drumuri și Poduri, Transgaz, E- Distribuție SA, Administrația Bazinală de Apă, ANIF, CFR - Regionala, Statul Major General, Agenția pentru Protecția Mediului

Conform celor specificate de Asocierea în propunerea sa tehnică la pag. 31-35, pentru realizarea activității de obținere a avizelor, deci inclusiv a avizului de la Administrația Bazinală de Apă, comisia de evaluare a apreciat că aceasta poate realiza în mod legal această parte a contractului.

5. Referitor la critica formulată împotriva ofertei Asocierii, vizând activitatea de obținere a avizului de la TRANSGAZ și de întocmire a documentației tehnice de proiectare - specialitatea gaze naturale, protecție / deviere de rețele de utilități - conducte transport gaze/distribuție rețele, instalații gaze naturale - Autoritate ANRE, autoritatea contractantă subliniază că, într-adevăr, avizul de la TRANSGAZ este solicitat prin certificatul de urbanism nr. 38/26.07.2021.

Conform celor specificate de Asocierea în propunerea sa tehnică la pag. 31-35, pentru realizarea activității de obținere a avizelor, deci inclusiv a avizului de la TRANSGAZ, comisia de evaluare a apreciat că aceasta poate realiza în mod legal această parte a contractului.

Față de critica „în plus, solicităm să trasați obligația Comisiei de evaluare a Autorității contractante de a demonstra că au verificat cuprinderea în ofertele tehnice și financiare depuse de toți ofertanții a expertului tehnic atestat pentru cerințele A5, B3”, ... precizează următoarele:

- Conform documentației de atribuire, în cadrul serviciilor sunt incluse servicii de proiectare pentru lucrări la trecerile la nivel cu calea ferată din localitățile și, modernizarea acestora, pentru creșterea gradului de siguranță și confort la intersecțiile dintre drumul județean și calea ferată (pag. 6 caiet de sarcini);

- Conform Legii 10 privind calitatea în construcții, proiectarea lucrărilor de modernizare a trecerilor la nivel cu calea ferată din localitățile și trebuie realizate în baza unei expertize tehnice întocmită de un expert tehnic atestat pentru cerințele:

A.5 - Rezistența și stabilitate pentru construcția de căi ferate,

B.3 - Siguranța în exploatare pentru construcții de căi ferate.

Referitor la activitatea de expertiză tehnică, autoritatea contractantă atrage atenția că obiectul investiției îl reprezintă modernizarea drumului județean (respectiv modernizarea trecerii drumului peste calea ferată) și nicidecum modernizarea liniei de cale ferată, acest lucru putând fi constatat din informațiile și cerințele temei de proiectare și a caietului de sarcini aferent obiectivului.

Fiind vorba despre un drum și poduri existente pe traseu, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, achiziția a prevăzut expertizarea doar a acestor construcții.

Rezultă în mod evident, în opinia autorității contractante, faptul că, pentru realizarea obiectivului, nu se intervine asupra căii ferate (a șinelor, traverselor sau a straturilor de fundație a liniilor de cale ferată), motiv pentru care nu s-a solicitat un expert tehnic atestat în domeniul „Construcții de căi ferate”.

În concluzie, comisia de evaluare consideră că a verificat cuprinderea în ofertele tehnice și financiare, depuse de toate ofertantele, a modalității de îndeplinire a tuturor cerințelor temei de proiectare și caietului de sarcini, referitoare la modernizarea drumului județean, și nu la modernizarea căii ferate.

În susținere, achiziția invocă jurisprudența CJUE în materie.

Reiterează faptul că, în baza art. 58 alin. (1) din directiva privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate solicita *doar ceea ce consideră important în lumina proiectului global și numai ceea ce poate verifica în mod adecvat și rezonabil*.

Astfel, aceasta nu este obligată să acopere toate cerințele legale care decurg din dreptul național sau european legate de executarea unui anumit contract.

În plus, remarcă din nou că, în caz contrar, aplicarea prevederilor art. 172 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (care se aplică criteriilor de calificare și selecție) s-ar extinde la cerințe care nu sunt menționate în caietul de sarcini, dar prevăzute în alte reglementări aplicabile activității oferite, o astfel de extindere având un impact profund asupra ofertantelor, autorității contractante și desfășurării procedurii de achiziție.

Prin cererea de intervenție nr. 116/05.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 23144/06.05.2022, ... solicită respingerea contestațiilor formulate de și, ca nefondate, considerând actele emise de autoritatea contractantă ca fiind

temeinice și legale, acestea fiind emise în raport de prevederile documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Împotriva celor susținute în cadrul celor două contestații, respectiv faptul că *nu poate realiza în mod legal activitățile contractului nefiind autorizat ANEVAR, ANIF, MUZEU, AFER*, intervenienta se apără arătând că, în cadrul documentației nu au fost solicitate respectivele tipuri de autorizații, iar în ceea ce privește ANIF și MUZEU nu a fost cerut nici personal specializat, dar și faptul că obiectul prezentului contract vizează întocmirea documentației DALI (Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții) și PT (proiect tehnic) privind modernizarea unui drum deja existent, conform conținutului cadru prevăzut de anexele la HG nr. 907/2016 (ținând cont de prevederile Legii nr. 50/1991).

Potrivit dispozițiilor HG nr. 907/2016, în opinia intervenientei, DALI se elaborează în raport de informațiile comunicate de beneficiar, în speță prin documentația de atribuire, și de informațiile constatate ca urmare a expertizei construcției de către prestator, în timp ce proiectul tehnic (PT) reprezintă o dezvoltare/ optimizare/ detaliere a scenariului/opțiunilor aprobate prin DALI.

Adaugă că faza DALI, așa cum este cunoscută atât din punct de vedere tehnic, cât și legislativ este etapa primordială a oricărei investiții, care stă tocmai la baza stabilirii condițiilor tehnice, economice și juridice. Lista instituțiilor cărora li s-ar putea cere un punct de vedere/aviz ar putea fi foarte lungă, având în vedere tocmai lipsa informațiilor despre obiectiv. În acest sens, beneficiarul (.....) a impus un personal minim pentru desfășurarea acestei investiții, pe care ofertanta câștigătoare l-a prezentat.

Invocând prevederile anexelor 5 și 10 din HG nr. 907/2016, intervenienta explică faptul că pentru întocmirea DALI, proiectantul trebuie să analizeze din punct de vedere tehnic construcția (în speță drumul) asupra căreia se intervine, situație în care se întocmește o expertiză, și să obțină toate informațiile de la instituțiile abilitate, care ar putea să aibă tangență cu respectiva lucrare, situație în care se formulează cereri către acestea, la care se anexează un memoriu cu descrierea situației regăsite în teren, cereri care se soluționează prin emiterea unui aviz de principiu.

De asemenea, notează că etapa privind obținerea de informații este etapa pentru care autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire - Tema de proiectare, pag. 4.

Prin urmare, subliniază că, la acest moment, nu se cunoaște care este situația reală din teren și astfel, spre exemplu, ofertantele nu pot avea cunoștință, la momentul depunerii ofertei, dacă intervenția la respectivul drum afectează sau nu un sit arheologic sau dacă această intervenție afectează anumite rețele edilitare, și, implicit, nici nu pot prezenta avize de la instituțiile abilitate care ar putea comunica aceste

informații, și nici personal autorizat, decât după ce necesitatea prestării/executării acestora este solicitată prin avizul emis de instituția abilitată competentă sau dacă respectivul personal a fost solicitat expres prin documentație.

În susținerea celor de mai sus, invocă jurisprudența CJUE și instanțelor naționale în materie.

Împotriva criticii potrivit căreia nu face dovada desfășurării activității pentru care este necesar avizul de la *Cultură*, studiu istoric, studiu arheologic, pentru care este invocată nerespectarea dispozițiilor O.G. nr. 43/2000, Legii nr. 422/2001, Ordinelor nr. 2392/2004, nr. 2518/2007, nr. 2562/2010, intervenienta se apără menționând că personalul specializat la care se face referire în cadrul contestațiilor este necesar pentru întocmirea studiului arheologic/cercetării arheologice care se realizează doar în situația în care Direcția de Cultură precizează, prin avizul acordat, faptul că drumul (construcția) se află într-o zonă protejată în care există bunuri de patrimoniu arheologic sau situri arheologice și impune anumite condiții.

Conform art. 2 lit. c) și d) și art. 3 alin. (3) din OG nr. 43/2000, autoarea intervenției arată că studiile/ cercetările arheologice se fac în zone cu patrimoniu arheologic reperat de către personal atestat, iar diagnosticul arheologic poate fi necesar în situațiile expres prevăzute de lege (art.2 alin.7), și nicidecum faptul că personalul care solicită avizul în vederea întocmirii DALI trebuie să fie autorizat.

..... subliniază și faptul că prevederile din caietul de sarcini de la pag. 12-13, vizând „*Studiul istoric cu privire la patrimoniul cultural al zonei afectate*”, se referă la întocmirea memoriului și a cererii pentru obținerea avizului de la Direcția de Cultură, în vederea elaborării documentației DALI, și, doar dacă prin acesta se constată că drumul se află într-o zonă protejată și există anumite condiții (cum de altfel susține și autoritatea contractantă), se impune prezentarea unui personal specializat.

Prin similitudine, și în cazul activităților care privesc îmbunătățirile funciare, pentru care se emite aviz de la ANIF, intervenienta reiterează faptul că, prin documentația de atribuire, nu a fost prevăzută necesitatea prezentării autorizației speciale sau a personalului de specialitate, întrucât până la momentul elaborării DALI (reprezentând obiectul contractului) nu se cunoaște dacă astfel de activități vor fi sau nu prestate.

Mai mult, dispozițiile invocate de contestatoarea, respectiv art. 74 lit. d) din Legea nr. 138/2004, se referă, în opinia intervenientei, la atestarea persoanelor juridice care își manifestă intenția de a desfășura activități de îmbunătățiri funciare și nicidecum a persoanelor care solicită avizul de la ANIF pentru obținerea unei autorizații de construire.

De asemenea, pentru a face dovada faptului că îndeplinește prevederile documentației de atribuire cu privire la necesitatea obținerii tuturor avizelor solicitate prin certificatul de urbanism în vederea obținerii autorizației de construcție, prin propunerea tehnică la pag. 50-52, ... a prezentat modalitatea în care v-a îndeplini această solicitare.

Față de critica care susține că intervenienta nu face dovada prestării activității privind proiectarea lucrărilor de modernizare a trecerilor la nivel cu calea ferată, întrucât aceasta nu este autorizată AFER, ofertanta câștigătoare aduce următoarele contraargumente:

- în caietul de sarcini, pag. 25, s-a solicitat ca și personal necesar executării contractului, un expert cheie- Proiectant autorizat și agrementat AFER;

- în acest context, conform ofertei depuse de, respectivele categorii de servicii au fost subcontractate către, pentru care au fost depuse documente în susținere, *atât în fișierul declarații, acorduri și formulare subcontractanți, pag.12-27, cât și în fișierul documente experți cheie și non cheie vol. II, pag. 1-7.*

Raportat la critica care susține că intervenienta nu face dovada prestării activității de întocmire a rapoartelor de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, întrucât aceasta nu prezentat personal autorizat ANEVAR, ofertanta clasată pe locul I aduce următoarele contraargumente:

- în caietul de sarcini, pag. 25, s-a solicitat, ca personal necesar executării contractului, și un expert cheie – Expert evaluator ANEVAR;

- în acest context, în cadrul propunerii sale tehnice a descris activitatea *Ocuparea terenurilor*, la pag. 32-47, iar expertul evaluator ANEVAR a fost nominalizat în cadrul personalului necesar executării contractului la pag. 71, documentele justificative aferente acestuia fiind prezentate în *fișier documente experți cheie și non cheie vol. II, pag. 17-23.*

În combaterea criticii formulată de vizând faptul că intervenienta nu face dovada prestării activității de expropriere, întrucât aceasta nu a prezentat personal autorizat ANCPPI, ofertanta câștigătoare aduce următoarele contraargumente:

- în caietul de sarcini, pag. 25, s-a solicitat, ca personal necesar executării contractului, și un expert cheie- Topograf;

- în cadrul propunerii tehnice a intervenientei a fost descrisă activitatea privind *Ocuparea terenului*, la pag. 32-47, iar expertul topograf a fost nominalizat în cadrul personalului necesar executării contractului la pag. 69, documentele justificative aferente acestuia fiind prezentate în *fișier documente experți cheie și non cheie vol. I, pag. 94-96.*

Față de critica care susține că intervenienta nu face dovada componentei din obiectul contractului reprezentând verificarea studiului geotehnic pentru domeniul Af, aceasta din urmă aduce următoarele contraargumente:

- pentru îndeplinirea cerinței susmenționate, aceste categorii de servicii au fost subcontractate către, pentru care au fost depuse documente în susținere, în *fișierul declarații, acorduri și formulare subcontractanți*, pag.1-11, iar descrierea acestei activități a fost prevăzută în propunerea tehnică, pag. 27-29;

- dintr-o eroare de redactare, în cadrul acordului de subcontractare a fost trecut ca obiect al acestui operator economic „*elaborare servicii tehnice de proiectare sisteme edilitare- dacă este cazul (iluminat public, relocare rețele electrice, canalizare menajeră, canalizare pluviala si canalizare tehnica)*”, servicii care nu pot fi prestate de această societate, având în vedere obiectul său de activitate, cât și oferta de preț primită pentru respectivele servicii.

- pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă a solicitat intervenientei justificarea prețului ofertat, clarificare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 298/05.04.2022, anexând în susținere și documente justificative, printre care, la pag. 8, se regăsește oferta de preț primită de la pentru serviciile oferite, ofertă în care este inclusă și verificarea cu cerințele Af.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, cât și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, intervenienta a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 126/10.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24074/11.05.2022, ..., în urma studierii dosarelor cauzei la Consiliu, a transmis *concluzii scrise* în cadrul cărora reiterează cele susținute în cuprinsul cererii de intervenție, solicitând respingerea celor două contestații și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 702/16.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25176/17.05.2022, ... a transmis *concluzii scrise*, răspunzând punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă, celor precizate de în cererea de intervenție și de în referire la oferta sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Elaborarea documentațiilor tehnice fazele – Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții și Proiect tehnic – privind investiția: „Modernizare, sector Nod de descărcare.....”,* cod CPV principal: 71242000-6 Pregătire de proiecte

și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1037865/23.12.2021. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 2.060.722 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate - preț*”.

La procedură, au fost depuse șase oferte, printre care cele ale și, oferte declarate admisibile și situate pe locurile IV și V în clasament.

Nemulțumite de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, consemnând și cauțiunile aferente, cele două societăți au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite *dosarele nr. și nr.*

Față de contestațiile formulate, în raport de criticile aduse ofertei sale, ..., a depus cerere de intervenție. Văzând că societatea amintită este declarată câștigătoare, iar prin cererile formulate, urmărește respingerea contestațiilor, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Având a analiza aspectele din contestațiile(*dosar nr.*) și (*dosar nr.*), Consiliul reține că demersurile acestora sunt îndreptate, printre altele, împotriva desemnării drept câștigătoare a ofertei, susținând, în esență, că aceasta nu deține toate autorizațiile și certificările necesare realizării tuturor activităților presupuse de obiectul contractului.

Într-un prim aspect, ...reclamă faptul că nu a propus printre subcontractanți un operator autorizat în vederea efectuării de servicii arheologice, date fiind cerințele caietului de sarcini privind cercetarea arheologică de la pag. 12-13 și care nu poate fi realizată decât de către personalul de specialitate atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că dispozițiile caietului de sarcini la care contestatoarea face trimitere prevăd următoarele:

Studiu istoric cu privire la patrimoniul cultural al zonei afectate

Având în vedere specificul acestor lucrări, se va solicita avizul Direcției Județene pentru Cultură și se vor respecta eventualele condiții impuse prin respectivul Aviz.

Prestatorul, prin personal specializat aparținând unei instituții de profil muzeal, instituții de cercetare sau unei instituții de învățământ superior, va redacta un studiu de arhivă, prin consultarea surselor documentare (text, fotografii, fotografii aeriene, hărți, schițe etc.) și a referințelor bibliografice.

Dacă este cazul, se vor semna în plan zonele de atenție.

Așadar, documentul licitației nu amintește de vreo cercetare arheologică, ci de un studiu istoric.

Cercetarea arheologică în înțelesul OG nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național presupune ansamblul de măsuri având caracter științific și tehnic, menite să asigure prospectarea, identificarea, decopertarea prin săpături arheologice, investigarea, recoltarea, înregistrarea și valorificarea științifică, inclusiv publicarea, patrimoniului arheologic (a se vedea art. 2 alin. 1 lit. c).

Ori, așa cum rezultă din cele descrise la secțiunea *caracteristici, parametri și date tehnice specifice* a caietului de sarcini (pag. 7-8) se dorește modernizarea drumului județean pe amplasamentul actual, în discuție nefiind lărgirea părții carosabile.

Totodată, în *tema de proiectare*, parte a caietului de sarcini, la secțiunea 2.2 *Particularități ale amplasamentului/amplasamentelor propus/propuse pentru realizarea obiectivului de investiții* - lit. j) *existența de monumente istorice/de arhitectură sau situri arheologice pe amplasament sau în zona imediat învecinată; existența condiționărilor specifice în cazul existenței unor zone protejate sau de protecție* se prevede:

La acest moment în Repertoriul Arheologic Național în arealul destinat realizării investiției s-ar situa Situl Arheologic de la - SV, dar existența siturilor arheologice (și/sau monumente istorice/de arhitectură) se va cunoaște după emiterea avizului Ministerului Culturii - Direcția Județeană pentru Cultură

Prin urmare, nu se cunoaște care este situația reală din teren, ofertanții neputând avea cunoștință la momentul depunerii ofertei dacă intervenția la respectivul drum afectează sau nu un sit arheologic, astfel că efectuarea de servicii arheologice nu reprezintă o necesitate la acest moment.

Mai mult, de menționat în economia cauzei este faptul că autoritatea contractantă a stabilit o serie de cerințe privind personalul, la pag. 25 a caietului de sarcini existând următoarele rigori:

Pe parcursul derulării contractului, Prestatorul are obligația de a asigura personalul necesar care sa acopere întreaga durată a contractului.

Prestatorul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise. În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a sarcinilor definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară a proiectului, Prestatorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Caietul de Sarcini, acesta va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare.

Prestatorul va asigura personal adecvat pentru îndeplinirea sarcinilor, în acord cu cerințele minime definite în prezentul caiet de sarcini.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin Caietul de sarcini, Prestatorul va include în oferta, pentru categoriile de personal menționate la pct. A, numele și prenumele experților cheie, copii ale documentelor care atestă studiile și CV-urile datate și semnate de titular, actualizat la momentul prezentării lui, din care sa rezulte experiența profesională solicitată, contract de muncă/extras REVISAL.

Pentru „Experții non-cheie” și „Alți experți” nu sunt necesare CV-uri și alte documente care atestă studiile la momentul ofertei.

Selectarea experților din categoria „Experți non-cheie” se va supune aprobării Autorității Contractante ulterior semnării contractului, iar documentele care stau la baza aprobării vor fi C.V.-urile și diplomele care să ateste că aceștia sunt absolvenți de studii superioare. Procedurile de selectare folosite de Prestator pentru alegerea acestor experți ulterior semnării contractului vor fi transparente și se vor baza pe calificările profesionale și experiența de lucru, iar dacă este cazul și pe atestările legale.

Prestatorul este liber să-și stabilească strategia proprie privind personalul, astfel încât să se asigure necesarul de personal pe toată durata contractului.

Prestatorul va trebui să asigure resursele de personal minime astfel:

1. Coordonator de proiect
2. Inginer proiectant lucrări de drum
3. Inginer proiectant lucrări de poduri
4. Specialist geotehnică și fundații
5. Expert tehnic atestat
6. Specialist în domeniul protecției mediului
7. Topograf
8. Proiectant autorizat și agrementat AFER
9. Coordonator în materie de sănătate și securitate a muncii
10. Specialist de trafic
11. Expert evaluator ANEVAR

Prestatorul va asigura orice alt personal de specialitate pentru completarea și implementarea serviciilor.

(...)

C. Alți experți necesari

Dacă este cazul, Prestatorul poate avea în vedere pentru îndeplinirea prezentului contract și alți experți decât cei solicitați de Beneficiar. Toți experții nominalizați de Prestator trebuie să fie independenți și să nu existe conflicte de interese în responsabilitățile care le revin.

Costurile aferente mobilizării acestor experți sunt considerate a fi incluse în prețul oferat, Prestatorul neputând solicita ulterior semnării contractului sume suplimentare pentru decontarea serviciilor prestate de acești experți.

Procedurile de selectare folosite de Prestator pentru alegerea acestor experți ulterior semnării contractului vor fi transparente și se vor baza pe calificările profesionale și experiența de lucru.

De asemenea, în cadrul aceluiași capitol este prevăzut la pct. A personalul care face parte din categoria experților *cheie*, iar la pct. B personalul care face parte din categoria experților *non cheie*.

Așadar, la acest moment, ofertanții erau ținuti să nominalizeze experții *cheie* (categorie din care nu face parte un astfel de expert, ca cel indicat de către autoarea contestației) și să prezinte documentele solicitate pentru aceștia, iar în ceea ce privește selectarea experților *non-cheie* și a altor experți, aceasta se va supune aprobării autorității contractante ulterior semnării contractului.

În contextul mai sus evocat, asumarea de către în

cadrul propunerii tehnice a redactării studiului de arhivă prin personal specializat aparținând unei instituții de profil muzeal (a se vedea pag. 29) este suficientă, la acest moment, date fiind cerințele în redactarea de la nivelul documentației de atribuire.

În lumina celor de mai sus, Consiliul nu găsește întemeiată critica societății contestatoare privind prezentarea personalului de specialitate atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor.

Următoarea critică adusă ofertei câștigătoare vizează cerința caietului de sarcini potrivit căreia *studiul geotehnic va fi verificat de un verificador atestat pentru domeniul Af*, față de care autoarea contestației susține că nu se face dovada realizării în mod legal.

Autoritatea contractantă a impus în cadrul caietului de sarcini, următoarele reguli:

Prestatorul va furniza un studiu geotehnic respectând exigentele NP 074-2014 "Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții", care va prezenta toate datele geotehnice colectate ca urmare a investigațiilor necesare conform reglementarilor tehnice în vigoare pentru lucrări și, implicit, pentru obținerea informațiilor relevante privind terenul de fundare.

Studiul geotehnic va fi verificat de un verificador atestat pentru domeniul Af. Verificadorul Af va fi contractat de către Prestator.

Totodată, Consiliul face apel și la regulile stabilite în legătură cu personalul descrise în caietul de sarcini și redată în cele ce preced.

Suplimentar celor redată în legătură cu experții, la pag. 28 a caietului de sarcini la pct. C. *Alți experți necesari*, se regăsește următoarea mențiune:

...în timpul derulării contractului, Prestatorul va asigura serviciile unui Verificador atestat în domeniul Af-Rezistența și stabilitatea terenurilor de fundare a construcțiilor și a masivelor de pamant, a terenului de fundare și a interacțiunii cu structurile îngropate (cu certificat de atestare tehnico- profesională și legitimație aferentă acestuia - valabile) pentru verificarea documentațiilor aferente Studiilor geotehnice, întocmirea Referatelor privind verificarea de calitate la cerința Af a studiului geotehnic aferent unui sector, precum și a Referatului final privind verificarea de calitate la cerința Af a studiului geotehnic.

Din examinarea documentelor ofertei (proponerea tehnică a - pag. 27, anexa la răspunsul la clarificări nr. 298/05.04.2022) se observă că subcontractantul va furniza studiul geotehnic care va fi verificat de un verificador atestat pentru domeniul Af, verificador contractat de către

Față de cele arătate, este corectă afirmația autorității contractante privind respectarea art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, invocat de petentă - Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificadorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică - dat fiind că, astfel cum rezultă din cele prezentate la nivelul ofertei, verificadorul de proiecte Af

este o altă persoană decât proiectantul studiului geotehnic.

De asemenea, după cum se poate observa din cerințele caietului de sarcini, verificatorul de proiecte Af nu intră în niciuna dintre categoriile de experți *cheie* și *non cheie*. Mai mult, pentru experții *non cheie* și *alți experți*

necesari nu este necesară, la momentul depunerii ofertei, prezentarea de CV-uri și alte documente care atestă studiile.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă folosește sintagma *în timpul derulării contractului* în legătură cu asigurarea de către prestator a serviciilor unui verificator atestat în domeniul Af.

În considerarea celor evocate, și această critică a contestatoarei va fi respinsă, ca neîntemeiată, nefiind bazată pe rigorile documentației de atribuire.

În continuarea contestației, se susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua activitatea de expropriere, făcând trimitere la pag. 16-17 ale caietului de sarcini.

Apelând la prevederile documentației de atribuire, mai precis ale caietului de sarcini, sunt constatate următoarele:

6. Ocuparea terenurilor

Prin prezenta achiziție se urmărește asigurarea de servicii privind identificarea parcelelor de teren suplimentare necesare modernizării drumului, întocmirea de documentații cadastrale de înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară a coridorului de expropriere privind drumul județean - domeniul public al Județului - precum și a documentațiilor cadastrale individuale conform art. 7 din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010, finalizate cu înscrierea în evidențele de cadastru și carte funciară a coridorului de expropriere/documentațiilor cadastrale individuale.

Documentațiile cadastrale se vor întocmi de către persoane autorizate să execute lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei cu respectarea procedurilor de lucru privind înscrierea în evidențele de cadastru și carte funciară a imobilelor stabilite prin Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară aprobat prin Ordinul nr.700/2014 cu modificările și completările ulterioare. Se va ține cont de art. 24 alin. (3) din Regulamentul (...) aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 potrivit căruia persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate (...)

De asemenea, se reține că în cadrul categoriei B. *Experți non-cheie* este cuprins și expertul topograf pentru care s-au prevăzut:

Deține autorizare conform prevederilor art. 4 și 5 (pentru personalul român) / art. 7 și 8 (pentru personalul străin) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 al Directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Se va prezenta copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” a Certificatului de autorizare conform prevederilor art. 4 și 5 din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 al Directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

(...)

Ofertanții vor avea în vedere ca pentru acești experți trebuie descris, în Propunerea tehnică, momentul în care acesta va interveni în implementarea viitorului contract și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestuia. Ulterior semnării contractului, Prestatorul va transmite Autorității Contractante, la solicitarea acesteia, numele expertului desemnat în această poziție, împreună cu autorizația conform Ordinului ANCP1 nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului din 29 martie 2010 privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui Stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României. Aceasta va fi valabilă la data prezentării.

Din consultarea propunerii tehnice a reiese că ofertantul în colaborare cu va face investigații detaliate ale amplasamentului lucrărilor pe baza planurilor ortofotogrametrice/ortofotoplanuri/hărți în baza sistemului pentru planimetrie și în Sistem pentru altimetrie vizate de OCPI (a se vedea pag. 26), la pag. 32-47 a descris activitatea aferentă secțiunii *ocuparea terenului* iar la pag. 69 a nominalizat pentru poziția topograf autorizat OCPI pe....., fiind prezentate și documentele justificative, deși în sarcina ofertantului nu exista o astfel de obligație, date fiind cerințele caietului de sarcini în legătură cu experții non-cheie pentru care nu sunt necesare CV-uri și alte documente care testă studiile la momentul ofertei.

Prin urmare, și această critică se dovedește a fi neîntemeiată.

Sub aspectul lipsei prezentării dovezii capacității profesionale de a efectua studii de teren și de laborator aferente activității de îmbunătățiri financiare, precum și elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico economice în același domeniu, reclamată de, aceasta din urmă făcând trimitere la avizul ANIF, respectiv certificatul de atestare emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost prevăzută deținerea unor astfel de certificări.

Precum susține și societatea intervenientă, până la momentul elaborării DALI nu se cunoaște dacă astfel de activități vor fi sau nu prestate.

Astfel, obiectul contractului constă în elaborarea documentației tehnice în două etape, etapa privind Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții – DALI și etapa privind Proiectul Tehnic – PT. În acest sens, prin caietul de sarcini la cap.5 *Descrierea serviciilor* se prevede:

Serviciile pe care Prestatorul le va realiza, vor fi în conformitate cu prezentul caiet de sarcini, cu prevederile HG nr. 907/2016, cu respectarea legislației și reglementărilor tehnice curente în vigoare și în baza aplicării unor metodologii relevante, bazate pe cele mai bune practici naționale și internaționale în domeniul infrastructurii de transport, pentru elaborarea Expertizelor tehnice, a DALI-ului și a Proiectului Tehnic de Execute, inclusiv Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor cu respectarea legislației în vigoare.

De asemenea, în caietul de sarcini la secțiunea 2 *Rezultatele așteptate din partea prestatorului* este stabilit:

Prestatorul va elabora, dacă este cazul, toate studiile de specialitate necesare obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor care au fost solicitate prin Certificatul de Urbanism. Prestatorul va elabora, prin proiectanți de specialitate, toate studiile de specialitate/documentațiile ce condiționează obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor care au fost solicitate prin Certificatul de Urbanism, și le va susține în fața autorităților competente.

Din economia acestor dispoziții ale documentației de atribuire rezultă faptul că la momentul depunerii ofertei, ofertanții nu au cunoștință de existența prestării sau nu a unor activități care vizează îmbunătățirile funciare, numai după efectuarea expertizei la fața locului și solicitarea avizului de principiu de la ANIF se poate constata dacă respectivele activități se impun a fi prestate sau nu.

Și autoritatea contractantă a subliniat în punctul de vedere înaintat Consiliului că, în cadrul documentației de atribuire, nu este solicitată prezentarea/nominalizarea unui expert care să dețină un certificat de atestare emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Mai mult, așa cum au fost detaliate în cele ce preced, cerințele caietului de sarcini permit desemnarea și altor experți decât personalul minim solicitat și ulterior semnării contractului, autoritatea contractantă susținând că *procedurile de selectare folosite de prestator pentru alegerea acestor experți ulterior semnării contractului vor fi transparente și se vor baza pe calificările profesionale și experiența de lucru și că implicarea acestor experți în cadrul derulării contractului va fi supusă aprobării Beneficiarului.*

Este adevărat că prin Certificatul de urbanism anexat documentației de atribuire se solicită ca pentru emiterea autorizației de construire să fie prezentate avize de la *Inspectoratul de poliție al Județului – Serviciul rutier, CNAIR – Direcția regională de drumuri și poduri, Transgaz, E-Distribuție, SA, Administrația Bazinală de Apă, ANIF, CCNFR- Regionala, Statul Major General* însă avizele respective sunt solicitate după elaborarea DALI, avize care pot impune anumite condiții, de care trebuie să se țină cont, sau pot fi simple avize sub forma unei negații, în sensul că, de pildă, lucrarea nu afectează rețele/construcții deținute de acestea. Se reține că și-a sumat în propunerea tehnică (a se vedea pag. 50-52) elaborarea tuturor documentațiilor necesare obținerii avizelor / acordurilor / autorizațiilor prevăzute în certificatul de urbanism.

Concluzionând asupra celor mai sus analizate, Consiliul stabilește că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertei realizată de către autoritate.

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta, desemnată câștigătoare, sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către cu privire la ofertele clasate pe locurile imediat superioare celui ocupat de contestatoare, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

În continuare, Consiliul va analiza aspectele criticate, de data aceasta, de (*dosar nr.*) asupra aceleiași oferte, acesta susținând, într-o primă critică, că ofertantul desemnat câștigător nu este autorizat ANEVAR – membru corporativ și nu are declarat subcontractant care să fie autorizat.

Făcând apel la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că în caietul de sarcini există stabilite următoarele rigori:

✓ Pag. 6 – secțiunea 2. *Rezultate așteptate din partea prestatorului*

Servicii privind obținerea terenului necesar lucrărilor de interes public județean:

- Servicii și documentații topo-cadastrale obținere teren (exproprieri);
- Rapoarte evaluator ANEVAR (evaluare bunuri expropriate);

✓ Pag. 14-15 – secțiunea 6 *Ocuparea terenurilor*

A. Servicii în vederea emiterii Hotărârii Consiliului Județean prevăzută de art. 5 alin. 1 din Legea nr. 255/2010

f) întocmirea, prin expert evaluator specializat în evaluarea proprietăților imobiliare, membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor din Romania — ANEVAR, a rapoartelor de evaluare a imobilelor (terenuri și construcții) care urmează a fi expropriate ce vor cuprinde sumele individuale aferente despăgubirilor proprietarilor și a altor titulari de drepturi reale, respectiv, pe categorii de folosință și destinație, conform documentațiilor de urbanism aprobate.

✓ Pag. 25 – secțiunea 15. Cerințe privind personalul și baza tehnică – materială

(...)

Pentru „Experții non-cheie” și „Alți experți” nu sunt necesare CV-uri și alte documente care atestă studiile la momentul ofertei.

Selectarea experților din categoria „Experți non-cheie” se va supune aprobării Autorității Contractante ulterior semnării contractului (...)

Prestatorul va trebui să asigure resursele de personal minime astfel:

1. Coordonator de proiect
2. Inginer proiectant lucrări de drum
3. Inginer proiectant lucrări de poduri
4. Specialist geotehnică și fundații
5. Expert tehnic atestat
6. Specialist în domeniul protecției mediului
7. Topograf
8. Proiectant autorizat și agrementat AFER
9. Coordonator în materie de sănătate și securitate a muncii
10. Specialist de trafic
11. Expert evaluator ANEVAR.

În cuprinsul aceluiași înscris (pag. 11), în categoria B *Expertii non-cheie* este inclus și expertul evaluator ANEVAR.

Sintetizând cele enunțate mai sus, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă a trasat în sarcina ofertanților asigurarea unor resurse minime de personal, printre care și expertul evaluator ANEVAR, încadrat în categoria experților non-cheie, experți a căror selectare se va supune aprobării autorității contractante ulterior semnării contractului și pentru care, la acest moment al depunerii ofertei, nu este necesară prezentarea de documente care atestă studiile.

Față de aceste cerințe, ofertantul a nominalizat pentru poziția de expert evaluator ANEVAR pe doamna(a se vedea pag. 71 a propunerii tehnice). Totodată, pentru acest expert a prezentat, printre altele, și următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate/angajament de participare semnată de expert, datată 28.01.2022;

- CV;

- Legitimăție ANEVAR valabilă 2022, nr. 16481.

Văzând acestea, Consiliul determină că s-a conformat cerințelor exprese ale documentației de atribuire prin asigurarea expertului evaluator ANEVAR, expert care așa cum rezultă din declarația de disponibilitate și CV-ul prezentat, nu este angajat al cum lasă contestatoarea să se înțeleagă. Așadar, afirmația contestatoarei potrivit căreia *chiar dacă ofertanții au nominalizat expert pentru realizarea acestei activități a contractului, o eventuală prestare a serviciilor de evaluare de către expert ca angajați ai ofertantului, asociaților sau subcontractanților nu poate fi acceptată, întrucât societățile nu sunt membri corporativi ai ANEVAR* nu are susținere. Chiar și în situația în care expertul evaluator ANEVAR ar fi fost angajatul ofertantului, acesta realizează documentația în calitate de persoană fizică autorizată, neexistând vreo interdicție în acest sens. Persoana fizică autorizată nu va presta serviciile în baza contractului de muncă prin care este angajat, ci în baza unui contract ce va fi semnat atunci când va fi nevoie. Nicio dispoziție legală nu interzice ca o persoană să aibă atât calitatea de salariat, cât și cea de persoană fizică autorizată, în baza unor convenții diferite.

Activitatea experților evaluatori, atestați ANEVAR, se poate desfășura fie în calitate de persoane fizice autorizate, fie ca membri corporativi în lumina dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 24/2011 *privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor*:

- art. 2 alin. (1): Activitatea de evaluare poate fi desfășurată de orice persoană care are calitatea de evaluator autorizat;

- art. 12 alin. (1): Activitatea de evaluare poate fi desfășurată numai de persoanele ce au calitatea de evaluator autorizat, dobândită în condițiile prezentei ordonanțe, care sunt înscrise în Tabloul Asociației și dovedesc aceasta cu legitimăția de membru sau

autorizația valabilă la data evaluării. Tabloul Asociației se publică anual în Monitorul Oficial al României, Partea I;

- art. 14: Asociația are în componența sa următoarele categorii de membri, evaluatori autorizați:

- a) membri stagiați, persoane fizice;
- b) membri titulari, persoane fizice;
- c) membri acreditați, persoane fizice;
- d) membri corporativi, persoane juridice;
- e) membri inactivi;
- f) membri de onoare;

- art. 20 alin. (2): Pentru dobândirea calității de membru corporativ, persoana juridică trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- a) să aibă ca obiect de activitate exercitarea profesiei de evaluator autorizat;
- c) cel puțin un membru al consiliului de administrație sau administratorul unic al societății reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să dețină calitatea de evaluator autorizat;
- d) să fie beneficiară a unui contract de asigurare de răspundere civilă profesională pentru activitatea de evaluare;
- e) să achite taxa de înscriere în Asociație în cuantumul și la termenele stabilite de Consiliul director.

Este adevărat că societatea nu este autorizat ANEVAR – membru corporativ însă documentația de atribuire nu a statuat asupra unei astfel de autorizări și doar asupra asigurării unui expert evaluator ANEVAR, ceea ce ofertantul câștigător a asigurat. Așadar, contrară regulilor documentației se vedește a fi interpretarea contestatoarei cum că în condițiile în care, în procedură participă o persoană juridică este necesar să se facă dovada că este persoană autorizată ANEVAR – membru corporativ.

Față de cele mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica mai sus formulată.

Relativ la criticile privind activitatea de întocmire a documentației tehnice pentru obținerea Avizului de la cultură, studiu istoric, studiu arheologic, a documentației pentru obținerea avizului de la Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, despre care autoarea contestației susține că, în lipsa unei subcontractări, ... nu le poate realiza în mod legal, Consiliul face apel la considerentele anterioare reținute cu prilejul analizei aceluiași aspecte invocate de cealaltă contestatoare (*dosarul nr.*) și va respinge, ca neîntemeiate, criticile astfel formulate.

Sub aspectul cuprinderii în ofertă de către ofertantul desemnat câștigător a expertului tehnic atestat pentru cerințele A.5 – *rezistența și stabilitate pentru construcția de căi ferate*, B.3 – *siguranța în exploatare pentru construcții de căi ferate*, criticat de către, aceasta din urmă arătând că în cadrul documentației de atribuire sunt incluse servicii de proiectare pentru lucrări la trecerile la nivel cu calea

ferată pentru localitățile și, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la secțiunea 3. *Activități de proiectare – Caracteristici, parametri și date tehnice specifice* și în tema de proiectare, la secțiunea 2.3 *Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional* sunt redată următoarele:

c.d.a) destinație și funcțiuni

- drum de interes județean;
- fluența circulației rutiere în condiții de siguranță și confort;
- creșterea vitezei de deplasare și economisirea timpului și a combustibilului;
- crearea unor condiții sporite de siguranță și confort a participanților la traficul rutier;

- realizarea facilă a conexiunilor rutiere între localitățile din zonă;

- îmbunătățirea calității mediului;

b) caracteristici, parametri și date tehnice specifice, preconizate

La realizarea documentațiilor tehnice pentru obiectivul de investiție se vor avea în vedere, în limita posibilităților, următoarele necesități:

- lungime drum cca. 29,110 km;
- lățime parte carosabilă : 2 x 3,50 m;
- lățime acostamente 2 x 1,00 m, din care lățimea benzii de încadrare 2 x 0,50

m;

- expertizarea tehnică a drumului precum și a celor două poduri, unul peste Râul..., în și respectiv unul amplasat peste canalul aflat în apropierea limitei cu județul;

- dimensionarea sistemului rutier pentru creșterea capacității portante și a rezistenței la îngheț-dezghet în concordanță cu traficul existent și de perspectivă (trafic de mare tonaj 40 - 60 tone);

- amenajarea intersecției cu drumul/nodul de descărcare de pe autostrada ... - conform soluției avizate de CNAIR;

- asigurarea scurgerii apelor de suprafață din zona drumului prin dispozitive de captare și evacuare;

- vor fi identificate și verificate toate podețele transversale; după caz, vor fi decolmatate, reparate, prelungite și/sau înlocuite;

- la podurile existente peste râul în și canalul aflat în apropierea limitei cu județul vor fi prevăzute lucrările necesare conform concluziilor expertizei tehnice;

- construirea de alveole și stații de autobuz, cu mențiunea că realizarea acestora se va face numai în zona de proprietate, iar stațiile și alveolele vor fi în număr de minim două (dus - întors), în fiecare localitate, numărul și arhitectura finală aparținând strict proiectantului, care va avea obligația întocmirii unui studiu de trafic care, împreună cu restul documentației tehnico- economice, va oferi argumentele necesare stabilirii cu exactitate a locațiilor;

- realizarea de piste de bicicliști, recomandat două benzi, pe o singură parte a drumului;

- **lucrări conforme cu avizul deținătorului la trecerile la nivel cu calea ferată** din localitățile și (modernizarea acestora);

- reglementarea intersecției drumului județean cu drumul comunal (în curs de clasare ca drum județean), în vederea creșterii siguranței participanților la traficul rutier (recomandat: sens giratoriu);

- proiectarea a două intersecții tip giratoriu, pe tronsonul -
-, unde situația o impune în corelare cu intervențiile urbanistice aprobate/propuse, pentru facilitarea accesului în drumul județean a populației din această zonă;

- amenajarea a două parări cu dotări minime: locuri de parcare, loc de luat masa, colectare deșeuri (una în zona km 30+000, Pădure, și o parcare la intrarea în, la finalul sectorului proiectat);

- amenajarea refugiilor auto pe amplasamentele existente (două refugii, amenajate la nivel de asfalt, pe o lățime minimă de 3,5 m);

- amenajarea în afara părții carosabile a drumului județean, într-o zonă de aliniament și palier situată pe sectorul dintre intersecția cu drumul ... și comuna, a două platforme de cântărire cu cântar fix, separate de partea carosabilă a drumului județean de o insulă, platforme cu destinația de spațiu de verificare de tonaj maxim admis pe drumurile publice.

Locațiile cântarelor, se vor stabili în funcție de sursele de materiale de construcții (agregate de balastieră sau carieră) care generează mase ridicate ale vehiculelor grele.

- reamenajarea corespunzătoare a racordurilor la spațiul de servicii și control de la km 40+670; vor fi prevăzute măsuri privind modernizarea (automatizarea) punctului de control trafic;

- amenajarea racordurilor cu drumurile laterale, cu același sistem rutier ca pe drumul principal, în limitele cadastrale;

- construirea unor benzi de preselecție pentru virarea la stânga - la intersecțiile cu străzile principale, în intravilanul tuturor localităților traversate de drumul județean, pe sectorul proiectat;

- construirea unor benzi suplimentare pentru urcare rampă vehicule grele (unde este necesar, pe sectoarele ...- ...și ...- lim. Jud.....);

- mutarea sau protejarea instalațiilor aferente și rețelelor afectate de drumul proiectat (dacă este cazul); lucrări care se vor proiecta de către proiectanți de specialitate;

- amenajarea acceselor la proprietăți (...);

- proiectarea lucrărilor de semnalizare și siguranță a circulației. Traseele de drum situate în intravilan și intersecțiile tip sens giratoriu vor fi iluminate (conform normativelor), iar alimentarea cu energie se va realiza pe cât posibil prin energie neconvențională (recomandat) sau convențională.

- amenajarea terenului, inclusiv lucrările de refacere a cadrului natural.

Din economia celor de mai sus, obiectul investiției îl reprezintă modernizarea drumului județean și a podurilor existente și nu modernizarea liniei de cale ferată, nefiind semnalate intervenții, de pildă, asupra șinelor, traverselor ale liniilor de cale ferată.

Acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat un expert tehnic atestat în domeniul construcțiilor de cale ferată, ci doar un expert tehnic atestat în domeniul Drumuri și Poduri (a se vedea secțiunea 5.1 Expertiza tehnică a caietului de sarcini).

Înțelegerea ce răzbate din cerințele documentației este în sensul de modernizare a trecerii drumului peste calea ferată și nu modernizarea liniilor de cale ferată. Totodată, lucrările de modernizare a trecerii la nivel de cale ferată din localitățile și se va realiza *conform avizului deținătorului, respectiv al CNCF CFR SA.*

Nefiind instituită vreo exigență din partea autorității contractante ca ofertanții să cuprindă în ofertă un expert tehnic atestat pentru cerințele A.5 și B.3, Consiliul va respinge critica astfel formulată în legătură cu oferta

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta, desemnată câștigătoare, nu sunt în măsură să întoarcă evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către cu privire la ofertele clasate pe locurile imediat superioare celui ocupat de societatea sa și pe locul V, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Concluzionând asupra aspectelor învederate de către cele două contestatoare, Consiliul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentele achiziției.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel, în procedura SC SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele**

anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizațiilor/avizelor/personalului la care fac referire contestatoarele nu au fost impuse ca și cerințe în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Argumentul în sensul că autorizațiile/avizele/personalul în discuție reprezintă condiții legale, intrinseci, care nu țin de necesitatea prevederilor lor la nivelul documentației de atribuire, ci de dispozițiile legale în vigoare nu poate fi validat de către Consiliu, întrucât cerințele pe baza cărora se realizează evaluarea ofertelor sunt, în mod exclusiv, cele stabilite de organizatoare în documentația de competiție, transparentizate ca atare. Nu se poate lăsa la aprecierea operatorilor interesați sau a terților determinarea căror condiții trebuie să se supună pentru a fi admiși la licitație, prin studierea întregii legislații în vigoare în România.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. emisă de Curtea de Apel....., Secția a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de curtea de apel.

Importante în economia cauzei sunt și considerentele reținute în documentul intitulat *Observații scrise* transmis de Comisia Europeană, Curții de Justiție a Uniunii Europene, în data de 23.11.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 11093/02.03.2022, atașat de complet la acest dosar. Documentul a fost transmis în cauza C-403/21 aflată pe rolul Curții de

Justiție a Uniunii Europene având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În prezent, cauza este pe rolul Curții, poziția exprimată de Comisia Europeană fiind în sensul că documentația de atribuire nu se completează de drept cu obligații ce provin din legi speciale.

În acest sens, acest organism precizează următoarele:

21. Astfel, autoritatea contractantă **nu este obligată să acopere toate cerințele legale care decurg din dreptul național sau european legate de executarea unui anumit contract**. De fapt, impunând autorității contractante să își asume o astfel de sarcină **ar fi prea împovărător și nerealist**. În cadrul celorlalte limitări prevăzute de directiva privind achizițiile publice, **este lăsată la latitudinea autorității contractante să decidă care, dacă există, cerințe legale care decurg din legislația națională și europeană pe care le consideră cele mai relevante să le includă între cerințele de participare**.

23. Această abordare îndeplinește, de asemenea, cerința de proporționalitate, întrucât **nu ar fi proporțional și nici adecvat în scopul asigurării executării contractului dacă autoritățile contractante ar fi obligate să solicite și să își asume obligația de a verifica, ca criterii de selecție, îndeplinirea și dovada tuturor condițiilor legale posibile legate de executarea unui contract**.

26.(...)În acest context, trebuie amintit, de asemenea, că din acest motiv, după cum a confirmat Curtea de Justiție, **anumite condiții sau autorizații legale, care se referă la executarea efectivă a contractului ce nu pot fi efectiv ridicate și îndeplinite în mod rațional decât în cursul executării efective a contractului, trebuie să fie impuse precum condiții pentru executarea contractului (în conformitate cu articolul 70 din directiva privind achizițiile publice) și nu ca criterii de selecție**.

35. Prin urmare, Comisia Europeană recomandă Curții să răspundă la prima întrebare după cum urmează:

În împrejurările prezentei cauze, **articolul 58 din Directiva 2014/24/UE și principiile proporționalității și transparenței trebuie interpretate în sensul că este de competența autorității contractante să stabilească criteriile referitoare la capacitatea tehnică, adică să se stabilească dacă este sau nu oportună includerea în documentele de achiziție a unor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională ce decurg din prevederile legilor speciale în cauză, cu privire la activități de importanță minoră în contract, în măsura în care cerințele legale care decurg din aceste dispoziții sunt clare și fără echivoc, ceea ce revine instanței naționale să verifice**.

40. Rezultă că încorporarea „automată” a criteriilor care decurg din legislația aplicabilă, care însă nu sunt menționate în mod expres în documentația de licitație drept criterii de selecție, este, de asemenea, în contradicție cu însăși rațiunea criteriilor calitative de selecție, și anume de a permite autorității contractante de a aprecia că, în cuvintele Curții, ofertanții „vor fi în măsură să execute contractul în cauză”. Criteriile care permit autorității contractante să efectueze o astfel de evaluare ar trebui să fie „alese manual” de către autoritatea contractantă și identificate în mod clar în documentele de licitație. **Dacă autoritatea contractantă neglijează această sarcină și, în schimb, solicită ofertanților să îndeplinească toate cerințele legale aplicabile la momentul depunerii**

ofertei, autoritatea contractantă impune cerințe excesive și, prin urmare, încalcă principiile proporționalității și transparenței garantate de articolul 18(1) din directivă, după cum a arătat Curtea.

41. Prin urmare, se propune Curții să răspundă la a doua întrebare după cum urmează: **Principiile transparenței și proporționalității se opun completării de drept a documentației de atribuire cu criterii de calificare ce ar rezulta din legi speciale în discuție în prezenta cauză și aplicabile unor activități aferente contractului ce urmează să fie atribuit, ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.**

57. (...) excluderea din procedura de licitație a unui ofertant care nu a desemnat un operator ca subcontractant în scopul demonstrării respectării anumitor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională care decurg din prevederile unor legi speciale neprevăzute în contractul de achiziție în cazul în care ofertantul în cauză a ales o altă formă contractuală de implicare a specialiștilor în contract, adică un contract de furnizare/prestare de servicii sau a depus o declarație de disponibilitate din partea specialiștilor, ar fi contrară articolului 63 din directivă și principiului proporționalității.

60. Prin urmare, se propune Curții să răspundă la a doua întrebare după cum urmează:

Directiva 2014/24/UE și principiul proporționalității se opun respingerii din procedura de licitație a unui ofertant care nu a nominalizat un operator ca subcontractant pentru dovedirea îndeplinirii unor criterii privind capacitatea tehnică și profesională ce ar rezulta din prevederile unor legi speciale care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta, cum sunt cele invocate de contestatoare în prezentele cauze.

Este real că în cadrul activităților din contract sunt și documente ce necesită anumite autorizări/certificări sau asigurarea unui anumit tip de personal, dar din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea expresă a unor astfel de dovezi la momentul depunerii ofertelor, atunci este o obligație pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, așa cum apreciază Comisia Europeană în documentul antemenționat.

Astfel, în limitele criticilor formulate și analizate, contestațiile și se vădesc a fi nefondate.

Față de cele stabilite mai sus cu prilejul analizei celor două contestații, Consiliul apreciază întemeiată cererea de intervenție formulată de, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, ...și contestările formulate de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.